

جلد اول

تہذیب الاخلاق

یعنی

عالمیناب نوب محمد التی و الامن الملک مولی سید مهدی علی خاں صاحب جهانور
میز نواز جنگ خمیدہ خوار کمر نظام و حال آذری سیکڑی

مدِ رستہ العلومِ مسلمانانِ علیکِ

2

وہ تمام مضامین جو انہوں نے ابتداءً اجماع تہذیب الاخلاق سے قوت و قوت تہذیب الاخلاق میں لکھے

چند

فہم فضل الدین گئے نئی تاجر کتب قومی

حسب انش ما بين الدين ملك تاج الدين كلفه من تاجران كتب في ازا كشميري لاهور

نولکسورگیش ننگ و کسره و زمین طبعی

بسم الله الرحمن الرحيم

اسلام

تمام متکلمین اور حکماء کا قول ہے کہ حقائق الاشیاء ثابتہ یعنی ہر چیز کی فی ذاتہ ایک حقیقت اور ماہیت ہے اور انہیں کا یہ مقولہ ہے کہ تغلیب الماہیت محال یعنی ماہیت کا بدل جانا عقلاً محال ہے اور جو شے عقلاً محال ہو اُس کا واقع بھی ہونا غیر ممکن + پس اگر ہم کسی شے کی حقیقت کو جانتے ہوں لیکن اُس کو اُس کی ماہیت سے بدلا ہوا پاویں یعنی جو اُس کی ذاتی حقیقت اور اصلی حالت تھی اُس میں فرق دیکھیں تو ہم کو لازم ہے کہ ہم اُس کا سبب دریافت کریں اور اُن عوارض خارجی اور اسباب عارضی کی تحقیقات پر متوجہ ہوں جن کے سبب سے اُس شے کی ماہیت ہماری نظروں میں بدلی ہوئی معلوم ہوتی ہے + ہر شے کی ماہیت ثابت اور قائم رہنے کے لئے ضرور ہے کہ وہ اپنی اصلی حالت پر باقی رہے اور کوئی دوسری شے اُس میں نہ ملے ورنہ جہاں ترکیب اور اختلاط نے راہ پائی اور اشیا مختلفہ ایک دوسری سے ملیں تو پھر اُن اشیا مختلفہ کی ماہیت کا دریافت کرنا مشکل ہو جاتا ہے + اختلاط سے جس نے ان چیزوں کی حالت اصلی کو بدل دیا شہد تغلیب ماہیت کا ہوتا ہے + ہر شے فی نفسہ اپنی ماہیت اور حقیقت میں جدا جدا ہے اور کسی دوسری چیز کی ایک ماہیت نہیں ہے اس لئے کہ جب تک ماہیت دوسری نہ ہوگی تب تک وہ شے دوسری نہ کہلا سکتی پس جب دو چیزیں کہ لا محالہ فی ذاتہ جدا گانہ ماہیت رکھتی ہوں گی باہم ملنے لگی تو اُن کے اختلاط سے دونوں کی ماہیت ایک نہ ہو جائیگی گو اُن کی ترکیب باہمی سے اُن اشیا مختلفہ مختلفہ کا

فہرست مکتوبات تہذیب الاخلاق نواب محسن الملک مولوی محمد یحیٰی صاحب

نمبر	نام مضمون	نمبر	نام مضمون	نمبر
۱	اسلام	۲۲	۱	۲۶۶
۲	امام حجۃ الاسلام غزالی	۲۳	۱۸	۲۶۹
۳	دین کی تحریف	۲۴	۳۰	۲۷۵
۴	تقلید اور عمل بالحدیث	۲۵	۳۷	۲۷۹
۵	تفسیر بازے	۲۶	۱۰۵	۲۸۲
۶	وجود آسمان	۲۷	۱۰۷	۲۸۴
۷	تطبيق منقول بالمعقول	۲۸	۱۱۴	۲۹۷
۸	علم معقول ومنقول	۲۹	۱۲۵	۳۰۱
۹	تحریف الفاظ علوم	۳۰	۱۲۸	۳۱۶
۱۰	علم تفسیر	۳۱	۱۳۳	۳۲۱
۱۱	اجماع	۳۲	۱۵۸	۳۳۰
۱۲	پہلا مقدمہ تاریخ ابن خلدون پر ..	۳۳	۱۶۲	۳۶۸
۱۳	دوسرا مقدمہ تاریخ ابن خلدون پر ..	۳۴	۱۸۳	۳۸۳
۱۴	قومی عزت	۳۵	۱۸۹	۳۸۴
۱۵	تدبیر و تدبیر	۳۶	۱۹۲	۳۹۲
۱۶	طعام اہل کتاب	۳۷	۱۹۵	۳۹۸
۱۷	عزت	۳۸	۲۰۵	۴۰۶
۱۸	موجود تعلیم و تربیت کی شبیہ ..	۳۹	۲۱۲	۴۱۷
۱۹	طعام اہل کتاب	۴۰	۲۱۶	۴۲۸
۲۰	استغناء	۴۱	۲۵۹	۴۴۰
۲۱	مراسلات	۲۶۰		

تمت

معتقدات کا ہے کہ جو کچھ ہم سمجھتے ہیں اور جو کچھ ہم جانتے ہیں اور جو کچھ ہم مانستے ہیں اس کی نسبت صحت اور سچائی کا یقین نہیں کر سکتے اور اُس کو غلطی اور خطا اور وہم اور شک کی آمیزش سے خالی نہیں کر سکتے جب تک کہ ہم اُس کو کسی پتے ذریعہ اور کار آمد آلہ سے جانچ نہ کریں اور اُس کے اجزاء مرکبہ کو علیحدہ علیحدہ کر کے نہ دیکھ لیں پس جس طرح موجودات خارجی میں سے کسی شے کی حقیقت کے جاننے کا دعویٰ کرنا بغیر اس کے کہ اُس کو اپنی اصلی حالت پر لا کر امتحان کر لیں نادانی ہے اسی طرح ہم کو اپنے معتقدات میں سے کسی اعتقاد کی صحت پر یقین کرنا قبل اس کے کہ ہم اُس کو توہمات اور خیالات سے جدا کر دیں بڑی غلطی ہے ۔

جیسا کہ ہم کو کسی موجودات کی حقیقت معلوم کرنے پر یقین نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہم نے خود اُس کو مذکورہ تدبیروں سے نہ جانچا ہو اسی طرح ہم کو اپنے معتقدات کی صحت پر اعتقاد کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہم نے بذاتہ اُس کو اُسی طرح دریافت نہ کیا ہو اور اگر ہم نے ایسا کر لیا ہو تو پھر ہمارا اعتقاد بھی صحیح ہو گا اور اُس پر ہم کو یقین بھی ایسا ہو گا کہ اگر ساری دنیا ہماری مخالف ہو اور تمام جان ہم کو مجنوں اور دیوانہ بتا دے مگر ہمارے اُس یقین اور اعتقاد میں کچھ خلل نہ ہو گا ۔

بغیر اپنی ذاتی تحقیقات اور جانچ کے جو کچھ ہم سمجھیں اور جو کچھ اعتقاد کریں وہ صرف سنا بول ہو گا اور کبھی غلطی کے احتمال سے محفوظ نہ رہے گا اور ایمان قلبی جس شے کا نام ہے وہ کبھی حاصل نہ ہو گی اہلری مثال ٹھیک ٹھیک ایک اندھے کی ہو گی جس کو کوئی ہاتھ پکڑے لئے جاتا ہو کہ اگر قسمت سے راہ بتانے والا اچھا لگیا خیریت گندی۔ ورنہ کسی گڑھے غار میں گر کر مٹی خراب ہوئی ۔

تحقیق کرنے والے کو ہر چیز کی تحقیقات کے لئے ضرور ہے کہ جو کچھ لوگوں سے اس کی حقیقت

کی نسبت سنا ہو یا جو کچھ اُس نے خود سمجھا ہو اس سے اوپر اپنے باغ و بخار کے اندر کسی کی حقیقت اور صحت پر پہلے سے یقین نہ کرے اس لئے کہ اگر وہ ایسا کرے گا تو یا تحقیقات کرنے پر اُس کو توجہ نہ ہو گی اس لئے کہ وہ اپنے خیالات کو یقینات سمجھ کر اپنے آپ کو مستغنی سمجھ گیا یا تحقیقات کرتے وقت اُس کو توہمات اور خطرات ایسے پیدا ہونگے کہ وہ اُس کی تحقیق میں خلل ڈالینگے ۔

ایسی تحقیقات کرنے والے کو چاہئے کہ وہ ان سب باتوں کو جو لوگوں سے سنی ہوں یا جو کچھ اُس کے دل میں گزری ہوں پیش نظر رکھے اور بغیر پیدا کرنے یقین کے کسی پر وہ ان کی تحقیق بذریعہ اُس آلہ اور ذریعہ کے جو اُس کے امتحان کے لئے ہوا کرے تاکہ اُس کو خود معلوم ہو کہ کہ حق کیا ہے اور باطل کیا ۔

تمثیل اہم بیان کرتے ہیں کہ حکمائے یونان کا قول تھا کہ عناصر چار ہیں جن کا نام اُن کی اصطلاح میں اسطیقات اربعہ تھا اور ان کے جوہر بسیط ہونے پر ہزار ہا آدمی متفقہ تھے اور

ایک رکہ دیا جائے اصل میں دونوں چیزیں اپنی جداگانہ ماہیت پر باقی رہیں گی اور اس ترکیب
 ان کی حقیقت میں کچھ فرق نہ آئیگا۔

لیکن ترکیب اور اختلاط کے سبب ان اشیاء مختلفہ کی حیثیت ظاہری ایسی بدل جائیگی
 کہ ان کے ہر اجزاء منفردہ یعنی ہر شے جداگانہ کی حقیقت کا دریافت کرنا نہایت دشوار اور
 قریب بہ محال ہوگا اور پھر جب تک کہ وہ ترکیب کسی عمدہ تدبیر سے دور نہ کی جاوے اور
 ہر شے اپنی اصل حالت پر نہ لائی جاوے تب تک ماہیت کا دریافت کرنا حیطہ امکان
 خارج ہوگا۔

پس اگر ہم کسی شے کی حقیقت دریافت کرنے پر مستعد ہوں تو پہلا کام ہمارا یہ ہے کہ
 اس کی حالت موجودہ پر نظر کریں کہ آیا وہ اپنی اصلی حالت تجربہ پر باقی ہے یا کہ اور چیزیں
 اس میں ملی ہوئی ہیں۔ اگر ہم اور چیزوں کا میل ان میں پاویں تو دوسرا کام ہمارا یہ ہوگا کہ ان چیز
 کو جدا کر کے اس شے کو ان سے علوہ کر کے اس کی اصلی حالت پر لے آنے کا قصد کریں
 اور جبکہ ہم اس شے کے اور چیزوں سے جدا کرنے کا قصد کریں تو تیسرا کام ہمارا یہ ہوگا کہ
 اس آلہ اور ذریعہ کو پیدا کریں جس سے وہ اختلاط کا حصہ دور ہو سکے۔ اگر ہم اپنے ان تینوں
 کاموں میں غلطی نہ کر سکیں تو ضرور اس شے کی حقیقت دریافت کر سکیں گے۔

جب ہم کسی چیز کے حسن وقوع کی تحقیقات پر آمادہ ہوں تو ہم کو لازم ہے کہ پہلے ہم
 شے کی حقیقت جس طرح اوپر ہم نے بیان کی ثابت کر لیں بعد اسکے اپنی رائے اس شے
 بُرائی بھلائی کی نسبت قائم فرمیں اور ہم بعد ازین نہ کہے ان کی حقیقت کر کے
 مرکب شے کو جو ہر مجرب سمجھ کر اس پر اپنی رائے قائم کریں تو ہم غلطی اور دھوکے میں رہیں گے
 اور وہ رائے ہماری نسبت اس شے کے نہ ہوگی بلکہ نسبت ان اشیاء مختلفہ کے ہوگی جن کو
 اختلاط نے ظاہر میں ایک کر دیا ہے۔

جب ہم موجودات خارجی میں سے کسی کو دیکھتے ہیں تو سرسری نظر میں ہم کو ہر شے بسیط
 معلوم ہوتی ہے اور ہماری پہلی نگاہ اس کی ترکیب اور اختلاط پر نہیں جاتی لیکن جس قدر ہم غور
 کرتے جاتے ہیں اسی قدر ہم کو اس کے اجزائے مرکبہ کی کیفیت معلوم ہوتی جاتی ہے یہاں تک
 کہ آخر ہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ کوئی شے ان میں سے جو ہر بسیط اور مجرد محض نہیں ہے اور سب میں
 اشیاء متضاد ملی ہوئی ہیں۔ آخر ہم کو اس آلہ اور ذریعہ سے کام لینا پڑتا ہے جس سے اس ترکیب
 کو باطل کر کے ہر شے کو جدا جدا کریں۔

جبکہ ہم نے اعمیان موجودات کی بیان کی وہی حال ہماری مددکات اور معلومات اور

معتقدات کا ہے کہ جو کچھ ہم سمجھتے ہیں اور جو کچھ ہم جانتے ہیں اور جو کچھ ہم مانتے ہیں اس کی نسبت
 صحت اور سچائی کا یقین نہیں کر سکتے اور اس کو غلطی اور غلط اور دم اور شک کی آمیزش سے
 غلط نہیں کر سکتے جب تک کہ ہم اس کو کسی سچے ذریعہ اور کارآمد آلہ سے جانچ نہ کریں
 اور اس کے اجزاء اور کبہ کو علیحدہ علیحدہ کر کے نہ دیکھ لیں پس جس طرح موجودات خارجی میں سے
 کسی شے کی حقیقت کے جاننے کا دعویٰ کرنا بغیر اس کے کہ اس کو اپنی اصلی حالت پر لا کر
 امتحان کر لیں نادانی ہے اسی طرح ہم کو اپنے معتقدات میں سے کسی اعتقاد کی صحت پر یقین
 کرنا قبل اس کے کہ ہم اس کو توہمات اور خیالات سے جدا کر دیں بڑی غلطی ہے ۴
 جیسا کہ ہم کو کسی موجودات کی حقیقت معلوم کرنے پر یقین نہیں ہو سکتا جب تک کہ
 ہم نے خود اس کو مذکورہ تدبیروں سے نہ جانچا ہو اسی طرح ہم کو اپنے معتقدات کی صحت پر اعتقاد
 کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہم نے بذاتہ اس کو اسی طرح دریافت نہ کیا ہو اور اگر ہم نے ایسا کر لیا
 ہو تو پھر ہمارا اعتقاد بھی صحیح ہو گا اور اس پر ہم کو یقین بھی ایسا ہو گا کہ اگر ساری دنیا ہماری مخالف
 ہو اور تمام جان ہم کو مجنوں اور دیوانہ بتا دے مگر ہمارے اس یقین اور اعتقاد میں کچھ خلل نہ ہو گا ۵
 بغیر اپنی ذاتی تحقیقات اور جانچ کے جو کچھ ہم سمجھیں اور جو کچھ اعتقاد کریں وہ صرف سنا ہو گیا
 اور کبھی غلطی کے احتمال سے محفوظ نہ رہے گا اور ایمان قلبی جس شے کا نام ہے وہ کبھی حاصل نہ ہو گی جیسی
 مثال ٹھیک ٹھیک ایک اندھے کی ہو گی جس کو کوئی ہاتھ پکڑے لئے جاتا ہو کہ اگر قسمت سے
 راہ بتانے والا اچھا لگیا خیریت گزری۔ ورنہ کسی گڑھے غار میں گر کر مٹی خواب ہوئی ۶
 تحقیق کرنے والے کو ہر چیز کی تحقیقات کے لئے ضرور ہے کہ جو کچھ لوگوں سے اس کی حقیقت
 کی نسبت سنا ہو یا جو کچھ اس نے خود سمجھا ہو اس سے اول اپنے دماغ کو خالی کرے اور کسی کی حقیقت
 اور صحت پر پہلے سے یقین نہ کرے اس لئے کہ اگر وہ ایسا کرے گا تو یا تحقیقات کرنے پر اس کو
 توجہ نہ ہو گی اس لئے کہ وہ اپنے خیالات کو یقینات سمجھ کر اپنے آپ کو مستغنی سمجھ گیا یا تحقیقات کرتے
 وقت اس کو توہمات و خطرات ایسے پیدا ہونگے کہ وہ اس کی تحقیق میں خلل ڈالینگے ۷
 ایسی تحقیقات کرنے والے کو چاہئے کہ وہ ان سب باتوں کو جو لوگوں سے سنی ہوں یا جو
 کچھ اس کے دل میں گزری ہوں پیش نظر رکھے اور بغیر پیدا کرنے یقین کے کسی پر وہ ان کی تحقیق
 بذریعہ اس آلہ اور ذریعہ کے جو اس کے امتحان کے لئے ہوا کرے تاکہ اس کو خود معلوم ہو کہ
 کہ حق کیا ہے اور باطل کیا ۸

تمثیلاً ہم بیان کرتے ہیں کہ حکمائے یونان کا قول تھا کہ عناصر چار ہیں جن کا نام ان کی
 اصطلاح میں اسطیقات اربعہ تھا اور ان کے جوہر بنیاد ہونے پر ہزار ہا آدمی مستعد تھے اور

ایک رکھ دیا جائے اصل میں دونوں چیزیں اپنی جداگانہ ماہیت پر باقی رہیں گی اور اس ترکیب سے
اُن کی حقیقت میں کچھ فرق نہ آئیگا۔

لیکن ترکیب اور اختلاط کے سبب اُن اشیاء مختلفہ کی حیثیت ظاہری ایسی مل جاوے گی
کہ اُن کے ہر اجزائے منفردہ یعنی ہر شے جداگانہ کی حقیقت کا دریافت کرنا نہایت دشوار اور
قریب بہ محال ہوگا اور پھر جب تک کہ وہ ترکیب کسی عمدہ تدبیر سے دور نہ کی جاوے اور
ہر شے اپنی اصلی حالت پر نہ لائی جاوے تب تک ماہیت کا دریافت کرنا حیطہ امکان سے
خارج ہوگا۔

پس اگر ہم کسی شے کی حقیقت دریافت کرنے پر مستعد ہوں تو پہلا کام ہمارا یہ ہے کہ ہم
اُس کی حالت موجودہ پر نظر کریں کہ آیا وہ اپنی اصلی حالت تجرید پر باقی ہے یا کہ اور چیزیں بھی
اُس میں ملی ہوئی ہیں۔ اگر ہم اور چیزوں کا میل اُن میں پاویں تو دوسرا کام ہمارا یہ ہوگا کہ اُن چیزوں
کو جدا کر کے اُس شے کو اُن سے علیحدہ کر کے اُس کی اصلی حالت پر لے آنے کا قصد کریں
اور جبکہ ہم اُس شے کے اور چیزوں سے جدا کرنے کا قصد کریں تو تیسرا کام ہمارا یہ ہوگا کہ ہم
اُس آلہ اور ذریعہ کو پیدا کریں جس سے وہ اختلاط کا محققہ دور ہو سکے۔ اگر ہم اپنے ان تینوں
کاموں میں غلطی نہ کر سکیں تو ضرور اُس شے کی حقیقت دریافت کر سکیں گے۔

جب ہم کسی چیز کے حسن و قبح کی تحقیقات پر آمادہ ہوں تو ہم کو لازم ہے کہ پہلے ہم اُس
شے کی حقیقت جس طرح اوپر ہم نے بیان کی ثابت کر لیں بعد اُس کے اپنی رائے اُس شے کی
برائی بھلائی کی نسبت قائم کریں ورنہ اگر ہم بغیر دریافت کرتے اُس کی حقیقت کے کسی
مركب شے کو جو ہر مجرود سمجھ کر اُس پر اپنی رائے قائم کریں تو ہم غلطی اور دھوکے میں رہیں گے۔
اور ورنہ ہماری نسبت اُس شے کے نہ ہوگی بلکہ نسبت اُن اشیاء مختلفہ کے ہوگی جن کو
اختلاط نے ظاہر میں ایک کر دیا ہے۔

جب ہم موجودات خارجی میں سے کسی کو دیکھتے ہیں تو سرسری نظر میں ہم کو ہر شے بسیط
معلوم ہوتی ہے اور ہماری پہلی نگاہ اُس کی ترکیب اور اختلاط پر نہیں جاتی بلکہ جس قدر ہم غور
کرتے جاتے ہیں اُسی قدر ہم کو اُس کے اجزائے مرکبہ کی کیفیت معلوم ہوتی جاتی ہے یہاں تک
کہ آخر ہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ کوئی شے اُن میں سے جو بسیط اور مجرد محض نہیں ہے اور سب میں
اشیاء متضاد ملی ہوئی ہیں۔ آخر ہم کو اُس آلہ اور ذریعہ سے کام لینا پڑتا ہے جس سے اُس ترکیب
کو باطل کر کے ہر شے کو جدا جدا کریں۔

جبکہ کیفیت ہم نے ایمان موجودات کی بیان کی وہی حال ہماری مدسکات اور معلومات اور

تکلف کا تعلق کس قدر اصل اسلام سے ہے اور کس قدر اُن اشیاء خارجیہ سے جو اسلام میں غلط سمجھی ہیں
غرض کہ اس کام کے لئے ہم کو کوئی سچا اور کارآمد آلہ درکار ہے جو کہ اُس ترکیب کو دور کرے
وہ وہ سچا اور کارآمد آلہ کیا ہے۔ رسول صلعم کی ذات ہے جن کا لقب احمد مجتبیٰ اور جن کا نام
یزید مصطفیٰ ہے صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم +

کوئی یہ نہ خیال کرے کہ وہ آلہ ہمارے پاس نہیں ہے بلکہ بالکل صحیح و سالم ہمارے پاس
بہ تک موجود ہے اور قیامت تک موجود رہیگا ہاں اُس کے اجزا کا سمجھنا اور اُس سے کام
لینے کا طریقہ جاننا ضرور ہے +

اُس ارے مراد وہ صورت شخصی نہیں ہے جس میں اور لوگ بھی مشابہت صوری رکھتے
تھے بلکہ خاص منصب ہے جس میں کوئی کچھ مناسبت نہیں رکھتا یعنی نبوت اور ہدایت کہ اُس کے
دو جزو ہیں ایک ایسا سچا کہ کسی طرح کا اُس میں شک اور شبہ نہیں دوسرا ایسا کہ جس کی سچائی پر
کسی قدر صحت اور سند اور تحقیقات کی حاجت ہے۔ پہلے جزو سے مراد کتاب اللہ ہے۔
دوسرے جزو سے مراد حدیث ہے۔ پس جس کے پاس یہ دونوں جزو موجود ہوں اُس کے
پاس ہر وقت اور ہر ساعت وہ آلہ گویا بذاتہ اور بنفسہ موجود ہے۔ مشرق میں ہو خواہ مغرب میں
شمال میں ہو خواہ جنوب میں +

شاخ گل ہر جا کہ روید ہم گل است غم مل ہر جا کہ جوشد ہم مل است
گر ز مغرب برزند خورشید سر عین خورشید است نے چیزے دگر

پس ہم کو چاہئے کہ ہم اللہ کا وہی ہوں یا زلیحدی - الی ہوں یا مروی - اللہ سے
متعلق ہوں یا حقوق العباد سے۔ امتحان کرنا لازم ہے۔ اور امتحان کا طریق یہ ہے کہ اس کا
تطبیق کتاب اللہ اور سنت سے کریں جس کو اُس کے مطابق پادیں اُس کو اسلام سمجھیں اور
جس کو مخالف پادیں اُس کو اسلام سے خارج جانیں +

اسلام کو ہماری ذات سے دو قسم کا تعلق ہے۔ ایک متعلق عقائد کے جس کو حکم احکام
بالغیا کمال علی کہتے ہیں۔ دوسرا متعلق اعمال کے جس کو عقلا قدرت فاضلہ اور کمال علمی سے تعبیر
کرتے ہیں۔ پہلے امر کو جو حقیقت اصول ہے کتاب و سنت نے ایسا صاف کر دیا ہے کہ اب
کسی دوسرے سے پوچھنے بتانے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ مراتب توحید اور نبوت اور
مساوی کمال تشریح کر دی ہے۔ دوسرے امر کو جو حقیقت فروع ہے اُس کے اصول بھی
تصریح کے ساتھ بیان کر دئے ہیں اس لئے ہم کو اپنی دونوں باتوں کو کتاب و سنت سے
ملا کر چاہئے تب معلوم ہوگا کہ کتنی باتیں ہم میں اسلام کی ہیں اور کتنی اُس سے خارج اور کون سا

ہزاروں برس سے اب تک معتقد ہیں اور اب حکمائے یورپ کا قول ہے کہ وہ مرکب ہیں پس آپس کی بات کو بغیر امتحان اور جانچ کے ماننے کے گروہ فی نفسہ صحیح ہو مگر ہمارے جانچے مان لینا ہی ہماری غلطی ہے اس لئے ہم کو لازم ہے کہ ہم دونوں کے دلائل سنیں اور جو ذریعے اور آلات ان کے حقائق دریافت کرنے کے دونوں کے پاس ہوں لے کر خود امتحان کریں تب ہم خود یقین کرینگے کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا اور اگر ہم ایک کے قول کو پہلے ہی صحیح مان لیں اور دوسرے کی بات تک نہ سنیں تو ہم درحقیقت جاہل بلکہ جمل مرتب میں گرفتار سمجھے جاویں گے۔ اور گو وہ قول جس کو ہم نے بے سوچے سمجھے مانا ہے درست ہی ہو لیکن ہم غلطی اور دھوکا میں پڑے ہونے سے عقلا کے نزدیک بری نہ ہونگے۔

ان مقدمات کی ترتیب و تہید سے مطلب ہمارا اپنی قوم کی موجودہ حالت پر غور کرنا اور اس کی حقیقت اور ماہیت دریافت کرنا ہے پس ہم اس حالت موجودہ کو ایک شے قرار دیتے ہیں جو نام سے اسلام کے متعارف ہے اور سرسری نظریں سے واحد بھی جاتی ہے اور ہمارے تمام عقائد اور اعمال اور حرکات و سکنات اور چال و چلن پر مسلمانانہ کا لفظ اطلاق کیا جاتا ہے۔ لیکن غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ ہزاروں اجزاء سے مرکب اور بے شمار چیزوں کا مختلط ہے اور وہ جو نوری جس کا نام اسلام ہے اور جو فی فائز ہر برائی سے پاک اور ہر تیرگی سے صاف ہے اجزاء کثیف کے بل جانے سے مکدر اور تاریک ہو رہا ہے اور اس کا اصلی نور اس مکدر کے سبب سے چھپ گیا ہے۔

ہر مذہب میں عربی لے کر ہند تک اور ہر قوم میں سادات و شیوخ سے لے کر محترف بازار سے لے کر ہر مذہب میں اہل سنت سے لے کر معتزلہ تک اور ہر فرقہ میں مصلحت سے لے کر مصلحت تک اس نرانی جوہر کا جڈاگانہ جلوہ دکھائی دیتا ہے اور اس کی طبعی کا مضمون ہر فرد میں ایک علیحدہ طور نظر آتا ہے پس جو شخص سرسری نگاہ سے دیکھتا ہے وہ ان سب کو ایک ہی شے جان کر اس کو اسلام تعبیر کرتا ہے اور ہمارے عقائد اور رسمیات کو اصل اسلام سمجھ کر ان کے حسن و قبح سے بحث کرتا ہے۔ پس اگر ہم اس مجموعہ کو مع جمیع افراد اسلام کہیں تو یہ کہنا ہمارا محض غلط ہے اور اگر اس سے کلیتہً انکار کریں تو بھی انکار ہمارا نادرست ہے اس لئے ہم کو سوائے اس کے کچھ چارہ نہیں کہ ہم انہیں اصول موضوعہ کو جو امر بیان کو گئے پیش نظر رکھ کر اس کی ترکیب اور اختلاط کے دور کرنے کی فکر کریں اور کسی نہایت سچے ذریعہ اور مفید تدبیر سے ہر ہر جز کو علیحدہ علیحدہ کر کے اسلام جس شے کا نام ہے اس کو الگ کریں تب اس کی حقیقت معلوم ہونے پر یقین کر کے ان آرائے مختلفہ کو جو اس مجموعہ مرکب کے حسن و قبح کی نسبت ہے دیکھیں تاکہ ہم کو معلوم ہو جائے کہ ان اجزاء

(بشرطیکہ کوئی نص کتاب سنت سے اُس کے منع اور حرمت پر نہ ہو) اُن کے نزدیک بدعت نہ تھا۔
 چوتھے مخالفین اُن سلاطین اسلامیہ کی شریعت سے جنہوں نے اپنی حرکات ظالمانہ اور
 افعال جابرانہ سے اپنے بے جا تعصب اور غلامیہ غضب کو سلطنت کے کاموں میں دخل دیا اور
 ناجائز طور سے اپنے اختیارات شاہی کو برتا اور اسلام کو بڑھانگایا۔
 پانچویں واقف کرنا اپنے بھائی مسلمانوں کو اُن کے پیشواؤں کے اخلاق اور
 عادات سے اور اُن کے قواعد انتظامیہ اور قوانین حکمیہ سے تاکہ اُن کو معلوم ہووے کہ وہ
 امور انتظام سلطنت میں کیسی استعداد رکھتے تھے اور وہ تہذیب اور شائستگی کی ترویج
 میں کیسی بے بلیغ کرتے تھے۔

خلفا راشدین کے اصول سیاست و احکام و اخلاق اور عادات کا بیان

میں خلفا راشدین میں سے صرف حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حالات لکھتا ہوں
 اس لئے کہ اُن کا زمانہ کمال کا زمانہ تھا اور اُن کی ذات سے اصول سیاست کا اختراع ہوا اور
 اُن کے وقت میں کچھ فتنہ و فساد بھی پیدا نہیں ہوا۔
 پہلا اصول جس پر بنا خلافت تھی اجماع تھا۔ یعنی امام اور خلیفہ کا مقرر ہونا تمام امت اور
 رعیت کی مرضی پر موقوف تھا۔ قرابت اور رشتہ اور اثر کو اُس میں کچھ دخل نہ تھا چنانچہ جب وقت
 وفات حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قریب ہوا تو لوگوں نے کہا کہ آپ اپنے بیٹے عبداللہ کو اپنا
 جانشین کر دیجئے حضرت نے فرمایا کہ اُس کا کچھ حق نہیں ہے۔
 درحقیقت اُس وقت کی خلافت کو سلطنت جمہوری سمجھنا چاہئے جس کی خوبی اور
 عمدگی پر آج تمام شائستہ قوم یورپ کو اتفاق ہے۔

دوسرا اصول خلیفہ کو آزادی اور خود مختاری کا حاصل نہ ہونا۔ امام اور خلیفہ اجرا احکام
 اور انتظام امور سلطنت میں آزاد اور خود مختار نہ تھا۔ اور اپنی خواہشات اور ارادوں کو
 بلا قید شریعت کے پورا کرنا ایسا ظاہر بھی نہ کر سکتا تھا۔ کتاب اور سنت کا پابند ہونا تھا چنانچہ
 حضرت صدیق اکبر نے جبکہ وہ خلیفہ مقرر ہوئے جو پہلا خطبہ پڑھا وہ یہ تھا۔ اے مسلمانو میں

• ان حالات کو ہم نے ان کتابوں سے منتخب کیا ہے •

حل ہمارا موافق اُس کے ہے اور کون سا مخالف ؟
 ہمارے حالات دنیوی بھی مذہب کے تعلقات سے آزاد نہیں ہیں بلکہ ہر معاملہ میں خواہ وہ سیاسی
 مَدَن سے متعلق ہو خواہ اُس کو حکمت منزلی سے علاقہ ہو ہم کو شریعت کی پابندی ہی ہمارا تمدن اور معاشرت
 اور برتاؤ آزادانہ یعنی بلا قید شریعت کے نہیں ہو سکتا جو برتاؤ دنیاوی ہمارا ہو گا وہ بھی مذہبی ہو گا
 اور ہماری ہر بات اور ہر چال اور ہر فعل اور ہر عمل میں جلدہ اسلام کا چمکیگا اگر وہ برتاؤ مطابق شریعت
 کے ہے تو وہ نور اسلام ہے اور اگر مخالف ہے تو وہ داغ اسلام ۔

شریعت نے ہم کو رہبانیت کی تعلیم نہیں کی۔ جوگی ہونے کی اجازت نہیں دی بلکہ
 فرمایا ہے کَلُوا مِنْ طَيِّبَاتِهَا وَاعْمَلُوا صَالِحًا اس لئے اگر دل بایاد اور دست بکار ہو تو عین صواب
 ہے شریعت نے دائرہ میشت کو تنگ نہیں کیا۔ زینتِ نیا سے منع نہیں گردانا۔ ہم سب
 مسلمان محرمات سے بچ کر اپنی زندگی کو نہایت آرام سے بسر کر سکتے ہیں۔ اور اپنی اوقات کو
 اور اپنے مال کو اگر اپنے بھائیوں کی بھلائی میں صرف کریں تو کسی عبادت میں اس سے زیادہ
 ثواب کے مستحق نہیں ہو سکتے لیکن ہم نے اپنی بدبختی سے دین کو شرک و بدعت کے عقیدوں کے
 غراب اور دنیا کو غفلت اور جہالت کے سبب برباد کر رکھا ہے۔ نہ دین کے ہوئے نہ دنیا کے ۔

ہدیت

گئے دونوں جہان کے کام سے ہم نرا دھر کے ہوئے نہ اُدھر کو ہوئے !
 نہ خدا ہی ملانہ وصال صنم نہ اُدھر کے ہوئے نہ اُدھر کے ہوئے ۔

جب ہم خلفائے راشدین کے اصول سیاست اور طریق معاشرت اور اخلاق اور عادات اور حال وچال
 اور برتاؤ دیکھتے ہیں تو ہماری آنکھوں کے سامنے بہت سی عجیب و غریب چیزیں پھر جاتی ہیں
 بہت سے عقیدے ہمارے حل ہو جاتے ہیں اس لئے ہم کچھ مختصر ساحلِ خلفائے راشدین
 کی خلافت کا لکھتے ہیں لیکن صرف اُن باتوں کو جو کہ متعلق سیاست اور معاشرت کے ہیں تاکہ
 اُس سے فوائد ذیل حاصل ہوں ۔

اول معلوم ہونا اُن کے اصول سیاست کا کہ وہ کیسے تھے اور کن قواعد پر مبنی تھے ۔
 دوسرے ظاہر کرنا اُن کے خلاق و عادات کا کہ وہ کیسی صفائی اور سچائی اور راستی پر معاملہ

میں رکھتے تھے اور غیر مذہب والوں سے کس طور سے پیش آتے تھے ۔
 تیسرے ظاہر کرنا اُن کے مختلف قواعد انتظامیہ کا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ موافقِ مصلحت
 وقت اور حال زمانہ کے اصول سیاست اور تمدن اور معاشرت کے مقرر کرنا اور وقتہ فوقتہ ان میں اصلاح
 کرنا اور نئے نئے ضابطے جو پہلے جاری نہ تھے منضبط کرنا اور موثر مفید عام کے اجرائیں کو کشش کرنا

رکھی ہوئی ہے اور وہ گناہی ہے حضرت عثمانؓ اس کو پکڑا۔ اُس عورت نے کہا کہ میں نے اگر ایک جرم کیا ہے تو تم نے تین جرم کئے ہیں۔

اول۔ خدا نے فرمایا ہے کہ لا تجسسوا کہ تم تجسس نہ کرتے پھر وہ سو تم نے تجسس کیا۔ دوسرے۔ خدا نے فرمایا ہے ایس البریان تا توالبیوت من ظہورہا کہ دیوار کے پیچھے سے کسی مکان میں گھسنا اچھا نہیں ہے اور تم دروازہ بند پا کر پشت مکان سے داخل ہوئے۔ تیسرے۔ خدا فرماتا ہے لا تدخلوا بیوتاً غیریہو تکلموا کہ اپنے گھر کے سوا دوسرے گھر میں نہ جاؤ۔ اور تم بغیر میری اجازت کے چلے آئے۔ چنانچہ حضرت عثمانؓ نے اُس کو چھوڑ دیا۔

حضرت عمرؓ باوجود اپنے زہد اور ورع کے کہ جس سے زیادہ خیال میں نہیں آسکتا عام لوگوں کو مباحات سے منع نہ کرتے تھے اور کھانے پینے آرام کرنے میں وہ آزاد مطلق تھے چنانچہ جب حضرت ابو عبیدہؓ جراح نے انطاکیہ شہر کو فتح کیا اور یہ سبب پاک صافہ ہوئے اُس شہر کے اور پانے عمدہ چیزوں کے مسلمانوں نے وہاں چند روز ٹھہرنے کا قصد کیا تو انہوں نے حضرت عمرؓ کو خط لکھا کہ میں اس شہر میں ٹھہرنا پسند نہیں کرتا ایسا نہ ہو کہ مسلمانوں کو اُس کی آب و ہوا پسند آوے اور محبت دنیا کی اُن پر غالب ہو جاوے۔ بجواب اُس کے حضرت عثمانؓ نے لکھا کہ خدا نے پاک چیزوں کو حرام نہیں کیا ہے تم کیوں حرام کرتے ہو۔

چوتھا اصول شوری۔ اس کی اصل قرآن مجید سے ہے کہ خدائے عالم نے فرمایا ہے کہ شاورہم فی الامر فاذا عزمتم فتوکل علی اللہ کہ جو کام پیش آوے اُس میں صلاح و مشورہ کرنا اور پھر جب عزم مصمم ہو جاوے تو خدا پر بھروسہ کر کے اُس کو شروع کرنا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس اصول کا ہمیشہ لحاظ رکھا اور نہایت خوبی سے اُس کی پابندی کی۔ جب وہ کوئی کام کرتے تو سب سے مشورہ اور صلاح کرتے اور پھر سب کو میزان عقل میں تولتے اور بعد ایک رائے پر نہایت انتقال سے قائم ہو جاتے اسی اسطے تدبیر مملکت میں انہوں نے دھوکا نہ پایا اور اُن کی سب تدبیریں مفید پڑیں۔

حضرت عمرؓ کو اس اصول کا یہاں تک لحاظ تھا کہ اگر کسی فردعی مسئلہ میں وہ نص صریح کتاب و سنت کی نہ پاتے تو وہ مشورہ کرتے چنانچہ لکھا ہے کہ ایک مرتبہ انہوں نے اپنی آنکھ سے ایک شخص کو زنا کرتے ہوئے دیکھا تو باہم مشورہ کیا کہ خلیفہ کو اپنی رویت پر تعزیر کرنے کا اختیار ہے یا نہیں۔ حضرت علیؓ نے کہا کہ جب نص صریح موجود ہے کہ چار گواہ ہونے چاہئیں تو کیونکر صرف اپنی رویت پر اختیار تعزیر کا ہو گا۔

یہ چوتھا اصول بھی دوسرے اصول کا ثمرہ ہے اس لئے کہ جب بادشاہ کو آزادی اور خود مختاری

آدمی ہوں یا ہی جیسے کہ تم ہو۔ نہ خطاؤں سے معصوم ہوں نہ غلطیوں سے محفوظ۔ دہم کے بہتر اور اچھا ہوں اس لئے تم میری خبرداری رکھنا۔ جو باتیں میری خدا اور اس کے رسول کے احکام کے موافق ہوں ان میں میری تعجبت کرنا۔ اور جن میں مجھے لغزش کرتے ہوئے دیکھنا۔ سبحاننا۔

یہ دوسرا اصول درحقیقت پہلے اصول کا نتیجہ ہے بلکہ دونوں لازم و ملزوم ہیں بعد خلافت راشدہ کے پہلا اصول قائم نہ رہا اور سلطنت حق موروثی ہو گیا اسی واسطے دوسرا اصول بھی ٹوٹ گیا اور بادشاہ اپنی مرضی کے مطابق کام کرنے لگے اور بغیر پابندی قوانین شریعت اور ضوابط امامت کے اپنی خواہشات کو پورا کرنے لگے۔

تیسرا اصول رعایا کو آزادی حاصل ہونا۔ سوائے شریعت کے احکام کے رعایا کو کسی قسم امام اور خلیفہ کی طرف سے پابندی نہ تھی اور خلیفہ کو کسی پر کچھ اختیار سوائے اس کے جو قانون شریعت سے جائز تھا حاصل نہ تھا بلکہ ذاتی معاملات میں خلیفہ خود مدعی اور خود مدعا علیہ ہوتا تھا اور کوئی عامل اور صوبہ اسی اصول کی پابندی سے اپنے اختیارات کو ناجائز طور سے استعمال میں نہیں لاسکتا تھا۔

ایک مرتبہ کا ذکر ہے کہ ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ فلاں حاکم نے مجھے بے قصور شرعی سنو کوڑے مارے ہیں حضرت عائشہ بعد ثبوت کے اس حاکم کو سنو کوڑے مارنے کا حکم دیا عمر و ابن عباس نے سفارش کی تب جواب دیا کہ جب پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثناء اپنی ذات کو قصاص اور احکام شرعی سے مستثنیٰ نہیں سمجھتے تھے تو پھر میں یا یہ کون ہیں۔

کوئی شخص اپنی عزت اور جان اور مال میں کسی کا خالیف نہ تھا اور سوائے ان ذریعوں کے جو شرعاً جائز ہیں کسی سے خلیفہ وقت کچھ مزاحمت نہیں کر سکتا تھا بلکہ جو امور مصلحت وقت سے خلیفہ جاری کرنا چاہتا اور کوئی اس کی اجازت ثابت کر کے اس سے انکار کرتا تو خلیفہ کو سوائے سکوت کے کچھ چارہ ہوتا۔ ایک مرتبہ حضرت عائشہ ہر کے زیادہ باندھنے کی ممانعت پر خطبہ پڑھا کہ ایک بڑھیا عورت نے آیت قطع لہم قنطرق پڑھ کر کہا کہ جس چیز کو خدا جائز اور مباح کرے تم کیونکر منع کرتے ہو حضرت عمر نے انصاف کیا اور فرمایا کہ کل الناس ائقہ من عموحتی المختدرات۔

آزادی کا درجہ یہاں تک پہنچا تھا کہ اگر خلیفہ کسی شخص کو شرعی جرم میں ماخوذ کرتے لیکن بغیر ضابطہ معین کے تو مجرم عذر کرتا اور اپنے آپ کو بچا لیتا چنانچہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ رات کو مدینہ کا گشت کرتے کرتے ایک ایسے گھر کے پاس پہنچے کہ وہاں سے آواز گانے کی آتی تھی۔ وہ اس گھر کے اندر دیوار کی راہ سے گھس گئے وہاں ایک عورت کو دیکھا کہ شراب

جب کسی ملک کے فتح کرنے کے لئے لشکر بھیجا جاتا تھا تو اُس لشکر کے سردار کو جو احکام دئے جاتے تھے اُن میں امور مفصلہ ذیل پر نہایت تاکید کی جاتی تھی :

اول۔ کوئی عورت اور لڑکا اور بڑھا اور ضعیف نہ مارا جاوے :

دوسرے۔ کسی کاناک کان نہ کاٹا جاوے :

تیسرے۔ عبادت کرنے والے گوشہ نشین قتل نہ کئے جاویں اور انکے عبادت خانے نہ کھوئے جاویں :

چوتھے۔ کوئی درخت پھل دار نہ کاٹا جاوے۔ کوئی کھیت نہ جلایا جاوے :

پانچویں۔ کوئی عمارت اور آبادی ویران نہ کی جاوے :

چھٹے۔ کسی جانور بکری۔ اونٹ وغیرہ کی کو پیس نہ کاٹی جاویں :

ساتویں۔ کوئی کام بغیر صلاح و مشورہ کے نہ ہووے :

آٹھویں۔ ہر ایک کے ساتھ طریقہ انصاف اور عدل کا برتا جاوے کسی پر ظلم اور جبر نہ کیا جاوے :

نویں۔ جو عہد و پیمان غیر مذہب والوں سے کیا جاوے اُس میں بے وفائی نہ کی جائے اور وہ ٹھیک ٹھیک وفا کیا جاوے :

دسویں۔ جو لوگ اطاعت قبول کریں اور جزیہ دیں اُن کی جان مال مسلمانوں کی جان و مال کے برابر سمجھی جاویں اور اُن کے دشمنوں سے اُن کی حفاظت کی جاوے اور تمام معاملات میں اُن کے احکام مثل مسلمانوں کے تصور کئے جاویں :

گیارھویں۔ جب تک کہ اسلام کے قبول کرنے کی دعوت نہ کی گئی ہو دفعۃً ٹرنا نہ چاہئے :

ان احکام پر غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ مقابلہ اور لشکر کشی کے وقت کیسی نیکی اور رحم اور نرمی کی رعایت کی جاتی تھی۔ اور غدر اور فریب اور بد عہدی پر کس قدر شدید ہوتی تھی۔ کوئی بڑا نیک سانیک اور جیم سا جیم کیوں ہو لشکر کشی کے وقت اس سے زیادہ نرمی نہیں کر سکتا :

ساتواں اصول۔ مہورات ریاست اور انتظام سلطنت کے عہدہ انصرام کے لئے لائق عہدہ دار اہلکاروں کا منتخب کرنا اور اُن کو وقت تقرر کے ہدایات خاص کرنا اور ہمیشہ اُن کی نگرانی رکھنا :

جس عامل کو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مقرر کرتے اُس کو احکام ذیل سناتے اور اُس کی تعمیل کی تاکید کرتے :

اول۔ چوہدار اور حاجب نہ رکھنا کسی مستغیث کو آنے کی روک ٹوک کا ذریعہ پیدا نہ کرنا گویا یہ حکم تھا کہ در عدالت کو ہر وقت کھلا رکھنا :

دوسرے۔ جب کوئی استغاثہ کرے اُس کو سننا اور مدعی سے گواہ عادل اور منکر سے قسم لے کر اُس کو فیصلہ کرنا :

نہ ہوگی تو لامحالہ صرف اپنی مرضی سے کام نہ کر سکے گا اور اُس کو ضرورت ان لوگوں سے پوچھنے کی ہوگی جو کہ صائب الرائے ہوں ۔

یہ اصول دی ہے جو کہ اب تربیت یافتہ قوموں میں یورپ کی جاری ہے جس کو بالعموم لغت اور زبان کے کونسل کہتے ہیں ۔

پانچواں اصول خلیفہ کو ملک کی آمدنی کا سوائے حق معین کے اپنے صرف میں نہ لانا ملک کی آمدنی خواہ وہ جزیہ کی ہو یا خراج کی یا عشر کی وہ سب بیت المال میں جمع ہوتی۔ خلیفہ کو کسی قسم کا اختیار اُس پر نہ تھا صرف روزینہ یا تنخواہ مقرری کے سوا وہ کچھ نہ لے سکتے تھے۔ ابتدائے عہد خلافت میں حضرت صدیق اکبر کو صرف مکھانا کپڑا ملتا تھا اور جب آمدنی زیادہ ہوئی تب دو ہزار پانچ سو درم ملنے لگے اور حضرت عمرؓ بھی اپنی ذات کے واسطے صرف اسی قدر لیتے جس قدر اور مہاجرین و انصار کو دیتے تھے ۔

جو آمدنی ملک کی ہوتی وہ خزانہ میں جمع ہوتی اور فوج کے سرداروں اور سپاہیوں اور مہاجرین و انصار کو اس سے مشاہرہ مقررہ اور فقرا اور مساکین کو آذوقہ کافی دیا جاتا اور بوقت ضرورت عام فائدہ کے کاموں میں صرف کی جاتی۔ جس طرح پر کوفا اور بصرہ وغیرہ شہروں کی آبادی اور عمارت میں یا وقت ایام قحط مدینہ کے جس کا نام قحط رامادہ ہے غلہ کے باہر سے منگانے میں صرف کی گئی ۔

ملک کی آمدنی سے جس طرح مسلمان فقراء و مساکین کو حصہ دیا جاتا اسی طرح پر اہل کتاب وغیرہ کو کچھ تخصیص مسلمانوں کی نہ تھی بلکہ ایک مرتبہ کا ذکر ہے کہ حضرت عثمانؓ نے ایک بڑھے اندھے یہودی کو ایک جگہ سوال کرتے دیکھا اور وقت استفسار کے معلوم ہوا کہ جزیہ کے مطالبہ کے واسطے وہ سوال کرتا ہے اسی وقت اُس کا ہاتھ پکڑ کر نہایت اخلاقی سے اپنے گھڑ لائے اور کچھ اُس کو دیا اور جزیہ کے تحصیل کرنے والوں کو حکم دیا کہ اس کا اور اس کے کم لوگوں کا خیال رکھنا۔ یہ کون انصاف ہے کہ اُس کی جوانی کی گمانی تو ہم کھاویں اور بڑھاپے میں اُس کو ذلیل کریں اور اہل کی کچھ بھی بخر نہ لیں اس لئے آئندہ سے ایسے لوگوں سے مطالبہ نہ کرو اور ان کو جزیہ سے معاف جانو اور بیت المال کے داروغہ کو حکم دیا کہ خدا نے فرمایا ہے کہ انہما الصدقات للفقراء والمساکین۔ اور یہ بھی مساکین اہل کتاب کے ہیں اس لئے ان کو بھی دینا چاہئے ۔

چھٹا اصول وقت لشکر کشی کے کسی ملک پر مراعات اور حسن سلوک کا لحاظ رکھنا اور کسی پر بے جا زیادتی نہ کرنا اور جہاں تک ممکن ہو نرمی سے پیش آنا ۔

لے عالموں کی تنخواہ بارہ ہزار دینار یا ایک ہونی تھی اور اہل شہر کے پانچ ہزار درم ماہوار دی مقرر تھے ۔

کے لئے دار الخلافہ میں طلب کرتے بعض قصوروں میں اُن پر جرماد کرتے *
 حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عاملوں کی تنخواہ زیادہ سے زیادہ بارہ ہزار دینار
 سالانہ تک تھی جو یزید ابن ابوسفیان امیر شام پاتے تھے *
 حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ کے سے لایق اور نیک اور کارگذار عمدہ دار پھر دوری
 خلافت میں نہیں ہوئے *

آٹھواں اصول۔ امور مملکت کے انتظام کی نظر سے قوانین اور ضوابط جدید کا جاری کرنا
 اور وقتہ فوقتہ موقع اور مصلحت وقت دیکھ کر اُس کی اصلاح و ترمیم کرنا بشرطیکہ کوئی نص صریح اُس کی
 حرمت پر کتابت سنت کی موجود نہ ہو ہم جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت کو غور کرتے ہیں
 تو اُس کو ہزاروں عمدہ قواعد اور مفید ضوابط سے بھرا ہوا پاتے ہیں حقیقت اُن کی رائے نہایت
 عمدہ اور اُن کے کام نہایت عجیب و غریب ہوتے تھے جو کچھ اُنہوں نے سلطنت کے قاعدے
 اور ضابطے مقرر کئے اُن کو دیکھ کر حیرت ہوتی ہے *

آج کل کے زمانہ میں جہاں کسی نے کوئی نئی بات کی گو اُس کو ثواب اور عذاب کے علاقہ نہ ہو لگ
 بدعت کہنے لگتے ہیں اور اُس کو حرام اور منع بتلاتے ہیں اور یہ نہیں جانتے کہ جس بات کو شرع نے
 حرام کر دیا ہے اُس کو چھوڑ کر سب چیزیں مباح ہیں اس لئے کہ اصل فاشیائے کلاباحقہ اور
 نہیں سوچتے کہ اُن امور میں جو کہ متعلق سیاست مدن اور معاشرت کے ہیں ہمیشہ اختلاف زمانہ
 اختلاف ہوتا رہتا ہے اور اُن کا ترمیم کرنا اور ان میں اصلاح دینا ضروری ہو جاتا ہے اُن میں اسی
 قاعدہ کا لحاظ کرنا چاہئے جس کا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی خلافت میں کیا یعنی
 محرمات مخصوصہ کو چھوڑ کر اُن باتوں کو اختیار کرنے میں جو کہ اُن کے زمانہ کے مناسب حال
 تھیں کچھ ذرا سا بھی تاثر نہ کیا اور کسی نے اُس کو بدعت نہ کہا *

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب احیاء میں کیا عمدہ معنی بدعت کے لکھے ہیں
 جن کا نقل کرنا ہم اس موقع پر مناسب سمجھتے ہیں *

قیل ریم احداث بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للوئد المناخل والا شتان الشعب واعلم
 انا و اولنا الا کل علی السفر اولی فلنا نقول الا کل علی المائدة منہ عنہ فکراہتہ و نحریدہ لذلک لم یثبت
 فیہ عنہ ما یقال انہ ابدع بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلیس کل ما ابدع منہ یا بل المنہی بدعت فنعلم
 سنۃ ثابتۃ و ترفہ امر من الشروع بقاء علیہ بل لا بداع قد یحب بعض الاحوال اذا تغیرت الا سبۃ
 ولیس المائدة لا رفع الطعام عن الارض لتیسیر الاکل و امثال ذلک مما لا کراہتہ فیہ *
 (لوگ کہتے ہیں کہ بعد پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ چار چیزیں جاری نہیں ہیں *
 ۱۔ واعداس کا مادہ ہے۔ ۲۔ سفر خن ہے۔ ۳۔ چھلنی ہے۔ ۴۔ اشتان بضم تاء۔ ایک گھاس ہے جو شورہ والی زمین
 میں لگتی ہے اسی کو جلا کر شکاری یعنی چمبی پانی باقی ہے۔ ۵۔ شیخ بضم شین۔ سکون ثانی۔ ضد جمع۔ پیٹ بھر کر کھانا کھانا۔ ۶۔ (محمد حنفی)

جس شخص پر حد شرعی جاری نہ ہوئی ہو یا جھوٹی شہادت میں مشہور نہ ہو یا اُس پر محبت اور وراثت کی تمت نہ ہو وہ عادل سمجھا جاوے گا۔

اگر گواہوں کی حاضری کے واسطے مہلت مانگی جاوے تو مہلت دینا۔
تیسرے۔ مقامات جلد فیصلہ کرنا تاکہ ایسا نہ ہو کہ مدعی دیر کے سبب اپنا دعویٰ چھوڑ بیٹھے۔
چوتھے۔ باہم مصالح اور رضامندی کو منظور کرنا بشرطیکہ اُس سے تحلیل حرام اور تحریم

حلال نہ ہو۔

پانچویں۔ متخاصمین پر سختی اور درشتی اور غصہ نہ کرنا۔
چھٹے۔ رعب قائم رکھنا مگر نہ اتنا کہ وہ منجر بہ جبر ہو اور اخلاق و نرمی کرنا مگر نہ اس قدر کہ حکومت میں کستی اور بد رعوی ہو۔

ساتویں۔ ہمیشہ عدل اور انصاف کرنا اور حق بہ حق دار پہنچانا۔
عدل اور انصاف پر یہاں تک حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عمل رہتا تھا کہ وہ مسلمان اور کافر میں کچھ تفرقہ نہ کرتے تھے چنانچہ سعید بن مسیب سے منقول ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے ایک یہودی اور ایک مسلمان محاصمہ کرتے ہوئے آئے اور اُن کے نزدیک حق یہودی کا ثابت ہوا۔ اُسی کے حق میں فیصلہ کیا۔ وہ یہودی اس عدل کو دیکھ کر وح و ثنا کرنے لگا۔
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فیصلے اُن کے عاملوں کے واسطے بطور نظیر کے ہوتے تھے اور اکثر اُن میں نرمی اور رحم شامل ہوتا تھا چنانچہ اکثر بجائے جسمانی تعزیر کے مالی تعزیر کا حکم دیتے تھے جیسا کہ عبدالرحمن ابن عاتب سے منقول ہے کہ ایک شخص نے ایک کانا قہر چرایا اذل حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تجویز ہاتھ کاٹنے کی کی آخر مدعی سے پوچھا کہ کیا قیمت ہے اُس نے چار سو درم بتلائے۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آٹھ سو درم کا جرمانہ مجسمہ پر کر کے مدعی کو دلایا اور مجرم کو رہا کر دیا۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جس طرح پر اپنے عاملوں کو تاکید کرتے تھے اُسی طرح پر رعایا کو بھی آگاہ کر دیا کرتے تھے کہ سوائے شریعت کے احکام کے کسی اعلیٰ سے اعلیٰ حاکم کو ادب سے ادب نہ ریت پر کچھ اختیار نہیں ہے کہ اگر کوئی عامل کچھ کسی پر جبر و زیادتی کرے میں اُس کو اُسی طرح مجرم سمجھوں گا جیسا کہ ادب ریت کو سمجھتا ہوں اور اُس کو نژاد و ننگا سب اپنی عزت اور جان و مال میں سوائے احکام شریعت کے آزاد اور خود مختار ہیں اور حاکم اور رعیت سب برابر۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عاملوں کو خود مختار اور آزاد نہ ہونے دیتے تھے اُن کی نگرانی رکھتے ہمیشہ اُن کی تبدیلی کیا کرتے اُن سے اگر خطا ہو جاتی تو معزول کر دیا کرتے۔ جواہر ہی

رہتی تھی۔ دوسرا قاضی جس کا کام انفصال خصومات اور تصفیہ حقوق تھا تیسرا گوہلدار جس کی پکڑوگی میں خزانہ رہتا تھا اور ایک دوسرے کے کام سے کچھ تعلق نہ تھا۔

پانچواں کام اُن کا جو سننے والوں کو تعجب کرتا ہے مقرر کرنا قواعد خراج اور محصول کا تھا۔ محصول لینے کے چند طریقے رکھے گئے تھے۔ ایک جزیہ اگر وہ برصا مندی دینے والے کے

ٹھہرتا تو اُس میں کمی بیشی نہ ہوتی ورنہ بشی مختلف لیا جاتا مگر چار درم ماہواری سے زیادہ نہیں۔

دوسرا محصول مال تجارتی پر جس کی شرح یہ تھی۔ ذمیوں سے پانچ روپیہ سیکڑا اور عربوں سے دس روپیہ سیکڑا۔ لیکن یہ محصول سالانہ ہوتا تھا اگر وہ مال سال بھر میں چند مرتبہ آوے تو پھر کبھی اُس کے

نہ لیا جاتا تھا اور اگر کوئی تحصیل کنندہ غلطی سے لیتا تو وہ واپس کر دیا جاتا جیسا کہ ایک عیسائی تاجر کو پھیر دیا گیا۔

تیسرا محصول زمین کا۔ اس محصول کے اُس وقت باقاعدہ مقرر ہونے پر لوگوں کو تعجب ہو گا کہ وہ

فی جریب شرح مقرر پر بعد پیمائش اراضی کے اکثر جگہ لیا جاتا تھا چنانچہ جب ملک عراق کا فتح ہوا تو حضرت

عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا کہ اُس زمین کی پیمائش کی جائے چنانچہ عثمان بن ضیف اور حذیفہ ابن

یمان اس کام پر مقرر ہوئے۔ بعد پیمائش کے معلوم ہوا کہ کل اراضی تین کروڑ ساٹھ لاکھ جریب ہے

اُس پر موافق حیثیت پیداوار اراضی کے شرح مقرر کی گئی۔ عامر شعبی لکھتے ہیں کہ وہ شرح یہ تھی۔

اراضی قابل زراعت پر فی جریب ایک درم سالیانہ

ترکاری کی زمین پر فی جریب پانچ درم سالیانہ

انگورادھجہ مارے کی زمین پر فی جریب دس درم سالیانہ

اور یہ صرف عراق میں جاری نہیں ہوا بلکہ شام اور دیگر جزائر میں بھی اسی طور پر کیا گیا لیکن جب

ملک مقبوضہ میں اس کا رواج نہیں ہونے پایا محصول کے تحصیل کرنے میں نہایت آسانی کا حکم

تھا اور تکلیف جسمانی دینے کی سخت ممانعت تھی چنانچہ ایک مرتبہ خود حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے

وقت مراجعت سفیر شہر کے دیکھا کہ ایک قوم کی قوم کو تحصیل کرنے والے محصول کے متعلق ہیں

آپ نے اُن کو چھڑوا دیا اور فرمایا کہ یہ غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو لوگ دنیا میں عذاب

دیتے ہیں وہ قیامت میں عذاب کئے جا دیں گے۔

جو ملک فتح کیا جاتا اور مصالحوں کیا جاتا تو یہ شرطیں عہد نامہ میں داخل ہوتیں۔

اول۔ خراج کی تفصیل۔

دوسرے۔ جو مسلمان لڑنے کے ملک میں گزرے اُس کی تین روز تک مہمانی کرنا۔

تیسرے۔ راہ بتلانا۔

۱۔ معلوم نہیں کہ مسلمان ان لوگوں کے ہاں کایان کے ساتھ کھا کھاتے تھے یا خشک سیدھے لے لیا کرتے تھے۔

(۱) خوان پر رکھ کر کھانا کھانا (۲) میدہ اور چھنے ہوئے آٹے کی روٹی (۳) آستان

(۴) پیٹ بھر کے کھانا

لیکن اگرچہ ہم بھی کہتے ہیں کہ کھانا سفوف پر بہتر ہے لیکن یہ ہمارا قول نہیں ہے کہ کھانا خوان پر حرام ہے یا مکروہ ہے اس لئے کہ کوئی بھی کج اس باب میں نہیں ہے اور جو لوگ کہ اُس کو بدعت کہتے ہیں سو یہ غلط ہے اس لئے کہ جو بعد حضرت کے ہوئی ہو وہ بدعت نہیں ہے نہ وہ ممنوع ہے بلکہ بدعت وہ ہے جو کہ خدا اور مخالف کسی سنت ثابتہ کے ہو اور جس سے کوئی حکم شرعی باوجود موجود ہونے اُس کی علت کے مرتفع ہو وے بلکہ بعض حالتوں میں اور بعض ضرورت کے سبب ایسی نئی بات کا کرنا جو کہ حضرت کے وقت میں نہ تھی واجب ہو جاتا ہے اور خوان میں سولے اُس کے اور کچھ نہیں ہے کہ کھانا منظر آسانی کے زمین سے بلند کر کے اُس پر رکھا جاتا ہے اور یہ بات اور مثل اس کے وہ چیزیں ہیں جن میں کچھ کراہت شرعی نہیں ہے۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ امور جو دنیا سے نہیں ہیں اور جن پر شارع نے عذاب اور ثواب مقرر نہیں کیا ہے وہ سب مباحات میں ہیں اُن پر اطلاق بدعت کا کرنا نادانی ہے اور اس کا ثبوت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حالات سے ہوتا ہے کہ اُنہوں نے امور انتظام ملکیت میں کسی کیسی اختراعات کیں کہ اُس کو ہم بیان کرتے ہیں۔

پہلایا کام جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا وہ دفتر اور کچہری کا مقرر کرنا اور لشکریوں اور ملازموں اور روزینہ والوں کا نام لکھا جانا اور اُن کی تنخواہیں مقرر کرنا ہے۔ قبل حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جو مال غنیمت کا آتا تھا ویسا ہی تقسیم کر دیا جاتا تھا نہ نام پائے والے کا نہ تعداد اُس مال کی لکھی جاتی تھی مگر جبکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس قاعدہ میں ترمیم کی حاجت معلوم ہوئی تب مشورہ کیا۔ ولید ابن ہشام نے کہا کہ میں نے پادشاہان شام کے ہاں دیکھا ہے کہ وہ دفتر رکھتے ہیں اور اُس میں سب حساب کتاب تحریری رہتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُس کو پسند کیا اور عقیل ابن ابی طالب اور مخزوم بن نوفل اور جبیر بن مطعم کو بطور منشی کے مقرر کیا اور سب کے نام لکھنے کا اُن کو حکم دیا اور یہ کام حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سلمہ بن جریح سے عینہ میں کیا۔

دوسرا کام جو اُنہوں نے کیا وہ تاجخیری کا جاری کرنا ہے کہ اُس کا پہلے اُن کے رواج نہ تھا۔

تیسرا کام اُن کا خزانہ کا مقرر کرنا ہے جس کو ہماری اصطلاح میں بیت المال کہتے ہیں۔

چوتھا کام اُن کا تقسیم اختیارات اور عہدوں کا ہے اس سے پہلے جو کام ہوتا تھا وہ ایک ہی شخص کرتا تھا مگر خیال اس کے کہ اُس میں چند قباحتیں نظر آئیں اس کو بدل دیا اور میں نے کم عہدہ مقرر کئے یا کم امیر جس کے متعلق انتظام کل امور ریاست کا ہوتا تھا اور جس کے اختیار میں فوج

ہم اگر ان اصول اور احکام پر غور کریں تو ہزاروں نتیجے اُس سے حاصل ہوتے ہیں تعجب ہے
مسلمانوں پر کاپنے پیشواؤں کے حالات پر غور نہیں کرتے اور اُن سے واقفیت پیدا نہیں
کرتے اور دینی اور دنیاوی ذلت میں رہنا پسند کرتے ہیں *

اگر ہم ویسی باتوں سے واقفیت حاصل کریں تو ہم کو اپنے دین و مذہب کی حقیقت معلوم
ہو جاوے اور تمام غرتیں مبنی اور دنیاوی ہم کو نصیب ہو سکیں لیکن افسوس ہے کہ اوبار ہم کو
غافل کر دیا اور غفلت نے ہم کو ذلت کی حالت پر پہنچا دیا حقیقت میں ہمارے اس اوبار کا
کوئی سبب نہیں ہے مگر غفلت۔ مگر غفلت۔ مگر غفلت۔ ۵

اس ہمدستی و بیہوشی نہ حد بادہ بود با حریفان ہر چہ کرواں ز گسستانہ کردہ
لیکن ہم کو صرف اس کہنے پر قناعت نہ کرنی چاہئے اُس غفلت کا علاج اور اس اوبار سے نکلنے
کی تدبیر کرنی لازم ہے تاکہ ہم خود اوبار کی حالت سے نکلیں اور اپنے بھائیوں کو برستی اُس سے نکالیں
گر نیا بد بخوشی موئے کشانش آریدا

اس اوبار سے نکلنے کی کوئی تدبیر اس سے بہتر نہیں ہے کہ اول ہم اس امر کی تنقید کریں کہ
کوئی کام کرنے کی ہم کو ممانعت شرعی ہے اور کس کی اجازت اور کس کی پابندی ہمارے پیشواؤں
جائز رکھی ہے اور کس میں آزادی ہے بعد اہم کوئی عملی تدبیر کریں کہ اُس علم سے فائدہ اٹھادیں *
افسوس ہے کہ بعض ہمارے دوست ہماری ان باتوں اور ان تدبیروں کو لغو شخص جانتے ہیں بلکہ
اُن کو مسقط اور جنون سمجھتے ہیں اور ایسے مضمون کے لکھنے والوں اور تدبیروں کے بتلانے والوں کو انگلیہ
کہتے ہیں اگر ہم اُن کی ان باتوں کو سنیں اور خاموش ہو جاویں تو سوائے اس کے اور کچھ نتیجہ نہ نکلے کہ جو
تحریک ایسی تحریروں اور تقریروں سے ہوتی ہے وہ بھی نہ ہووے۔ پس سب سب ہاتھ منہ پر
رکھے ہوئے بیٹھے رہیں اور اپنی قوم کے اوبار و ذلت کا تماشا دیکھتے رہیں۔ اگر ہمارے دوست ہم کو
ظلمی پر بھولا ہوا جانتے ہیں ہی کوئی تدبیر مفید ہم کو بتادیں لیکن افسوس ہے کہ نہ وہ کچھ کرتے ہیں نہ
کچھ کہتے ہیں نہ بتاتے ہیں بجز اس کے کہ ہم کو محنتوں اور دیوانہ اور انگلیہ کہہ کر اپنا دل خوش کرتے ہیں
اور ہمارا دل جلاتے ہیں *

اس بات کا کوئی انکار نہیں کرتا کہ ہماری قوم روز بروز ہر بات میں تنزل کرتی جاتی ہے اور
ہر لحظہ اور ہر ساعت اوبار اور جہالت میں ترقی کرتی جاتی ہے پھر بھی اُن لوگوں کی خاموشی کو جو کچھ
کر سکتے ہیں ہم کس بات پر محمول کریں۔ اگر ہم دیوالے اور مجنون ہیں خیر ہوں لیکن اُن کی خاموشی
اور سکوت کا کیا سبب ہے *

گیرم کہ وقت فوج طہیدن گناہ من دستہ دشمن تیز نہ کردن گناہ کیست؟

چھوٹے۔ دشمنوں سے سازش نہ کرنا۔

پا پھوئیں۔ مجرم کو پناہ نہ دینا۔

چھٹا کام اُن کا زمین کی آبادی میں سہی کرنا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا تھا کہ جو زمین جو کو
مزرعہ کرے وہ زمین اُسی کی ہو جو اونگی غرض اس حکم سے یہ تھی کہ لوگ زراعت کرنے لگیں۔
ساتواں۔ کام اُن کا شہروں کی آبادی۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُس جگہ پر
جہاں اب بصرہ شہر آباد ہے بنیاد آباد کرنے کی ڈالی اور بصرہ کو آباد کیا اس لئے کہ وہ مقام ایسا تھا کہ
جہاں جہاز اور کشتیاں عجم اور ہند کی لنگر کرنی تھیں بنظر حفاظت ملک کے دشمنوں سے اور بنظر
فائدہ تجارت کے اس شہر کو آباد کیا اور وہاں ایک فوج کی چھاونی مقرر کی۔

دوسرا کوہ بھی آباد کیا ہوا اُن کا ہے۔ اُس کے آباد کرنے کا یہ سبب ہے کہ جب مسلمان شہر میں
میں بہت سے ہو گئے تو وہاں کی آب و ہوا بگڑ گئی اور لوگ بیمار ہو گئے تب سعد بن وقاص کو وعہ
جگہ تلاش کرنے پر مقرر کیا اور شہر کوہ آباد کرایا۔ اس شہر میں اُقل سچی اینٹ کی عمارت اور پھونس کے
چھپر کا حکم دیا لیکن پھر اُس میں پختہ عمارت بنانے کی بھی اجازت دی۔

علاوہ ان شہروں کے شام اور مصر اور چند جزائر میں شہر آباد کئے۔

آٹھواں۔ کام اُن کا تجارت کی آزادی ہے تمام لوگوں کو بلحاظ مذہب اور دین کے تجارت
کرنے کی اجازت تھی بلکہ حبشیوں کو حکم عام تھا کہ وہ مجاز ہیں کہ دارالاسلام میں آویں اور مسلمانوں سے
خرید و فروخت کریں۔ مینج شہر کے عربیوں نے درخواست کی کہ ہم کو عشر لے کر آنے کی اجازت ہو
چنانچہ اُن کو اجازت دی گئی۔

یہ امور جن کو ہم نے بیان کیا وہ بطور نوذ کے ہیں اگر حالات تفصیلی لکھے جاویں تو ایک بڑی
کتاب ہو جاوے لیکن ہم مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کو نظر غور سے دیکھیں اور ان اصول و ضوابط کے علل اور
وجہ و نظر کریں کہ بلحاظ ضرورت اور مناسبت حال زمانہ کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے متوع اور زاہد اور تابع
سنت تھے کیسے کیسے کام کئے بلکہ استیعاب میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
معاویہ امیر شام کو جو کہ ہزار دینار ماہوار می پاتے تھے اور ملک شام کی حکومت اُن کے متعلق تھی دیکھا کہ
نہایت شان و شوکت اُن کے لشکر میں پانی جاتی ہے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُس کا سبب پوچھا
امیر شام نے جواب دیا کہ میں ایسے ملک میں ہوں جہاں دشمن کے جاسوس آتے ہیں اگر اس طرح نہ رہوں تو
اُن کی آنکھوں میں عزت نہ ہووے۔ آپ نے جواب دیا کہ خیر نہ میں منع کرتا ہوں نہ اس کی اجازت دیتا
ہوں امیر شام نے کہا کہ صاف حکم دینا چاہئے تب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جواب دیا کہ کیا کہوں
ایسا جواب تم نے دیا کہ میں بند ہو گیا گویا ایک نہر دست کے پنجہ میں گرفتار ہو گیا۔

در فخره فی کشف علوم الآخرہ۔ انیس فی الوحدت۔ کتاب القربۃ الی اللہ۔ اخلاق الابرار و نجات من الاشرار
بایۃ الہدایۃ۔ جواہر القرآن۔ اربعین فی اصول الدین۔ المقصد الاسفی فی شرح اسلام اللہ کلمیٰ بیزن العی
القساس المستقیم۔ التفرق بین الاسلام والزندقہ۔ کتاب الذریعۃ الی مکارم الشریعہ۔ کتاب المیادی
والغایات۔ کیمیاء سعادت تملیس الملیس۔ نصیحتہ الملوک۔ کتاب الاقتضا فی الاعتقاد و شفاء العلیل
فی القیاس و التعلیل۔ اساس القیاس۔ کتاب المقاصد۔ کتاب الحام العوام عن طلم الکلام۔ کتاب الانتصاف
کتاب للماخذ۔ القول بحیل فی الرد علی من غیر الانجیل۔ کتاب المستنصری۔ کتاب الامانی۔ کتاب فی علم
اعداد الوقف و حدودہ۔ کتاب مقصد الخلاف۔ اور ایک چھوٹا رسالہ فی الرد علی المنکرین فی بعض الفاظ احیاء
علوم الدین *

تمام علما کا اتفاق ہے کہ منجملہ مؤلفات امام غزالی کے احیاء العلوم کیا باعتبار فصاحت و بلاغت
کے اور کیا بلحاظ مضامین اور معانی کے عمدہ ترین کتابوں سے ہے جس میں انہوں نے تمام علوم نقلی کو
نہایت خوبی سے بیان کیا ہے اور دلائل عقلی سے مسائل شرعی کو مدلل کیا ہے اور منقول کو معقول سے
ملایا ہے۔ یہ طرز جدید انہیں سے جاری ہوا اور اسرار و نکات مسائل شرعیہ کے بیان کرنا انہیں کی
ذات سے شروع ہوا۔ اس کتاب کو انہوں نے نیشاپور میں ایک ہزار پانسویسہ میں میں تالیف
کیا۔ چنانچہ انہوں نے احیاء العلوم میں نیا طریقہ اختیار کیا یعنی تقلید کو چھوڑا اور تحقیق پر مستعد ہو
اور الفاظ کے معنی اور مطالب اصلی بیان کئے اور بخلاف اُس وقت کے فقہاء کے دقائق و حقائق
ظاہر کرنے پر آمادہ ہوئے نظریں بہت سے متعصبین و مقلدین نے اُن کی کتاب کو ناپسند کیا اور
اُس کے الفاظ و عبارت کو خلاف اپنے طریقہ کے جان کر اُن پر الحاد کا الزام لگایا بلکہ فقہا جبال نے
اُن کے کفر کا فتوے دیا اور اُن کی کتاب احیاء العلوم کے دیکھنے کو حرام بتلایا اور اُس کے جلا دینے کا
حکم دیا اور اس امر کے استغناء تحریری علما و فضلا کے پاس آنے لگے چنانچہ شیخ کبیر عارف بغدادی و ابوالعباس
نے یہ فرمایا کہ انا نشہمدلہ بالصدیقۃ العظمی کہ ہم امام غزالی کی صدیقیت پر شہادت دیتے
ہیں۔ اور شیخ ابوالحسن شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے جو اپنے وقت کے قطب تھے یہ کہا کہ من کان تلہ
الی اللہ تعالیٰ حاجۃ فلیتوسل بہ الیہ بالامام احمد غزالی اور ابوالقادر اسماعیل بن محمد حضری کے
پاس فقہا جبال نے ایک ایک استفتاء مشرطن و قبح امام غزالی کے بھیجا جس میں انہوں نے
یہ لکھا تھا ہل یجوز قراۃ کتب الغزالی کہ آیا پڑھنا غزالی کی کتابوں کا جائز ہے۔ انہوں نے
یہ جواب لکھا کہ انا للہ وانا الیہ راجعون الغزالی سید المصنفین علاوہ ان مختصر جوابوں کے
اُس وقت کے علمائے منکرین امام غزالی کے اعتراضات کے تفصیل جواب لکھے اور اُن کے
تقصبات کو رد کیا بلکہ خود امام غزالی نے ان اعتراضات کو جو الفاظ و عبارات پر احیاء العلوم کے

۱۰۰
کتاب
کی
نسخہ
۱۰۰

خدا ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو اس خواب غفلت سے جگا دے اور کچھ کرنے پر توجہ کرے
وہو دلی التوفیق وما توفیقی الا باللہ *

امام حمزہ الاسلام غزالیؒ

منجملہ اُن مشہور شخصوں کے جو کہ مسلمانوں میں ہوئے ہیں امام غزالی ہیں۔ ہماری قوم میں سے کیا عالم کیا جاہل چند ہی ایسے لوگ ہوں گے جو اُن کے نام سے واقف اور اُن کے کمالات سے آگاہ نہ ہوں مگر اکثر لوگ اُن کے ذاتی حالات سے اطلاع نہیں رکھتے اس لئے ہم اُن کا مختصر حال لکھتے ہیں۔
اُن کا نام زین الدین ابو حامد محمد بن محمد بن احمد ہے اور غزالہ کے رہنے والے ہیں جو کہ ایک قصبہ طوس کے قصبات سے ہے اسی واسطے اُن کو غزالی کہتے ہیں۔ شہر طوس میں شہسہ ہجری میں پیدا ہوئے اور ۵۵ برس کے ہو کر شہسہ ہجری میں رحلت کی۔ اُنہوں نے اول طوس میں احمد رازکانی سے تعلیم پائی بعدہ نیشاپور میں آئے اور امام الحرمین ابو المعالی جو بھیجی سے علم حاصل کیا۔ چونکہ ذہن اور عقل اُن کو خدا نے اعلیٰ درجہ کی دی تھی اس لئے قصور سے ہی عرصہ میں علوم معقول و منقول کے جامع اور اپنے استاد کے جیسے ہی مشہور اور نامور ہو گئے اور کتابوں کا تالیف بلکہ تصنیف کرنا شروع کیا جب اُن کے استاد ابو المعالی نے انتقال کیا تب وہ نیشاپور سے چلے اور وزیر نظام الملک سے ملے۔ اُس نے اُن کی نہایت ہی تعظیم و تکریم کی اور اُس کی مجلسوں میں اکثر علماء و محدثین سے نوبت مناظرہ کی پہنچی۔ جب اُن کے علم و کمالات کی شہرت ہو گئی تب وزیر نے اُن کی قابلیت اور استعداد دیکھ کر مدرسہ عالیہ نظامیہ کو جو بنیاد میں تھا اُن کے تعلق کیا چنانچہ شہسہ ہجری میں اُنہوں نے انظام اور تدریس اُس مدرسہ کی اپنے ذمہ لی اور تمام اہل عراق اُن کی طرف رجوع کرنے اور اُن سے علوم معقول و منقول تحصیل کرنے لگے۔ چار برس تک وہ خدمت اُنہوں نے اپنے تعلق رکھی۔ شہسہ ہجری میں اپنے بھائی احمد غزالی کو اپنا قائم مقام کر کے اُس سے دست کش ہوئے اور زہد اختیار کر کے بیت المقدس کو چلے گئے بعد اُس کے شام اور دمشق اور مصر اور اسکندریہ کی سیاحت کی اور بہواری جہاز کے دیار مغرب کی طرف گئے اور حج کر کے اپنے وطن طوس کو لوٹ آئے۔ *

اُن کی تالیفات و تصنیفات چار سو سے زیادہ ہیں منجملہ اُن کے مشہور کتابیں یہ ہیں فقہ میں وسیطہ بسیطہ و تجرید اصول فقہ میں مستصفیٰ۔ متخول۔ متخل۔ علم کلام میں تہافت الفلاسفہ۔ حکم النظر۔ معیار العلم۔ مقاصد مضنون۔ بعلی غیر اہل شکوۃ الانوار۔ منقذ من الضلال۔ التفسیر میں یا قوت التاویل۔ جس کی چالیس جلدیں ہیں۔ علم اخلاق و تصوف میں احیاء العلوم۔ اسرار علم الدین۔ منہاج العابدین۔

اُس آیت کی تفسیر میں جس میں فکرات آسمانوں و زمین کا ہے یہ فرمایا ہے کہ اگر میں اُس کی تفسیر کروں تو لوگ مجھے سنگسار کر دیں یا کافر کہنے لگیں ۔

امام غزالی نے اپنی تالیفات میں قبل بیان کرنے اسرار و حقائق شریعت کے ایک نہایت عمدہ بیان نسبت اختلاف شریعت کے ظاہر اور باطن کے کیا ہے وہ لکھتے ہیں کہ جو لوگ نا سمجھ ہیں وہ شریعت کے حقائق سنتے ہیں تو حیران ہو کر پوچھتے ہیں کہ اگر حقیقت خلاف شریعت ہے تو کفر ہے اور اگر موافق اُس کے ہے تو پھر اُس میں کیا فرق ہے حالانکہ وہ نہیں جانتے کہ ظاہر اور باطن شریعت کے اختلاف کے چند سبب ہیں اور اُس کی انہوں نے پانچ قسمیں کی ہیں ۔

پہلی قسم۔ کہ شے فی نفسہ ایسی دقیق ہو کہ اکثر لوگ اُس کے سمجھنے سے عاجز ہوں اور اُس حقیقت کے بیان کرنے سے اُن کو توہمات لغویہ پیدا ہوں تو ایسی شے کی حقیقت بیان کرنے سے شارع نے اجتناب کیا ہے اور اُس کو ظاہر نہیں کیا مثل حقیقت روح کے ۔

دوسری قسم۔ اگرچہ وہ شے فی نفسہ ایسی دقیق نہ ہو کہ اکثر لوگ اُس کو سمجھ سکیں لیکن عام سننے والوں کے حق میں اُس کے سننے سے اندیشہ ضرر پیدا ہونے کا ہوا اُس واسطے اُس شے کی حقیقت کو شارع نے ظاہر نہیں کیا مثل مسلک جبر و قدر کے ۔

تیسری قسم۔ اگرچہ اُس شے کی حقیقت ظاہر کرنے سے احتمال ضرر پیدا ہونے کا بھی نہ ہو لیکن استعارہ اور رمز میں بیان کرنے سے اُس کی وقعت عام لوگوں کے دلوں میں زیادہ ہو جیسا کہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اما یخشی الذی یدفع راسہ قبل الامام ان یرفع اللہ راسہ لاس حاکم۔ کہ جو شخص امام سے پہلے اپنا سر اٹھاتا ہے کیا وہ اس سے نہیں ڈرتا کہ خدا اُس کا سر گدھے کا سا کر دے پس باعتبار صورت کے آدمی کا سر گدھے کا سا ہو جانا نہ ہوا ہے نہ ہوگا لیکن مقصود اس سے صورت گدھے کی نہیں ہے بلکہ خاصیت اُس کی ہے یعنی حماقت۔ یا حضرت نے فرمایا ہے کہ قلب المؤمنین یلین اصبعین من اصابع الرحمن کہ مومن کا دل خدا و انگلیوں پر لپٹے ہوئے ہے۔ یہ کلام بھی باعتبار ظاہر کے نہیں ہے اس لئے کہ اگر کسی کے دل کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے کوئی دیکھے تو ایک انگلی کا نشان بھی نہ ملے گا تو یہاں بھی انگلیوں سے مراد قدرت ہے ۔

چوتھی قسم۔ کہ کسی شے کی ماہیت اجمالاً بیان کر دی جائے اور اُس کی حقیقت کی تفصیل اہل ذوق کی طبیعتوں پر چھوڑ دی جائے کہ وہ اجمال بنظر ظاہر کے اور وہ تفصیل بترک باطن کے ہوگی ۔

پانچویں۔ کہ کسی شے کا بیان بزبان حال کیا جاوے اور اُس سے ظاہری نطق و بیان مراد نہ ہو بلکہ اُس کی کیفیت اور حقیقت مقصود ہو جیسا کہ خدا فرماتا ہے ثملا مستوی الی السماء وھی دغان فقال لہا واکلارض انی املو ما اکرھا قالتا اتینا طایعین کہ خدا نے آسمان و زمین کے

فتہانے کئے تھے ایک طلحہ رسالہ لکھ کر روکیا مگر اب اس ہمہ لوگ اُن پر اعتراض کرتے سے باز نہ
آئے چنانچہ علی بن یوسف مؤلف کتاب مغربے جو نہایت دیندار اور متشرع مشہور تھا اور چھپے
ہرے کا عابد تھا اور جس کے پاس اکثر سولے علماء اور فضلاء کے اور کوئی نہ ہوتا تھا سترہ ہجری میں
یہ فتوے دیا کہ کتاب احیاء العلوم کا نام و نشان نہ رہے اور بالکل جلا دی جاوے تاکہ مسلمانوں
کے عقائد میں اُس سے کچھ خلل نہ آوے +

یہ حال چند ہی روز رہا اور نیا طریقہ دیکھ کر لوگوں کو جو اول اول تنفر ہوا آخر وہ امام غزالی کی
مؤلفات دیکھ دیکھ کر جاتا رہا اور لوگوں نے احیاء العلوم کے خلاصہ کرنا شروع کئے چنانچہ ابو ذر کریم
یحییٰ نے جو سترہ ہجری میں مرے اور امام احمد برادر امام حجة الاسلام نے جنہوں نے سترہ ہجری
میں وفات پائی احیاء العلوم کو مختصر کیا بعدہ اور لوگوں نے بھی اُس سے فائدے حاصل کئے اور یہ
ہزاروں عالموں نے اُس کتاب کی تعریف میں اشعار اور قصیدے کہے اور منکرین امام غزالی پر اعتراض
کئے چنانچہ شیخ الاسلام قطب الدین محمد ابن الشیخ الامام ابی العباس قسطلانی نے ایک بڑی کتاب
معترضین امام غزالی کے رد میں تصنیف کی اور اُس میں معترضین کے اعتراضات کو بیان کر کے
بخوبی باطل کیا اور ابی الدین شیخ فقیہ نے امام غزالی کی نہایت تعریف لکھی اور اُن کی کتابوں کو
بسبب تطبیق معقول و منقول کے بہترین کتب سے حضور کیا +

امام غزالی ہی پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے نیا طریقہ تطبیق بین المعقول و المنقول کا نکالا
اور عقائد اور اعمال کے اسرار و حقائق کو بیان کیا اس طریقہ کے اختیار کرنے اور اسرار و حقائق کے
بیان کرنے میں جو کچھ اُن پر اعتراضات ہوئے اُس کو انہوں نے جا بجا اپنی تالیف میں ذکر کیا
ہے اور ان متعصبین و متشقیں فقہاء پر جو منقول میں عقل اور دخل دینا حرام جانتے ہیں بہت ملامت
کی ہے اور جنہوں نے شریعت کو صرف ظاہر پر محمول کیا ہے اور اُس کے اسرار و حقائق سے انکار کیا
ہے اُن پر نہایت افسوس فرمایا ہے چنانچہ وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ علوم شرعی کے ظاہر و باطن
پر تقسیم ہونے سے کوئی صاحب بصیرت انکار نہیں کر سکتا سولے اُن کو تاہم ہمیں کے جنہوں نے
لو کائی میں کوئی چیز سن لی اور اس پر ہم گئے اور مقامات عالیہ پر نہ پہنچے حالانکہ خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا ہے کہ قرآن ظاہر و باطن کا جامع ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے

لہ و اعلم انفقنا هذا العلم الخفية وجليلة لا يكتفي بها ذو بصيرة وانما ينكرها القائلون الذين تلقفوا في اوايل الصبي
وجيد واعلم انكم لم يكن ثم توفي المشيخ والعلاء ومقامات العلماء والا ولياء وذلك ظاهر من لثا الشرع قال صلى الله
عليه وسلم ان القرآن ظاهرا وباطنا وحلا ومطلقا وقال ابن عباس في قوله عز وجل الله الذي خلق سبع سموات
ومن الارض مثلهن ذكركم تفسيره لرحمة توفى وفي لفظ اخر نقلتم انه كافر + 928

بدو فطرت میں وہ قوت سب کو دی ہے جو اس کو کام میں لاتے ہیں۔ وہ اُس کی حقیقت سے واقف ہوتے ہیں اور اُس کے ثمرات اور نتائج کا لطف اٹھاتے ہیں جو اُس کو کام میں نہیں لاتے وہ اُس کی حقیقت ہی کے منکر ہو جاتے ہیں اور اُس کو استعمال میں لانے اور اُس سے فائدہ اٹھانے سے محروم رہتے ہیں +

امام غزالی کہتے ہیں کہ یہ فرمان خدا کا کہ ہم نے بنی آدم سے اپنی ربوبیت کا روز ازل میں اقرار لیا اور اُن سے کہا کہ کیا میں تمہارا خدا نہیں ہوں تو بھولنے لگے اقرار کیا اُسی استعداد کے عطا کرنے کا بیان ہے کہ انسان کو روز ازل میں میں نے وہ استعداد دی ہے جس سے اُن کی ذات نے میری ربوبیت پر ازل کے دن اقرار کیا اس اقرار سے مراد زبانی اقرار نہیں ہے اس لئے کہ ازل کے روز نہ جسم تھا نہ زبان بلکہ وہی استعداد مراد ہے اور اُس اقرار اور میثاق کا بھلا دینا اور یاد رکھنا اشارہ اسی استعداد کے کام میں لانے اور نہ لانے پر ہے یعنی جو اُس استعداد سے کام لیتے ہیں وہ میری ربوبیت کا اقرار کرتے ہیں اور جو اُس کو استعمال میں نہیں لاتے خواہ تقلید آبا و اجداد کے سبب یا اپنی غفلت اور کاہلی کے سبب وہ میری ربوبیت سے انکار کرتے ہیں اور یہی مطلب ہے خدا کے اس قول کا کہ لئن سألتهم من خلقهم لیقولن اللہ کہ اگر تو پوچھے لوگوں سے تو سب یہی کہیں گے کہ ہم کو خدا نے پیدا کیا حالانکہ باعتبار ظاہر کے یہ کلیہ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ بعض فقہ بالکل خدا کے منکر ہیں +

فنعلم ان اعتبار احوالهم شہدت بهذا انفسهم وبواطنهم فطرة الله التي فطر الناس عليها لم یکن انسان فطر على الايمان بالله عز وجل بل على معرفة الاشياء على ما هي عليه۔ پس مطلب اس کا یہی ہے کہ اُن کی ذاتیں خود اس کی مقر ہیں کہ ہم کو خدا نے پیدا کیا ہے اور خدا نے ہر آدمی میں استعداد ایمان کی بلکہ تمام چیزوں کی حقیقت کا بھی ہی دریافت کرنے کی دی ہے اگر اُن کو ایسی استعداد نہ دی ہوتی تو تکلیف ایمان کی اور اُس کے قبول پر جزا اور اُس کے انکار پر سزا دینا جائز نہ ہوتا +

امام غزالی ان آیات کو اور اس کی مانند آیات کی تفسیر بیان کر کے لکھتے ہیں کہ وہ لوگ جو تقلید سے نہیں نکلتے اور اپنی اُس استعداد کو کام میں نہیں لاتے ایسی آیتوں کو دیکھ کر حیران ہوتے ہیں اور اُس کا مطلب جب اُن کی سمجھ میں نہیں آتا تو اُس یقین سے جو ہونا چاہئے حقیقت میں پھر جاتے ہیں اور اپنے نزدیک اُن کو غیر صحیح سمجھتے ہیں گو زبان سے اُس کی تصدیق کرتے رہیں حقیقت میں اُن کی مثال ایک ایسے آدمی کی ہے جو کہ آنکھ بند کر کے کسی محل میں داخل ہو اور وہاں اسباب زمینت رکھا ہو اور وہ اُس سے ٹھوکر کھا دے اور کہنے لگے کہ کیسے وہ لوگ ہیں

کہا کہ تم دونوں خوشی سے چلے آؤ انہوں نے کہا کہ ہم خوشی سے حاضر ہوتے ہیں تو اس سے مراد
 باہم خدا اور زمین و آسمان کے گفتگو ہونا نہیں ہے بلکہ اُن کی تسخیر اور اطاعت مراد ہے اور اسی
 قبیل سے ہے خدا کا یہ فرمان کہ اُن میں شیئی الا یستلج بحمدہ لا کہ کوئی چیز نہیں ہے جو خدا کی
 تسبیح نہ کرتی ہو۔ تو اس سے یہ مطلب نہیں ہے کہ جمادات بھی حیات اور عقل اور نطق رکھتے ہیں اور
 سبحان اللہ سبحان اللہ بولتے ہیں بلکہ مراد اس سے اُن کا وجود ہی ہے کہ وہ اپنے صانع اور پیدا کرنے والے
 کی پاکی پر شاہد ہیں اور اُن کی ہستی زبانِ حال سے اپنے صانع کی قدرت بیان کر رہی ہے۔

امام غزالی نہایت تعجب اپنا نسبت اُن لوگوں کے ظاہر کرتے ہیں جو فقط تقلید پر چلتے
 ہیں اور خود تحقیق کو دخل نہیں دیتے اور اپنی عقل کو بیکار کر دیتے ہیں اُن کا مقولہ ہے کہ وہ صفت
 جس سے انسان انسان ہوا اور جس نے اُس کو حیوان سے جدا کر دیا هو الذی استعد بہ
 لقبول العلوم النظریۃ وتلدید الصناعات الخفیۃ الفکریۃ وہ ایک استعداد قبول کرنے
 علوم نظریہ کی اور پیدا کرنے تدبیر صنعتوں پوشیدہ کی ہے اور اسی استعداد کا نام عقل ہے اور کوئی
 انسان نہیں ہے جس کو یہ استعداد نہ دی گئی ہو۔ تمام علوم اور جمیع فنون اسی سے پیدا ہوتے
 ہیں گو یادہ سب اُس میں پوشیدہ ہیں۔ اور صرف ایک سبب کی حاجت ہے جو اُن علوم کو اُس سے پیدا کرے کوئی علم
 اور فن نہیں ہے کہ جو اُس سے خارج ہو۔ اور اُس میں پوشیدہ نہ ہو عقل کی اور علوم کی اُس میں پوشیدہ ہونے کی مثال
 بعینہ پانی اور مٹی کی ہے کہ کوئی زمین نہیں ہے جس میں پانی نہ ہو مگر اُس کا نکلنا محتاج کھودنے اور نکالنے اور پکی
 مٹی کا پے یا اسکی تشکیل مثل مومن کے ہے کہ وہ ہر درودہ میں موجود ہے مگر اُس کا پیدا ہونا ایک تدبیر خاصہ پر
 موقوف ہے پس جو شخص اُس استعداد کو کام میں لائے اور عقل کو بیکار کر دے وہ حقیقت اُس استعداد کو
 ضائع کرتا ہے جو خدا نے اُس کو دی ہے اور وہ انسان ہو کر اپنے آپ کو حیوان بناتا ہے۔

وہ کہتے ہیں کہ کسی کے علم اور صنعت اور فن کے اوپر یہ یقین نہ کرنا چاہئے کہ جو کچھ معلوم
 ہو گیا یا جو ظاہر ہو چکا وہی اس کا کمال ہے اور اب اُس سے زیادہ لحاظ ہونا غیر ممکن ہے اور نہ
 بعضی کسی خاص قوم یا فرقہ یا شخص کی نکالی ہوئی بات پر یہ بھروسہ کرنا چاہئے کہ وہ اخیر درجہ اُس
 استعداد کے ظہور کا ہے بلکہ ہمیشہ اُس کو ابتدائی حالت سمجھے اور اُس میں ترقی کرے اور اُس استعداد
 کے ظہور کے ختم ہونے کا متعقد نہ ہو دے اور جو امر عقل کے خلاف ہو دے اُس کو کبھی نہ مانے
 ورنہ کسی شرعی مسئلہ کو مخالف عقل کے نہ سمجھے اور اگر اُس کی سمجھ قاصر ہو دے تو اُس کے اسرار اور
 سبب دریافت کرے اور اُس مغز کو جو الفاظ کے پوست میں چھپا ہوا ہو باہر نکالے اور اُس
 فی کبوتری کے اندر موجود ہو کھود کھود کر پیدا کرے۔

اُس استعداد کا کمال اور ترقی تجربہ اور تحقیقات اور محنت پر موقوف ہے قدرت نے

لکھا ہوا وہی پڑھ سکتا ہے جس نے محنت اور تجربہ سے اُس استعداد کو ظاہر کر لیا ہو۔ اسی طرح پر حقائق اشیا کو جو دلوں پر انسان کے بقلم قدرت منقوش ہے یعنی اُن کو صلاحیت اُس کے سمجھنے کی ہے وہی سمجھ سکتا ہے جس نے اُس صلاحیت کو مشق اور تجربہ اور طریق معین سے لائق کام میں لانے کے بنالیا ہو۔ مثال اُس کی بعینہ ایک پڑھے اور بے پڑھے آدمی کی ہے کہ دونوں کی انگلیں مینائی میں برابر ہیں مگر کیا سبب ہے کہ پڑھا ہوا اُن لکیروں کو جو سیاہی سے کاغذ وغیرہ پر کھینچی ہوتی ہیں سمجھ لیتا ہے اور بن پڑھا ہوا اُس کو اور لکیروں میں کچھ تیز نہیں کر سکتا اور وہ اُن کی حقیقت پر نہیں پہنچ سکتا یہی سبب ہے کہ پڑھے ہوئے آدمی نے اپنی آنکھ کی استعداد کو جو واسطے سمجھنے اُن نقوش مرئیہ کے قدرت نے دی تھی ظاہر کر دیا اور بن پڑھے ہوئے نے ظاہر نہیں کیا۔

وہ کہتے ہیں کہ بڑے نادان وہ لوگ ہیں جو علوم اور حقائق کے دریافت کرنے میں سعی نہیں کرتے اور وہ علوم دینی ہوں یا دنیاوی اُن میں اوروں کی بتلائی ہوئی باتوں پر قناعت کرتے ہیں حالانکہ دین میں کسی کو سولہ نبی کی بتلائی ہوئی بات کے اور کسی پر کلیتہً اعتماد کرنا اور لوگوں کی بتائی ہوئی کتابوں پر اپنے یقین کو قائم کرنا نہ چاہئے اور رسول کی بتلائی ہوئی باتوں کے اسرار اور حقائق کے دریافت کی فکر کرنا لازم ہے اس لئے کہ ان اکتفی بآل حفظ مایقال کاف وعلم اللعیدہ لا عالم۔ کہ اگر اُس نے اُس کی حقیقت نہ جانی تو وہ اُس علم کا برتن ہوا نہ عالم۔ پس کیا سبب ہے کہ انسان باوجود ہونے استعداد کے حقیقت اشیا کے دریافت سے غافل رہے اور اپنے آپ کو جاہل رکھے۔

وہ اُن فقہار اور علماء پر نہایت افسوس کرتے ہیں جو تقلید پر قانع ہیں اور جنہوں نے صفات نفس اور حالات قلب کا علم چھوڑ کر وعظا اور قصہ گوئی پر قناعت کر لی ہے اور علم یقین کو چھوڑ کر مجاہدہ اور مناظرہ میں پڑ گئے ہیں اور جنہوں نے تعصب اور تعسف کو دینداری سمجھ رکھا ہے وہ کہتے ہیں کہ ان علماء کے حالات بالکل مخالف صحابہ کے ہیں اور جہلا اور متعصبین آج کل علماء کہلاتے جاتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ جو لوگ تعصب کو دینداری سمجھتے ہیں وہ احمق ہیں اس لئے کہ احمق اُسی کو کہتے ہیں جس کی غرض تو صحیح ہو مگر اُس کے حصول کا طریق غلط ہو اور جس راہ سے اُس مقصود تک پہنچنا ممکن ہو اس سے وہ منحرف ہو دے۔

لے کما قال حجة الله عليه صلى الله عليه وسلم المتكلمة بالما والما والقاص المنصرف الكلا. بآل العباد المسجعة تعالما
هكذا صنعوا للدين في قرون سائرة فكيف الظن بزمانك هذا وقد انهمى الامر الى ان مظهر
الاحكام يستند في السبيل الى الجنون فالاولى ان يشتغل الانسان بنفسه ليكت

جنہوں نے راہ میں برتنوں کو رکھ دیا ہے حالانکہ وہ چیزیں سب اپنی اپنی جگہ پر رکھی ہوئی ہیں مگر یہ
اسی کا قصور ہے کہ آنکھ موجود ہے اور پھر اُس سے کام نہیں لیتا اور اندھا بن کر چلتا ہے تو
وہ کیونکر ٹھوکر بن نہ کھاوے ؟

وہ کہتے ہیں کہ اُسی استعداد کو نام عقل ہے اور اُسی کا خطاب بصیرت ہے اور اُسی کا
لقب نور ہے اور اُسی کو ایمان کہتے ہیں وہ سب ایک ہی چیز ہے صرف نام علحدہ علحدہ ہیں
تو جس شخص نے اُس کو دنیا میں استعمال کیا وہ آخرت میں بھی مینا ہے جس نے اُس سے یہاں کام
دلیا وہ وہاں بھی اندھا ہے اور یہی معنی ہیں اس آیت کے من کان فی ہذہ اعمی
فہو فی الآخرۃ اعمی واضل سبیلا ؟

وہ ایک سوال لکھتے ہیں کہ جب عقل بہترین مخلوقات ہے تو کیوں بعض علمائے اُس کو شریت
کے مسائل میں دخل دینے سے منع کیا ہے اور پھر خود ہی یہ جواب دیتے ہیں کہ یا تو وہ منع کرنے والے
خود بے عقل تھے اور اُنہوں نے اپنی عقل کو بیکار کر دیا تھا یا کہ وہ لوگوں کی عقل پر توہمات کا
اطلاق کرتے پاتے تھے جیسا کہ بعض اہل کلام نے عقائد دینی میں اپنے توہمات اور خیالات
کو دخل دیا اور اُس کا نام عقل رکھا تو صرف اُن کا منع کرنا اصلی عقل کے استعمال سے نہ تھا
بلکہ اُن توہمات اور خیالات کے دخل دینے سے ؟

انہوں نے اس شک کو کہ عقل اور وہم میں کیا فرق ہے اور اُس میں کیونکر تمیز ہو سکتی
ہے نہایت خوبی سے رفع کیا ہے اور اس مشکل مسئلہ کو نہایت عمدہ تمہیلات اور تشبیہات سے حل
فرمایا ہے چنانچہ کتاب منقذ من الضلال اور اسرار علم الدین اور مشکوٰۃ الانوار کے دیکھنے سے
اُس کی حقیقت معلوم ہوتی ہے ؟

مگر وہ اپنے اس قول پر نہایت مضبوطی سے قائم رہے ہیں کہ کل قلب فہو بالفطرۃ
صالح لم یوفہ الحقائق لانہ امر ابائی شریف فاروق سائر جو اھد العالم بھذا الخاصیۃ
والشرف والیہ الاشارة بقولہ عز وجل انا عرضنا الامانة علی السموات والارض والجبال
فابین ان یمھلنھا واشفقن منھا کہ جو دل ہے وہ باعتبار اپنی فطرت کے صلاحیت اور
استعداد حقائق اشیا کے دریافت کرنے کی رکھتا ہے اور اسی صلاحیت اور استعداد سے
مراد وہ امانت ہے جو آیت انا عرضنا الامانة میں مذکور ہے کہ یہ استعداد نہ آسمان میں ہے نہ زمین
میں نہ پہاڑ میں نہ کسی میں سوائے انسان کے۔ وہ کہتے ہیں کہ خدا نے ہر انسان کے دل کی لوح
پر اپنے قدرت کے قلم سے حقیقت اشیا کو لکھ دیا ہے اور اسی کی طرف اشارہ اپنی اس آیت
میں کیا ہے کہ الذی علم بالقلم علم الانسان ما لم یعلم پس جس طرح پر جو کچھ کتاب میں

اپنے آپ کو برائیوں سے پاک اور عیبوں سے صاف نہ سمجھیں گے۔ وہ مذہب اور شریعت کو اپنے مطالب کی تکمیل کا ذریعہ نہ گردانے گا۔ وہ جاہ و عزت کا مذہب کے حیلہ سے خواہاں نہ ہوگا۔ وہ اپنے آپ کو کامل نہ جانے گا۔ وہ سب کو شفقت کی نظر سے دیکھیں گے۔ وہ ہمیشہ اپنے دل کے پاک کرنے اور اپنے نفس کے مہذب کرنے پر متوجہ رہیں گے۔

وہ کہتے ہیں کہ تعصب لوگوں نے اپنے سچے دین اور اصلی مذہب کی خوبیوں کو چھپا دیا ہے اور برائیوں کو بھلائی اور بھلائیوں کو برائی سمجھ رکھا ہے۔ اگر کسی تعصب کے سامنے کوئی شریعت اسرار اور مصلح بیان کرے وہ اُس کے دشمن ہو جاتے ہیں اور اُس کو ملحد اور زندیق سمجھتے ہیں۔ اُن کے نزدیک شریعت میں نہ کوئی خوبی ہے نہ اُس میں کوئی مصلحت ہے۔ جتنے احکام شریعت کے ہیں وہ سب جبری ہیں۔ اور خدا نے بلا کسی حکمت اور سبب کے اپنے بندوں کو اپنے احکام کا مقید کر دیا ہے۔ اُس کے نزدیک خدا مثل ایسے جابر بادشاہ کے ہے جو بلا سبب اپنے نوکر کو کسی بیہودہ کام کے کرنے کا حکم دے اور اُس سے صرف اُس کی اطاعت کا امتحان اُسے منظور ہووے۔ مالانکہ یہ بڑی تمہت خدا پر ہے کوئی حکم اور کوئی مسالہ شریعت کا علت اور سبب اور مصلحت سے خالی نہیں ہے۔ ہاں وہ مسئلے اور وہ باتیں جو لوگوں کی ایجاد اور اختراع ہیں اور جن کا کچھ نشان شریعت میں نہیں ہے وہ بے شک بے فائدہ ہیں اور جبکہ تعصب وہ اپنی نکالی ہوئی باتوں یا اپنے بزرگوں کے سنے ہوئے مسئلوں کو خدا کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اُس کو بے فائدہ اور لغو جانتے ہیں تو اسی سے اُن کو یہ دہم پیدا ہوتا ہے کہ سب احکام خدا کے ایسے نہیں ہیں ورنہ اگر وہ اُنکھ کھول کر دیکھیں اور تعصب کے پردہ کو اپنی بصیرت قلبی سے اٹھاویں اور اپنے مسئلوں اور خدا کے حکموں کو جدا جدا کر کے اُس کی حقیقت کے دریافت کرنے پر متوجہ ہوں تب اُن کو اُس کی ماہیت معلوم ہو جائے۔

اکثر متعصب اپنے تعصب پر قائم رہنے کے لئے یہ بیان کرتے ہیں کہ ہمارے دین و مذہب کا مدار تعصب پر ہے اگر تعصب کو ہم برا جانیں تو ہم ملحد اور لامذہب ہو جاویں اور اپنے عقائد دینی میں شک کرنے لگیں۔ اگر تعصب منع ہوتا تو اصحاب رسول کیوں اپنے دین میں سخت ہوتے۔ اُن کا یہ کہنا تعصب و دینداری میں اور یقین اور شک میں مایہ الاقواء نہ سمجھنے سے ہے اس لئے ہم اُن کی حقیقت بیان کرتے ہیں۔

جو تصور اور خیال دل میں آوے خواہ وہ خود اُس کے دل میں پیدا ہوا ہو خواہ وہ کسی سنا ہو اُس کی تین حالتیں ہیں۔

اول۔ یہ کہ اُس کی صحت اور غلطی دل میں ایک سی ہو۔ نہ اُس کی تصدیق کو غلبہ مکنز ہو۔

یہی حال متعصب کا ہے کہ وہ جانتا ہے کہ میں اپنے دین میں کامل اور اپنے مذہب میں مضبوط اور شریعت پر قائم ہوں اور اس سے وہ درجہ عزت کا جو خدا نے کالموں کے لئے مقرر کیا ہے مجھے ملیگا حالانکہ جس طور سے وہ دین اور مذہب پر چلتا ہے اور جس طرح سے وہ شریعت کو لیتا ہے اُس میں وہ غلطی پر ہے متعصب ہمیشہ اوروں کو ذلت اور حقارت کی نظر سے دیکھتا ہے اور لوگوں سے بغض اور عداوت رکھتا ہے جو کچھ اُس کے توہمات اور خیالات ہیں انہیں کفینیات سمجھتا ہے جو جھوٹے تخیلات دینی خود اُس کے دل میں پیدا ہوتے ہیں وہ تعصب کے سبب اُس کی آنکھوں کو سچے عقائد کی صورت پر دکھائی دیتے ہیں اور جو یہودہ دوسو سے اور وہ مذہب اُس کی سمجھ کی غلطی سے اُس کی خاطر میں گذرتے ہیں وہ اُس کو خدا کے بتلائے ہوئے اور نبی کے فرمائے ہوئے مسئلے معلوم ہوتے ہیں۔ تعصب اُس کے دل کو غور اور تکبر سے ایسا نکیر لیتا ہے کہ انصاف اور سوچ اور سمجھ کی رسائی بھی اُس تک نہیں ہوتی۔ نصیحت یا ملامت کسی کی اُس کے دل کے کنارہ تک پہنچنے نہیں پاتی۔ اُس کی آنکھوں کے سامنے تعصب مثل ایک سیاہ کثیف غبار کے ہر وقت چھایا رہتا ہے جس سے وہ کسی چیز کی بُرائی بھلائی کو دیکھ نہیں سکتا۔ وہ کسی شے کی حقیقت سے واقف نہیں ہو سکتا۔ وہ ہمیشہ لوگوں کو بُرا اور احمق اور فاسق سمجھتا رہتا ہے اور جس کو اپنا ساخت اور متعصب نہیں جانتا اُس کو دین میں ضعیف اور سست جانتا ہے اور چونکہ غرور اور تکبر انسان کی جہلی عادت ہے اس لئے وہ اپنے غرور کے سبب اور بھی احمق ہو جاتا ہے اور یہ سمجھ کر کہ اہل دینداری یہی ہے جو مجھ میں ہے وہ شیطان کا کھیل ہو جاتا ہے شیطان اُس کے دل میں یہ دم پیدا کر دیتا ہے کہ جو میں جانتا ہوں اور جو میں سمجھتا ہوں وہی اہل دین اور عین مذہب ہے اور اُس سے اُس کے دل میں ایک حلاوت اور چاشنی پہنچتی ہے اور جس کو وہ کبھی کسی کے کہنے سے چھوڑ نہیں سکتا اور اپنی اس حماقت پر نہایت خوش رہتا ہے کما قال رحمہ فاذا خیل الیہ الشیطان ان ذلک هو الحق وکان موافقا لعلبہ غلبت حلاوتہ علی قلبہ فاشتغل بہ بکل ہمتہ وھو بذلک فرحان مسرور و یظن انہ یسعی فی الدین وھو ساعی فی اتباع الشیاطین برخلاف اس کے جو شخص سچا دیندار ہوگا وہ کبھی کسی کو ذلت سے نہ دیکھیگا۔ کسی کی حقارت نہ کریگا۔ ہمیشہ اپنے دل کو لوگوں کی باتوں کے سننے کے لئے کھولا رکھیگا۔ ہر ایک کی بات پر غور کریگا۔ ہر چیز کی حقیقت ادما ہست دریافت کرنے کی فکر میں رہیگا۔ ہر شے کی وجوہات اور اسباب کی تحقیق کریگا۔ انصاف اور سچائی اور راستی اور محبت کو ہمیشہ اپنی آنکھوں کے سامنے رکھیگا وہ اصول شریعت میں خاص خدا اور اُس کے رسول کے قولوں پر متمسک ہوگا اور اُس کے حقائق اور اسرار کو دریافت کریگا۔ وہ بھی

متعصب جس طرح پر اؤل اپنی سمجھ کی غلطی سے اپنے خیالات کو غلط اصول پر قائم کر لیتا ہے اس طرح پر اخیر تک اسی غلطی میں گرفتار رہتا ہے یعنی وہ کبھی اپنے خیالات پر غور و تامل نہیں کرتا۔ جو لوگ اُس کی غلطی بیان کرتے ہیں اُن کے سُننے کا متحمل نہیں ہوتا۔ اپنے مخالفوں کی آواز مخالفت اپنے کان میں آنے نہیں دیتا اور اسی سبب اُس کو کبھی موقع اُس غلطی سے نکلنے اور اُس جلا سے چھوٹنے کا نہیں ملتا۔ بخلاف ایک دیندار کے کہ وہ اؤل ہی اپنے خیالات کی بنا صحیح اصول پر قائم کرتا ہے اور اخیر تک اُس پر عمل کرتا ہے جو کوئی اُس کے مخالف بات کہتا ہے اُس کو سنتا ہے اور سوچتا ہے جو کوئی اُس کے یقین میں شکوک پیدا کریں اور اُس کی غلطی بیان کریں وہ اُن سے نفرت نہیں کرتا بلکہ اُن کو اپنے دل میں جگہ دیتا ہے اور تامل کرتا ہے اور جبکہ اُن شکوک اور اعتراضات کو بالکل غلط پاتا ہے تو وہ اپنے یقین کی صحت پر اور بھی زیادہ خوش ہوتا ہے۔ اور اُن غلط خیال کرنے والوں کو ذریعہ اپنے یقین کے اصول پر مطلع کرنے کا پیدا کرتا ہے *

پس جو لوگ تعصب اور دینداری میں فرق نہیں کرتے اور اپنے تعصب کو دین سمجھتے ہیں اور اپنی حالت کو ظاہری حالت سے صحابہ کی ملاقاتیں کرتے ہیں یہ غلطی اُن کی نادانیت اور جہالت کی ہے۔ وہ بے شک اپنی جھوٹی دینداری پر مضبوط ہونے میں صحابہ کی سچی صلابت فی الدین سے مشابہت پیدا کرتے ہوں مگر وہ مشابہت جھوٹے موتی کی سچے موتی سے ہے کہ جو صرف صورت ظاہری میں ہے نہ حقیقت باطنی میں *

تعصب ایک ایسی بُری خصلت ہے کہ جس سے صرف متعصب ہی کی ذات کو نقصان نہیں پہنچتا بلکہ اُس کا بد اثر دوسروں کی طبیعت پر پہنچتا ہے اور سادی سچی طبیعتوں کو بھی بگاڑتا ہے۔ تعصب ایک زہر آمیز خمیر ہے کہ وہ اچھے صاف میدے کو بھی تھوڑی ہی دیر میں اپنا سا کر لیتا ہے اور اُس شے کو جو باعث زندگی انسان ہے اُس کی موت کا سبب کر دیتا ہے دین و مذہب انسان کی اُس روحانی زندگی اور چین کا ذریعہ ہے جو بعد اس جسمانی حیات کے مٹنے والی ہے اور تعصب اُسی زندگی کا مٹانے والا ہے اور اُسی چین کا کھودنے والا ہے *

اس لئے کہ اُس نے باطل کو حق اور غلط کو صحیح سمجھ رکھا ہے اُس کی سمجھ اور دشتی کسی مخالف کو موقع اُن باتوں کے ظاہر کرنے کا نہیں دیتی جو اُن کے دلوں میں ہے اور جس کے ظاہر ہونے سے اگر وہ غلط ہیں اُن کی اصلاح ممکن ہے۔ متعصب کی یہ حالت دیکھ کر اُس کا مخالف بھی متعصب ہو جاتا ہے اور وہ بھی اپنے خیالات کو صحیح سمجھ کر اُن کی حقیقت کا اعتقاد کرنے لگتا ہے چنانچہ تعصب ہی تمام مذاہب باطلہ کی بنا اور تمام عقائد فاسدہ کی جڑ ہے اور ایک جہان اسی مرض میں مبتلا اور اسی بیماری میں گرفتار ہے اسی لئے خدا نے اور شارع نے اور کائنات کا ہر عالم اور دانشمند حکیموں نے اُس کی بُرائی بیان کی ہے *

رجحان ہووے تو اس حالت کا نام شک ہے *
 دوسرے۔ یہ کہ اُس کی صحت اور غلطی میں سے کسی کا دل پر غلبہ ہووے اور ایک کو دوسرے
 پر رجحان ہووے لیکن اُس کی ضد و نقیض کے امکان سے انکار نہ ہو اس حالت کو ظن کہتے ہیں *
 تیسرے۔ یہ کہ اُس کی صحت اور غلطی میں سے کسی جانب کو دل پر ایسا غلبہ ہووے کہ اُس
 کی ضد اور نقیض کے امکان سے بھی انکار ہو۔ اس حالت کو یقین کہتے ہیں *
 پھر یقین کی دو حالتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اگرچہ اُس کے خلاف کو دل قبول نہ کرے لیکن اُس کا
 یقین کسی اصل صحیح پر مبنی نہ ہو بلکہ وہ اسباب جس نے اُس کے دل میں اُس تصور اور خیال کو مضبوط
 کر دیا ہے اور اُس کو صحیح ٹھہرا دیا ہے غلط ہوں *

دوسرے یہ کہ وہ یقین کسی اصل صحیح پر مبنی ہو اور وہ امور جس نے اُس کی صحت پر دل کو قوی
 کر دیا ہے وہ بالکل صحیح اور سچے ہوں *

پس جو خیالات دینی کسی شخص کے دل میں پیدا ہوں اگر وہ اول قے کم ہیں یعنی وہ شخص نہ اُن
 کی تصدیق کرے نہ تکذیب تو اُس پر اطلاق اعتقاد کا نہ ہو گا نہ وہ خیال کرنے والا خود اپنے آپ کو
 اُس کا معتقد جانے گا۔ اور اگر وہ دوسری قے کم ہیں یعنی گو اُس کو اُن کی صحت پر گمان غالب
 ہووے مگر اُس کے خلاف کے ہونے سے منکر نہ ہووے تو اُس کا اعتقاد ظنی کہلایا جاوے گا اور
 اگر وہ تیسری قے کم ہیں یعنی اُن خیالات کے صحیح ہونے پر وہ دل سے یقین رکھے مگر اُس کی بنا و
 اصول صحیح پر نہ ہو تو اُس کا اعتقاد تو پکا اور مضبوط کہلایا جاوے گا لیکن غلط اور غیر صحیح۔ اور چوتھی قسم
 وہ ہے کہ اُن خیالات کی بنا اصول صحیح پر ہو تو اُس کے اعتقاد کو مضبوط اور کامل بھی کہیں گے اور صحیح
 اور درست بھی *

پس تعصب اُس حالت کا نام ہے جو تیسری قسم میں مذکور ہے۔ یعنی اُن خیالات کی صحت پر
 یقین ہونا جس کی بنا غلط اصول پر ہے۔ اور دینداری اُس حالت کو کہتے ہیں جس کا ذکر چوتھی قسم
 میں ہوا یعنی اُن خیالات کی صحت پر یقین ہونا جس کی بنا صحیح اصول پر ہے *

متعصب اپنے خیالات کی صحت پر کو یقین رکھتا ہے مگر اُس کا یقین مثل ایک دیندار کے
 یقین کے نہیں ہوتا اس لئے کہ متعصب کے خیالات کی بنا صحیح نہیں ہوتی اس لئے ممکن ہے کہ
 کبھی وہ اپنے خیالات کی بنا کے غلط ہونے پر آگاہ ہو جاوے اور تب وہ اپنے خیالات کے غلط
 ہونے پر تائب ہووے اور دیندار کے خیالات کی بنا ہمیشہ اُن مضبوط اور صحیح دلیلوں پر ہوتی ہے
 جن میں احتمال بھی غلطی کا نہیں ہوتا اور شک اور ظن کا اُس میں دخل نہیں ہوتا اس لئے کبھی
 وہ اپنے یقین سے پھر نہیں سکتا *

شنانہ بلاد واسطہ خود اُن کو تعلیم اُس پیغمبر کی نصیب ہوئی بلکہ طبقہ اولیٰ کو اُنہوں نے دیکھا اور اُن کی باتوں کو سنا اور اُن سے دین میں تعلیم پائی تو اگرچہ یہ کل طبقہ دین میں کامل اور مذہب میں مضبوط ایسا نہیں ہوتا جیسا کہ پہلا طبقہ تھا لیکن تب بھی یہ سب اس کے کہ صرف ایک ہی واسطہ پہنچ میں ہوتا ہے اور طبقہ اولیٰ کی تعلیم اور ہدایت میں بھی ایک کامل تاثیر ہوتی ہے اس لئے یہ دوسرا طبقہ بھی اچھی حالت پر رہتا ہے لیکن جس قدر نئے لوگ بڑھتے گئے اور امت کثرت سے ہوتی گئی اور اغراض اور خواہشیں دنیاوی پیدا ہونے لگیں اور امتداد مدت اور اختلاف طبائع سے اتفاق میں خلل ہونے لگا اتنا ہی وہ مذہبی جوش اور دینی ولولہ جو سب کو ایک ہی بات پر لینی امت دین پر مستوجہ رکھتا ہے کم ہونے لگتا ہے اور دلوں کی وہ پاکی اور نیتوں کی وہ صفائی جو طبقہ اولیٰ کے اکثر افراد میں ہوتی ہے وہ اس طبقہ ثانیہ کے تھوڑے ہی شخصوں میں پائی جاتی ہے +

بعد اس کے جو زمانہ آتا جاتا ہے اور جس میں ایسے لوگ ہوتے ہیں جنہوں نے خود نہ بانٹے مذہب کو نہ اُس کے دیکھنے والوں کو دیکھا اور نہ اپنی سعی اور اپنے شوق سے اُس دین و مذہب کو اختیار کیا بلکہ اپنے باپ دادا کی میراث میں جہاں اور چیزیں پائیں منجملہ اُن کے دین و مذہب کو بھی پایا اور اُن کے اور صاحب شریعت اور بانٹے مذہب کے پیچ میں واسطے اور علاقے بھی بہت ہو گئے تو سوائے تھوڑے آدمیوں کے اکثر تو ایسے ہی ہوتے ہیں کہ وہ اُس دین اور مذہب کی خود قدر نہیں جانتے اور سوائے حمیت نسبی کے اصلی دینی حمیت سے بے بہرہ ہوتے ہیں اُن کے دل اصلی روشنی سے اور اُن کے سینے حقیقی نور سے مذہب کے خالی ہوتے ہیں اور اُن پر مضمون خلف اضاعوا الضلالتہ واتبعوا الشہوات کا ٹھیک ٹھیک بلا کم و کاست صادق ہوتا ہے۔ اس طبقہ میں بہت ہی کم ایسے ہوتے ہیں کہ اُس دین اور مذہب کو جس کے وہ پابند ہیں تحقیق کر کے اور سمجھ بوجھ کر اختیار کرتے ہوں بلکہ اپنے باپ دادا کا طریقہ سمجھ کر اُس کی حقیقت کے معتقد ہوتے ہیں اور بجائے تحقیق اور تلاش کے بل نتبع ما الفینا علیہ اباؤنا پر قانع ہوتے ہیں اور جس طرح طبقہ اولیٰ کے ایمان والے اصلی اور سچی باتوں پر دین کی مضبوطی سے اعتقاد رکھنے اور عمل کرنے پر دیندار کمالاتے اور قابل تعریف سمجھے جاتے ہیں اُسی طرح اور طبقہ کے لوگ میراثی اور جھوٹی باتوں پر تقلید کے سبب یقین رکھنے اور اُس کی پابندی کرنے پر متعصب اور جاہل اور لائق مذمت تصور کئے جاتے ہیں اور جس قدر نبوت کا زمانہ دور ہوتا جاتا ہے اُسی قدر دین و مذہب میں پیغمبر سے علاقہ چھوٹتا اور آدمیوں کا واسطہ بڑھتا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ جتنا زمانہ گزرتا گیا اور غرضیں بڑھتی گئیں اور خواہشیں زیادہ ہوتی گئیں اور طبیعتوں میں خود پسندی اور نفسانیت کا غلبہ ہوتا گیا اُسی قدر انہیں

دین کی تحریف

ابتداءً پیدائش آدم علیہ السلام سے شیوع اسلام تک جتنے دین جاری ہوئے اور جتنی شریعتیں قائم ہوئیں اور جن کا علم ہم کو ہے ان کی نسبت یہ سمجھنا کہ ہر ایک دین اور ہر ایک شریعت ایک زمانہ معین تک جاری اور قائم رہی اور جب اُس میں تحریف نے راہ پاٹی اور اُس دین کے قبول کرنے والوں نے اُس کو اپنی اصلی حالت پر نہ رکھا۔ تب خدا نے بذریعہ دوسرے پیغمبر کے دوسری شریعت قائم کی بہت آسان ہے لیکن اُن اسباب کا سوچنا جن سے دین میں تحریف ہوئی اور اُن وجوہ کو سمجھنا جن سے شریعت اپنی اصلی حالت پر نہ رہی نہایت ہی مشکل ہے اور اُن سب باتوں سے واقف ہو جانا انسان کی قدرت سے باہر ہے اسی واسطے بہت ہی تھوڑے لوگ گزرے ہیں جنہوں نے اس طرف توجہ کی ہو یا اُن دجوں اور علتوں کو لکھا ہو بلکہ بعضوں نے تو ایسے اسرار اور حکمتوں میں غور کرنے ہی کو بُرا جانا ہے اور بعضوں نے اُس کو قدرتِ بشری سے خارج سمجھ کر لغو محض تصور کیا ہے اور بعضوں نے پچھلے بزرگوں کو ایسی باتوں پر متوجہ نہ دیکھ کر اُس کو بد خیال کیا ہے۔ لیکن حقیقت میں نہ اُن باتوں پر غور کرنا بُرا ہے اور نہ لغو اور عبث ہے اور نہ بدعت ہے بلکہ وہ چیز جس سے حکیم مطلق کی کامل حکمت کا دل پر یقین ہو دے اور خدا کے احکام کے مطلق المصالح ہونے پر اعتقاد ہو دے وہ یہی ہے کہ اُس کے احکام اور افعال پر جہاں تک انسان کی طاقت ہو غور کرے اور اُس کے اسرار اور وجوہ کو سوچے اس لئے ہم اپنے مذہب کے ایک بڑے نامی محقق کے کلام سے اس مضمون کو کہ ادیان سابقہ اور شریعہ گذشتہ میں کیونکر تحریف ہوئی اور کس ضرورت سے بجائے اُس کے دوسری شریعت قائم ہوئی اخذ کر کے لکھتے ہیں +

جب ہم کسی دین اور کسی مذہب پر خیال کریں اور اُس کی ترقی اور منزل اور زوال کے تاریخی حال پر غور کریں تو ہم کو معلوم ہوگا کہ جب کسی پیغمبر کے ذریعہ سے خدا نے کوئی دین اور مذہب جاری کیا اور لوگوں کو اُس کا تابع بنایا تو وہ طبقہ جو خاص اُس پیغمبر سے تعلیم پاتا ہے اور جو اپنے کانوں سے اُس کی باتیں سنتا ہے اور اپنے دل میں بے واسطہ اور بغیر علاقہ دوسرے کے اُس کے احکام اور مسائل کو جگہ دیتا ہے۔ تو وہ ہر طرح پر اشاعت دین میں ساعی ہوتا ہے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں ٹھیک ٹھیک اپنے نبی کے قدم پر چلتا ہے اور یہ پہلا طبقہ ہر بُرائی سے پاک اور ہر عیب سے صاف ہوتا ہے۔ اُس طبقہ کے تھوڑے ہی لوگ ایسے ہوتے ہیں جن کو عادت اور سیرت میں اپنے نبی سے مشابہت اور اخلاق اور اعمال میں اپنے پیغمبر سے مناسبت نہ ہو بعد اُس کے دوسرے طبقہ کا زمانہ آتا ہے جنہوں نے نہ اپنی آنکھوں سے پیغمبر کو دیکھا نہ اپنے کانوں سے اُس کی وعظ و نصیحت کو

تحقیق سے ہاتھ اٹھا لیا عقیدہ اُسی کو سمجھنے لگے جو آبا و اجداد سے سنا۔ عمل اُسی پر کرنے لگے جو بھائی بہنوں کو کرتا ہوا دیکھا۔ خاندانی طریق پر چلنے کو سنت اور اُس کو چھوڑ کر اصلی دین کی باتوں کی تحقیق کرنے کو بدعت کہنے لگے ۛ

چنانچہ جب کل یا اکثر آدمی کسی دین و مذہب کے ایسے ہو گئے اور انہوں نے دین میں ایسی تحریف اور تغیر کر دی تو جو خوبی اُس مذہب کی تھی وہ جاتی رہی اور غفلت اور پابندی رسم و رواج اور تقلید آبا و اجداد کی بدولت اُس دین کی اصلی حالت باقی نہ رہی تب خدا نے اس کی اصلاح کرنے کے لئے دوسرا پیغمبر مبعوث کیا جس نے اُن خرابیوں کو دور کیا اور جو تحریف و تغیر اُس دین کے لوگوں نے اپنی غفلت اور تقلید کے سبب کی تھی اُس کو ظاہر کیا اور رسم و رواج پر چلنے والوں کو متنبہ اور باپ دادا کے چال چلن پر سند پڑنے والوں کو ہوشیار کیا اور لوگوں کو غفلت سے نکالا اور اُن سے تقلید کو چھڑایا لیکن غفلت اور تقلید ایسی بری اور اپنی بُرائی میں ایسی کامل ہے کہ تمام انبیاء کو اپنی نبوت کے زمانہ میں لوگوں کے دلوں سے رسم و رواج کی پابندی کے مستحکم زنجیر اور غفلت اور تقلید کی مضبوط قید کے توڑنے سے زیادہ کوئی مصیبت اور دقت نہیں ہوئی ۛ کیسی ہی محبت سے اپنی قوم کو سمجھایا اور کیسے ہی نرم اور ملائم لفظوں سے اُن کو نصیحت کی اور اُن کے دلوں کی صفائی کرنی چاہی لیکن اُس قوم کے کانوں کو کوئی اور سخت اور ہولناک اور عجیب آواز ایسی معلوم نہ ہوتی تھی جیسی کہ نبی کے پاک مُنہ سے رسم و رواج کی بُرائی کی آواز اور اُن کے پتھر سے زیادہ سخت دلوں پر کسی اور چیز کا اتنا صدمہ نہ ہوتا تھا جتنا کہ اپنے باپ دادا کے چال چلن چھوڑنے کا۔ اسی کج بحث رسم و رواج کی پابندی نے اُن کو ایمان سے محروم رکھا اور جان بوجھ کر انہوں نے اپنے آپ کو دوزخ کا کندہ بنایا اخذت الذاری علی العاصر کہتے لیکن اپنے پرانے طریقوں کے چھوڑنے پر جرات نہ کر سکتے اور اپنی گردنوں کو تقلید کی رستی سے باہر نہ نکالتے۔ حقیقت میں اگر رسم و رواج کی پابندی کو ایسا کامل اثر نہ ہوتا اور اُس کا چھوڑنا دوزخ میں جانے سے زیادہ سخت نہ ہوتا تو کبھی کسی پیغمبر کو ہدایت کرنے میں کچھ تکلیف نہ ہوتی بلکہ اتنے پیغمبروں کی بعثت کی حاجت ہی نہ ہوتی۔ ایک لاکھ اسی ہزار یا جس قدر پیغمبر آئے اور جو کچھ انہوں نے مصیبتیں اور تکلیفیں پائیں وہ اسی رسم و رواج کی بدولت ۛ

تمام اولوالعزم پیغمبروں کے حالات پر غور کرنے سے ہمارے اس قول کی تصدیق ہوتی ہے اس لئے کہ جب ہم کسی پیغمبر کی کتاب کو دیکھتے ہیں تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ جو نبی آیا اُس نے اول پچھلے دین کی اصلاح کی اور جو تحریف اور تغیر لوگوں نے اُس دین میں کی تھی اُسے بیان کیا اور جس قدر باتیں رسم و رواج کی لوگوں نے دین میں شامل کر دی تھیں اُن کو علیحدہ کیا۔

موافقی اپنی حالت اور ضرورت اور حاجت اور خواہش کے اُس دین میں تحریف اور تبدیل کرنے لگتا ہے اور خدا کے کلام اور نبی کے اقوال کو اپنی خواہشوں کا غرض بنا لیتا ہے۔ اُس کے لفظوں اور عبارت کو بدلنا یا اپنی طرف سے بنا کر اُس کی طرف منسوب کر دینا اگر ممکن ہو تو اُس میں بھی دریغ نہیں ہوتا ورنہ اُس کے معنی اور مطلب کو اپنی سمجھ اور اپنی غرض کے مطابق پھیر دینے میں تو کچھ تامل ہی نہیں ہوتا اور جب تک یعنی جتنے عرصہ تک خدا کو اپنے نزدیک اُس دین کا قائم رکھنا منظور ہوتا ہے تب تک ایسے تغیر اور تحریف سے کم و بیش خدا اپنے علم اور ارادہ کے موافق بچاتا ہے اور اخیر پر تو اس تحریف اور تغیر سے اُس دین کی یہ حالت ہو جاتی ہے کہ اپنی اصلی حالت پر کچھ بھی باقی نہیں رہتا اور اگر کوئی اُس کے اول حال سے آخر حال کو ملا دے تو زمین و آسمان کا فرق دکھائی دیتا ہے۔ پیغمبر کی کتاب جس پر مذہب کا دار مدار ہے وہ تو برائے نام قسم کھانے کے لئے اور عزت سے طاق میں رکھنے کے لئے ہوتی ہے کوئی اُس سے اپنے دینی عقاید اور مذہبی مسائل کو نہیں ملاتا۔ اپنے بزرگوں یا اپنے پیروں کے اقوال اور افعال کو مستند سمجھ کر اپنے مذہبی سلسلہ کو اُسی پر ختم کر دیتے ہیں اور انہیں کو معصوم اور مثل نبی کے سمجھ کر اپنا پیشوا اور ہادی اور شفیع اور نجات دہندہ سمجھنے لگتے ہیں۔ جب طبقہ اولیٰ کا زمانہ ہوتا ہے اُس وقت رسم اور رواج پر عمل کرنے کا کچھ ذکر نہیں ہوتا بلکہ وہ لوگ اُس کے جانی دشمن ہوتے ہیں اس لئے کہ وہ اپنی پرانی رسموں اور خاندانی چال چلن کو صرف پیغمبر کی ہدایت سے چھوڑ کر اُس کے دین میں آتے ہیں اور اُن کے بھائی بند یا دوست رسموں ہی کے چھوڑنے پر اُن کو برادری سے خارج کر دیتے ہیں۔ اور اُن کو اپنا دشمن سمجھتے ہیں تو پھر کیونکر ممکن ہے کہ وہی طبقہ جس نے ایک خدا کے خوف سے رسموں کو چھوڑا اور اپنے بھائیوں سے علاقہ نہ رکھا اور صرف اپنی نجات کی اُمید پر پیغمبر کا تابع ہوا ہو وہ خود رسموں پر عمل کر لگا یا اُس طبقہ میں سوائے خدا اور رسول کے حکم سے کسی دوسری بات کو دخل ہو گا لیکن جتنا زمانہ گزرتا جاوے گا اتنی ہی آمیزش اور چیزوں کی ہوتی جاوے گی۔ کچھ باتیں دنیا کی دین میں داخل ہو جاوے گی کچھ چیزیں غیر قوموں کی اُس میں غلط ملط ہو جاوے گی اور اُس مذہب پر وہ بدین کا اطلاق ہو گا اور چونکہ ظاہر ہے کہ جب دین میراثی اور آبائی ہو گا تو دل میں وہ دینی دلولہ جو کہ پہلے طبقہ کو ہوتا ہے نہ رہیگا اور وہ مذہبی جوش جو خاص پیغمبر سے تعلیم پانے والوں کو ہوتا ہے ٹھنڈا پڑ جاوے گا تو پھر ایسی حالت میں ہر شخص جس کو خدائے عقل سلیم دی ہے سمجھ سکتا ہے کہ لامحالہ رسم و رواج ہی پر مدار مذہب کا آرہیگا اور قومی چال چلن اور خاندانی طریقہ ہی دین سمجھا جاوے گا چنانچہ جتنے پہلے دین گذر گئے اُن سب کا یہی حال ہوا کہ لوگوں نے پیغمبر کی کتاب کو چھوڑ دیا اور رسم و رواج پر مدار مذہب کا ٹھہرا لیا اور انا وجدنا علیہ آباءنا اور ایل تبعنا علیہ آباءنا کہ

ہندوستان میں ہمارے ہم مذہب اجماع کی ان دونوں رسموں میں کچھ فرق نہیں کرتے اور بلا تیز ایک کا اطلاق دوسرے پر کرتے ہیں۔ اپنے بزرگوں کی رسموں اور اپنی خاندانی عادات کو جو جگہ سے پابند ہو رہے ہیں اجماع کی دلیل سے واجب تسلیم جانتے ہیں اور ان باتوں کو جو صریح کتاب و سنت کے ہیں مخالفت اجماع کے ذریعہ سے ترک نہیں کرتے۔

چھٹا سبب۔ غیر معصوم کی تقلید کرنا۔ یعنی کسی مجتہد کی یہ سمجھ کر کہ تمام مسائل میں اُس کا اجتہاد صحیح اور درست ہے اور جو کچھ اُس نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے وہ خطا اور غلطی سے محفوظ ہے۔ ایسی تقلید کرنا کہ اگر کسی مسئلہ میں جس کا اُس نے استخراج کیا ہوا اُس کی غلطی ثابت ہو اور کوئی حدیث صحیح صریح مخالف اُس کے موجود ہو اُس حدیث کو چھوڑ کر اُس کے اجتہاد پر عمل کرنا۔

یہ تقلید وہ نہیں ہے جس پر اُمت کا اجماع ہے یعنی اکثر علمائے اس پر اتفاق کیا ہے کہ مجتہدین کی تقلید جائز ہے اور ان کے استخراجی مسائل پر عمل کرنا درست ہے بلکہ اکثر حالات میں نہایت مفید اور بعض صورتوں میں نہایت ضرور ہے مگر وہ شرطوں کے ساتھ۔ اول یہ سمجھنا کہ مجتہد اپنے اجتہاد میں خطا بھی کرتا ہے اور صواب بھی۔ دوسرے منصوہات نبوی پر اُس کو مقدم نہ کرنا یعنی اگر کسی مسئلہ میں حدیث صحیح مخالف اُس مجتہد کے اجتہاد کے مل جاوے تو حدیث کا اتباع کرنا اور تقلید کا ترک کر دینا۔

بنیہ ان شرائط کے غیر معصوم کی تقلید کرنا نہایت ہی نقصان دین کا سبب ہے اور اگلے اہل کتاب ایسی ہی تقلید کرتے تھے جس کی بُرائی خدا نے اپنی کتاب میں بیان فرمائی ہے حیث قال تبارک وتعالیٰ اتخذوا حجارہم ودھبانہم ادباً بآمن دون اللہ کہ اہل کتاب نے اپنے عالموں اور پیروں کو اپنا رب ٹھہرا لیا ہے اور خدا کو چھوڑ دیا ہے حالانکہ کوئی اہل کتاب اپنے عالموں اور پیروں کی عبادت نہ کرتا تھا مگر ان کو ایسا معصوم سمجھ لیا تھا کہ جس کو وہ حلال کہہ دیتے تھے اُسی کو حلال جانتے تھے۔ جس کو وہ حرام کہہ دیتے تھے اُسی کی حرمت کے معتقد ہو جاتے تھے اور اپنے نبی کے اقوال اور احکام پر بمقابلہ ان کے قولوں اور حکموں کے عمل نہ کرتے تھے۔

ساتواں سبب۔ ایک ملت کا دوسری میں خلط کرنا یعنی کسی دوسرے دین کی باتوں کو پسند کر کے کسی ضعیف وجہ یا موضوع سے اُس کا جواز ثابت کر کے اپنے مذہب میں اس طرح داخل کر لینا کہ پھر کچھ تیز نہ رہے کہ یہ باتیں کس مذہب کی ہیں بلکہ وہ باتیں اسلام ہی کی معلوم ہوں۔ جس طرح بنی اسرائیل کے علوم اور یونان کی حکمت وغیرہ کو مسلمانوں نے اپنے

بعدہ اُن جدید احکام کو جو خدا نے اس وقت کے مناسب دیکھے جاری کیا پس بڑا سبب دین اور مذہب کے زوال کا حقیقت میں غفلت اور تقلید ہی ہوتی ہے +

یہ کیفیت جو دین میں خلل آنے اور مذہب کے خراب ہونے کی ہم نے بیان کی یہ ایسی کھلی ہوئی اور صاف ہے کہ کوئی اُس کا انکار نہیں کر سکتا اور جو کوئی دین کی کتاب اٹھا کر دیکھے وہ اُس کی تصدیق کر سکتا ہے لیکن وہ بہت سے سبب جن سے یہ خرابیاں پیدا ہوتی ہیں اور جن کو دین کے خلل اور مذہب کے زوال کا مادہ کہنا چاہئے وہ ایسی اور اتنی ہیں کہ ہر شخص اُن کو سمجھ نہیں سکتا اس لئے اب ہم اُن کو بیان کرتے ہیں +

پہلا سبب - بانٹنے ملت اور صاحبِ ریت کے اعمال اور اقوال جیسے چشم پوشی کرنا اور اپنے عقائد اور اعمال میں اُس کے عقائد اور اعمال سے مخالفت کرنا +

دوسرا سبب - اغراض فاسدہ کا پیش آنا اور اُن کے حاصل کرنے کے لئے اصل باغِ مذہب کے کلام میں تاویل باطل کرنا +

تیسرا سبب - تعمق یعنی تکلف بے جا کرنا کوئی شخص شائع کی کسی امر و نہی کی علت پر غور کرے اور بعض وجوہ کو اُس کے کسی دوسری شے پر اپنے نزدیک مطابق کر کے اپنی طرف سے مثل شائع کے اُس شے کی امر و نہی کا حکم قائم کرے یا نبی کے تمام اعمال اور افعال کو عبادت سمجھ کر جو کچھ انہوں نے عادتاً بھی کیا ہو اُس کو بھی فرائض و واجبات میں داخل کرے +

چوتھا سبب - تشدد یعنی اُن عباداتِ شاذہ کا اختیار کرنا جس کا شائع نے حکم نہ کیا ہو یا مٹن اور آداب کا مثل فرائض و واجبات کے التزام کرنا اور یہی وہ بیماری ہے جس میں یہود اور نصرائی گرفتار ہو گئے تھے اور جن کو رہبان کہتے تھے +

پانچواں سبب - اجماع کا اتباع کرنا - یعنی اگر کسی بات پر بہت سے عالم اور مولوی متفق ہو جائیں اُن کے اتفاق ہی کو اُس امر کے ثبوت کی دلیل قاطع سمجھنا +

یہ بات یاد رہے کہ اجماع کی دو صورتیں ہیں - ایک وہ اجماع جس کا مستند کتاب و سنت ہو یہ اجماع واجب الاتباع ہے - دوسرا وہ اجماع کہ جس کا مستند کتاب و سنت نہ ہو بلکہ رسم رواج نے بہت لوگوں کو ایک بات پر جمع کر دیا ہو - اس اجماع سے مخالفت کرنا بعض حالات میں واجب اور بعض صورتوں میں جائز ہے اور وہ اجماع جس کی بُرائی جا بجا خدا نے اپنی کتاب میں بیان فرمائی ہے اور جس کے اتباع سے لوگوں نے دین اسلام کو قبول نہیں کیا اور جس کے التزام کو بل نبتہ ما الفینا علیہا کہہ کر اپنے اوپر واجب جانا بھی دوسری قسم کا اجماع تھا -

اس لیے اسبابِ شاہ ولی اللہ صاحبِ محدث نے جو - اللہ بالذم میں لکھے ہیں +

تقلید اور عمل بالحدیث

تھوڑے دن ہوئے کہ میں نے اپنے مذہب کے ایک بڑے محقق کے کلام سے اخذ کر کے ایک مضمون دین میں تحریف ہونیکا لکھا تھا اور وہ ایک پرچہ میں تہذیب الاخلاق کے چھپا ہے اُس میں جہاں ذکر تقلید کا تھا وہاں میں نے وعدہ کیا تھا کہ اُس کو آئندہ بہ تفصیل لکھوں گا چنانچہ اب اُس کو لکھتا ہوں +

اس مضمون میں سات تذکرے ہیں

- اول - مذاہب اربعہ کے جاری ہونے سے پہلے زمانہ کا حال ہے +
- دوسرے - مذاہب اربعہ کی بنیاد پڑنے کا زمانہ اور اس کا سبب +
- تیسرے - ان چاروں مذاہب کی پابندی کا مل طرح سے کب ہوئی +
- چوتھے - ان چاروں مذہبوں میں اختلاف ہونے کا باعث +
- پانچویں - اجتہاد اور عمل بالحدیث میں کیا فرق ہے +
- چھٹے - تقلید اور عمل بالحدیث پر مقلد اور غیر مقلد کا مباحثہ +
- ساتویں - قول فیصل بہ نسبت تقلید اور عمل بالحدیث کے +

مذاہب اربعہ کے جاری ہونے سے پہلے زمانہ کا حال

پیغمبر خدا علیہ السّلام کے عہد کرامت مہم میں سولے قرآن مجید کے مسائل شریعت اور احادیث اور احکام کے جمع کرنے کا کسی کتاب یا نسخہ میں رواج نہ تھا۔ پس اُس وقت میں نہ کسی نے کوئی حدیث کی کتاب لکھی نہ فقہی مسائل یا شرعی احکام کو کسی صحابی نے جمع کیا نہ کسی علم کے اصول و قواعد اُس وقت مقرر ہوئے۔ اُس زمانہ میں عمل کی یہ صورت تھی کہ اصحاب نبوی جیسا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کرتا ہوا دیکھتے ویسا ہی خود کرتے ارکان اور آداب اور تدقیقات فقہی پر کچھ توجہ نہ کرتے اور اُن کی تعلیم کی یہ کیفیت تھی کہ جو کچھ سرور کائنات علیہ التحیات والصلوات فرماتے یا کسی معاملہ میں فتویٰ یا کسی سوال کا جواب دیتے تو اُسے حضرت کے اصحاب سنتے اور یاد رکھتے اور چونکہ آنحضرت عادات اور مباحات اور سنن عبادات میں اکثر ایک ہی امر کے پابند نہ رہتے اور مثل فرائض کے اُن کا التزام نہ رکھتے

دین و مذہب میں داخل کر لیا ہے اور اپنی تفسیروں اور کلام کی کتابوں کو انہیں روایات اور مسائل سے بھر دیا ہے۔

یہ اسباب دین میں نقصان اور خلل پیدا کرنے کے جوہم نے بیان کئے ہیں وہ ہیں جنہوں نے پُرانے دینوں کو خراب کر دیا تھا اور جن کے سبب سے اولوالعزم پیغمبرؐ کے بعد دیگرے بھیجے گئے۔ قطع نظر ملت حضرت نوح اور حضرت ابراہیمؑ کی ملت کے جس کا آپؐ کوئی فرقہ بالخصوص پابند نہیں ہے دین موسوی کو انہیں باتوں نے بگاڑا اور انہیں باتوں سے اجاریہود نے اپنی کتاب میں تحریف کی اور اپنے دین کو تغیر اور تبدیل کر دیا اور دین عیسوی میں بھی انہیں وجہ سے نقصان آیا اور رہبانوں نے انہیں باتوں سے اپنے کو اصلی حالت پر نہ رہنے دیا۔ اب اگر کوئی پوچھے کہ کیا ایسی تحریف اسلام میں بھی ہوئی ہے تو اسے خود اسلام کی حالت پر غور کرنا چاہئے کہ جو نواریمان کا طبقہ اول کے ہر شخص کی پیشانی پر چمکتا تھا وہ نور دوسرے طبقہ میں نہ رہا لیکن اُس کا عکس دوسرے طبقہ کے اکثر آدمیوں کے دل پر پڑا اور اس طبقہ کے اکثر آدمیوں نے اپنے عقائد اور اعمال کو صحابہ کے مطابق رکھا۔ اُس کے بعد تیسرے طبقہ میں بھی کچھ کچھ رونق اسلام کی رہی بلکہ بعض شخصوں نے اسلام کے قائم رہنے کے لئے احادیث کے جمع کرنے اور اقوال رسول کے اکٹھا کر دینے سے سب پر پیغمبر صاحب کے اس قول کی کہ یہ دین ہمیشہ قائم رہیگا تصدیق کرادی مگر بعد اُس کے جس قدر زمانے آتے گئے اُن میں فساد ہی بڑھتا گیا اور جدال اور جمل کا زور ہی ہوتا گیا مگر جس طرح پر خدائے جل شانہ نے حضرت موسیٰ کے دین کو رسولوں اور پیغمبروں کو اُن کے بعد بھیج کر ایک عرصہ تک قائم رکھا اسی طرح پر دین محمدی کو عکس ربانی کے پیدا کر دینے سے تحریف سے بچایا یعنی جب کبھی لوگوں نے کچھ تحریفیں کیں اور کچھ فتنہ پیدا کیا خدا نے کسی نہ کسی عالم کو جس کے حق میں علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل صادق ہے کھڑا کر دیا اور اُس نے تحریفین کی تحریفات اور جہلا کی جہالتوں کو ظاہر کیا اور اصل راستہ شریعت اور دین محمدی کا کھول دیا۔

اس بات کا بیان کرنا کہ وہ تحریفات کیا ہیں جو اسلام میں لوگوں نے کیں ہم نہایت ضروری سمجھتے ہیں اور اس مضمون کو بطور مقدمہ کے لکھتے ہیں آمینہ اُس کی تصریحات کریں گے شاید خدا ہم کو اور ہمارے زمانے کے لوگوں کو توفیق دے اور سنت کی سیدھی راہ پر چلا دے۔ - دما توفیقی الا باللہ -

تھے وہ وقت پیش آنے ضرورت کے اپنے شہر کے نامی مشہور صحابی سے مسئلہ پوچھ لیا کرتے اور جو کچھ وہ کہہ دیتے اُس پر عمل کرتے اور جو لوگ علم دین کے شائق تھے وہ انہیں سے علم دین کو تحصیل اور مسائل شریعت کی تحقیق کرتے پس جبکہ صحابہ کا زمانہ نہ رہا تو وہی لوگ اپنے اپنے شہر کے عالم اور محدث ہو گئے اور وہی مفتی اور فقیہ مشہور ہوئے *

بعد تابعین کے جو زمانہ تبع تابعین کا آیا انہوں نے بھی اسی طور سے اپنے اپنے شہر کے مشہور اور نامی فقیہ سے جو تابعین میں سے تھے تعلیم پائی اور فقہ حدیث کو سیکھا پس اُس وقت میں ہر شہر کا ایک علیحدہ امام اور ہر مقام کا ایک خاص عالم اور فقیہ تھا۔ جو لوگ اُس کی باتوں کو مانتے یا اُس کے فتوؤں پر عمل کرتے یا اُس کی سند سے احادیث کو روایت کرتے وہ اُس کی طرف منسوب ہوتے اور اُس عالم کے مذہب پر چلنے والے کہلاتے *

تابعین کے وقت تک مذہب سے صرف لغوی معنی مراد لئے جاتے تھے نہ اصطلاحی معنی جو آج کل لوگوں کے ذہنوں میں ہیں اُس کی تخصیص بھی کسی خاص فقیہ اور گروہ پر نہ تھی بلکہ ہر شخص پر موافق اُس کی رائے اور طریقہ کے اس لفظ کا اطلاق ہوتا تھا چنانچہ مذہب فلاں کہنا بجائے قول یا عمل کہنا کے بولا جاتا اور جو عالم نامی گرامی ہوتا وہ فقیہ اور امام کہلایا جاتا یاں اعتبار اُس وقت میں مذہب بھی بہت سے تھے اور امام صاحب مذہب بھی بہت سے اُس وقت کے مذہبوں اور اماموں کا حال بعینہ اپنے زمانہ کے مولویوں اور اُن کے عقائد اور اعمال کے حال پر قیاس کرنا چاہئے کہ جو جس شہر میں مشہور مولوی ہے اسی سے لوگ استفادہ کرتے ہیں اسی سے علم سیکھتے ہیں اُس کی باتوں پر عمل کرتے ہیں اور اسی کے فتوؤں پر چلتے ہیں اور جس طرح پر آج کل ایک ملک کے لوگ ایک ہی شہر کے مولوی یا ایک ہی عالم کے پابند نہیں ہیں بلکہ اپنے اپنے شہر کے مولویوں کی راہ پر چلتے ہیں اسی طرح پر اُس زمانہ میں تمام عرب و عجم کے لوگ کسی ایک یا چند معین فقیہوں کے پابند نہ تھے بلکہ ہر شہر کے آدمی اپنے اپنے فقیہ اور مفتی اور محدث کے قول پر عمل کرتے اور اُس سے فتوے لیتے اور علم سیکھتے غرض کہ جس طرح پر آج کل لکھنؤ کے مولوی الگ ہیں اور دہلی کے علیحدہ اور جونپور کے جملے اسی طرح اُس وقت بھی مکہ اور مدینہ اور بصرہ اور کوفہ کے فقیہوں کی صورت تھی چنانچہ اُس زمانہ میں مدینہ منورہ کے فقیہ اور صاحب مذہب سعید بن مسیب اور سالم بن عبد اللہ بن عمر تھے اور بعد اُن کے زہری اور قاضی یحییٰ بن سعید اور یحییٰ بن عبد الرحمن ہوئے اور مکہ میں عطاء بن ابی رباح اور کوفہ میں ابراہیم نخعی اور شعبی اور بصرہ میں حسن بصری اور یمن میں طاؤس بن کيسان اور شام میں مکحول امام اور مجتہد تھے۔ یہ صورت دوسری صدی کے اوسط تک یعنی ۱۲۰ھ تک جاری

اور نیز ہر وقت اور ہر حال میں سب اصحاب بھی خدمت میں برابر حاضر نہ رہتے اس لئے جس نے جو حضرت کو کرتے ہوئے دیکھا اُسے یاد کیا یا جو کچھ ارشاد فرماتے سنا۔ اُس کی کوئی وجہ اور علت اپنے نزدیک سمجھ لی اور صرف اطمینان قلبی پر نہ استدلال کے طریقوں پر بھروسہ کر کے اُسے ذہن نشین کیا۔ پس جو شخص صحابہ میں سے اُن باتوں کے یاد رکھنے اور اُس پر غور کرنے کا زیادہ شائق تھا وہی اُن میں زیادہ فقیہ ہوا یا جس نے پیغمبر خدا کی صحبت میں رہ کر ان باتوں کی زیادہ تعلیم پائی وہ بہ نسبت اُوروں کے زیادہ واقف ہوا ۛ

جب آنحضرت کا زمانہ گزرا اور اصحاب کا زمانہ آیا تب انہوں نے اپنی دیکھی سنی ہوئی باتوں پر خود عمل کیا اور اگر کوئی بات جدید پیش آئی تو اُوروں سے پوچھ لیا۔ اگر کسی بات میں کوئی حکم صحیح کتاب و سنت سے نہ ملا تو منصوصات کتاب و سنت پر غور کیا اور اُس کی علت کو دیتا کر کے اُسی پر پیش آئے ہوئے معاملہ کو قیاس کیا اور اگر کوئی مسئلہ مشکل ہوا تو اپنے آپس میں صلاح و مشورہ کر کے اُس کو طے کر لیا ۛ

صحابہ کے زمانہ میں جو لوگ نئے پیدا ہوئے یا نئے ایمان لائے انہوں نے صحابہ سے اُسی طور پر علم دین حاصل کیا جس طرح پر صحابہ نے آنحضرت سے سیکھا تھا یعنی جس نے جس صحابی کو پایا اور اُسے فقیہ جانا اُس سے مسائل شریعت کو اخذ کیا اور احادیث نبوی کو سیکھا اور چونکہ بعد آنحضرت کے صحابہ دُور دُور ملکوں میں پھیل گئے تھے اور بجائے ایک مکہ یا مدینہ کے صد ہا کوس کے فاصلہ پر چلے گئے تھے اور ایک دوسرے سے جدا ہو کر منتشر اور متفرق شہروں میں جا بسے تھے اس لئے اُس زمانہ کے لوگوں نے اپنے ہی شہر اور اپنے ہی ملک کے بلکہ اپنے ہی محلہ کے رہنے والے صحابی سے امور دینی کی تحقیق کی اور انہیں احادیث نبوی اور مسائل شرعی کو سیکھا۔ اور چونکہ اکثر اصحاب نبوی فقیہ تھے اور نامی گرامی اصحاب بھی بڑے بڑے شہروں میں موجود تھے اور ضروری مسائل بھی اُن کو یاد تھے اور جھگڑے فقہ کی باتیں بھی اس وقت تک شروع نہ تھیں اور نئی نئی تدقیقات اور جدید جدید مصطلحات کا بھی رواج نہ ہوا تھا اور علم بھی الفاظ غریبہ کی دقت اور اصطلاحات عجیبہ کی وحشت سے پاک تھا اور فقیہ ہونا بھی دلائل منطقی کے جاننے اور اصول فلسفی سے واقف ہونے پر منحصر تھا اس لئے اُس زمانہ کے سید سادھے پاک اور نیک لوگوں کی روزمرہ کی کارروائی اور حاجات براری کے لئے ہر شہر میں ایک عالم موجود تھا اور بہ سبب نہ رائج ہونے مناظرہ اور مجادلہ اور کلام کے کوئی کسی پر کسی طرح کا الزام بھی نہ دیتا تھا۔ اور یہ بسبب صفا مجھے طینت اور پاک نفس کے فضیلت اور تفقہ کا بھی اظہار کسی کو منظور نہ تھا۔ اس لئے تابعین میں سے جو لوگ عوام

غرض کہ جب امام ابو حنیفہؒ نے اس طور پر فقہ کی تدوین شروع کی تب لوگوں نے اُن کی طرف رغبت کی اور اُن کے اصول و فروع کو پسند کر کے اُسے سیکھا اور فقہائے کوفہ نے اُن کے اجتہاد کو قبول اور اُن کے استخراجی مسائل پر عمل کیا اور جب قاضی ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما سے دو شاگرد اُن کے ہو گئے تب پہلے شاگرد کی عمارت اور قضا کے سبب اور دوسرے شاگرد کے علم اور تالیف کی برکت سے امام کا مذہب سارے عراق اور خراسان اور ماوراء النہر میں پھیل گیا۔

حنفی مذہب کے بعد بنیاد مالکی مذہب کی پڑی کہ امام مالک حدیث اور فقہ اور زہد اور پرہیزگاری میں بڑے مشہور تھے اور اُن کو احادیث نبوی بہت سی یاد تھیں اور وہ اُس کے ضعف اور قوت سے بھی بخوبی واقف تھے چنانچہ اُنہوں نے نہایت عمدہ اور صحیح اور جامع کتاب حدیث کی لکھی جس کا نام موطا ہے۔ اُس کی قبولیت اعلیٰ درجہ پر پہنچی اور ہزاروں آدمیوں نے اُس وقت کے اُس کی سند امام مالک سے حاصل کی پس امام مالک کی اس کتاب کی برکت سے ایسا فائدہ لوگوں نے پایا کہ جس کا کچھ بیان نہیں ہو سکتا۔ پس جہاں جہاں اُن کے اصحاب اور شاگرد پہنچے اور اُن کی کتاب کو لوگوں نے دیکھا اُن کے مذہب پر عمل کرنا شروع کیا پھر تو اُن کے بعد اُن کے شاگردوں نے اُن کے مذہب کے اصول اور دلائل کو ترتیب دیا اور اُن کی کتاب کے خلاصے کئے اور اُن کے کلام اور فتوؤں کی شرح کی یہاں تک کہ آخر اُن کا بھی ایک جدا مذہب قرار پایا اور نواح مغرب کی طرف جہاں اُن کے تلامذہ زیادہ ہوئے مالکی مذہب پھیل گیا۔

ان دونوں مذہبوں کی بنیاد پڑ چکی تھی کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پیدا ہوئے۔ اُنہوں نے دونوں مذہب کے اصول و فروع کو دیکھ کر اور اُن کے کلیات و جزئیات پر نظر کر کے اُن باتوں کو جو اُن مذہبوں میں ناقص تھیں پورا کیا اور نئی طرز سے اصول اور قواعد کو ترتیب دیا۔

امام شافعی نے سب سے اول ایک کتاب اصول کی تالیف کی اور اُس میں احادیث مختلف کے جمع کرنے کے قاعدے مرتب کئے اور احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرنے کا بغیر پائے جانے اُس کی شرائط کے التزام ترک کیا چنانچہ جو کچھ اُنہوں نے حنفی اور مالکی مذہب سے اختلاف کیا اکثر ان باتوں میں تھا۔

اول۔ احادیث مرسل اور منقطع پر استناد نہ کرنا۔ امام شافعی نے حنفی اور مالکی مذہب والوں کو بعض احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرتے ہوئے دیکھ کر یہ اصول قائم کیا کہ ایسی احادیث پر جب تک اُس کی شرائط پائی نہ جاویں سند نہ کی جاوے اس لئے کہ طرق حدیث کے جمع کرنے سے بخوبی ظاہر ہو کہ بعض احادیث مرسل محض بے اصل ہیں اور بعض سند کے مخالف ہیں۔

بک قائم رہی اور لوگوں نے مسائل شریعت میں کسی شخص معین کی کامل پابندی نہ کی مگر بعد اُس کے وہ زمانہ شروع ہوا جس میں ان مذاہب اربعہ کی بنیاد پڑی اور جس سے مذہب کے اصطلاحی معنی قرار پائے جسے مولانا شاہ عبد العزیز صاحب نے اپنی بعض تالیفات میں لکھا ہے کہ مذہب نام راہیت کہ بعض امتیاں را در فہم شریعت کشادہ شود و بعقل خود چند قاعدہ قرار دہد کہ موافق آن قواعد استنباط مسائل شرعیہ از اخذ آن نماید *

مذاہب اربعہ کی بنیاد پڑنے کا زمانہ اور اُس کے

راجح ہونے کا سبب

تبع تابعین کے زمانہ میں حدیث و فقہ کی تعلیم و تعلم کی صورت تو وہی تھی جو تابعین کی تھی لیکن اُس وقت میں بہ سبب کثرت مسلمانوں کے اور شروع ہونے جھگڑے اور فساد کے اور جاہل ہو جانے خلفاء وقت کے اور شائع ہونے جھوٹ اور افتراء کے اور واقع ہونے اختلاف کے خدا نے لوگوں کو مسائل کے جمع کرنے اور اصول و قواعد کے مضبوط کرنے اور ارکان اور آداب عبادات کی تشریح کرنے اور اجتہاد اور استنباط اور استخراج کے قاعدے ترتیب دینے پر راغب کیا اور اس وقت کے نیک اور پاک لوگوں کو حدیث اور فقہ کی تدوین کا شوق دیا چنانچہ دوسری صدی کے اوسط سے جس شہر میں جو نامی فقیہ اور عالم تھا اُس میں بعض بعض نے حدیث کی تالیف پر اور فقہ کی تدوین پر مکرر باندھی اور مسائل کا جمع کرنا شروع کیا۔ چنانچہ مکہ میں ابن جریر اور ابن عیینہ نے اور مدینہ میں امام مالک اور محمد بن عبد الرحمن ابن ابی ذہب نے اور کوفہ میں ثوری نے اور بصرہ میں ربیع ابن صبیح نے اول اول حدیث میں تالیف اور امام ابو حنیفہ اور امام مالک وغیرہ نے فقہ کی تدوین شروع کی *

سب سے پہلے حنفی مذہب کی بنیاد پڑی اس لئے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو خدا نے اجتہاد اور استنباط مسائل اور استخراج فروعات کی ایک خاص قسم کی استعداد دی تھی اور وہ زہد اور جہد میں بھی کامل تھے پس انہوں نے اپنے شہر کے امام و فقیہ ابراہیم نخعی کی احادیث اور اقوال اور روایات پر اپنے مذہب کی بناء قائم کی اور انہیں کے اصول پر استخراج کرنا جزئیات مسائل کا شروع کیا چنانچہ ہر بخوبی اُس شخص پر ظاہر ہے جس نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الکاتر اور جامع عبد الرزاق اور مصنف ابی بکر ابن شیبہ کو دیکھا ہے اور پھر ابراہیم نخعی کے اقوال کو امام ابو حنیفہ کے مذہب سے ملایا ہے *

یہ اعتقاد کیا کہ ساری صحیح حدیثیں ہر ایک امام کو پہنچ گئیں یا کوئی خاص امام اُن سب سے مطلع ہوا تو ایسا اعتقاد کرنے والا کھلی ہوئی نہایت قبیح خطا پر ہے اور یہ بھی وہ لکھتے ہیں کہ اگر کوئی کہے کہ کیونکر سب احادیث نبوی پر اطلاع نہیں ہو سکتی تھی جبکہ احادیث کی تدوین ہو چکی تھی تو یہ بھی بڑی غلطی ہے لان ہذا واوین المشہورۃ فی السنن انما جمعت بعد انقراض الائمة المتبوعین۔ اس لئے کہ یہ کتابیں مشہور بعد گزرنے اُن اماموں کے مدون ہوئی ہیں جن کی لوگ تقلید کرتے ہیں اور یہ کہ دینا مقلدین کا کہ ہر مسئلہ میں ہمارے امام کے پاس ایک حدیث تھی اور ایک خاص دلیل وان لم نعرفہ ولنعتقدہ یعنی گو ہم اس کو نہیں جانتے حقیقت میں ایسا جواب ہے جس کو سفسطہ محض اور جہالت قبیح کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے۔

اور مقدمہ منہج کے باب تبری الاثمة من اقولہم اذا خالف الشریعۃ میں امام شہرادی صاف لکھ دیا ہے کہ لو عاش ابو حنیفۃ الی تصحیح الاحادیث لتروک القیاس یعنی اگر امام ابو حنیفہ اتنی زندگی پاتے کہ تصحیح حدیث کر سکتے تو ضرور وہ قیاس کو چھوڑ دیتے۔ غرض کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ان مسائل میں قیاس کو چھوڑا جن میں بسبب نہ پانے حدیث کے اگلے اماموں نے اجتہاد کیا تھا اور صرف حدیث پر عمل کیا۔

چوتھے۔ اقوال صحابہ پر بوجہ مخالفت حدیث کے استدلال نہ کرنا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے وقت میں صحابہ کے اقوال بھی لوگوں نے جمع کر لئے تھے اور وہ باہم مختلف تھے اور بعض بعض احادیث صحیح کے مخالف تھے اس لئے امام شافعی نے اُن کے اقوال پر بعد پانے حدیث صحیح کے استدلال کرنے کو ترک کیا اور صاف کہہ دیا کہ ہمارے رجال ونحن رجال کہ وہ بھی آدمی تھے اور ہم بھی آدمی ہیں۔ اُن سے غلطی ہو سکتی تھی پس بعد پانے حدیث کے اُن کے اجتہاد پر عمل کرنا ضرور نہیں بلکہ اُن کا ترک کرنا اور حدیث پر عمل کرنا ضرور لازم ہے۔ لکھا قال شارح سفر السعادات ابو حنیفہ "تقلید صحابی را در انچه صحابی باختیار خود گوید واجب داند و شافعی گوید ہمارے رجال ونحن رجال ما وایشان مرا اجتہاد برابر ہم ہم مجتہدانیم مجتہد را تقلید مجتہد دیگر نہ رسد۔

پانچویں۔ رائے اور قیاس میں تیز کرنا۔ امام شافعی کے وقت میں اکثر لوگ ایسے تھے جو اجتہاد میں رائے کو دخل دیتے اور اسی کو وہ قیاس سمجھتے جو شرعاً جائز ہے حالانکہ قیاس جو شرعاً جائز ہے اور جو صحابہ اور تابعین میں جاری تھا وہ صرف یہ ہے کہ کسی حکم مخصوص سے اُس کی علت نکالنا اور جس میں وہ علت پائی جاوے اُس پر اسی حکم کو قائم کرنا مثلاً خدا کی

دوسرے۔ احادیث مختلفہ کے جمع کرنے کے اصول قائم کرنا۔ امام شافعی سے پہلے احادیث کی وہ کثرت نہ تھی جو اُن کے زمانہ میں ہوئی اس لئے کہ ہر شہر کے رہنے والے اپنے ہی شہر کے عالموں اور اماموں سے احادیث کو اخذ کرتے اور اُسی کو روایت کرتے مگر جب اس علم کی تدوین شروع ہوئی اور لوگوں نے ایک شہر کے دوسرے شہر میں جا کر احادیث کو سیکھا اور متفرق متفرق لوگوں کو جو کچھ حدیثیں یاد تھیں اُن سے سنا تو احادیث کی کثرت ہو گئی اور پھر اُن میں اختلاف بھی معلوم ہوا تو ضرور ہوا کہ اُس اختلاف کے رفع کرنے اور احادیث مختلفہ کے جمع کرنے کے قاعدے مقرر کئے جائیں۔ چنانچہ اسی واسطے امام شافعی نے ایک اصول کی کتاب تالیف کی ۛ

تیسرے۔ احادیث صحیحہ کے ترک کرنے سے پرہیز کرنا۔ پچھلے لوگوں نے جن جن لوگوں سے فقہ کو حاصل کیا اور جن کے اقوال پر اپنے مذہب کی بنا قائم کی اُن کو اُس وقت تک بعض احادیث صحیحہ نہیں پہنچیں اور اُن کو بسبب نہ معلوم ہونے اُن احادیث کے جن سے مسائل بر تھیر جھٹکتے تھے قیاس کام لینا پڑا پس جبکہ امام شافعی نے دیکھا کہ بعض احادیث صحیحہ پر عمل کرنا پچھلے مذہبوں بلکہ مجبوری سے گیا ہے تو امام شافعی نے اس امر کو صاف بیان کیا کہ وقت مل جانے حدیث صحیحہ کے قیاس کو چھوڑ دینا اور حدیث صحیحہ پر عمل کرنا ضرور ہے۔ اور انہوں نے ثابت کیا کہ یہی طریقہ صحابہؓ اور تابعین کا تھا کہ وہ ہمیشہ احادیث کی جستجو کرتے۔ جب کوئی حدیث نہ ملتی تب استدلال اور قیاس سے کام لیتے اور اگر سمجھے اُن کو حدیث پہنچ جاتی تو اُنہی وقت قیاس کو چھوڑ دیتے اور عمل بالحدیث کرنے لگتے ۛ

اس بات سے کہ امام ابو حنیفہ یا امام مالک وغیرہ کو سب احادیث پر اطلاع نہیں ہوئی۔ درحقیقت اُن کی پاکی اور بزرگی اور علم میں کچھ الزام نہیں آتا اس لئے کہ اُس وقت تک وہ مادہ حدیث کا نہ تھا جو پیچھے کر کے امام شافعی کو ملا اور اس کا عذر علماء متحققین حنفیہ نے خود کیا ہے چنانچہ امام شعراوی لکھتے ہیں کہ ان عذر اہل حنیفہ فی کثرة القیاس عدم بلوغ الاحادیث الصحیحۃ الیہ فی زمانہ۔ یعنی امام ابو حنیفہ کا عذر کثرت قیاس میں یہ ہے کہ سب احادیث صحیحہ اُن کو اُن کے وقت میں نہ پہنچیں تھیں۔ اور علامہ آحمید بن عبد السلام اپنی کتاب ترفع الملام عن الائمة الاعلام میں لکھتے ہیں کہ بہت سی حدیثیں ایسی ہیں جو کہ خود خلفاء اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو نہیں پہنچیں اور علاوہ اُن کے اور اصحاب اُن سے واقف ہوئے پس اگر بعد اُن کے کسی امام کو احادیث صحیحہ پر اطلاع نہیں ہوئی تو کچھ جانے تعجب نہیں اور اس مضمون کو لکھ کر علامہ موصوف لکھتے ہیں کہ من اعتقد ان کل حدیث صحیح قد بلغ کل واحد من الائمة او اماما معینا فهو مخطی خطاءً افا حشا قبیلہ۔ یعنی جس نے

والسنة اما كان لا تقسم الا لخلق اي لا لان كل مجتهد يوجب تقليدا لنفسه على كل فرد
من افراد العالم بل من الاثمة من نهي عن تقليد انفسهم تحصيل رتبة النظر *

پس وہ اثر جو ان بزرگوں کی نیک طبیعت اور پاک طینت کا ہمارے دلوں پر ہوتا ہے
وہ یہی ہے کہ وہ خود متبع اور صاحب شریعت بننے کا قصد نہ رکھتے تھے اور اپنے اجتہاد اور
استنباط کو سارے جہان کے لوگوں سے قبول کرانے کا شوق نہ رکھتے تھے بلکہ جہاں تک ان
سے اپنی ذات کی بھلائی اور لوگوں کے نفع کے واسطے ہو سکتا تھا وہ احادیث نبوی یا
اقوال فقہاء سے مسائل کو استخراج کرتے اور لوگوں کی ضرورت اور حاجت کو رفع کرتے اور
صاف صاف کہہ دیا کرتے کہ اگر کوئی مسئلہ اور کوئی جزئیہ ہمارا حدیث کے خلاف پاؤ یا
کسی قیاس اور رائے کو ہماری کتاب سنت کے برخلاف دیکھو اُسے ہرگز نہ مانو اور
اس پر عمل کرنے کو حرام سمجھو *

مگر خدا نے اپنے قانون قدرت میں یہ قاعدہ رکھ دیا ہے کہ ہر شے آہستہ آہستہ شروع
ہوتی ہے اور تھوڑی تھوڑی بڑھتی ہے۔ جب اُس کی ترقی پورے درجہ پر اور اپنی معین
پر پہنچ جاتی ہے تب اُس کی ترقی رُک جاتی ہے اور گھٹنے لگتی ہے اور پھر درجہ بدرجہ اُس
میں خرابی آتی جاتی ہے یہاں تک کہ آخر سولے لفظوں کے کچھ حقیقت اُس شے کی باقی
نہیں رہتی اور بحر نام کے کوئی خوبی اُس میں پائی نہیں جاتی پس اسی قاعدہ کا اثر ان
مذہب پر ہوا کہ اول تو آہستہ آہستہ آئیم دین نے فقہ اور حدیث کو جمع کیا اور اجتہاد اور
استخراج کو درجہ بدرجہ کمال پر پہنچایا اور اپنی نیتوں کو پاک اور اپنے ارادوں کو نیک رکھا
اور پھر آخر لوگوں نے تحقیق اور تنقیح کو چھوڑ دیا اور جس امر کا دعوے اُن اماموں نے خود
نہیں کیا اُسے اُن کی طرف منسوب کیا اور اُن کو مثل صاحب الشریعت کے صاحب مذہب بنا دیا
اور اُن کو معصوم اور محفوظ عن الخطا سمجھ کر اُن کی باتوں کے سامنے اصل صاحب الامم کے قول کو بچ
مشک کرنا چھوڑ دیا یہاں تک کہ آخر اپنے آپ کو پیغمبر سے نسبت کرنا بھی زمانہ سے اُٹھ گیا اور
بھائے محمدی اور احمدی کے خفی اور شافعی کہنے پر مذہب کا مدار آگیا اور پھر جیسا زمانہ گزرتا گیا
اور دین میں تبدل ہوتا گیا اتنی ہی یہ خرابی بڑھتی اور دین و مذہب کی حقیقت چھٹی گئی یہاں
تک کہ اب جس زمانہ میں ہم کو خدا نے پیدا کیا ہے اور جس میں شادناشاؤں زندگی کے دن کاٹتے
ہیں کسی امام کے مذہب کو ترک کرنا یا کسی اُس کے قول کو نہ ماننا اسلام سے پھرنا اور نبی کے
کلام کا انکار کرنا سمجھا جاتا ہے اور تحقیق کا نام لینے والا اور کتاب و سنت پر عمل کرنے والا
بدعتی اور فاسق اور دشمن اسلام کا تصور کیا جاتا ہے *

کتاب میں شراب کی حرمت مذکور ہے نہ کسی اور مسکرات کی تو حرمت شراب کی حکم منصوص ہے اور سکراؤں کی حرمت کی علت ملے ہے پس جس چیز میں وہ علت پائی جاوے یعنی سکراؤں پر حرمت کا حکم قائم کرنا حقیقت میں قیاس ہے اور رائے یہ ہے کہ کسی تراشی ہوئی بات کو اصول میں قائم کرنا اور اسی کو علت حرمت و علت کی بنا مثلاً منقطع حج یا مصلحت عام کو کسی حکم کی علت ٹھہرانا۔ پس ایسے قیاس کو جو کہ درحقیقت رائے ہے امام شافعیؒ نے ترک کیا اور صاف کہ دیا کہ من استحسن فائدہ ارادان یکون شارعا۔ کہ جو قیاس استحسن کو شریعت میں دخل دیتا ہے وہ دراصل اپنے آپ کو صاحب شریعت بنایا چاہتا ہے۔

غرض کہ یہ چند کھلی ہوئی اور صاف باتیں ہیں جس سے امام شافعیؒ نے اپنے پچھلے ایمان سے اختلاف کیا اور بیچ کے ذریعے اور واسطے چھوڑ کر اصل ماخذ سے فقہ کو لیا اور کتاب و سنت ہی پر مدار اپنے مذہب کا رکھا اور کسی خاص شہر کے عالم یا کسی معین قوم کے فقہیہ کے اقوال و اصول پر اپنے اجتہاد کی بنا قائم نہ کی اور حقیقت میں یہ طریقہ اُن کا نہایت ہی اچھا تھا لوگوں کو حد سے زیادہ پسند ہوا اور بڑے بڑے فقہاء اور محدثین نے اُن کے مذہب کی خوبی پر اقرار کیا اور اُس کو اختیار فرمایا اور اس طور سے بعد چندے مذہب شافعی رائج ہوا۔ جو کیفیت خفی اور بالکی اور شافعی مذہب کی بنیاد کی ہوئی قریب قریب اسی کے امام احمد بن حنبل کے مذہب کی بنیاد پڑھنے کی ہے۔

اس سلسل مختصر بیان سے سمجھنے والے کو نہ صرف یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ بنیاد ان چاروں مذہب کی کب اور کیونکر پڑی بلکہ یہ بھی ثابت ہو سکتا ہے کہ کسی نے منجملہ ان چاروں امام کے اپنے مذہب کو لوگوں کی تقلید کے لئے نہیں بنایا اور اپنے آپ کو صاحب مذہب کہلانے کے لئے اجتہاد اور استنباط نہیں کیا بلکہ انہوں نے صرف اپنی ذات کے لئے اجتہاد کیا اور اپنے دین کے شوق میں فقہ کو تدوین کیا کسی نے اُن میں سے یہ نیت نہیں کی کہ ہم مقتدا بنیں اور ہم کوئی خاص مذہب کھڑا کریں اور لوگوں کو اُس پر راغب کر کے کچھ شہرت یا عزت حاصل کریں۔ اُن بزرگوں کی نیت ایسی کدورتوں سے بالکل پاک اور اُن کے دل ایسے خطرات سے بالکل صاف تھے اُن کو سوائے اپنے ذاتی فائدہ کے کوئی دوسری غرض نہ تھی اسی واسطے اپنی تقلید سے منع کرتے رہتے اور جب کوئی خلیفہ اور بادشاہ اُن کی تالیفات کو لوگوں کے عمل کرنے کے لئے مشہر کرنا چاہتا وہ منع کر دیتے چنانچہ لوائح الاوقار القدسیہ میں لکھا ہے کہ واعلم ان ماعلمہ المجتہدون من الکتاب

ملہ مکرر ہے کہ اُس علت کا علت ہونا بھی نص سے ثابت ہوا اور نہ کسی انسان کی عقل سے۔

تب چوتھی صدی میں لوگوں نے سیدھا راستہ چھوڑ دیا اور دائیں بائیں چلنا شروع کیا اور سلاطین کے سامنے مناظرہ اور مجادلہ میں اپنے ہمسروں پر غالب ہونے کا شوق پیدا ہوا۔ علم کو دنیا کی تحصیل کا ذریعہ گردانا۔ اپنی ناموری اور عزت اور شہرت کے لئے اُن مسائل کو جن میں بہت نیک نیتی کے سبب باہم آمیزہ اربعہ کے اختلا ہوا تھا ذریعہ بحث کا بنایا اور اپنے اپنے امانوں کے اقوال کو نہ صرف اس وجہ سے کہ حقیقت میں وہ انہیں کو صحیح اور دوسرے کو غلط جانتے تھے مثل کتاب و سنت کے مستند گردانا بلکہ اس لحاظ سے کہ وہ خود اُس مذہب کے منسوب تھے اور اُس امام کے مقلد کہلائے جاتے تھے۔ اُن اقوال کے اثبات کو اپنی غزواتِ علم کے اظہار کا سبب تصور کیا تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو کہ یہ ایسے بڑے مولوی اور فقیہ ہیں کہ جن باتوں پر یہ عمل کرتے ہیں اور جن قولوں کو یہ واجب العمل جانتے ہیں وہی صحیح اور درست ہیں اور اُن کے پاس بہت سی دلیلیں اُس کے اثبات پر موجود ہیں اور اس سے اُن کے علم اور تفقہ کی شہرت ہو اور جب ایسے لوگوں نے اپنی اپنی تقریر اور تحریر کے زور سے اور اپنی فصاحت اور بلاغت کے بھروسہ پر ایک چیز کا التزام کر لیا اور اپنے ہمعصروں سے اُن باتوں میں مباحثہ اور مناظرہ شروع کر دیا اور بڑے باوٹا ہوں اور امیروں کی مجلسوں میں اُس کی بحثیں ہونے لگیں تو تعصب نے اُن کی آنکھوں کو اندھا کر دیا اور غور کرنے کے دلوں کے نیک نیتی اور صفاءِ طبیعت کو نکال لیا اپنے دل میں اپنے قول اور اپنے عقیدہ کی سفاہت پُر فائل ہو جاتے گزر زبان سے اقرار نہ کرتے اور اُس سے پھرنے کو اپنی ہتک سمجھتے اور جان بوجھ کر کتاب اور سنت کو چھوڑ کر اپنی بات پر قائم رہتے اور پوچھ دلیلوں اور بیہودہ اور خرافات باتوں اور ضعیف سندوں سے اُسی کے ثابت کرنے پر قائم رہتے اور اُسی کو استقلال اور صلابت فی الدین اور غزواتِ علم سمجھ کر ابطل حق اور احقاقِ باطل کر کے بہ مقتضائے اخترتِ ان علی العالم دنیا کی شرم کو عاقبت کی شرم پر اختیار کرتے چنانچہ اُسی وقت میں ایک ایک عقیدہ پر سو سو ورق کی کتابیں تالیف ہو گئیں اور ایک ایک فقہی مسئلہ پر ہزار ہزار صفحے سیاہ ہو گئے۔ فقہ اور حکمت اور علم کی اصلی حقیقت تو جاتی رہی۔ اُس کے ناموں پر مدارِ دین کا آگیا اور مباحثات اور مناظرات کا نام استنباط و قائل شرع رکھا گیا تا لیاقت اور تحریرات کی وہ کثرت ہوئی کہ ہر جاہل صاحب تالیف اور ہر عامی صاحب تصنیف بن گیا اور ایک ایک دنیا طلب مولوی اپنے آپ کو عالم ربانی سمجھنے لگا فقہ کے مسئلوں اور علمِ کلام کے فرضی عقیدوں کے اثبات کا نام اعلاءِ کلمۃ اللہ ہو گیا یہاں تک کہ نوبت پہنچی کہ جو بڑا بکنے والا ہوتا اُسی کو لوگ بڑا مولوی سمجھتے جو سب سے زیادہ خوش گپ ہوتا اُسی کو لوگ عمدہ واعظ جانتے۔

جو کہ ہم اجتہاد کی ترقی کے زمانہ کو بیان کر چکے اور مذاہب اربعہ کی بنیاد پڑنے کے زمانہ اور سبب کو بھی لکھ چکے اس لئے اب ہم اُس کے تنزل کے زمانہ کو اور اُس کے وجوہ کو لکھتے ہیں •

چاروں مذاہب کی پابندی کا مل طرح سے جاری ہونے

اور اجتہاد ترک کرنے کے زمانہ اور سبب کا بیان

تواریخ اور کتابوں کے دیکھنے سے یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ اگرچہ تقلید کی بنیاد دوسری صدی کے اوسط سے شروع ہوئی لیکن تیسری صدی تک پوری پوری جاری نہ ہوئی اور چوتھی صدی سے پہلے کسی ایک معین مذہب پر کامل تقلید لوگوں نے اختیار نہ کی چنانچہ ابوطالب مکی نے قوت القلوب میں لکھا ہے کہ چوتھی صدی سے پہلے مذاہب اربعہ کی تقلید کا کامل طرح سے رواج نہ تھا اور حنفی شافعی کہلائے جانے کا بہت روز شور نہ تھا •

اس موقع پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر لوگ مسائل شرعی کس طرح تحصیل کرتے تھے اور فقہ کو کس طرح سیکھتے اور اُس پر کیونکر عمل کرتے تھے اس لئے ہم اُس کا جواب دیتے ہیں کہ اُس وقت تک جو لوگ تھے وہ دو حال سے خالی نہ تھے یا ذی علم تھے یا جاہل۔ پس جو لوگ جاہل تھے وہ اپنے گھر میں روزہ نماز وغیرہ عبادت کے مسئلے سیکھتے اور اُس پر عمل کرتے۔ اگر ضرورت کسی مسئلہ کے پوچھنے یا فتوے کے لینے کی ہوتی تو جس عالم کو وہ افضل اور بہتر جانتے اُس سے پوچھ لیتے اور اُس کی بات پر عمل کرتے بلا لحاظ اس کے کہ وہ عالم حنفی ہوتا یا شافعی یا مجتہد۔ اور جو لوگ خود ذی علم تھے اُن کی دو صورتیں تھیں بعض اہل حدیث تھے بعض صاحب اجتہاد۔ جو اہل حدیث تھے اُن کا طریقہ یہ تھا کہ وہ کتاب الہی اور احادیث نبوی اور آثارِ صحابہ پر عمل کرتے اور اگر کسی مسئلہ میں ضرورت ہوتی تو کسی فقیہ کے کلام پر رجوع کرتے خواہ وہ فقہ مدنی ہوتا یا مکی۔ کوئی ہوتا یا بصری اور جو صاحب اجتہاد تھے وہ اجتہاد اور تخریج کرتے اور اصول اور قواعد کلیہ کو ہمیشہ نظر رکھ کر اُنسی سے فروعات کا استنباط کرتے۔ پس اگر وہ اصول پہلے سے کسی خاص امام یا اُس کے فرقہ کے ساتھ مخصوص ہوتے تو لوگ اُس مجتہد کو بھی اُسی امام کی طرف منسوب کرتے اور اس مجتہد کو بھی اُن اصول کا پابند یا کشافی یا حنفی سمجھتے •

یہ صورت تیسری صدی کے اخیر تک قائم رہی اُس وقت تک نہ عمل بالحدیث پر کوئی طعنہ کرتا نہ اجتہاد پر الزام دیتا۔ مگر جب جمالت کا زور ہوا اور اختلاف امت میں کٹ گیا اور طبیعتوں سے تحقیق کا مزہ جاتا رہا اور صاحب شریعت تک واسطے در واسطے ہو گئے

اور صرف اپنے اپنے فرقہ کے نامی نامی عالموں کے اقوال و اعمال کو حجت گردانا۔ پس جب کسی ایک فریق نے کتاب و سنت کو چھوڑ کر غیر معصوم کے کلام یا عمل کو دلیل میں پیش کیا تو دوسرے فریق نے بھی یہی طرز اڑایا اور مضمون الکیل بالکیل اور کماتدین و تدان کا ادا کیا اُس نے بھی اپنے قول کی سند میں عالموں اور مولویوں کی باتوں ہی کو پیش کیا۔ پس اس طرز جدید کے شروع ہونے ہی کی دیر تھی کہ مثل تیز باروت کے جس میں آگ لگنے ہی کی دیر ہوتی ہے نہ اڑنے اور اڑانے کی اُس کا اثر ساری طبیعتوں پر ہو گیا اور تھوڑے ہی عرصہ میں از شرق تا غرب یہ طریقہ جاری ہو گیا۔ اس دین و مذہب کے خراب و بدنام کرنے والے طریقہ کا صرف یہی بد اثر نہیں ہوا کہ لوگوں نے علماء و فقہاء کے اقوال کو مستند گردانا بلکہ چند ہی روز میں اُس کا یہ بُرا نتیجہ ظاہر ہوا کہ لوگوں نے اگلے علماء و فقہاء پر تہمت کرنا شروع کیا اور جو بات انہوں نے اپنی زبان سے نہیں نکالی اور جو چیز ان کے دل میں بھی نہیں آئی اُس کو اُن کی طرف منسوب کر دیا اور اپنی بات قائم رکھنے اور حریف پر عیاری اور فریب کے غالب ہونے پر قایل باطلہ اور اسناد کا ذبح کا نقل کرنا شروع کیا۔ چنانچہ ایک مجلس میں امام احمد حنبلؒ گئے وہاں دیکھا کہ ایک شخص بے قید اسما ایک امر کو اُن کی طرف منسوب کر رہا ہے اور عن فلان عن فلان کہہ کر خاتمہ اُس کا اُن تک کر رہا ہے وہ یہ سن کر غرق حیرت ہوئے اور خاموش رہ گئے۔ آخر ش اُن سے نہ رہا گیا اور اُس شخص سے کہا کہ میں احمد حنبلؒ ہوں میں نے یہ بات نہیں کہی۔ اُس عیار کی چالاکی قابلِ آفریں کے ہے کہ اُسی وقت اپنی بات قائم رکھنے اور جھوٹ چھپانے کے لئے کہا کہ تم بڑے احمق ہو۔ کیا تم ہی اکیلے احمد حنبلؒ ہو دوسرا اس نام کا نہیں ہے۔ وہ احمد حنبلؒ جس سے میں روایت کرتا ہوں دوسرے ہیں۔

پس جس طرح سے اُس زمانہ میں جبکہ حدیث پر لوگوں کی نہایت توجہ اور اُسی کی سند اور دلیل لائی جاتی تھی بد باطنوں اور خبیث طبیعتوں نے جھوٹی حدیثیں بنالیں اور موضوع احادیث کو صاحب الشریعت کی طرف منسوب کیا۔ اسی طرح سے اس زمانہ میں جب علماء اور فقہاء کے اقوال سند میں پیش ہونے لگے اُن عالموں اور فقیہوں کی طرف جھوٹی جھوٹی باتوں کو منسوب کیا اور تاکہ اُس قول کی وقعت اور عزت زیادہ ہو بقید اسما اُس کا سلسلہ عن فلان عن فلان کہہ کر صاحب قول تک پہنچا دیا مگر احادیث وضعی کو اس سبب کہ احادیث حقیقت میں قابلِ اسناد کے ہیں اور مدار شریعت کا اُن پر ہے سمجھے محققین نے اصلی حدیثوں سے علیحدہ کر دیں اور موضوعات کے رسالے لکھ کر اُن کی غلطی اور موضوعیت کو بیان کر کے قوی کو ضعیف سے اور موضوع کو صحیح سے جدا کر دیا مگر علماء اور فقہاء کے اقوال موضوعہ کو اُن کے اقوال صحیحہ سے جدا کرنے پر اُس طرح کسی نے توجہ نہ کی اس لئے کہ اُن پر محنت کرنا محض فضول تھا اس لئے کہ بالفرض اگر وہ کلام انہیں کا ہوتا تو وہ

جوڑنے جھگڑنے میں خوب مشاق ہوتا وہی متحقق کھلایا جاتا۔ جو نہایت فضول اور لغو ہوتا وہی جامع منقول سمجھا جاتا جیسا کہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ احیاء میں فرماتے ہیں فصاحت لیسعی الجاد المتکلم عالماً والقص المخترف کلامہ بالعبادات المسجعة عالماً هكذا ضعف الدین فی قرۃ زوالۃ فلیکف الظن بزمانک هذا وقد انتھی الامر لی مظهر الانکار لیستھذا لنسبتم الی الجنون فالاولی ان یشتغل بالانسان بنفسه لیسکت یعنی جو شخص جھگڑنے والا۔ بڑی بات چیت کرنے والا ہوتا اسی کو لوگ عالم جانتے اور جو یہودہ قصے کہنے والا اور مزخرفات کہنے والا ہوتا اسی کو سب مولوی سمجھتے۔ پس جبکہ پچھلے اماموں میں دین ایسا ضعیف ہو گیا تو اب اس زمانہ کا حال کیا بیان کیا جاوے کہ اب تو وہ زمانہ آگیا ہے کہ جوان مولویوں اور عالموں کی باتوں کو نہ ماننے وہی تیر ملامت کا نشا ہوتا ہے اور جو حق بات زبان پر لاوے وہی مجنون اور دیوانہ ٹھہرتا ہے پس انسان سوائے اس کے کیا کرے کہ اپنا کام کرے اور چپ چاپ رہے۔ غرض کہ اسی زمانہ میں تقلید کی جڑ مضبوط ہو گئی اور وہ چیونٹی کی سی چال تقلید کی جو لوگوں کے دلوں میں دوسری صدی سے شروع ہوئی تھی چوتھی صدی میں پوری ہو گئی اور سوائے چند علما ربانی کے سب کے دلوں میں کامل طرح سے اُس نے جگہ کر لی۔

ہمارے اس بیان سے غور کرنے والے کو تقلید پر پورے طور پر عمل کرنے کا سبب تو بخوبی ظاہر ہو سکتا ہے لیکن ہم اس امر کو کہ تقلید نے کتاب و سنت پر استناد کرنے کا طرز پسند کیا کیوں متروک کر دیا اور بجائے قال اللہ اور قال الرسول کے قال زید و قال عمر و کیوں رائج کیا۔ چند لفظوں میں بیان کرتے ہیں کہ سبب اس کا یہ ہے کہ جب علما اور فقہا باہم بحث کرنے لگے اور اپنی سخن پروری اور نفسانیت کے سبب اوروں پر حق ناحق غلبہ پانے کے شائق ہوتے اور ایک دوسرے کو حسد کی نظر سے دیکھنے لگے اور لوگ اسی سے رجوع کرنے کے عادی ہو گئے جو کہ وقت مباحثہ کے غالب رہتا اور اپنی طرف مقابل کو ہرا دیتا تو اُس وقت مباحثہ اور مناظرہ کی کثرت ہوئی اور سوائے شافعی و مالکی و حنبلی و شافعی کے ایک نے دوسرے کے کلام کی تردید شروع کی۔ یہاں تک کہ ایک عالم دوسرے کے فتوے کو رد کرتا اور ایک فقہ دوسرے کی بات کو کاٹ دیتا اور چونکہ اس کے لئے ضرورت کسی دلیل برہان کی ہوتی۔ پس فقہ اور دین میں سوائے نقل کے صرف عقلی دلیل کافی نہ تھی اور بغیر کسی سند اور قول کے بات نہ بنتی تھی۔ پس دلائل و برہان کی جستجو کرنی پڑی اور اپنی اپنی باتوں پر سندانے کی حاجت ہوئی۔ جب ان لوگوں نے کتاب و سنت پر توجہ کی تو کوئی دلیل ایسی کہ جو صرف اُن کی بات کو ثابت اور دوسرے کے قول کو رد کرے نہ ملی تو اپنے اپنے بزرگوں اور فقہوں اور شیوخ کے قولوں ہی کو سندانہ شروع کیا

امتحان کے لئے اُسی کو کسوٹی بناتے پس ایسی حالت میں جو کچھ دین کی خرابی ہو سکتی ہے وہ ہوتی اور جو کچھ شریعت میں ان باتوں سے خلل پیدا ہو سکتا ہے ہوا۔ ان چیزوں نے یہاں تک دلوں پر اثر کیا کہ اس کے برخلاف کوئی کلمہ زبان پر لانا کفر کے کلمہ سے کم نہ سمجھا جاتا اور ان باتوں کا منکر خارق اجماع اور بدعتی اور فاسق ٹھہرتا پس کیا زمانے انقلاب پایا کہ کتاب و سنت کو لوگوں نے پس پشت ڈال دیا اور اپنے اپنے بزرگوں کے صحیفوں کو سامنے کر لیا اور پھر جس نے کتاب و سنت کا نام لیا اور اُس پر چلنے کا قصد کیا وہ فعل اُس کا بدعت ٹھہرا اور جس نے اُن صحیفوں کو واجیل جانا اور اُس پر عمل کیا وہ فعل اُس کا سنت قرار پایا فاصبح کل واحد منهم بجا حل خطہ مشغوفاً فصار یروی المعروف منکروا والمنکوم معدوفاً اس خرابی کا باعث ایک بہت ہی بڑا غلط خیال ہوا جس کو شیطان نے لوگوں کے دلوں میں ڈالا اور جس کو مقلدین نے عقل و ایمان کی مدد سے نہ نکالا یعنی وہ لوگ جن کی باتوں پر لوگوں نے عمل کیا نیک اور پاک تھے اور علم اور نقد میں کامل تھے پس اُن کے مقلدین کے دل میں یہ خیال سایا کہ بس جب ایسے نیک اور پاک اور امام اور عالم ایسا کہ گئے ہیں اور ایسا کرتے رہے ہیں تو ہم کہ نہ اُن کے سے نیک ہیں نہ ویسا علم رکھتے ہیں کیونکہ اُس کے برخلاف چل سکتے ہیں حالانکہ وہ یہ نہ سمجھے کہ وہ گونیک اور پاک تھے مگر معصوم نہ تھے۔ اور گو وہ عالم اور فقیہ تھے مگر علم لدنی کے عالم نہ تھے۔ جبرئیل اُن پر نازل نہیں ہوتے تھے۔ خدا بے واسطہ اُن پر وحی نہ کرتا تھا۔ وہ بھی آخر اپنی سمجھ بوجھ ہی سے کام لیتے تھے اور اپنی قدرت اور طاقت ہی کے موافق راہ حق پر چلتے تھے۔ اُن سے غلطیوں کا ہونا نہ صرف ممکن تھا بلکہ یقینی اُن سے خطا ہونے کا نہ احتمال ہی احتمال تھا بلکہ ضروری۔ تو پھر باوجود ایسی حالت کے اُن کی سب باتوں کو ماننا اور اُن کے کلام میں سے حق و باطل کو جدا کرنا اور اُن کے اقوال و اعمال کے رطب و یابس میں تمیز نہ دینا اور سب کو تلقی بالقبول کرنا حقیقت میں اُن کو صاحب شریعت اور اپنے آپ کو اُس پر ایمان لانے والا بنانا ہے۔ اگر یہ غلط خیال دلوں میں نہ سماتا تو کبھی تقلید کی ایسی بڑی مضبوط نہ ہوتی اور یہ خرابی پیدا نہ ہوتی اور جس کسی کو خدا نے توفیق دی اور وہ تحقیق پر متوجہ ہوا اُس نے اول اسی غلط خیال کو دل سے نکالا اور تحقیق کے درجہ پر پہنچنے کے لئے اول اسی زینہ پر قدم رکھا چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اپنی احیاء کے شروع میں پہلے ہی لکھتے ہیں کہ میں نے اس کتاب کے لکھنے کا واسطے زندہ کرنے علوم دین کے ارادہ کیا ہے اور میں نے اپنا عزم مصمم کر لیا ہے اور چونکہ وہ جانتے تھے کہ ایسی بات کو سن کر لوگ تعجب کریں گے اور مقلدین اور جہلا شورش غل مچا دیں گے اور ہم پر لعنت طامت کریں گے اور تحقیق کو بدعت بتلا دیں گے اور اسی تحقیق کو خارق اجماع کہیں گے اس لئے وہ اول ہی سے اُس تعجب

کسی پر بحث نہیں ہو سکتا تھا اور بسبب معصوم ہونے اُن کے اُس کی غلطی پر فقط غلط کر دینا ہی اُس کا اور نہ ماننا اُس کا کافی تھا لیکن سوائے چند محققین کے ایسی نقل اور سند سے عوام کو بڑا نقصان پہنچا اور دین میں بڑا رخنہ پڑ گیا۔ لوگوں کی طبیعتیں ایسی اسناد اور ہتھ دکی ایسی عادی ہو گئیں کہ بغیر کسی مولوی کے قول کے اور بغیر کسی عالم کی سند کے کتاب و سنت کی باتوں کا ماننا ہی جاتا رہا اور بھلے قال اللہ اور قال الرسول کے قال زید و قال عمرو پر مدار دین و مذہب کا آگیا۔

اس خرابی نے اس سے زیادہ اور بھی ترقی پائی کہ جو لوگ حقیقت میں لائق اسناد نہ تھے بلکہ جن کے اقوال و اعمال لائق اجتناب کے تھے وہ بھی قابل استناد کے ٹھہر گئے اور اہل عبت اور منافق اور جاہل صاحب سند ہو گئے۔ اور اگر کسی شہر یا کسی فرقہ یا کسی خاندان میں کوئی نامور ہوا اور اُس کو کچھ لکھنا پڑھنا بھی آگیا اور کچھ تالیف اور تصنیف کرنے سے اُس کی عزت بھی بڑھ گئی تو اُس شہر کے رہنے والوں اور اُس فرقہ اور خاندان کے آدمیوں نے اپنے شہر اور اپنے خاندان کی عزت اسی میں جانی کہ اُسی کی بات کو مانیں اور اُسی کے کہنے پر چلیں۔ پس اُن کے دلوں میں یہ بات ایسی جم گئی کہ اُس کے قول سے پھر ناگوار یا خدا کے قول سے پھر ناہے اس لئے وہ اُسی کی باتوں کے مقلد ہو گئے اور قدم بقدم اُس کے طریقہ پر چلنے لگے اور اسی طرح سے جب اُس کے مقلد اور تابع زیادہ ہو گئے اور وہ مقتدا اور متبع کسی فرقہ اور گروہ کا ہو گیا تو پس وہ صاحب الکتاب ٹھہرایا گیا۔ اگر اُس سے کوئی صریح غلطی ہو جاتی یا اُس سے کوئی فعل مخالف کتاب و سنت کے ہو جاتا تو اُس کے مقلدین و اصحاب اس کی توجیہات کرتے اور اُس کی تاویلات کرتے یہاں تک کہ آخر اُس کے حالات اور سیر میں کتابیں لکھی جاتیں اور اُس کے معجزے اور کمالات اور زہد اور پیریز نگاری کی حالتوں میں دفتر کے دفتر سیاہ کئے جاتے اور جو کچھ جھوٹ خرافات اُس میں ہوتا اُس کو اُس کے معتقدین اور مقلدین نصوص قرآنی کی طرح واجب الاذعان جلاتے ہیں اور خدا کی کتاب رسول کے کلام کو چھوڑ کر اُسی کو حرز جان بناتے اور ہر مسئلہ اور ہر عقیدہ کے لئے اپنی لال کتاب کو دیکھتے پس بجائے اس کے کہ جو کچھ اُن کے حضرت نے فرمایا ہے اور جو کچھ اُن کے پیر و مرشد نے ارشاد کیا ہے یا جو کچھ اُن کے شیخ و بزرگ نے عمل کیا ہے اُس کو کتاب و سنت پر عرض کرتے اور خدا و رسول کی کتاب کو معیار صحت بناتے۔ اُن بد بختوں نے برعکس اس کے ساری شریعت اور تمام مذہب کو اپنے ہی پیر و مرشد کی تالیفات اور اپنے حضرت کے ملفوظات و مکتوبات پر عرض کرنا شروع کیا پس جو کچھ اُس کے مطابق پاتے اُس پر عمل کرتے ویسا ہی عقیدہ رکھتے جو کچھ اُس کے برخلاف دیکھتے اُسے چھوڑ دیتے اور کتاب و سنت کے

پر عمل کرنے والے کو ہو سکتا ہے۔ پس ہم کو ہمیشہ خدا در رسول کی مخالفت کا خیال رکھنا لازم ہے نہ علما فقہا کی مخالفت کا اور خدا کو قیامت کے دن اُسی کی مخالفت کا جواب دینا پڑیگا
نزدید و عمر کی مخالفت کا *

ہاں یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ سارے علما اور کل فقہا اُمت کا کسی ایسے امر پر اجماع کرنا جو بالکل مخالف کتاب و سنت کے ہو غیر ممکن سا معلوم ہوتا ہے چنانچہ ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں اور جو کچھ ہم نے اوپر بیان کیا وہ صرف فرضی صورت ہے لیکن ہم ایک بات بھی ایسی بیان پر نہ لاویں گے جس کی مخالفت کل علما اور فقہا سے ثابت ہو بلکہ وہی بات کہیں گے جس کی سند اور محققین کے قولوں سے ہوتی ہو مگر اس اصول کا ہمارے پاس کچھ جواب نہیں ہے جس کو فقہانے راجح اور مرجوح سے تعبیر کیا ہے یعنی جس کو بہت سے مولویوں نے مانا وہ قولِ اجلِ بطل ہے اور جس کو چند محققین نے مانا وہ واجب التکرار ہے گو وہ کیسا ہی عمدہ اور اچھا ہو چنانچہ اس امر کو ہم ایک علیحدہ بحث میں بیان کریں گے *

اصل یہ ہے کہ جب کسی امر کا دینی ہو یا دنیوی رسماً کامل طور پر رواج ہو جاتا ہے اور سب یا اکثر آدمی پابند اُس کے ہو جاتے ہیں تو درحقیقت اُس سے مخالفت کر نہایت ہی مشکل ہوتا ہے اور اُس کی تردید پر گو وہ امر نہایت ہی صحیح اور درست ہو ہر شخص آمادہ ہو جاتا ہے اور اُس مخالفت کی دلائل کو گو وہ کیسی ہی سچی اور اچھی ہوں نہایت ضعیف سندوں سے ہر متنفس باطل کرنے پر مستعد ہوتا ہے *

مثلاً ہم اگر تقلید کے التزام کو بُرا بتلاویں تو اوّل یہی اعتراض ہو گا کہ خلاف اجماع ہے جب اس قول کو بھی ہم رد کریں اور بڑے بڑے صوفیوں اور محققوں اور اماموں کی سند لاویں تو یہ جواب ہو گا کہ فلاں بزرگ تو صوفی تھے اُن کی باتوں کو کون سمجھے اور فلاں صاحب بڑے محقق تھے اُن کی سی تحقیقات کس کو نصیب ہو اور فلاں شخص بڑے متورع اور پرہیزگار تھے اُن کا سازہ کسے حاصل ہو اور سوائے نامی گرامی لوگوں کے اور لوگ جو رہ جاویں اُن کی نسبت یہ کہہ دیا جاوے کہ وہ بدعتی اور فاسق تھے ہمارے علما نے اُن کے کلام کو رد کر دیا ہے پس صوفی تو تصوف کی برکت سے اور محققین تحقیق کے سبب اور زاہد اور متورع اپنے زہد کے ذریعہ سے محفوظ رہے اور اُن کے اقوال پر عمل کرنا بسبب بہتوں کی مخالفت کے جائز نہ ٹھہرا۔ پس اگر ہم ایسی حالت میں کتاب و سنت کو ہاتھ پر نہ اٹھالیں اور اپنے دل سے ان سب باتوں کو لکال کر خدا اور رسول کے کلام پر رجوع نہ کریں تو تحقیقت میں ہم دین کو نرم کے ہاتھ پر بیچنے والے اور خدا کو پابندئے رسم و رواج کے سبب سے چھوڑنے والے اور اپنے دل کو

اور ملامت کرنے والے کی طرف متوجہ ہو کر کہتے ہیں کہ استدلی قطع تعجب و رابعاً ایھا العاذل العالی فی العزل من بین ذمہ الجاہدین للفسق فی التفریع والا نکاد من بین طبقات المنکرین العاذلین فلقد حل عن لسانی عقدۃ الصمت وطرقتی عہدۃ الکلام وقلادۃ النطق مانت مشاکیر علیہ من العمی عن جلیۃ الحق مع الجاہر فی نصرۃ الباطل وتحسین الجہل والتشغیب علی من انزل النزوع قلیلاً عن ملسم الخلق وما ل میلاد لیبیرا عن ملائمتہ الرسم الی العل بمقتضی العلم طمعاً فی نیل ما یعبده اللہ تعالیٰ بہ من تزکیۃ النفس واصلاح القلب کہ اے ملامت کرنے والے منکر میں تیرے تعجب کے قطع کرنے پر متوجہ ہوتا ہوں اور اپنی زبان سے خاموشی کی گرہ کھولتا ہوں اور جس بات پر تو اپنے اندھے پن سے جما ہوا ہے اور باطل کی مدد کر رہا ہے اور جہل کو اچھا سمجھ رہا ہے اُس کو رد کرتا ہوں اور تیرے اُس زور شور اور غل چلانے کو نہیں سنتا جو تو اُس پر کرتا ہے جو کہ ذرا رسم رواج کی پابندی سے نکلنا اور بجائی بندوں کی رسمیات کو ترک کر کے خاص خدا کے لئے عمل کرنا چاہتا ہے *

جب امام غزالی اپنے وقت میں پانچویں رسم رواج پر ایسی داوید اور کرتے ہیں اور اُس سے نکلنے کو جہاد سمجھتے ہیں تو دئے بر حال ہمارے زمانہ کے کہ اب تو بات بھی زبان سے نکالنا دشوار ہے اور بجا نیوں کی رسموں میں سے کسی رسم کا چھوڑنا بھی مشکل نہیں۔ وہی باتیں جو امام غزالی اور بڑے بڑے محققین کہ گئے ہیں اگر ہم انہیں کو نقل کریں تو ابھی کافر ہوتے ہیں اور ساری برادری سے نکالے جاتے ہیں۔ خیال کرنے کا مقام ہے کہ دین کی بنا کس چیز پر تھی اور کس چیز پر آئی اور مذہب کی حقیقت کیا تھی اور اب اُس کی کیا ضرورت ہو گئی۔ جب ہم کسی دوسرے دین پر افسوس کرتے ہیں تو ہمارا سب سے زیادہ افسوس اسی بات پر ہوتا ہے کہ اُس دین کے لوگ اپنے اپنے بانی مذہب کی بات پر عمل نہیں کرتے اور اپنی اصلی کتاب کو نہیں دیکھتے بلکہ اپنی بیچ کی بنائی ہوئی کتابوں پر چلتے ہیں تو کیسے افسوس کی بات ہے کہ جب وہی خرابی ہمیں بھی موجود ہو اور وہی نقص ہمارے دین میں بھی پڑ گیا ہو پس اگر ہم اپنے عیب کو نہ دیکھیں اور اپنے دین و مذہب کو اس نقص سے پاک صاف ذکر کریں تو ہمارا دوسروں پر طعنہ کرنا اور غیر دین والوں کو برا کہنا عقل اور انصاف کے خلاف ہے *

اس زمانہ میں جب ہماری زبان سے کوئی بات خلاف کسی مشہور عالم یا نامی محدث کے نکلے تو ہم پر ملامت کے تیروں کی بوچھاڑ ہوتی ہے اور ہمارا نام منکر علما اور دشمن فقہا مشہور ہوتا ہے۔ کوئی یہ خیال نہیں کرتا کہ ایک دو عالم کی مخالفت کا کیا ذکر ہے اگر سارے عالم کے علماء سے مخالفت ہو لیکن ہمارا قول یا فعل کتاب و سنت کے موافق ہو تو ہم اُس ثواب کے مستحق ہیں جو کہ کتاب و

اور تقلید کو زور شور ہی ہوتا گیا یہاں تک کہ آخر کار معاملات دینی میں تحقیق کرنے کی عادت ہی جاتی رہی اور بزرگوں کی رسموں ہی پر دینداری رہ گئی +

جو کہ میں اس مقام پر تقلید کے کمال اور تحقیق اور اجتہاد کے ترک ہونے کا حال بیان کر رہا ہوں اس لئے وہ تنزیلات جو علم اور تحقیق نے اس تقلید کے سبب پائے اُس کو ایک بڑے فقیہ کے قول سے ثابت کرتا ہوں +

محقق ابن کمال باشا نے فقہاء کے طبقات کو جس طور پر ذکر کیا ہے اُس میں نقل کرتا ہوں تاکہ ثابت ہو کہ تقلید میں بھی کتنے درجے اُس فقیہ نے قائم کئے ہیں۔ محقق موصوف نے فقہاء کے سات طبقے بیان کئے ہیں +

پہلے طبقہ کا نام مجتہدین فی الشرع ہے جس کا کام ہے استخراج کرنا مسائل کا کتاب سنت سے اور قائم کرنا قواعد اور اصول کا واسطے استخراج مسائل کے +

اس طبقہ میں امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم داخل ہیں +

دوسرے طبقہ کو مجتہدین فی المذہب کہتے ہیں اس طبقہ میں وہ لوگ داخل ہیں جو مجتہدین فی الشرع کے بنائے ہوئے اصول اور قواعد کی تقلید کرتے ہیں اور تب تسلیم اُن قواعد اور اصول کے احکام اور مسائل کا استخراج کرتے ہیں اور گو کہ اس طبقہ کے لوگ مجتہدین فی الشرع سے بعض احکام فروعی میں مخالفت کرتے ہیں مگر وہ جس مجتہد اور امام کے اصول پر چلتے ہیں اُسی کے مذہب میں داخل سمجھے جاتے ہیں اور معارضین فی المذہب کے علاوہ سمجھے جاتے ہیں مثلاً قاضی ابویوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما اور دیگر یاران امام ابو حنیفہ اس طبقہ کے لوگ ہیں اس لئے کہ وہ انہیں اصول سے جو امام ابو حنیفہ کے قائم کئے ہوئے ہیں استخراج مسائل کرتے ہیں اور مثل امام شافعی وغیرہ کے اُن سے اصول میں مخالفت نہیں کرتے مگر بحفاظ اصول مقررہ اُن کے احکام میں اُن سے مخالف ہو جاتے ہیں +

تیسرا طبقہ مجتہدین فی المسائل کہلایا جاتا ہے۔ اس طبقہ میں وہ لوگ داخل ہیں جو اپنے امام کی کسی شے میں مخالفت نہیں کرتے نہ اصول میں نہ فروع میں اُن کو استخراج مسائل کی قدرت نہیں ہوتی۔ مگر جن مسائل کو صاحب مذہب نے صاف بیان نہیں کیا اُن کو اپنے امام کے مقرر کئے ہوئے اصول اور قواعد کی پابندی سے استنباط کر سکتے ہیں اس طبقہ میں داخل ہیں خصاف اور ابو جعفر طحاوی اور ابوالحسن کرخی اور شمس اللائمہ حلوانی اور شمس اللائمہ سرخسی اور فخر الاسلام

نور ایمان سے خالی کرنے والے ہو گئے۔ اسی حالت کو دیکھ کر امام غزالیؒ احمیا میں فرماتے ہیں کہ
 فلو يغرنك قول من يقول الفتوى علم الشرع ولا يعرف علمه الا بعلم الخلاف واما يستغل به من يشتغل
 بطلب الصيت والجاه فكن من شياطين الجن في امان احتزن من شياطين الانس فانهم اراحوافا ملين
 الجن من الناس الا غواء ولا ضلال يعني مست مغرور ہو اس قول پر فقہاء کے کہ فتویٰ شرع کا ستون سہاؤ
 اُس کی علتوں کا بغیر علم کلام کے جاننا دشوار ہے ایسی باتوں پر یہی متوجہ ہوگا جسکو دنیا کی عزت اور شہرت منظور ہوگی
 پس ایسے شیطانوں تکے جوتے ہوئے اصل شیطانوں سے بے خوف ہو جاؤ اور اُن کا خوف نہ رکھو اس لئے کہ ان
 شياطين الانس نے اصل شیطانوں کو سلا دیا ہے اور اُن کی خدمت اپنے ذمہ لیکر لوگوں کو گمراہ کر کے اصل شیطانوں
 کو چھین دیدیا ہے کہ وہ تو سوتے ہیں اور یہ اُن کا کام کرتے ہیں۔ اور مثل اسی کے اور محققین نے
 بھی فرمایا ہے جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حجۃ البالغین لکھتے ہیں کہ
 فتنة هذا الجدل والخلاف والتعمق قريبة من الفتنة الاولى حين تشاجر في الملك وانتم من كل
 وجل لصاحبه فكما عاقبت تلك ملكا عضوا فكذا عاقبة هذه جهلا واختلاط وشكوكا
 ووهما ملهما من ارجاء منشات بعد همد قرون على التقليد الصرا لا يميزون الحق من الباطل و
 لا الجدل عن الاستنباط فالفقيه يومئذ هو ستر والمشتدق الذي حفظ اقوال الفقهاء قوفا
 وضعيفها عن غير تميز والمحدث من علماء الاحاديث صحيحها وسقيمها وهذا هلكة في الاسماء بقوة
 الحجية والا فوال ذلک کلیما مطردا فان الله طائفة من عبادہ لا یضرهم من خذلهم همد حجة
 الله فی احضه وان قلوبا ولمیات قرن بعد ذلک الا وهوا کثر فتنة واولوا تقليدا واشد انتزاعا
 لادمانه من صيد واما الرجال حتى احسنوا بترك الخوض فی امر الدين بان يقولوا انا وجدنا ابائنا
 علی امته وانا علی آثارهم مقتدون۔ یعنی جو فتنہ علم جدال وکلام کے سبب علمائے پید کیا
 اور جو فساد ان کے تکلفات سے دین میں پھیلا وہ اس فتنہ سے کم نہیں ہے جو کہ ملک ریاست
 میں ہوا تھا جس طرح پر اس بھگڑے کا یہ نتیجہ ہوا کہ بعد اس کے سلطنت ظلم و جبر کی قائم ہوئی
 اسی طرح پر اس کلام و جدال کا یہ نتیجہ ہوا کہ جمالت اور شکوک اور توہمات کی ایسی زیادتی ہو گئی
 جس کی کوئی حد نہیں اور پھر تو ایسا زمانہ آگیا جس میں لوگ محض تقلید پر قانع ہو گئے اور حق
 کو باطل سے جدا نہ کر سکے فقیہ وہ کہلانے لگا جو اقوال فقہاء کو یاد کر کے یہودہ بکے اور تکلف
 کی باتیں کرے محدث وہ ٹھہرنے لگا جو کہ احادیث صحیح اور غلط کو حفظ کر کے بے سمجھے جو بھی
 کہانیوں کی طرح نقل کرے اور سوائے چند شاذ آدمیوں کے جو خاص خدا کے بندے تھے
 اور جو کسی کے ذلیل کرنے سے ذلیل نہیں ہو سکتے تھے بلکہ وہ خدا کی زمین میں اُس کی
 حجت تھے سب کے سب ایسے ہی ہو گئے اور پھر جو زمانہ آگیا اُس میں فتنہ بڑھتا ہی گیا

معلوم ہو گیا اس لئے اب ہم اس امر کو بیان کرتے ہیں کہ باہم آئمہ کے مسائل فقہی میں اختلاف کیوں ہوا۔ اگرچہ جو مختصر کیفیت بنا مذاہب کی ہم نے اوپر بیان کی اُس سے سبب اختلاف کا بھی معلوم ہوتا ہے لیکن چونکہ اس اختلاف کو دیکھ کر لوگوں کو بہت کے شبہات پیدا ہوتے ہیں اور ایک دین اور ایک شریعت میں ایسی کثرت سے اختلاف ہونے پر شخص کو حیرت ہوتی ہے کوئی پوچھتا ہے کہ جب قرآن و حدیث پر سب کا عمل ہے تو پھر کیا قرآن و حدیث میں باہم اختلاف ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ جب تبع تابعین کے مذاہب کی بنانا تابعین پر اور تابعین کی صحابہ پر ہے تو کیا صحابہ باہم مختلف تھے۔ اگر تھے تو باوجودیکہ سب نے ایک ہی نبیؐ کو دیکھا اور ایک ہی پیغمبرؐ سے دین کو لیا تو پھر آپس میں اُن کے اختلاف کیونکر ہوا اور باوجود اس اختلاف کے جب لوگ یہ سنتے ہیں کہ چاروں مذاہب حق ہیں اور جو اختلاف اُن میں ہے وہ رحمت ہے تو اور بھی زیادہ تعجب ہوتا ہے اور دل میں اور ہی کچھ خیال کر کے ہر شخص ساکت ہو جاتا ہے۔ اس لئے ہم اس اختلاف کے اسباب کو ذرا تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں تاکہ لوگوں کے دلوں سے شبہات دور ہوں اور وہ اس اختلاف فروری کو اصول کا اختلاف سمجھ کر دل میں اپنے دین کی حقیقت میں شک نہ کرنے لگیں۔

یہ بات تو اوپر ہم لکھ چکے ہیں کہ تبع تابعین کے مذاہب کی بنانا تابعین پر اور اُن کی صحابہ پر ہے تو جو اختلاف باہم صحابہ کے ہوا وہی اختلاف تبع تابعین میں چلا آیا اور جب تبع تابعین نے مذاہب کی بنیاد ڈالی تو اُن کے آپس میں بھی وہی اختلاف رہا اس لئے ہم اوّل صحابہ میں باہم اختلاف ہونے کا سبب بیان کرتے ہیں۔

پہلے اس امر کو ذہن نشین کرنا چاہئے کہ اختلاف جو مسلمانوں میں بعد زمانہ نبوت کے ہوا وہ دو قسم کا ہے۔ ایک اختلاف عقائد اور اصول میں۔ دوسرے اختلاف مسائل اور فرورع میں۔ اختلاف عقائد اور اصول کا وہ ہے جو کسی اصول دین میں ہو مثل توحید اور ثبوت اور معاو اور فرضیت روزہ اور نماز اور حج اور زکوٰۃ وغیرہ کے یا کسی عقیدہ میں عقاید دین کے ہو مثل خلافت اور حقیقت اجماع صحابہ اور وجوب محبت اہلبیت و اصحاب اور عدم تکفیر اہل قبلہ اور مرتکبان کبائر کی اور مثل اُس کے اور عقائد جن پر اعتقاد کرنا بہ نصوص صریح ضروری ہے پس جو شخص عقائد اور اصول میں مخالف ہے وہ بدعتی اور اہل سنت کے گروہ سے خارج ہے مثل معتزلہ اور قدریہ اور مرجئیہ اوشیعیہ اور خوارج کے اور نہ صحابہ میں اور نہ تابعین میں اور نہ تبع تابعین میں نہ کسی امام میں آئمہ اربعہ کے ایسا اختلاف ہوا بلکہ سب اصول اور عقائد میں متفق ہیں۔ اور ایک امر میں بھی ضروریات دین کے اور ایک عقیدہ میں بھی اعتقادات اہل سنت سے باہم مختلف نہیں ہیں اس لئے چاروں مذاہب

بزدوی اور فخر الدین قاضی خاں وغیرہ *

چوتھا طبقہ اصحاب تخریج کہلایا جاتا ہے۔ اس طبقہ میں وہ مقلدین داخل ہیں جو کسی حکم اجتہاد کی قدرت نہیں رکھتے۔ اصول اور قواعد کا بنانا اور مسائل کا استخراج کرنا اور پچھلے طبقہ سے مخالفت کرنا کیسا وہ کسی طرح پر اجتہاد کا نام ہی نہیں لے سکتے مگر بسبب ضبط رکھنے اصول اور قواعد کے ان کو یہ قدرت ہوتی ہے کہ وہ کسی قول مجمل و جہتین کی تفصیل اور کسی حکم مبہم محتمل امرین کی تشریح کر دیں۔ مگر وہی قول اور وہی حکم جو کہ صاحب مذہب سے یا ان کے اصحاب سے منقول ہو اور اس میں ان کو اپنے امام کے اصول پر نظر رکھنا اور اسی قسم کی دوسری فرج پر قیاس کرنا اور دیگر نظائر اور امثال کا خیال رکھنا ضروریات سے ہے اس طبقہ میں امام رازی اور مثل ان کے اور شخص داخل ہیں اور جو ہدایہ میں لکھا ہے کہ کذا فی تخریج الکوفی و تخریج الرازی اسی قبیل سے ہے *

پانچواں طبقہ اصحاب ترجیح کہلایا جاتا ہے۔ یہ وہ مقلدین ہیں جو بعض روایات کو بعض پر ترجیح دیتے ہیں مثل ابو الحسن قدوسی اور صاحب ہدایہ وغیرہ کے جن کو اس کہنے کی قدرت ہے کہ ہذا اولیٰ ہذا اصحٰ ہذا اوفق للناس *

چھٹا طبقہ ان مقلدین کا ہے جو کہ قوی اور ضعیف کی تیز میں قدرت رکھتے ہیں اور قول مردودہ اور روایات ضعیفہ کی نقل نہیں کرتے مثل صاحب کنز اور صاحب مختار اور صاحب وقایہ اور صاحب مجمع وغیرہ اہل متون کے *

ساتواں طبقہ ان مقلدین کا ہے جو اس کی بھی قدرت نہیں رکھتے اور موٹے دُبلے میں کچھ تیز نہیں کر سکتے *

اب جو شخص ان طبقات فقہاء پر غور کرے وہ خود سوچ سکتا ہے کہ فقہ کی ابتدا کیا تھی اور انتہا کیا ہوئی زیادہ تشریح کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ اس بات پر خیال کر کے لوگوں نے تقلید کو اختیار کیا اور اجتہاد اور عمل بالحدیث سے ہاتھ اٹھالیا کہ جب بڑے بڑے علما کہ جو امام اور شمس الاممہ کہلائے جاتے ہیں اور بڑے بڑے مولف جن کی کتابوں کے پڑھنے سے لوگ عالم اور فقیہ ہو جاتے ہیں چھٹے طبقہ اور پانچویں طبقہ میں پڑے ہوئے ہیں تو پھر دوسرا کون ہے جو اجتہاد کر سکتا ہے یا کتاب و سنت سے مسائل کا استخراج کر سکتا ہے اور اس امر کو کہ یہ قول ان کا صحیح ہے یا غلط۔ ہم پیچھے بیان کرتے ہیں *

جو کہ ہمارے اس بیان سے اجتہاد کے خاتمہ کا زمانہ اور تقلید محض پر عمل کرنے کا حال بخوبی معلوم ہو گیا اس لئے اب ہم اس امر کو بیان کرتے ہیں کہ باہم آئمہ کے مسائل فقہی بخوبی

اباحت پر محمول کیا اور اس سے باہم اختلاف ہوا۔
 پانچویں سہو و نسیان۔ یعنی کسی صحابی نے گو خود بغیر صاحب سے کچھ سنایا کچھ کرتے
 دیکھا مگر اُسے یاد نہ رہا اور محمول کیا۔

چھٹے اختلاف ضبط۔ یعنی بغیر صاحب نے کسی امر میں کچھ فرمایا یا حکم دیا اور کوئی
 صحابی اُس کا مطلب اور ہی کچھ سمجھا جیسا کہ حضرت عمرؓ یا حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 سے مروی ہے کہ مردہ کو اُس کے گھر والوں کے رونے سے عذاب ہوتا ہے کہ اس حدیث
 کو سن کر حضرت عائشہؓ نے کہا کہ یہ صحیح نہیں ہے اور رومی نے غلطی کی ہے بلکہ حقیقت
 اُس کی یہ ہے کہ بغیر صاحب ایک یہودیہ کے جنازہ پر گزرے کہ اُس کے گھر والے روتے
 تھے۔ حضرت نے فرمایا کہ یہ تو روتے ہیں اور وہ قبر میں عذاب دی جاتی ہے پس مطلب
 یہ تھا کہ یہ تو اُس کے لئے روتے ہیں اور وہ اپنے عذاب میں مبتلا ہے نہ وہ مطلب ہے
 جو راوی سمجھا اور جس سے عذاب کو رونے کا معادل سمجھ کر ہر مردہ کی نسبت اس حکم کو عام
 تصور کیا۔

ساتویں علت حکم میں اختلاف ہونا۔ یعنی بغیر صاحب نے کوئی حکم دیا یا کوئی
 کام کیا اور دیکھنے والوں نے اپنے نزدیک اُس کی علت اور وجہ قائم کی اور اُس میں اختلاف
 ہوا مثلاً بغیر صاحب ایک جنازہ کو دیکھ کر کھڑے ہو گئے تو کسی نے قیام کی علت تعظیم اہل
 خیال کی۔ کسی نے ہول موت اُس کی علت سمجھی اور اپنی اپنی سمجھ کے موافق اُس کی تعظیم
 اور تخصیص پر رائے قائم کی۔

آٹھویں دو مختلف حدیثوں کے جمع کرنے میں اختلاف ہونا۔ جو کہ عادات
 اور مباحات اور سنن میں ایک ہی امر کی پابندی حضرت کو نہ تھی اور احکام میں بھی تکمیل اور
 اصلاح مناسب ہوتی رہتی تھی اس لئے جو قول یا فعل یا حکم مختلف ہوتا اُس کے توافق میں
 صحابہ میں اختلاف ہوتا۔ کوئی اباحت کو بہ سبب ضرورت کے اور نہی کو بوجہ انقضاء ضرورت
 کے خیال کرتا۔ کوئی ایک کو ناسخ اور دوسرے کو منسوخ سمجھتا۔ اور جو صحابی صاحب فراست اور صاحب
 علم تھے وہ عادات اور عبادات سے اور سنن کو واجبات سے جدا کرتے اور ایک کو دوسرے
 میں نہ ملائے اور جو اس میں تیز نہ کرتے وہ سب کو عبادات اور واجبات ہی خیال کر کے اختلاف
 عادات کو اختلاف فی العبادت جلاتے۔

جو کہ ہم اختلاف مذاہب کو سبب بھی بیان کر چکے اس لئے ہم اُس فرق کو بیان کرتے ہیں
 جو اجتہاد اور عمل بالحدیث میں ہے۔

اہل سنت ہی کے کہلائے جاتے ہیں *

دوسرا اختلاف مسائل اور فروع میں مسائل اور فروع سے فقہ کے مسائل مراد ہیں۔ اور ان میں چاروں مذہب البتہ باہم مخالف ہیں اور صحابہ بھی باہم مخالف تھے اس لئے اس اختلاف کے اسباب بیان کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ صحابہ میں بعد زمانہ نبوت کے کیوں اختلاف ہوا *

دار صحابہ کے اقوال اور افعال اور احکام اور مسائل کا قرآن و حدیث پر تھا اور چونکہ قرآن پیغمبر صاحب ہی کے سامنے جمع ہو گیا تھا اس لئے کسی ایسے مسئلہ میں جو قرآن میں صاف موجود ہے باہم اختلاف نہیں ہوا اور احادیث پیغمبر صاحب کے رد و رجوع نہ ہونی تھیں۔ اس لئے جن مسائل کا استخراج حدیث پر موقوف تھا اور ہے انہیں میں اختلاف ہوا۔ اور اس کے کئی سبب ہیں *

اول اختلاف سماعت یعنی ایک صحابی کا کسی حدیث یا علم نبوی کو سنا اور دوسرے کا نہ سنا مثلاً پیغمبر صاحب نے کوئی حکم دیا یا کچھ فرمایا یا کوئی فتویٰ دیا تو جو موجود تھا اُس نے سنا اور دیکھا اُس نے تو اُس پر عمل کیا دوسرے صحابی نے اُسے نہ سنا نہ دیکھا نہ جس صحابی نے سنا اور دیکھا تھا اُس سے اُس دوسرے صحابی کو روایت پہنچی تو اُس دوسرے صحابی نے جب ویسا ہی معاملہ پیش آیا خود اجتہاد کیا پس اگر اُس حدیث کے موافق ہوا تو دونوں صحابی متفق ہوئے اور اگر اجتہاد میں خطا ہوئی تو ان میں اختلاف ہوا *

دوسرے ترک اجتہاد۔ یعنی صحابی کا اپنے اجتہاد سے پھر جانا۔ مثلاً صحابی نے کسی امر میں اجتہاد کیا اس سبب کہ کوئی حدیث اُس کو نہ پہنچی تھی اور پھر اُس کو کسی سے وہ حدیث پہنچ گئی تو اُس نے اپنے اجتہاد کو ترک کیا اور حدیث پر عمل کیا۔ لیکن جن لوگوں نے پہلے اجتہاد کو صحابی کے سنا اور اُس سے رجوع کرنے کی خبر انہیں نہ ملی انہوں نے صحابی کے پہلے ہی قول پر عمل کیا *

تیسرے اشتباہ فی الحدیث۔ یعنی حدیث کی صحت میں شک رہنا اور اُس پر کسی صحابی کا عمل ذکر نہ کرنا یہ تو کوئی صحابی نہیں کر سکتا تھا کہ باوجود صحت کسی حدیث کے اُس کو ترک کرتا اور اپنے اجتہاد پر عمل کرتا مگر جب راوی کسی حدیث کا ضعیف اور قابل کامل اعتبار کے نہ ہوتا تو صحابی اپنے اجتہاد پر قائم رہتے اور اُس حدیث کو صحیح نہ جان کر اُس پر عمل نہ کرتے اور بعض حدیث کا نام سنتے ہی اُس پر عمل ہو جاتے اور اُس کے ضعیف اور قوت کو نہ دیکھتے *

چوتھے سمجھ میں اختلاف ہونا۔ یعنی چند صحابیوں نے پیغمبر خدا کو ایک کام کرتا ہوا دیکھا کسی نے اُس کو عبادت پر کسی نے اُس کو عادت پر کسی نے اُس کو قربت پر کسی نے اُس کو

۱۷ دیکھو حجۃ اللہ الباقیہ *

۱۸ اور یہ بھی ممکن ہے کہ خود اُس اجتہاد میں کچھ نقص پایا اور اُس کو چھوڑ دیا *

بات پر جمہور صحابہ اور تابعین کو متفق پاتے تو فقہاء و رہنما لحاظ کسی قوم اور کسی شہر اور کسی فرقہ کے جس کو وہ اپنے نزدیک زیادہ عالم اور فقیہ اور متقی جانتے اُس کے قول کو اختیار کرتے +

اگر اس سے بھی مطلب نہ نکلتا یعنی اُس مسئلہ کا قول صحابہ و تابعین سے حال معلوم نہ ہوتا تو وہ قیاس کرتے مگر اُن کا قیاس منطقی قیاس کی مانند نہ ہوتا تھا اور اُس کے لئے کچھ دقیق اصول اور مشکل قواعد کی پابندی نہ تھی بلکہ اُن کا قیاس یہ تھا کہ وہ عموماً کتاب و سنت اور اُس کے اشارات اور مقتضیات پر تامل کرتے اور صرف اپنے یقین اور اطمینان قلبی پر لحاظ کرتے۔ اُس کی علت نکال لیتے اور جس میں وہ علت پاتے اُس پر دُہی حکم لگاتے اور اور مسائل کی نظیریں اور مثالیں دیکھ کر اپنا کام چلا لیتے +

یہ طریقہ اُن کا ٹھیک ٹھیک اصحاب رسول کا سا تھا اور یہی قاعدہ استخراج مسائل کا صحاح میں جاری تھا اور اُس کے ثبوت میں ہزار ہا اقوال صحابہ کے موجود ہیں جن میں سے کچھ کچھ ہم آئندہ بیان کریں گے +

غرض کہ اس طور پر مسائل کے استخراج کرنے والے اصحاب حدیث کھلائے گئے اور چونکہ وہ کسی اصول اور کسی قاعدہ کے پابند نہ ہوئے اس لئے اُن کا قیاس بھی قیاس اور رائے میں داخل نہ ہوا۔ چنانچہ اسی گروہ میں سے ہوئے ہیں عبدالرحمن بن حمدی اور یحییٰ بن سعید اور زید بن ہارون اور عبدالرزاق اور مسدد اور ہناد اور امام احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ اور فضل بن دکین اور علی مدنی وغیرہ کہ یہ سب اصحاب حدیث میں داخل ہیں +

اس بات کے سننے سے بھی لوگوں کو تعجب ہو گا کہ اتنی حدیثیں کہاں سے ملی ہو گی جن سے سب مسائل نکل آئے ہوں اور بغیر اُس قیاس اور رائے کے جسے مجتہدین نے اختیار کیا اُن کا کام چلا ہو لیکن اُن کا تعجب اس سے رفع ہو سکتا ہے کہ وہ اُن کی کتابوں کو دیکھیں اور جو کچھ محنتیں انہوں نے احادیث کے جمع کرنے میں اپنے اوپر اٹھائیں اُس پر خیال کریں تاکہ اُن کو معلوم ہو کہ جن لوگوں نے اس قاعدہ پر فقہ کی تدویں کی ہے اُن کو کوئی ایسا مسئلہ جس کو اگلے لوگوں نے نکالا تھا یا اُن کے وقت میں مجتہدین نے قیاس سے استخراج کیا تھا ایسا نہ ملا جس میں کوئی حدیث مرفوعہ یا متصل یا مرسل یا موقوف صحیح یا حسن یا لاین اعتبار نہ ملی ہو یا خلفاء راشدین کے آثار اور فقہاء نامی کے اقوال سے اُس کا ثبوت نہ ہوتا ہو یا اُن کے عموماً اشارات سے اُس کا استنباط نہ ہو سکتا ہو بے شک اس میں یہ بڑی دقت تھی کہ بہت سی احادیث کرنی پڑیں اور ان کی تصحیح اور تنقیح کی محنت اٹھانی پڑتی اور اُن کے نسخ اور نسخوں کا لحاظ رہتا اور جو مختلف حدیثیں ہوتیں اُن کا اختلاف دور کرنا یا اُس کے وجوہات کا دریافت کرنا پڑتا +

عمل بالحدیث اور اجتہاد میں جو فرق ہے اُس کا بیان

بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ جن کو عمل بالحدیث اور اجتہاد میں فرق نہیں معلوم ہوتا بلکہ وہ سنتے ہیں کہ جو لوگ حدیث پر عمل کرتے ہیں اور اصحاب حدیث کہلائے جاتے ہیں اُن مسائل کو جن کی تصریح حدیث میں نہیں ہے اپنے قیاس سے استخراج کرتے ہیں اور جو لوگ اجتہاد کرتے ہیں اور اصحاب الرائے کہلائے جاتے ہیں وہ بھی اُن مسائل میں جو بہ تصریح کتاب و سنت میں موجود ہیں اجتہاد نہیں کرتے اور اُسی پر عمل کرتے ہیں اور دونوں کا ماخذ کتاب و سنت ہے اور دونوں کو قیاس سے کام لینا پڑتا ہے تو یہ دونوں میں ماہ الامتیاز کیا ہے اس لئے دونوں میں جو فرق ہے اُس کو میں بیان کرتا ہوں *

لگلے زمانہ میں یعنی تابعین اور تبع تابعین کے وقت میں دو کم عالم تھے۔ ایک تو وہ جو راے اور قیاس سے بہت بچتے تھے اور فتویٰ اور استخراج سے بہت ڈرتے تھے اور سوائے اشد ضرورت کے استنباط کرنے کو پسند نہ کرتے تھے۔ اُن کی ساری ہمت اس طرف مصروف رہتی تھی کہ احادیث نبوی کی روایت کریں اور جہاں تک ہو سکے تمام احکام اور مسائل کو انہیں سے ثابت کر دیں اور وہ اسی واسطے احادیث کے جمع کرنے میں بہت سی محنت کرتے تھے چنانچہ جب انہوں نے احادیث کو جمع کر لیا اور ضعیف اور قوی کو علیحدہ کر لیا تو انہوں نے کتاب و سنت ہی کو اصول استخراج مسائل کا ٹھہرایا اور اُسی کی تصحیح اور تنقیح کے لئے قواعد مقرر کئے تاکہ معلوم ہو جاوے کہ کون سی حدیث اصلی ہے اور کون سی بے اصل ہے *

پس اس طبقہ کے لوگوں کو جب ضرورت کسی مسئلہ کی ہوتی تو وہ قرآن سے رجوع کرتے اگر اُس سے بصرحت نکل آتا تو پھر کسی اور طرف توجہ نہ کرتے۔ اگر اُس سے معلوم نہ ہوتا یا اُس میں اور احتمالات ہوتے تو وہ سنت پر رجوع کرتے اور جو کچھ حدیث میں پاتے اُس پر عمل کرتے اور حدیث پر عمل کرنے کے لئے نہ وہ اس کا لحاظ کرتے کہ اور فقہاء اُس پر عمل کرتے ہیں یا نہیں اور سب لوگ اُس پر چلتے ہیں یا نہیں اور مجتہدین کا اجتہاد اُس کے مطابق ہے یا نہیں بلکہ وہ اس کی بھی پرواہ نہ کرتے کہ صحابہ اور تابعین نے بھی اس پر عمل کیا ہے یا نہیں بلکہ اگر کوئی حدیث ایسی ہوتی کہ ایک ہی شہر کے لوگ اُس سے واقف ہوتے یا ایک ہی گھر کے لوگ اُس پر عامل ہوتے پس وہ اپنے عمل کی سند کے لئے اُسے لے لیتے اور سوائے اس کے کہ وہ حدیث کی صحت ثابت کر لیں اور کسی طرف توجہ نہ کرتے اور نہ کسی اصول اور کسی قاعدہ کی پابندی کرتے *

اگر حدیث سے اُس کا پتہ نہ چلتا تو وہ صحابہ اور تابعین کے اقوال پر نظر کرتے پس اگر اُس

مادہ ابن جوزی کی کتاب موضوعات کا ہے *

پانچویں طبقہ میں وہ لوگ داخل ہیں جنہوں نے اُن باتوں کو جو فقیہوں اور صوفیوں اور غریبوں کی زبانوں پر تھیں اور جن کی کچھ اصل چاروں طبقات میں نہ تھی لے کر حدیث میں داخل کر دیا اور انہیں احادیث پر اہل بدعت اور معتزلہ وغیرہ نے سند کر کے اہل سنت پر اعتراضات کرنا شروع کیا اور بہت سے عالموں نے دھوکا کھایا خصوصاً اُن حدیثوں میں جن کو کلام بلیغ اور فصیح کے پیرایہ میں دیا گیا تو ان احادیث سے سولے بڑے محقق محدث کے ہر شخص نے دھوکا پایا جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں۔ ومنہا ما دسہ المساجن فی دینہ العالم بلسان فاتی باسناد قوی لا یمکن الجرح فیہ وکلام بلیغ لا یبعد صدور عنہ صلے اللہ علیہ وسلم فانار فی الاسلام مصیبتہ عظیمہ لکن الجہاد لا من ہل الا احادیث یوردون مثل ذلک علی المتابعات والشواہد فتھتک الاستاد ویظہر العول دغرض کہ سولے چوتھے اور پانچویں طبقہ کے باقی طبقات اہل حدیث کے ایسے ہیں کہ ہر وقت اور ہر زمانہ میں اُس پر عمل کرنے سے آدمی اہل حدیث ہو سکتا ہے اور اپنی فقہ اور مسائل کا مدار طبقہ اولیٰ اور ثانیہ کی کتابوں پر کر سکتا ہے اور جو لوگ اب تک اصحاب حدیث ہوئے اور ہیں اُن کا اسی پر عمل تھا اور ہے *

یہ کیفیت جو باختصار ہم نے اہل حدیث کی بیان کی سمجھنے والے کے لئے اصحاب حدیث کے طریق تدوین فقہ کے لئے کافی ہے اس لئے اب ہم مجتہدین اور اصحاب الرائے کے طریق اوّل کے اصول کو بیان کرتے ہیں *

اور ہم بیان کر چکے ہیں کہ اگلے زمانہ میں دو قسم لوگ تھے۔ ایک وہ جو رائے اور قیاس سے بہت بچتے تھے اور فتویٰ استخراج سے بہت ڈرتے تھے اور حدیثوں ہی کو جمع کر کے انہیں سے مسائل نکالتے تھے اور اس فرقہ کو اصحاب حدیث کہتے تھے چنانچہ اس کا حال اوپر مذکور ہو چکا ہے دوسری قسم میں وہ لوگ داخل تھے جو کہ فتویٰ اور استخراج ہی کو دین سمجھتے تھے اور رائے اور قیاس سے مسائل کا استنباط کرنا ہی اچھا جانتے تھے اور فقہ کو دین کی بنا کہتے تھے اور اُس کے پھیلانے ہی کو دین کا پھیلانا سمجھتے تھے اور احادیث نبوی کا بہت لحاظ کرتے تھے اور اُس میں کمی بیشی جو جانے سے بہت ڈرتے تھے۔ اُن کا قول تھا کہ ہم پیغمبر صاحب تک اپنے مسائل کا سلسلہ نہیں پہنچاتے بلکہ اُن سے پیچھے ہی پر ختم کر دینے کو پسند کرتے ہیں تاکہ جو کچھ نقصان یا زیادتی ہو وہ انہیں لوگوں کی گردن پر رہے ہم مواخذہ سے محفوظ رہیں چنانچہ ابراہیم نخعی کا مقولہ تھا کہ قال عبد اللہ وقال حلقمة احب الینا کہ یہ کہنا مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے کہ کما عبد اللہ نے ایسا اور کما حلقمة نے ویسا پس ان لوگوں کو جب ضرورت فقہ کی تدوین کی

جو کوئی اصحاب حدیث کی فقہ کی تدوین پر غور کرتا ہے اُس کی آنکھوں کے سامنے بہت سی عجیب غریب باتیں بھر جاتی ہیں اور اُس کے دل پر فنونِ احادیث پر نال کرنے سے ایک اور ہی قسم کی تاثیر ہوتی ہے *

افسوس ہے کہ جس مضمون کو ہم نے لکھنا شروع کیا ہے اُس کے لئے دفتر کے دفتر چائیں اور اگر مختصر طور پر بھی کچھ کچھ ہم لکھیں تو بھی ایک بڑی کتاب ہو جائے اور ہم چند صفحات میں اُسے ختم کیا چاہتے ہیں اس لئے بہت ہی مختصر طور پر اب ہم اُس کو بھی بیان کرتے ہیں کہ اصحاب حدیث نے تدوینِ فقہ کے لئے کیا طریقہ اختیار کیا اور پھر اُس کے کتنے درجے اور طبقے ہو گئے۔ پس پہلا طبقہ اہل حدیث کا وہ ہوا جس نے احادیث کو جمع کیا اور فقہی مسائل کا اُس پر مدار رکھا۔ اس طبقہ کے لوگوں کے نام ادپرہم لکھ چکے ہیں۔ پھر دوسرا طبقہ وہ ہوا جس نے حدیث کے دوسرے فن پر توجہ کی یعنی ان حدیثوں کو جن کی صحت پر بڑے بڑے اہل حدیث کا اجماع تھا علیحدہ کیا اور ان حدیثوں کو جو متعلق فقہ کے تھے جن پر شہروں کے فقیہ اور قصبوں کے عالم اپنا مذہب چلاتے تھے جدا کر کے ہر حدیث کو باعتبار اُس کے اقسام کے ترمیم دیا۔ اس طبقہ میں امام محمد اسماعیل بخاری اور مسلم اور ابو داؤد اور عبد بن حمید اور دارمی اور ابن ماجہ ابوالعلیٰ اور ترمذی اور نسائی اور دارقطنی وغیرہ داخل ہیں *

تیسرے طبقہ میں وہ لوگ داخل ہیں جو بخاری اور مسلم کے پہلے تھے یا ان کے زمانہ میں یا ان کے بعد ہوئے اور جنہوں نے مسانید اور جوامع اور مصنفات کو تالیف کیا۔ انہوں نے جو حدیث پائی اُسے جمع کر دیا۔ نہ اُس کو چھٹا نہ اُس میں اقسام حدیث کو بیان کیا نہ اُس کی کچھ ترتیب ایسی کی کہ جس پر عمل آسانی سے ہو سکے اور پھر چھپے بھی محدثین نے اُس کی صحت اور سقم پر چند توجہ نہ کی چنانچہ اسی طبقہ میں ابوالعلیٰ اور طحاوی اور بیہقی اور عبد الرزاق اور ابی بکر ابن شہیرہ اور عبد بن حمید اور طحاوی اور طبرانی ہیں *

چوتھے طبقہ میں وہ لوگ ہیں جنہوں نے بہت عرصہ کے بعد حدیث کی کتابوں کا لکھنا شروع کیا اور جو حدیثیں پہلے اور دوسرے طبقہ میں جمع نہ ہوئیں اور مسانید اور جوامع میں چھپی ہوئی پڑی تھیں یا ان واعظوں اور خوش گپ عالموں کو یا دھقیں جو ضعفاء میں داخل تھے اور جن کی حدیث کو محدثین محققین پایہ اعتبار سے ساقط جانتے تھے ان کو انہیں نے جمع کر دیا اور آثارِ صحابہ اور تابعین کو اور اجاب ربی اسرائیل کو اور کلام حکما اور وقایہ کو بھی شامل کر دیا چنانچہ عمدہ حدیث اس طبقہ کی وہ ہے جو کہ ضعیف محتمل ہو اور موضوعات کا تو کچھ ذکر ہی نہیں ہے چنانچہ یہی طبقہ

اس کی تفصیل ہم نے ایک علیحدہ مضمون میں جو بہت کتابوں کے لکھا ہے کی ہے وہ بھی مغرب انشا اللہ تعالیٰ چھپے گا

اور کوئی حد جامع مانع اُس کی نہ ہوتی تو ایسے کلام کی تحقیق کے لئے اہل زبان کی طرف رجوع کرنا پڑتا اور تحصیل ذاتیات اور ترتیب مقدمات اور ضبط مہمات اور تیز مشکلات کے لئے تکلفات علی کرنا پڑتے یا اُن کا کلام دو دو جہوں کا متحمل ہوتا تو ایک کی دوسرے پر ترجیح کرتے یا ایسا ہوتا کہ جس کی دلائل پوشیدہ ہوتیں اُس کو صرف بیان کرتے یہاں تک کہ ایسی تخریج کرنے والوں میں سے بعض ایسے ہوئے ہیں کہ جنہوں نے اپنے اماموں ہی کے فعل اور سکوت سے مسائل میں استدلال کیا ہے اسی واسطے اُن کی کتابیں ایسے لفظوں سے بھری ہوئی ہیں جن سے ہمارے اس قول کی تصدیق ہوتی ہے۔ مثلاً القول المخرج لفلان کذا اذ يقال لم يذهب فلان او علی اصل فلان او علی قول فلان جواب المسئلة کذا او کذا۔ پس جس طرح پر اصحاب حدیث اپنے مسئلوں کو احادیث ہی سے نکالنا پسند کرتے تھے اور اسی طرح پر اصحاب تخریج اپنے مسائل کو اپنے ہی ائمہ کے اقوال سے نکالتے تھے اور چونکہ اصحاب حدیث کی نظر بہت سی حدیثوں پر پڑتی تھی اور اُن کو اکثر سب مسائل میں احادیث نبوی یا آثار اصحاب سے کوئی حدیث یا اثر مل جاتے تھے اس لئے اُن کو استخراج اور استنباط کے اصول اور قواعد بنانے اور رائے اور عقل سے کام لینے کی نوبت نہ آئی اور اصحاب تخریج چونکہ اپنے ہی ائمہ کے اقوال پر قناعت کرتے تھے اور اُسی سے سارے مسئلے نکالنا چاہتے تھے اس لئے اُن کو اُس استخراج اور استنباط کے دقیق دقیق اصول اور باریک باریک قاعدے بنانے پڑے اور اُن میں رائے اور عقل سے کام لینا پڑا۔

پس شروع شروع زمانہ میں تو اصحاب تخریج بھی احادیث ہی پر سنہ کرتے تھے۔ گو وہ حدیثیں وہی ہوں جو اُن کے اُستادوں اور پیشواؤں سے انہیں پہنچی تھیں اور اُس وقت میں وہ باریکیاں جو پیچھے کر کے نکلیں نہ نکلی تھیں لیکن پیچھے کر کے تو اصحاب تخریج نے قیامت ہی برپا کر دی اور فقہ کو یونانی حکمت اور فلسفہ کا ہمسر بنا دیا۔ لفظوں سے معنی کا نکالنا اور عبارت سے مقصد سمجھنا بغیر اُن کے اصول مقررہ کے غیر ممکن ہو گیا بلکہ الفاظ بیک طرف حرفوں کی تبدیلی سے مطلب میں فرق آنے لگا۔ (ث) اور (و) پر استدلال اور کلمہ کی تقدیم اور تاخیر سے مطلب اور کلام اور جوئے لگا اور پھر جس قدر زمانہ بڑھتا گیا اور نبوت کا عہد دور اور فلسفہ اور معقولات کا مسلمانوں میں رواج ہوتا گیا اُسی قدر رائے اور قیاس کو زیادہ دخل ہوا اور منقولات میں معقولات کا ایسا غلط ہو گیا کہ بغیر منطق کے قواعد کیلئے اور فلسفہ کے پڑھنے کے فقہ کی کتابوں کا سمجھنا مشکل ہو گیا چنانچہ اب تک ہمارے آپس میں مشورہ ہے کہ بغیر منطق میں کامل استعداد رکھنے کے کوئی بدعا سمجھ ہی نہیں سکتا اور بلا واقف ہونے محاورات جدیدہ جدیدہ کے کوئی بمسوط خرسی و تینین کا مطلب دریافت نہیں کر سکتا پس حقیقت میں اصحاب الرائے وہی ہیں جو احادیث اور آثار

ہوئی تو ان کے پاس اتنی حدیثیں پیغمبر کی اور آثارِ صحابہ کے نہ تھے جس سے وہ اپنے مسائل کو ان سے نکال سکیں اور صرف انہیں چند آسان اصول کی پابندی سے جن سے اہل حدیث حکام نکال لیتے تھے اپنا کام چلا سکیں ان کے دلوں نے اس بات کو بھی قبول یا پسند نہ کیا کہ وہ اپنے شہروں کے علما اور فقہاء کے قولوں کے پابند نہ رہیں اور اور شہروں اور مقاموں کے فقہاء اور علما کے اقوال کی تحقیق کر کے ان سب کو ملا دیں اور ان سے بحث کر کے اپنا کام نکالیں بلکہ انہوں نے اپنے آپ کو براہِ کفر ہی اس لائق نہ جانا اور اپنے اماموں اور اُستادوں کو اعلیٰ درجہ پر پہنچا ہوا سمجھ کر اوروں کی طرف رجوع کرنا یا ان کے اقوال کو تحقیق کرنا فعلِ عبث تصور کیا اور اپنی ہمت کو اپنے ہی شہروں کے علما اور اپنے ہی اُستادوں اور اماموں کے اقوال پر قناعت کر لینے پر ختم کر دیا چنانچہ کسی نے کہا کہ عبداللہ سے زیادہ کوئی محقق نہیں ہے۔ کسی نے کہا کہ علقمہ سے اچھا کوئی نہیں ہے۔ غرض کہ ایسے لوگوں کے پاس مادہِ احادیث اور آثار کا بہت سا نہ تھا اور ان کا علم چند شخصوں ہی کے علم پر محدود تھا۔ پس جب ایسے لوگوں کو فقہ کی تدوین کی ضرورت ہوئی اور خدا نے ان کو ذہن کی تیزی اور عقل کی چالاکی ایسی دی تھی کہ وہ اپنی فطانت اور فراست اور سرعتِ انتقال سے تخریجِ مسائل کی قدرتِ کامل رکھتے تھے اور چند ہی اصول سے وہ بے انتہا جزئیات نکال سکتے تھے تو انہوں نے اپنے ہی اصحاب اور یاروں اور اُستادوں کے اقوال اور احادیث کو مدارِ فقہ کا بنایا اور اُسی ٹھوڑے سے سرمایہ سے فقہ کی دولت کو بڑھانا چاہا تو انہوں نے فقہ کو تخریج کے قاعدہ پر ترتیب دیا اور ہزاروں احادیث کے یاد کرنے اور خیال رکھنے سے اپنے نہیں بچایا۔

تخریج کا قاعدہ کیا تھا۔ یہ تھا کہ انہوں نے اپنے اُستاد یا امام جس کو وہ قابلِ استناد سمجھے اُس کی کتاب اور اقوال کو پیش نظر رکھا اور مسائل کو انہیں سے استخراج کرنا شروع کیا۔ اگر کوئی مسئلہ اُس میں نہ تصریح ہوتا تو خیر و نہ ان کے کلام کے عبارات پر لحاظ کرتے اور اُسی صورت پر اُس مسئلہ کو نکال لیتے یا ان کے کلام کے اشارات ضمنی پر خیال کرتے اور اُس سے استنباط کرتے پس ان کے کلام کے یا اشارات اور مقتضیات ایسے ہوتے کہ اُس سے مطلب نکل آیا یا ان میں ایسے مسائل نہ تصریح مذکور ہوتے کہ مثل اُس کے اور مسائل اُسی نظیر کے اُس پر محمول کر لئے جاتے۔ اگر ان سے بھی کام نہ چلتا تو ان کے کھولے ہوئے حکموں کی علت دریافت کرتے اور جن مسائل کی انہوں نے تصریح نہ کی تھی اُسی علت کے اتحاد سے اُس پر حکم قائم کر لیتے یا ان کے بعض کلام ایسے ہوتے کہ اگر دو کو ملا دیں تو بموجب قیاس اقتزانی یا شرطی کے نتیجہ نکل آتا اور اُس سے مسئلہ معلوم ہو جاتا یا ان کے کلام ایسے ہوتے کہ جن کا مطلب بالوں ہی میں مذکور ہوتا

مقلد۔ المراد بالمجتہدین جمیع المجتہدین الکاتبین فی عصر من الاعصار واحترز به
عن اتفاق المقلدین احتراز بقوله صالحین عن اتفاق مجتہدین ذوی ہواؤ فاسقین (حاشیہ نور الانوار)
وقید بالمجتہدین اذ لا عبودۃ باتفاق العوام وعرف بلام الاستغراق احتراز عن اتفاق بعض
مجتہدی عصر (تمویج) واهل الاجماع من كان مجتہدا
صالحا الا لما یستغنی عن الولی (نور الانوار) اسی سے معلوم ہوا کہ تمام ان مجتہدین
کا اتفاق ضرور ہے جو کہ نیک ہوں اور صلاحیت رائے دینے کی کھتے ہوں اور فاسق اور بدعتی نہ ہوں۔
غیر مقلد۔ اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ بعد ائمہ اربعہ کے کتنے مجتہدین صالحین کا اجماع
تقلید کے وجوب پر ہوا ہے۔ اول تو تقلید کی بدولت کسی پر مجتہد کا اطلاق آپ کر ہی نہیں سکتے
دوسرے جو مجتہد ہوئے ہیں وہ تقلید کے عدم وجوب کے معتقد رہے ہیں۔ خیر اب یہ فرمائیے کہ جہتہا
کی تعریف کیا ہے اور مجتہد ہونے کے لئے کیا شرط ہے؟

مقلد۔ والاجتهاد هو فی اللغة تحمل المجهذ الى المشتقة وفي الاصطلاح استنفار
الفقيه الوسم لتحصیل ظن بحکم شرعی ومعنی استنفار الوسم بذل تمام الطاقة
بحیث یحس من نفسه العجز عن المرید علیہ وشرط الاجتهاد ان یحجم العلم بامور ثلثة الاول
الكتاب المراد بالكتاب قد رما یتعلق بمعرفة الاحکام لثانی السنة قد رما یتعلق بالاحکام
وجوه القیاس بشرائطها واقسامها واحکامها (تمویج) پس شخص کتاب اور سنت کو جس قدر
کہ متعلق احکام کے ہو اور وجہ قیاس کو جانے وہ مجتہد ہے۔

غیر مقلد۔ اگر کسی بات پر ایک زمانہ کے مجتہدین نے اجماع کیا ہو اور دوسرے زمانہ کے
مجتہدین کا اجماع برخلاف اس کے ہو تو دوسرا اجماع بھی واجب الاتباع ہے یا نہیں؟

مقلد۔ قیل یشترط للاجماع اللاحق عدم الاختلاف السابق عند ابی حنیفة
رحمۃ اللہ علیہ ولیس كذلك فی الصحیح بل الصحیح انه ینعقد عند الاجماع متاخر
ویرتفع الخلاف السابق من الاجماع اللاحق (نور الانوار) قوله انه ینعقد عند ای عند
الامام الاعظم اجماع متاخر اذ المعتبر برائما هو اتفاق مجتہدی العصر سواء تقدم
الخلاف او لا والدلائل الدالة علی حجة الاجماع لیست بعقیدۃ العدم الاختلاف السابق
قوله ویرتفع الخلاف السابق لان دلیل السابقین المخالفین لم یبق دلیل لا یسند به
بعد ما انعقد الاجماع علی خلافه كما اذا نزل نص بعد العمل بالقیاس
(حاشیہ نور الانوار) یعنی دوسرا اجماع خلاف اجماع سابق کے جائز ہے اور پہلا اجماع مرتفع ہو کر دوسرے
اجماع کا اتباع واجب ہے اس لئے کہ دوسرے اجماع نے پہلے اجماع کو ایسا باطل کر دیا جس طرح کہ

کاتب نہیں کرتے اور متقدمین میں سے کسی کے اصول پر مسائل کی تخریج کرتے ہیں اور نظیر کو نظیر ہی پر محمول کرتے ہیں اور یہ مطلب اہل رائے سے نہیں ہے کہ جو سمجھ اور عقل کو دخل دیتے ہیں اور قیاس اور استنباط سے کام لیتے ہیں اس لئے کہ اگر رائے سے مراد نفس فہم اور عقل ہو تو کوئی اہل حدیث نہ ہو اور سب کے سب صاحب الرائے کہلائے جاویں حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ امام احمد حنبل اور اسحاق بن راہویہ بلکہ امام شافعی بھی اصحاب الرائے سے خارج اور اہل حدیث میں داخل سمجھے جاتے ہیں لیکن آخر وہ بھی استنباط کرتے تھے اور قیاس سے کام لیتے تھے۔

غرض کہ بارالامتیاز دونوں میں یہ ہے کہ جو کتاب و سنت کو بلا پابندی کسی شخص کے اصول کے پیش نظر رکھ کر ان سے مسائل کو لے یا استنباط کرے وہ اہل حدیث ہے اور جو کتاب و سنت کے عمل کو پہلوں ہی پر ختم سمجھے اور کسی شخص یا کسی فرقہ کے اصول اور کلام ہی پر مدار فقہ کار رکھے اور اسی کے مقرر کئے ہوئے اصول اور بتلائے ہوئے قاعدوں پر استخراج کرے وہ صاحب الرائے ہے۔

چھٹے تقلید اور عمل بالجریث پر ایک مقلد اور غیر مقلد کا مباحثہ

مقلد سائل: ”حضرت حنفی ہیں کہ شافعی؟“

غیر مقلد مجیب: ”میں محمدی ہوں۔ نہ حنفی ہوں نہ شافعی۔ اس لئے کہ میں جس پیغمبر پر ایمان لایا اور جس کی نبوت کا معتقد ہوں اسی سے اپنے آپ کو منسوب کرتا ہوں۔“

مقلد: ”معلوم ہوا کہ آپ غیر مقلد ہیں اور تقلید کو آپ واجب نہیں جانتے ہیں؟“

غیر مقلد: ”بلاشبک میں تقلید کو واجب نہیں جانتا۔ اس لئے کہ نہ خدا کی کتاب کے

اُس کا وجوب ثابت ہوتا ہے نہ رسول خدا کی کسی حدیث سے۔“

مقلد: ”تقلید کا وجوب اجماع سے ثابت ہے اور اجماع کا اتباع واجب ہے اور اُس کا

منکر کافر ہے۔“

غیر مقلد: ”اجماع کی تعریف کیا ہے؟“

مقلد: ”الاجماع هو فی اللغة الاتفاق وفي الشريعة اتفاق مجتہدین صالحین من

اُمّۃ محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام فی عصر واحد علی امر قولی او فعلی یعنی لغت میں تو

اِس کے معنی ہیں اتفاق کے اور شریعت کی اصطلاح میں اتفاق کرنا نیک اور صلاحیت

رکھنے والے مجتہدین کا امت محمدی سے کسی ایک زمانہ میں اوپر کسی امر قولی یا فعلی کے

غیر مقلد: ”مجتہدین اور صالحین کے قیود کی وجہ بیان کیجئے؟“

اُسی سمجھا جاوے اور ایک زمانہ کے دو مختلف قولوں کے بعد دوسرے زمانہ میں تیسرے قول کا نکالنا جائز ہی نہ ہو بلکہ باطل ٹھہرے۔

مقلد۔ کیا آپ اجماع کے منکر ہیں؟

غیر مقلد۔ اجماع کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ مستند اُس کا کتاب و سنت ہو۔ دوسرے یہ کہ فقط علما اور فقہا کا اتفاق ہی اتفاق ہو خواہ کسی ضرورت سے خواہ کسی مصلحت سے۔ پہلی صورت کا اجماع واجب الاتباع ہے اور درحقیقت وہ کتاب و سنت کا اتباع ہے اور دوسری قسم کا اتباع نہایت ہی بُرا ہے۔

مقلد۔ ہماری غرض بھی اجماع سے پہلا ہی اجماع ہے لیکن یہ ضرور نہیں ہے کہ ہم ہر اجماع کی نسبت ثابت کر سکیں کہ مستند اُس کا کتاب و سنت ہے مگر چونکہ بے ایسے استناد کے علما کا اجماع کرنا محال ہے اس لئے ہر اجماع کو پہلی ہی قسم کا اجماع سمجھنا چاہیئے۔

غیر مقلد۔ یہی آپ کی غلطی ہے۔

مقلد۔ دلیل اس غلطی کی بیان کیجئے۔

غیر مقلد۔ ”سنیئے خدا فرماتا ہے کہ اذ انبیل لھما امنوا بما انزل اللہ قالوا بل ننبی ما القینا علیہ ایا مانا کہ جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ ایمان لاؤ تو وہ یہی کہتے ہیں کہ ہم اُسی کی پیروی کرتے ہیں جو ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا۔ پس وہ بھی اپنے بزرگوں کے اجماع کو ایسے ہی خیال سے واجب الاتباع جانتے تھے۔“

دوسری آیت میں خدا فرماتا ہے کہ اتخذوا حجارہم و رہبائہم ارباباً من دون اللہ کہ یہودیوں و عیسائیوں نے اپنے اجداد اور رہبانوں کو اپنا رب ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ نہ کوئی یہودی نہ کوئی عیسائی کسی رہبان کو رب کہتا تھا بلکہ اُن کی نسبت ایسا خوش عقیدہ رکھتے تھے کہ جو وہ حلال کہہ دیتے اُس کو حلال جانتے۔ جو وہ حرام کہہ دیتے اُس کو حرام سمجھتے۔

اگر خدا کی کتاب پر اطمینان نہ ہو تو فقہاء و علما کے اقوال منیئے۔ قال الشعبي ما حدک ہُوَ لاء عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخذیہ وما قالوا برا ثم قال فخذیہ الخشیث (ازالہ الخفا) کہ جو لوگ پیغمبر خدا کی طرف سے کہیں اُسے قولی لو اور جو اپنی رائے سے کہیں اُسے پاخانہ میں ڈال دو۔

عن عبد اللہ ابن عباس عطا و مجاہد و مالک بن انس رضی اللہ عنہم اھم اھم کانوا یقولون ما من احد الا وھو ماخذ و من کلامہ مرد علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نص کے مل جانے سے قیاس کا حکم باطل ہو جاتا ہے۔
 غیر مقلدہ حضرت نسخ میں اور اس میں کچھ فرق ہے ولا نسخ بعد انقطاع الوحي
 مقلدہ اجیب بجوابہ فیما یثبت بالاجتهاد علی معنی انہ لما انتہی ذلک الحکم
 فانتهی المصلحۃ وفق اللہ المجتہدین للافقار علی القول الآخر ورفع الخلاف
 وان لحدیث فوامدة الحکم بتبدل المصلحۃ (ترجمہ) کہ ایسا نسخ ان معنی کر کے جائز ہے کہ وہ حکم بسبب
 نہ رہے مصلحت کے تمام ہو گیا تب خدا نے دوسرے زمانہ کے مجتہدین کو دوسرے قول پر متفق کر دیا
 گو وہ مدت حکم کی اور مصلحت کی تبدیل کے سوسے واقف نہ ہوں لیکن الامتداد اختلاف فی مسئلہ
 فی بعض کان علی قول کان جماعاً منہم علی ان ماعدھا باطل ولا یجوز لاحد بعدہم احداً
 قول آخر وقیل هذا فی الصحابة خاصة وهذا یسمی اجماعاً مرکباً
 (نور الاذکار) پس جب کسی مسئلہ میں کسی زمانہ کے لوگوں میں اختلاف ہو چکا تو ان قولوں کے سوا تیسرا
 قول باطل ہے اور پھر بعد ان کے آنے والے لوگوں کو نئی بات کا نکالنا جائز نہیں ہے اور بعضوں
 نے یہ کہا ہے کہ یہ مخصوص ساتھ صحابہ کے ہے۔

غیر مقلدہ اس اصول کے قائم کرنے سے عرض حضرات فقہاء کی یہی ہے کہ انحصار مذاہب
 کا انہیں چار میں ہو جاوے لیکن اگر اختلاف سے مراد ایک ہی زمانہ کا اختلاف ہے تو وہ ان
 مذاہب میں بھی موجود ہے کہ امام مالک اور امام ابو حنیفہ دونوں ہم عصر تھے اور باہم مخالف اور
 اگر ایک زمانہ کے اختلاف کی خصوصیت نہیں ہے پس کیونکہ ہمارا اختلاف معتبر نہ ہوگا جس طرح
 کہ امام شافعی اور احمد حنبل کا اختلاف معتبر ہوا۔ اور موافق اصول ماعدھا باطل کے باطل نہ ٹھہرا۔
 مقلدہ الجواب عند صعب (نور الاذکار) بے شک یہ ذرا مشکل بات ہے الا ان یقال
 الاختلاف المعنوی هو الذي فی زمان واحد والشافعی غیرہ اذا قالوا قولاً غماً بقولاً
 اذ جری بہ رائے ابی یوسف و محمد مع ابی حنیفہ و کان اختلاف بین الصحابة فاخذ
 ابو حنیفہ رحمۃ اللہ بقول صحابی و مالک و الشافعی بقول صحابی آخر
 (تفسیر حمی) پس اختلاف معتبر وہی ہے جو ایک زمانہ میں ہو اور اس سے مذہب شافعی وغیرہ
 کا باطل نہیں ہوتا اس لئے کہ جو کچھ انہوں نے اختلاف کیا ہے یا تو وہی ہے جس میں پہلے سے
 امام ابو حنیفہ کے شاگرد ان سے مخالف تھے یا وہ اختلاف صحابہ میں پہلے ہی ہو چکا تھا۔

غیر مقلدہ خدا کے لئے انصاف کرو کہ یہ کیسی بارودیل ہے اور اس کا بیان کرنا عقلاً کی
 شان سے کیسا بعید ہے کہ ایک زمانہ کا اجماع دوسرے زمانہ کے اجماع کو منسوخ کر دے اور وہ لطیف

غیر مقلدہ سنیئے اجماع کو جو اہل اصول نے مثل کتاب و سنت کے شرعی حجت قرار دیا، اُس پر غور کرنا ضرور ہے کہ سبب اس کا کیا ہے۔ پس اگر یہ کہا جاوے کہ فقط اُمت کا جمع ہو جانا اور سب لوگوں کا ایک بات پر اتفاق کر لینا ہی حجت شرعی مثل قرآن و حدیث کے ہے تو عقل سلیم اس کو قبول نہ کرے گی کہ اُن لوگوں کی رائے جو کہ غیر معصوم ہیں صرف اتفاق کے سبب ایک معصوم کے قول یا خدا کے کلام کی نہ صرف برابر ہووے بلکہ اُس کو منسوخ کر دے جیسا کہ صاحب و اساتذہ الیب فی الاسوۃ المحسنۃ بالجیب اپنی کتاب کی درست ثامنہ میں لکھتے ہیں ان نفس الاجماع عباسی عن راء مجمعة من علماء عصر واحد ولاء الرجال لیست من نسخ کلام المعصوم فی شیء ولین نفس اجماع الامت عجزہ عندی ما یوجب القطع یعنی اجماع عبارت ہے کسی زمانہ کے علماء کی رایوں کے جمع ہونے سے اور آدمیوں کی رایوں کو ایسی قوت نہیں ہو سکتی کہ وہ کسی بات کو معصوم کی منسوخ کر دے۔ پس میرے نزدیک فقط اُمت کا اجماع دلائل ناطقہ میں سے نہیں ہے پس جب اس قسم کا اجماع یعنی فقط اتفاق کر لینا ہی لوگوں کا قابل حجت نہ ٹھہرے تو ضرور ہوا کہ اُس اجماع کی کوئی سند کتاب و سنت سے ہووے یعنی کسی آیت یا کسی حدیث کے سبب اُس اجماع کا ہونا پایا جاوے پس ایسے حال میں درحقیقت کتاب و سنت حجت شرعی ٹھہرے نہ نفس اجماع بلکہ اجماع صرف اُس کے مطلب اور مراد کا ظاہر کرنے والا ٹھہرا اور چونکہ ثبوت اجماع کے لئے ضرور ہے کہ تمام حافظان حدیث اور مشائخ اور مجتہدین زمانہ کے اُس میں داخل ہوں اور اُن سب کا اتفاق ہو تو ایسی حالت میں اُمت محمدی کا خلافت پر اجماع کرنا محال ہے اس لئے کہ قطع نظر نقل کے عقل سلیم بھی قبول نہیں کرتی کہ سارے علماء اور فقہاء اور محدث ایسی بات پر اجماع کریں جو کہ کتاب و سنت کے مخالف ہو لیکن ایسا اجماع جس کا مستند کتاب و سنت ہو اور جس میں تمام محدثین اور فقہاء داخل ہوں نسبت تقلید کے نہیں ہے کہ اُس کو ہم ثابت کرتے ہیں چند دلیلوں سے :

اولاً۔ خدا کی کتاب سے پہلی آیت۔ اتبعوا ما انزل الیکم من حکم ولا تتبعوا منہ اویاء +
دوسری آیت۔ فبشر عباد الذین یتقون القول فینبغون احسنوا و لکم الذین
ہذا ھد اللہ و اولئک ھم اولوا الالباب +

تیسری آیت۔ فان تنازعتم فی شیء فارجعوا الی اللہ السؤل انکم تؤمنون

۱۔ اجماع کے معنی اتفاق جمع ہو جانا لوگوں کا کسی بات پر نہیں ہے یعنی اگر کوئی بات ایسی ہو کہ اُس کو سب لوگ بغیر غور و فکر کے کہتے یا کرتے چلے آئے ہوں تو اس پر اطلاق اجماع کا نہیں ہو سکتا بلکہ اجماع کے لئے ضرور ہے کہ اُس پر بحث و تکرار ہوئی ہو اور دلائل موافق و مخالف بحث میں آئے ہوں اور بعد تمام مباحثہ کے کسی امر پر اجماع ہو گیا ہو پس اگر بعد اُس اجماع کے کوئی ایسی دلیل مخالف برآمد ہو جو اُس اجماع میں مباحثہ میں نہیں آئی تھی تو وہ اجماع حجت نہیں رہتا +

عبداللہ ابن عباس اور عطاء اور مجاہد اور مالک ابن انس ان سب کا یہ قول تھا کہ کوئی شخص نہیں ہے مگر اس کا کلام لیا جاسکتا ہے اور ترک بھی ہو سکتا ہے سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے ۔
 قال بعض السلف ما جاء ناعن رسول الله صلى الله عليه وسلم قبلنا على
 الراس والعين وما جاء ناعن الصحابة رضي الله عنهم فناخذ منه و
 نترك وما جاء ناعن التابعين فهدر جال ونخن رجالا کہ جو کچھ پیغمبر خدا نے فرمایا
 وہ تو ہمارے سر پر اور ہماری آنکھوں پر اور جو کچھ صحابہؓ نے کہا اور کیا ہے اُس سے ہم لیتے
 بھی ہیں اور چھوڑتے بھی ہیں اور جو کچھ تابعینؓ نے کہا اور کیا ہے تو وہ بھی آدمی تھے اور ہم بھی
 آدمی ہیں۔ ومنہا ان يكون اعتماد في علومه على بصيرته وادراكه
 لصفاء قلبه لا على الصحف والكتب ولا على تقليد ما يميم من غيره وانما
 المقلد صاحب الشرع صلوات الله عليه وسلامه ومن انكشف عن قلبه لنعطاء
 واستناد بنور الهداية صاد في نفسه متبوعا مقلدا فلا ينبغي ان يقلد غيره کہ عالم کی صفات میں سے
 ایک یہ ہے کہ وہ اپنے علوم میں اپنی بصیرت اور ادراک پر زیادہ بھروسہ کرے نہ صحیفوں اور کتابوں
 پر اور نہ دوسرے کی تقلید پر کیونکہ وہ شخص جس کی تقلید ضرور ہے صرف صاحب شریعت ہے۔
 پس جو شخص نور ہدایت سے اپنے دل کو روشن کر لگا وہ خود متبوع ہو گا نہ کہ مقلد تو کیونکر دوسروں کی
 تقلید کرنا زیبا ہو گا ؟

ومنہا ان يكون شديد التوقي من محدثات الامور ان اتفق عليه الجمهور
 فلا يغرف اطباق الخلق على ما احدث بعد الصحابة رضي الله عنهم (احياء العلوم) یعنی
 ہمیشہ محدثات امور سے بچتا رہے گو سب کے سب اُس پر متفق ہوں اور ہرگز اجماع خلائی پر بعد
 صحابہ کے فریفتہ نہ ہو اس لئے کہ یہ بڑا دھوکا ہے فان الناس راؤا یا فیما ہمد فیہ
 لمیل طباعم الیہ ولم تسم نفوسہم بالاعتراف بان ذلك سبب الحس مان
 من الجنة فادعوا انہ لا سبیل الی الجنة سواہ غرض کہ یہ اقوال اور شل اس کے ہزار اقوال اور ہیں
 جن سے بُرائی اُس اجماع کی ثابت ہوتی ہے جس کا مستند کتاب و سنت نہ ہو۔
 مقلد و وجوب تقلید پر جو اجماع ہے وہ پہلی ہی قسم کا ہے کہ اُس کا مستند کتاب و
 سنت ہے۔

غیر مقلد۔ یہ آپ کی غلطی ہے۔ تقلید پر جو اجماع ہے وہ وہ اجماع نہیں ہے جس کا
 مستند کتاب و سنت ہو۔
 مقلد۔ اس کو ثابت کیجئے۔

میں روکیج کے پاس بٹھا ہوا تھا کہ انہوں نے ایک آدمی سے جو کہ صاحب الزمے تھا کہا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے کیا ہے اور ابرہہ کہتے ہیں کہ وہ شہ ہے تو اس آدمی نے کہا ابراہیم نخعی سے ایسی ہی روایت پہنچی ہے یہ سن کر روکیج کو نہایت غصہ ہوا اور کہنے لگا کہ میں تو کتنا ہول کہ فرمایا ہے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اور تو کہتا ہے کہ کہا ہے ابراہیم نخعی نے پس تیری یہی سزا ہے کہ تو قید کیا جاوے اور جب تک اپنے اس قول سے نہ پھرے تب تک حلیہ میں رہے۔

حدیث عبادۃ بن الصامت الانصاری النقیب صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ غلام معاویۃ ارض الرعم الی قوله فقال عبادۃ احد ثک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد ثنی عن انک ان اخرجنی اللہ سبحانہ الا ما کنک بادض لک علی فیہا امس تو (معاویہ) عبادت بن الصامت نے امیر معاویہ سے کہا کہ یہ لوگ چاہتی کے ٹکڑوں کو ورہم سے اور سونے کے ٹکڑوں کو دینار سے فروخت کرتے ہیں یہ سود ہے اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ لا تمباہوا الذہب بالذہب الا مثلاً بمثل امیر معاویہ نے کہا کہ میں اس کو ربا نہیں جانتا تو وہ غصہ ہوئے اور کہنے لگے کہ میں تو پیغمبر خدا علیہ السلام کا قول بیان کرتا ہوں اور تم اپنی رائے بیان کرتے ہو اگر خدا نے مجھے اس جگہ سے نکالا تو کسی میں وہاں نہ رہونگا جہاں تم امیر ہو +

قال المہر ی و دینا عن محمد الکوفی وکان من اسلام بمکان قال رایت الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ بمسئلۃ یفتی الناس الی قوله فقال الشافعی رحمۃ اللہ علیہ ما احو جنی یا اسحاق ان یکون غیرک فی مرضعک فکنک امرۃ لغيرک اذنیہ اقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انت تقول عطاء وطاؤس و ابراہیم والحسن هل لاحد مم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجة کہ ایک جگہ امام شافعیؒ اور امام احمدؒ اور اسحاق بن راہویہ جمع تھے ایک مسئلہ پر امام شافعیؒ نے حدیث نقل کی۔ اسحاق بن راہویہ نے بمقابل اس کے حسن اور ابراہیم اور عطاء اور طاؤس کی رائے اور قول کو مخالف اس کے نقل کیا امام شافعیؒ غصہ ہوئے اور کہا کہ اسے اسحاق افسوس ہے۔ بجائے تیرے دوسرا آدمی نہ ہو اور نہ میں اس کی گوشمالی کرانا کہ میں تو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نقل کرتا ہوں اور تم عطاء اور طاؤس اور ابراہیم اور حسن کے قول کو نقل کرتے ہو کسی کو پیغمبر خدا کے ساتھ کچھ حجت نہیں ہے +

قال المجی السنہ و جملہ رجل الی مالک فسلہ عن مسئلۃ فقال لہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کذا و کذا فقال الرجل ما سألک قال مالک فلیحدن بالذین یخالفون عن امرۃ ان یصیبہم فتنة او یصیبہم عذاب الیم

باللہ والیوم الاخر *

ابن جرم جس کے کلام کو شاولی اللہ صاحب نے اپنی کتاب حجۃ اللہ البالغین نقل کیا ہے یہی آیتیں حرمت تقلید کے ثبوت میں بیان کرتا ہے۔ حیث قال التقليد حرام ولا یجوز لاحد ان یأخذ قول احد غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلا برہان کہ تقلید حرام ہے اور کسی کو جائز نہیں ہے کہ کسی کے قول کو سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر دلیل کے قبول کرے اور ابن حزم ان روایتوں کو نقل کر کے یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ فلہ یحکم اللہ تعالیٰ المد عند التنازع الی لا یدعی القرض والسنۃ یعنی نہیں مہل کیا ہے اللہ تعالیٰ نے رجوع کرنا وقت تنازع کے کسی کی طرف سوائے قرآن اور حدیث کے اور حرام کر دیا ہے اس سے رجوع کرنا کسی کہنے والے کی بات پر اس لئے کہ وہ قرآن و سنت نہیں ہے *

ثانیاً۔ احادیث نبوی۔ باب الاعتصام بالکتاب السنۃ لثاویث صحاح کے ملاحظہ سے ثابت ہوتا ہے کہ پیغمبر خدا علیہ التعمیۃ والثناء نے ہمیشہ تاکید اپنی اور اپنے اصحاب کی پیروی کی کی۔ اور نئی باتوں سے بچنے اور اپنی احادیث پر رشک کرنے کی کی ہے اور تقلید سے سوائے اپنے اپنے امام کے اقوال کی تبعیت کے کوئی حدیث پر عمل کرنے کا مجاز ہے نہ اقوال و اعمال صحابہ پر متک کر سکتا ہے *

ثالثاً۔ اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین عن ابن عباس ما تخافون ان تعدوا و یخسف بکم ان تقولوا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و قال فلان کہ حضرت ابن عباس کہتے ہیں کہ کیا تم عذاب نازل ہونے سے نہیں ڈرتے ہو جو یہ کہتے ہو کہ پیغمبر خدا نے فرمایا اور فلاں شخص نے یوں کہا ہے یعنی پیغمبر صاحب کے قول کے بعد دوسرے کے قول کو دیکھتے ہو۔ قال ابن عمر لجاہل ابن زید انک من فقہاء البصر فلا تفت الا بقرآن ناطق او سنۃ ما ضیۃ فانک ان فعلت غیر ذلک هلكت و اهلکت کہ حضرت ابن عمر جابر ابن زید سے کہہ کر کہ تم بصرہ کے فقیہوں میں سے ہو اس لئے تم فتویٰ نہ دینا بخیر قرآن ناطق اور حدیث صریح کے ورنہ خود ہلاک ہو گے اور آوروں کو ہلاک کرو گے *

اخر جہ الترمذی عن ابی السائب قال کنا عند وکیع فقال للرجل من ینظر فی الایمان اشعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و یقول ابو حنیفہ ہو مثلہ فقال للرجل فانہ قد ردی عن ابراہیم النخعی انہ قال الا شعار مثلہ قال وایت وکیعاً غضب غضباً شديداً وقال اقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تقول قال ابراہیم ما احقک بان تحبس شملک لا تخرج حتی تنزع عن قولک ہذا الترمذی نے ابی سائب سے روایت کی ہے کہ

رضی اللہ عنہ والبیہقی عن الشافعی رضی اللہ عنہما نہ کان یقول اذا صحیح الحدیث فهو مذہبی وفي رواية اذا رايتم كلامي مخالفا للحدیث فاعلموا بالحدیث واضحا ولا يحل انطو حاكم اور بیہقی نے امام شافعیؒ سے روایت کی ہے کہ وہ کہا کرتے تھے اگر حدیث کی صحت ہو جاوے تو وہی مذہب میرا ہے اور ایک روایت میں آیا ہے کہ وہ کہتے تھے کہ اگر کوئی کلام میرا حدیث کے مخالف ہو تو حدیث پر عمل کرو اور میری بات کو دیوار سے پٹکو۔

وقال يوما للبتی فی یا ابراہیم لا تقلدنی فی کل ما اقول وانظر فی ذلک لنفسک فانہ دین کہ امام شافعیؒ اپنے شاگرد مزنی سے کہا کرتے کہ ابراہیم میری تقلید نہ کرنا ہر ایک بات میں جو کہتا ہوں بلکہ تو اپنی ذات سے بھی اُس پر نظر کرنا اس لئے کہ یہ دین ہے اس میں اعتماد اور کسی کے قول پر نہیں چاہئے۔

وکان رضی اللہ عنہ یقول لا حجة فی قول احد دون رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وان کثروا لا فی قیاس ولا فی شئ کہ امام شافعیؒ کہا کرتے کہ کسی کا قول کسی کا قیاس اور کوئی چیز کسی امر میں کچھ حجت نہیں ہے سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے اگرچہ اُس قول اور قیاس پر بہت سے شخص متفق ہوں۔

وکان الامام احمد رضی اللہ عنہ یقول لیس لاحد مع اللہ ورسولہ کلام کہ امام احمد رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ خدا اور رسول کے ساتھ کسی کو کلام نہیں ہے۔

وقال ایضاً لرجل لا تقلدنی ولا تقلدن مالکاً ولا الاوزاعی ولا النخعی ولا غیرہم وخذا الاحکام من حیث اخذوا من الکتاب والسنة کہ امام احمد رضی اللہ عنہ نے ایک شخص سے کہا کہ تو نہ میری تقلید کر اور نہ امام مالکؒ کی نہ اوزاعی کی نہ نخعی کی اور نہ کسی اور کی۔ بلکہ جہاں سے انہوں نے احکام نکالے ہیں یعنی کتاب و سنت سے وہیں سے تو بھی نکال۔

عن ابی یوسف ورفر رحمۃ اللہ علیہما اھما قال لا یحل لاحد ان یفتی بقیولنا ما لحدیث من ان یقلد کہ امام ابو یوسف اور زفر رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ حلال نہیں ہے کسی کو یہ کہ فتویٰ دے ہمارے قول پر جب تک کہ وہ یہ نہ جانے کہ کہاں سے ہم نے کہا ہے۔

پس باوجود ایسی تصریحات کے جو ان آئمہ اربعہ اور ان کے خاص شاگردوں نے عدم تقلید پر کی ہیں اگر کوئی تقلید کو واجب اور عمل بالحدیث کو ناجائز کہے وہ حقیقت میں ان اماموں کا مقلد نہیں ہے بلکہ اپنی ہوا و ہوس اور رسوم و رواج کی پابندی کا۔

غرض کہ ان چند قولوں کے نقل کرنے سے ثابت ہوا کہ نہ صحابہ کے زمانہ میں نہ تابعین کے زمانہ میں نہ کئی کئی صدیوں کے بعد ہونے والے علماء کی سب باتوں کو ائمہ نے واجب العمل جانا ہے۔

لوگوں کے بھانسنے کے لئے ان کے قولوں کو نقل کیا اور نقل کرنے پر آمادہ ہیں ورنہ ہم اپنی ذات کے لئے اس کی کچھ ضرورت نہیں سمجھتے۔ ہم کو تو خدا اور رسول کے کلام پر تسک ہے اور اس پر ایسا یقین ہے کہ باغرض اگر ایک مولوی اور ایک عالم کا قول بھی ہمارے موافق نہ ہوتا تب بھی ہمارے عقیدہ میں کچھ خلل نہ آتا اور خدا کی کتاب اور رسول کے اقوال کو چھوڑ کر ہم کسی کی بات پر کان بھی نہ لگاتے۔ علاوہ اس کے ان قولوں کے نقل کرنے سے ہماری غرض یہ ہے کہ جو بار بار آپ کی زبان سے لفظ اجماع کا نکتہ ہے اس کا بطلان ظاہر ہو جاوے اور ان بڑے بڑے محققین و علما اور ائمہ دین کے اقوال سے آپ کے دعوے و وجوب تقلید کا غلط ہونا سب پر کھل جاوے۔ ہم کو سخت حیرت ہوتی ہے کہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور محدثین اور مجتہدین اور محققین کا تقلید نہ کرنا اور اس کو برا جاننا تو عدم وجوب تقلید کی دلیل نہ ٹھہرے اور ان کا ایک بات پر اتفاق کرنا اجماع نہ کہلامے اور بعد قرونِ ثلاثہ کے جو لوگ آویں اور جن کے مراتب و رُوح و تقویٰ اور مدارج علم و تحقیق ان متقدمین کے برابر نہ ہوں اور پھر وہ بھی سب ایک بات پر متفق نہ ہوں ان کا تقلید کو جائز کہنا وجوب تقلید پر ایسی دلیل ہو جاوے کہ اس کا منکر بدعتی اور فاسق اور واجب التعزیر ٹھہرے۔ فاعتبروا یا اولیٰ الالباب ان هذا الشئ عجباً۔

مقلدہ جو لوگ کہ تقلید کا انکار کرتے ہیں وہ تھوڑے ہیں ان کا قول مرجع ہے اور جو لوگ اس کو واجب اور جائز جانتے ہیں وہ بہت ہیں اور سوادِ اعظم وہی ہے جس جانب بہت لوگ ہوں اس لئے آپ کا استناد چند ہی علما کے اقوال پر ہے اور ہمارا استناد ہزاروں کے قول پر ہے۔

غیر مقلدہ یہ دونوں دعویٰ غلط ہیں اول یہ کہنا کہ واجب العمل وہ قول ہے جس پر بہت لوگ متفق ہوں اور اس کو سوادِ اعظم جانتا۔ دوسرے یہ سمجھنا کہ وجوب تقلید کی طرف اکثر لوگ ہیں اور جس طرف بہت لوگ ہوں اس کی مخالفت اجماع کی مخالفت ہے۔ اول دعویٰ کی غلطی پر چند قول میں نقل کرتا ہوں کہ بعض مفسرین نے آیت۔ ان تطعموا اکثر من فی الارض بیض لک کی تفسیر میں کہ ہے کہ فی هذا دلالة علی انہ لا محبة فی دین الله ومعرفۃ الحق بالقلۃ والکثرة مجوز ان یکون الحق مع الاقل کہ یہ آیت دلالت کرتی ہے اس پر کہ کچھ اعتبار نہیں ہے خدا کے دین میں اور حق کے پہلنے میں قلت اور کثرت پر اس لئے کہ جائز ہے کہ حق وہی ہو جس طرف تھوڑے لوگ ہیں +

ابن جوزی نے تلبیس ابلیس میں لکھا ہے کہ سفیان رحمۃ اللہ علیہ نے یوسف ابن اسباط سے کہا کہ اذا بلغك عن احد بالمشرق انه صاحب سنة فابعث الیه بالسلام واذ بلغك

میں نہ جمع تابعین کے زمانہ میں تقلید جاری ہوئی نہ کسی نے من مکرور خطوط میں اس کو واجب بلکہ جس طرح پر رائج کل لوگ عمل کرتے ہیں ایسا ہی عمل کسی کے قول پر بھی نہیں کیا تو اب جو وہیں کے پھر یہ دعوے کرنا کہ تقلید واجب ہے اور تارک اس کا گنہگار اور واجب منکر یہ حقیقت میں دوسری شریعت قائم کرنا اور نیا دین کھڑا کرنا ہے و لغو بافتہ مدعہ ۛ

اگر ہم ان زمانوں پر بھی خیال نہ کریں اور آئندہ آنے والے زمانوں پر نظر کریں کہ پھر کچھ تقلید پر اجماع ہو گیا ہو تو وہ بھی ہم نہیں پاتے اس لئے کہ بعد اس کے جتنے لوگ ہوئے وہ یا محدث تھے یا اہل تصوف یا فقہاء یا عوام۔ پس اہل محدث تو ہزاروں میں ایک ہی دو ایسے ہونگے جنہوں نے تقلید کی ہو ورنہ جو لوگ اہل حدیث کے جمع کرنے والے اور اس کے جاری کرنے والے ہیں وہ تقلید کے نام سے بھاگتے تھے اور اس کو بدعت جانتے تھے اور جو اہل تصوف تھے ان کا بھی یہی حال ہے کہ ہمیشہ تقلید سے نفرت کیا کئے اور اس کی رائی بیان کرتے رہے رہ گئے فقہاء اور علماء۔ ان میں سے بھی جو محقق تھے وہ غیر مقلد رہے اور جو تحقیق اور اجتہاد کے لئے جدوجہد پر نہ تھے انہوں نے تقلید پر قناعت کی اور عوام تو کالانعام ہیں۔ ان کا کچھ ذکر نہیں۔ پس حقیقت میں اجماع جس کا نام ہے وہ کسی زمانہ میں نسبت وجوب تقلید کے نہیں ہوا۔ ہاں اس میں شک نہیں ہے کہ چوتھی صدی سے اب تک اکثر لوگ تقلید کے پابند ہو گئے اور روز بروز اس کی پابندی بڑھ گئی مگر بقاءِ محدثین اور محققین کے اور لوگوں کی کثرت کچھ بھی لائق لحاظ کے نہیں ہے ورنہ صرف کشتہ پر اگر لحاظ کیا جاوے تو ساری بدعتیں اور تعزیر پرستی اور قبر پرستی وغیرہ سب اسی اجماع کی دلیل سے عبادت میں داخل ہو جاویں اور ان کا ترک کرنا فرق اجماع کہلائے ولہٰذا فیصلہ احد اور اجماع کی نہایت اہل اصول نے بھی یہی کہا ہے کہ اہل مجتہدیں صالحین کا اجماع ہے نہ اہل تقلید کا اور مطابق قول تقلید کے مجتہد بعد ائمہ اربعہ کے کم ہوئے ہیں اور جو مجتہد ہوا ہے وہ تقلید ہوا پس جس میں قدر اور علما اور فقہاء تقلید کے معتقد ہیں ان کا اجماع حقیقت میں مطابق اصول کے اجماع نہیں ہے ۛ

مقلد۔ آپ کے رد برد جب ہم نے علماء فقہاء کے اقوال کو تقلید کے وجوب پر پیش کیا تب آپ نے ان کو تسلیم نہ کیا اور پھر آپ انہیں کے اقوال کو اپنے دعوے عدم وجوب تقلید پر پیش کرتے ہیں۔

غیر مقلد۔ درحقیقت ہم تو صرف کتاب و سنت ہی کو دلیل عدم وجوب تقلید کی جانتے ہیں۔ مگر چونکہ آپ اور اس زمانہ کے اکثر لوگ عادی اس کے ہو گئے ہیں کہ بغیر حوالہ کتاب اور سند علما کے اقوال کے وہ کسی بات کو نہیں مانتے اس لئے ہم نے آپ کے اور اس زمانہ کے

اور پھر خدا کی کتاب رسول کی احادیث سے ملاؤ اور تعصب کی آنکھ تھوڑی دیر بند کر کے انصاف کرو۔
صحیح بخاری کی کتاب الاعتصام بالسنة میں لکھا ہے کہ لا تزال طائفة من الیقین ظاہرین
علی الحق اور ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ ہمارے اصحاب الحدیث کہ وہ لوگ اصحاب
حدیث ہیں *

تفسیر نیشاپوری میں لکھا ہے کہ اگر مراد اس طائفہ سے اہل حدیث نہ ہوں تو میں نہیں جانتا
کہ پھر کون لوگ اُس سے مراد ہونگے *
امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں احیاء العلوم میں ومنہا ان یکون شدید التوقی
من محدثات الامور وان اتفق علیہ الجمہور فلا یغرنہ اطباق الخلق علی
ما احدث بعد الصحابة *

غرض کہ کثرت اقوال پر مغرور ہونا یا کثرت اشخاص پر فریفتہ ہونا نہایت ہی نادانی اور
خلاف حکم شریعت ہے۔ ہم مسلمانوں کو بھت اسلام کے امور دین میں مصدیرہ دیکھنا چاہئے کہ
کتاب و سنت سے کیا ثابت ہوتا ہے نہ اور کچھ اور اُس کو چھوڑ کر لوگوں کے اقوال پر نظر کرنا اور
خدا کے کلام و رسول کے قول کو اور بندوں کی باتوں سے جانچنا اور اصل کو فرع پر عرض کرنا
شان اسلام سے بعید ہے *

اگر کوئی مشرک یا اہل کتاب سن پاوے کہ مسلمانوں نے اپنے دین میں سوائے کتاب و
سنت کے اور لوگوں کی باتوں پر چلنا جائز رکھا ہے تو وہ اسلام کی بربادی کی نہایت عمدہ فل
سمجھے اور اگر یہ خبر پاوے کہ انہوں نے اس امر کو واجب سمجھ لیا ہے اور اُس کے خلاف سمجھنے
والے کو بدعتی یا فاسق یا دشمن اسلام کہتے ہیں تب تو مارے خوشی کے مری جاوے اور اسلام
کے خاتمہ پر شادیاں خوشی کے بجاوے اس لئے کہ اگر خوبی اسلام کی اُس کی نظروں میں ہوتی
تو اسی سے ہوتی کہ اسلام کے بانی نے کامل توحید کو جاری کیا اور ساری قسم شرک کو خفی ہو یا
جلی باطل کر دیا اور تمام رسموں اور بنائی ہوئی باتوں کو توڑ دیا اور ادیان سابقہ کی تحریف کرنے
والوں کی تحریفات کو واجب التکرار بتلایا۔ پس جبکہ اُسی مذہب کے لوگ توحید کے پھر گئے
اور مشرک فی صفة النبوة ہو گئے اور رسموں کی پابندی اور اپنے بھائی بندوں کی باتوں پر نہ
قانع بلکہ متمسک ہو گئے اور اپنے خدا کے کلام پر عمل کرنے کے لئے لوگوں کے فتوؤں پر نظر
کرنے لگے اور اپنے رسول کے قول پر چلنے کے لئے عاملوں کے حکم کے پابند ہو گئے کہ جب تک
اُن کے مولوی نہ کہیں وہ نہ خدا کی کتاب پر عمل کر سکتے ہیں نہ رسول کی حدیث پر تو پھر ایسی
خرابی پر اسلام کی جو کچھ وہ خوشی کریں وہ حتی بجانب اور جب وہ اس بات سے واقف

عن آخر المغرب انه صاحب مسنة فابعث اليه بالسلام فقد قل اهل مسندنا لغير شئ
 میں ایک اور غریب میں دوسرا پابند سنت کا ہو تو اس کو سلام بھیجو اس لئے کہ سنت پر چلنے
 والے بہت ہی کم ہیں *

امام غزالی نے رازیؒ کی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں کہ سواد اعظم وہی ہے جو تابع کتاب یعنی قرآن
 اور سنت کا ہو۔ وان ما سواها لا يلتفت اليهم وان امتلا العالم منهم كرجل كتاب سنت
 کے سوا ہو اس پر التفات نہ کرنا چاہئے اگرچہ ان سے جہاں بھرا ہو اور جماعت کے معنی میں
 ایک بزرگ نے کہا ہے کہ الجماعة دالة بجماعة اهل الحق وان قلوا كجماعة نام ہے اہل
 حق کے جمع ہونے کا ایک حق بات پر اگرچہ وہ بہت ہی کم ہوں *

سواد اعظم کے معنی میں طاعلی قاری شرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں کہ ان فیہ من الصفات
 الموجبة المقبول ما تقوم مقام العدد الكثير من غيرهم ولذا سميت مثل هذا الامام
 امة قال الله تعالى ان ابراهيم كان امة لانه يجتمع فيه من الصفات ما لا يوجد
 متفرقة الا في جماعة ولذا قال الشاعر ليس من الله بمستنكر ان يجمع العالم في احد
 وقد قيل في حديث المشهور عليكم بالسواد الاعظم اي الاوراع الاسلام
 پس جبکہ ایک شخص پر اطلاق امت کا خدا کے کلام سے ثابت ہوا اس لئے کہ وہ ایک ان باتوں
 کا جامع تھا جو کہ متفرق متفرق گروہوں میں علیٰ ہوائی جاتیں اور خدا کا ایک شخص کو ہرگز ایک
 جہاں کے بنادینا عجب نہیں اور سواد اعظم سے مراد زیادہ پرہیزگار سے لی گئی ہو تو پھر کثرت عوام
 کو کسی مسئلہ کی صحت پر دلیل لانا بچوں کو پھسلانا اور عوام کو خوش کرنا ہے دگر چہ *

فاضل روز بہان کتاب ابطال الباطل میں جہاں حدیث کا یزال طائفہ من امتی
 منصورین لا یضرهم من خذلهم حتی تقوم الساعة کا ذکر کیا ہے لکھتے ہیں فحاصل
 الحدیث لا یزال طائفہ قليلة من التي منصورین بالحجة والبرهان *

پس معلوم ہوا کہ وہ گروہ جو ہمیشہ غالب رہیگا وہ وہی قلیل آدمیوں کا گروہ ہے جو کہ اپنی
 محبت شرعی سے اوروں پر غالب ہوگا اور کوئی اس کو مغلوب نہ کر سکیگا اور یہ گروہ وہی ہے
 جو کہ تابع کتاب و سنت ہے کہ نہ اس کے سامنے رسم رواج کی سند پیش جاتی ہے نہ بدعتوں
 کی ہرج اور یہ وہ دلیل چل سکتی ہیں نہ علماء دنیا طلب کی چکنی چکنی باتوں کی زینیت اثر
 کرتی ہے نہ قوموں کی کثرت اور عوام کی جمعیت اور تبعیت اس کو رد کر سکتی ہے خدا کی کتاب
 اور رسول کی حدیث کے سامنے سب کو مغلوبیت ہو جاتی ہے۔ دیکھنا چاہئے کہ اس کا مصداق
 کون ہے۔ وہ فرقہ جو تقلید کرتا ہے یا وہ فرقہ جو تقلید کا تارک ہے دونوں کی دلیلوں کو دیکھو

فی شیء مع انہ فی اکثر الامور کذب علی انہ قول بلا علم وایضاً
 فانہم لا یلزمون ہذا الاصل الفاسد الا فی مسائل قلیلة جدا و هو
 یطال ساؤمذاہم یعاد علیہم وباللہ التوفیق کہ اجماع کا دعویٰ کرنا ایک
 ایسا قول ہے جس کا فساد ظاہر ہے اس لئے کہ اس سے سارے اقوال باطل ہوتے ہیں اور
 ایسے دعویٰ کرنے والوں پر لازم آتا ہے کہ وہ نہ زکوٰۃ کو واجب جانیں نہ حج و نماز کی فرضیت
 کے قائل ہوں اور نہ زنا کی بُرائی پر اعتقاد رکھیں مگر اسی وجہ سے کہ اُس پر اجماع ہے اور جو
 ایسا کرے وہ دین اسلام سے خارج ہے درودِ جہ سے۔ اَوّل یہ کہ یہ بنایا ہوا مذہب ہے نہ خدا نے
 یہ حکم دیا ہے کہ سوائے اجماع کے اور کسی کا اتباع نہ کرنا اور نہ رسولؐ نے ایسا فرمایا ہے بلکہ خدا نے
 تو قرآن و سنت اور اَوّلوا الامر کے اتباع کا حکم دیا ہے یہ بھی خدا نے نہیں کہا کہ جب کسی امر میں
 اختلاف ہو تو وہی بات ماننا جس پر اجماع ہو۔ جو ایسا دعویٰ کرے وہ خدا پر تممت کرتا ہے
 اور نیا دین بنانا چاہتا ہے اس لئے کہ خدا نے صاف صاف کہہ دیا ہے کہ جو تمہارے ربّ نے
 بھیجا اُس کی اتباع کرو۔ اور پھر فرمادیا ہے کہ جو رسولؐ کہے اُسے لو اور جس سے منع کرے چھوڑ دو۔
 اور نیز ارشاد فرماتا ہے کہ اگر کسی بات میں جھگڑا ہو تو خدا و رسولؐ سے رجوع کر دو اس لئے ہم
 اُس امر میں اجماع کا اتباع کرتے ہیں جس میں ہم کو ثابت ہو کہ سب سب اُس پر متفق ہیں اور اُن
 کا اجماع کتاب و سنت کے مخالف نہیں ہے۔ اور اگر آپس میں اختلاف ہو تو ہم قرآن و حدیث پر
 رجوع کرتے ہیں جس کو اُس کے مطابق پاتے ہیں اُس پر عمل کرتے ہیں گو اُس پر اجماع نہ ہو۔ او
 بس یہی وہ طریقہ ہے جس کا حکم خدا و رسولؐ نے دیا ہے۔ دوسرے یہ کہ اجماع کے دعویٰ سے ثابت
 ہوتا ہے کہ حالت اختلاف میں ہم کو قرآن و حدیث پر رجوع کرنا نہ چاہئے بلکہ اجماع پر کہ بہتوں کی سزا
 کیا ہے تو حقیقت میں یہ بات دین اسلام کی نہیں ہے۔

مقلدۃ سمان اللہ آپ بڑے محقق کا کلام اپنے دعویٰ کی دلیل میں لائے ابن حزم تو
 بدعتی تھا اور اُس کو فقہانے نکال دیا تھا کہ وہ جھگل میں مر گیا۔

غیر مقلدۃ یہ سچ ہے کہ فقہانے بدعتی کہہ کر نکال دیا تھا مگر اسی قصور میں کہ اس نے فقہانے
 کے اقوال کو بالائے طاق رکھ کر خدا کی کتاب اور رسولؐ کی احادیث پر رجوع کی جتنی شکر ہے
 کہ اُس کے کلام کی تصدیق اور علمائے بھی کی ہے چنانچہ عبداللہ بن عمرؓ شاہ ولی اللہ صاحب نے
 اجماع کی نسبت ایسا ہی کچھ کہا ہے اور ابن حزم کے قول حرمتِ تقلید کو باطل نہیں گردانا بلکہ
 اُس کو اور پورا کر دیا ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ یہ قول ابن حزم کا کہ تقلید حرام ہے اور کسی کو حلال
 نہیں ہے کہ سوائے رسولؐ مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر دلائل کے اور کسی نے قول کو لے اس لئے

ہوں کہ یہ قول باور عمل صرف عوام ہی کا نہیں ہے کہ وہ بھجوری اُس کے قائل ہوں پھر حال ہوئے ہوں بلکہ اچھے اچھے پڑھے لکھوں کا جن کا علامہ اور حضرت اور قبلہ اور کعب کے سوا کوئی نام نہیں لیتا یہی عقیدہ ہو گیا ہے اور گردہ کا گردہ اُس پر قائل ہو رہا ہے اور دین اسلام کا مدار ہی اُس پر آ گیا ہے تو معلوم نہیں کہ اس شکرانہ میں مشرک اپنے بتوں پر کیا کچھ چڑھاویں اور نصاریٰ اپنے حضرت مسیح کی کیا کچھ اپنے حال پر عنایت سمجھیں۔

مقلد: خیر یہ زبان درازی چھوڑے اور دوسرے دعوے کو اپنے ثابت کیجئے جو آپ کہتا ہے کہ جس طرف بہت لوگ ہوں اُس سے مخالفت کرنا اجماع کی مخالفت نہیں ہے۔

غیر مقلد: سنئے۔ ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حرم بن غالب اُن لسی اپنی کتاب محلّی کی کتاب الاشتر میں بہ نسبت دعوے اجماع کے لکھتا ہے۔ ہذا ای دعویٰ الاجماع قول فی غایۃ الفساد لانہ یبطل علیہم جمہور اقوالہم ویلزمہم ان لا یلزموا زکوۃ الاحیث واجبہا الاجماع ولا فریضۃ حج او صلوة الاحیث ہم الاجماع علی وجوبہا ولا سوء الزناء الاحیث جمعت الامۃ انہ زناء ومن الزم ہذا المذہب خرج عن دین الاسلام بلا شک بوجہین احدهما انہ مذہب مقلدی لم یأمر اللہ تعالیٰ قط بان لا تتبع الا الاجماع ولا قال تعالیٰ بہ قط ولا رسولہ بہ وانما امر اللہ عز وجل بالتبایع القرآن وسنة النبی واولی الامر باتباع الاجماع ولم یأمر اللہ تعالیٰ قط بان لا تتبع الا الاجماع وقال تعالیٰ قط ولا رسولہ لا تأخذوا فیما اختلف فیہ الا ما اجمع علیہ ومن ادعی فقد افتری علی اللہ الکذب فاتی بدین ممنوع مبتدع وباضلال المسببین انما قال تعالیٰ اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم وقال تعالیٰ وما اشکم الرسول فخذوه وما نخذکم عنہ فانتہوا وقال تعالیٰ فان تنازعتم فی شئ فردوه الی الاجماع فمن ترد ما نوزع فیہ الی الاجماع لا الی نص القرآن والسنة فقد عصوا اللہ تعالیٰ ورسولہ فنزع من الذین ما لم یأمر بہ اللہ تعالیٰ واما نحن فنتمم الاجماع فما نعلم انہم اجمعوا علیہ ولا یخالفوا صلاً ونرد ما نوزع فیہ الی القرآن والسنة فلأخذ ما فیہا وان لم یجیم علی لاخذ بہ وبھذا امر اللہ تعالیٰ ورسولہ وعلیہم اھل اسلام وما نعلم احداً قط قال الا الزام فی شئ من الدین الا ما اجمع الناس علیہ فقد صاروا بھذا الاصل متخالفین الاجماع بلا شک الوجہ الثانی انہ مذہب یقتضیان لا یلقب الی القرآن والسنن اذا وجد الاختلاف فی شئ من حکامہا ولیس من ہذا امر دین الاسلام

تیسرے۔ عبد الوہاب شعراوی میزان میں لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کہا کرتے تھے حرام علیٰ منہ یعرف دلیلی ان یفتی بکلامی کہ حرام ہے اُس شخص پر جو میری دلیل کو نہ پہانے یہ کہ فتویٰ دیوے میرے کلام پر اور شیخ تقی الدین نے ابن حزمہ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے کہ لیس لاحد مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم قول اذا صم الخبر عنہ کہ کسی کے قول کو کچھ اعتبار نہیں ہے بمقابل رسول کے قول کے جبکہ صحت حدیث کی ثابت ہو جاوے۔

چوتھے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے اذا صم الحدیث فہو مذہبی جو حدیث ثابت ہو جاوے وہی میرا مذہب ہے۔

پانچویں۔ در اساتہ اللیب میں لکھا ہے وقد صم منہ ایضا نہ قال انکر قولی بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نہ لم یدع ہو ولا احد غیرہ من المجتہدین الا حاطة بكل قول صم من الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فی زمانہ فضلہ عما بعد زمانہ یعنی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ میرے قول کو چھوڑ دو جبکہ قول رسول صلعم کا پاؤ اس لئے کہ امام موصوف یا اور کسی مجتہد نے یہ دعوے نہیں کیا کہ ساری حدیثیں اُن تک پہنچ گئیں۔ اُن کے زمانہ میں چہ جائے کہ وہ حدیثیں جو بعد اُن کے زمانہ کے معلوم ہوئیں۔

چھٹے۔ امام شعراوی نے منہج میں لکھا ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں کل شئی خلاف امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سقط ولا یقوم معہ حجة ولا قیاس فان اللہ تعالیٰ قد قطع العذر بقوله صلی اللہ علیہ وسلم فلیس لاحد معہ حجة وقال ایضا اذا ثبت الخبر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یحل ترکہ لشیئی ابدًا۔ یعنی بمقابل قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کا کلام حجت نہیں ہے اور بعد ثبوت حدیث کے ترک کرنا حدیث کا جائز نہیں ہے۔

ساتویں۔ امام شعراوی منہج میں امام شافعی کے اقوال میں لکھتے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں انظروا فی اصر دینکم فان التقليد الممض مذموم وفیہ عی للبصیرة وکان کثیرا ما یدم التقليد ویقول قبیح علی من اعطی شمعة لیستضی بہا ان یطفئها وعشی فی الظلام۔ کہ اپنے دین میں ہوشیار رہو تقلید محض پر قانع نہ ہو اس لئے کہ وہ بصیرت کو اندھا کر دیتی ہے اور نہایت بری ہے اور امام شافعی اکثر تقلید کی برائی کرتے اور کہتے کہ نہایت قبیح ہے حال اُس شخص کا کہ جس کو خدا شمع روشن عطا کرے تاکہ اُس کی روشنی پاوے اور وہ اُسے بجھاوے اور تاریکی میں چلے۔

چند آیتوں میں اللہ جل شانہ نے اپنی ہی اور اپنے رسول ہی کی تبعیت کا حکم کیا ہے اور تمام صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کا اقل سے آخر تک اسی امر پر اجماع ہے کہ ایک انسان کو اپنے جیسے دوسرے انسان کے سب اقوال کا لینا منع ہے۔ پس جو شخص سب اقوال کو امام ابو حنیفہؒ یا شافعیؒ وغیرہ کے لیتا ہے اور خدا کی کتاب اور رسول کی سنت پر اعتماد نہیں کرتا وہ مخالف تینوں نیک زمانہ کے اجماع کا ہے اور جو ایسا ہو وہ اُس راہ پر چلتا ہے جو مسلمانوں کی نہیں ہے پس یہ قول ابن حزم کا بھی پورا نہیں بلکہ ناقص ہے مگر اُس شخص کے حق میں جو کہ طاقت اجتہاد کی رکھتا ہو اگرچہ ایک ہی مسئلہ میں ہو اور یا اُس کو صاف ثابت ہو جاوے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا ہے یا اُس سے منع کیا ہے اور یہ بھی اُس کو معلوم ہو کہ یہ منسوخ نہیں ہے ایسی حالت میں حدیث کے مخالفت کرنے کا کوئی سبب بجز نفاق خفی یا حماقت جلی کے نہیں ہے۔“

مقلد۔ یہ قول بھی اُس شخص کا ہے جس کو ہم غیر مقلد جانتے ہیں اور جس کے اقوال کو ہم نہیں مانتے وہ بھی تمہاری ہی طرح سے خلاف طریقہ اور علما کے تقلید کا تارک تھا۔“
غیر مقلد۔ ”قطع نظر ان کے صد ہا اقوال عدم وجوب تقلید پر ہم کو معلوم ہیں کہ بطور نمونہ کے چند اقوال ہم آپ کو سناتے ہیں۔“

اول۔ قال الشيخ عبدالدين عبدالسلام ومن العجب العجيب (اصل قول ازالة الخفاء میں منقول ہے) یعنی سب سے زیادہ عجیب یہ ہے کہ فقہار مقلدین اپنے امام کے قول کے ماخذ کے ضعیف ہونے سے واقف ہو جاتے ہیں اور کچھ جواب اُس کے ضعف کا نہیں رکھتے اور بائیں ہمہ اپنے امام کے قول کی تقلید نہیں چھوڑتے بلکہ سبب تقلید کے صریح حکم کتاب و سنت کو چھوڑ دیتے ہیں اور ظاہر کتاب و سنت کے ترک کرنے کے حیلے ڈھونڈتے ہیں اور تاویلات بعید اور باطل قرآن و حدیث میں کرتے ہیں حالانکہ اگلے لوگوں کا یہ قاعدہ تھا کہ بغیر یا بندی کسی مذہب کے جس عالم سے چاہتے مسئلہ پوچھ لیتے مگر جب کہ یہ مذہب ظاہر ہوتے اور مقلدین میں تعصب آیات سے یہ حال ہو گیا ہے کہ اپنے ہی امام کی تقلید کرتے ہیں اور کچھ دلیل و برہان کو نہیں دیکھتے اور اُس کو مثل نبی مرسل کے جانتے ہیں اور جو ایسا کرے وہ حق سے دور ہے۔
دوسرے۔ قال الامام ابو شامہ بن بغي لمن اشتغل بالفقران لا يقتصو على مذهب امام ويعتقد في كل مسألة صحة ما كان اقرب الى دلالة الكتاب والسنة المحكمة یعنی امام ابو شامہ نے کہا ہے کہ اُس شخص کو برفقہ میں مشغول ہو چاہئے کہ کسی ایک امام کے مذہب پر حصہ نہ کرے بلکہ ہر مسئلہ میں اُس چیز کی سمت کا معتقد ہو جو قریب تر ہو کتاب و سنت سے۔

اور اپنے اگلوں کے فتووں ہی پر رجوع کرتے ہیں اور باوجود مخالفت اُن صحاح حدیث کے اپنے
 فقیہوں کے قول کو ترک نہیں کرتے تو کیا فرق ہے اُن احادیث کے ہونے اور نہ ہونے میں اس
 لئے کہ جب اُن کا حکم ہی نہ رہا اور مقلدین کے نزدیک اُن پر رجوع کرنا جائز ہی نہ ٹھہرا تو اُن کے
 نزدیک اُن احادیث کا وجود و عدم برابر ہے پس اس سے زیادہ نسخ شریعت کا اور کیا ہوگا۔ انتہی ۛ
 وسویں۔ نقل عن المنصہرات ان الخبر فی کونہ حجة فوق الاجتهاد فان
 خالفت الروایة الحدیث الصحیح ترک العمل بالحدیث اولى من الروایة پس
 جو حدیث مخالف حدیث کے ہو وہ چھوڑ دی جاوے گی ۛ

گیارہ صویں۔ امام شعرادسی نے میزان میں لکھا ہے کہ فان قلت ما صنع بکاحادیث
 التي صحت بعد موت امامی ولم یأخذ بها فان جواب ینبغی لک ان تعل بها فان امامک لو
 ظفر بها وصحت عندک بما کان امرک بها فان الاثمة اسری کلهم فی ید الشریعة
 ومن فعل ذالک فقد حاز الخیر بکلی ید یہ یعنی اگر تو پوچھے کہ پھر میں کیا کروں بہ نسبت
 اُن حدیثوں کے جن کی صحت بعد موت میرے امام کے ثابت ہوئی اور میرے امام نے اُن کو
 نہیں پایا اس کا جواب یہ ہے کہ تجھے چاہئے کہ تو اس حدیث پر عمل کرے اس لئے کہ اگر تیرے
 امام کو یہ حدیث مل جاتی تو ضرور وہ اُس پر عمل کرتے اس لئے کہ سارے امام شریعت کے ہاتھ
 میں ہیں اور جو ایسا کرے وہ دونوں ہاتھ سے نیکی جمع کرے گا ۛ

بارہ صویں۔ شاہ ولی اللہ صاحب اپنی وصایا میں لکھتے ہیں۔ در فروع پیروی علماء محدثین
 کہ جامع باشند میاں فقہ وحدیث کردن و در اسجا تعریفات فقیہ بر کتاب وسنت عرض
 نمودن آنچه موافق باشد در حق قبول آوردن والا کالائے بدبریش خاوند دادن اُمت را
 هیچ وقت از عرض مجتہدات بر کتاب وسنت استغنا حاصل نیست سخن متشکک فقہارا کہ
 قول عالمے را دست آویز ساختہ نتیج سنت را ترک کردہ اند نہ شنیدن وبأس التفات
 نکردن و قرب خدا جستن بہ دورے ایناں ۛ

تیرہ صویں۔ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں تفسیر میں حدیث من
 لم یعرف امام زمانہ کے کہ فالمراد ان من لم یعرف امام زمانہ من الکتاب ولم یعرف نسخ الکتاب
 السابقہ ولم یعرف ان کتب ائمۃ المذاهب لیست واجبة الاتباع کما یظنہ جملة المقلدین
 من کل مذهب مات میمتہ جاہلیۃ یعنی جو شخص نہ جانے کہ امام زمانہ کا قرآن مجید ہے اور نہ
 جانے اس امر کو کہ کتب سابقہ نسخ ہو گئی ہیں اور نہ جانے اس بات کو کہ کتابیں مذہب کے
 اماموں کی واجب الاتباع نہیں ہیں جیسا کہ سب مقلدین اپنے اپنے مذہب کے اماموں کی

اٹھویں کتاب لوائح الانوار القدسیہ میں لکھا ہے کہ ومن شأن الفقہ المحقق ترك التعصب لا ماما اذا علم ضعف دليله و علم صحة دليل مذهب الغير لان اسلامه لم يقل له قلدي في كل ما قلته لعلمه بعدم العصمة من الخطأ که شان فقیہ محقق کی یہ ہے کہ وہ تعصب اپنے امام کا چھوڑ دے جبکہ اُس کو اُس کی دلیل کا ضعف معلوم ہو جاوے اس لئے کہ اُس کے امام نے یہ نہیں کہا ہے کہ ہر بات میں جو میں کہتا ہوں میری تقلید کرنا اس لئے کہ وہ خود جانتے تھے کہ ہم خطا سے محفوظ نہیں ہیں +

نویں۔ شیخ محی الدین عربی فتوحات مکیہ کے باب ۳۲۸ معرفت نسخ شریعت میں لکھتے ہیں ان الشیطان قد مکنه الله تعالى على حضرة الخيال وجعل له سلطانا فيها فاذا امرى الفقیه بمیل الی هوی الخ۔ یعنی شیطان کو خدا نے خیال پر تسلط دیا ہے پس جب وہ دیکھتا ہے کہ کوئی فقیہ خواہش کی طرف مائل ہے تو اُس کو بہکا تا ہے اور یہ وسوسہ دیتا ہے کہ یہ روایت خدا کی طرف سے ہے اور یوں سمجھا تا ہے کہ پیچھے نیک لوگ بھی بسبب رائے کے خدا تک پہنچے ہیں اور احکام میں قیاس سے کام لیا ہے اور ایسی ایسی باتیں اُس فقیہ کے دل میں ڈال کر اُس کی خواہشات پوری کرنے کے لئے اُسے ایک جیلہ شرعی بتلا دیتا ہے پس وہ فقیہ احادیث نبویہ کو بالائے طاق رکھ دیتا ہے اور اُس کے عدم قبول پر یہ عذر کرتا ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہوتی یا اگر صحیح ہے تو کوئی دوسری حدیث معارض اور نسخ اُس کی نہ ہوتی تو ضرور امام شافعی اُس پر عمل کرتے یا امام ابو حنیفہ اُس پر عامل ہوتے غرض کہ جو فقیہ جس امام کا مقلد ہے وہ ترک حدیث پر ایسے ہی عذر اور حیلے کرتا ہے اور حدیث پر عمل کرنے والے کو گمراہ جانتا ہے اور جو کچھ اُن کے اماموں نے کہدیا اُس کی تقلید کو واجب جانتا ہے اگرچہ اُن کے اقوال احادیث کے معارض ہوں لیکن وہ کتاب و سنت کو چھوڑ کر اپنے ہی اماموں کی طرف رجوع کرتا ہے پس اگر ہم اُس سے کہیں کہ امام شافعی حُصاف کہ گئے ہیں کہ اگر کوئی حدیث تم کو مخالف میرے قول کے ملے تو میرے قول کو دیاوارے پٹکو اور حدیث پر عمل کرو اس لئے کہ میرا مذہب وہی ہے جو حدیث سے ثابت ہو اور مثل اسی کے امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے اور یہ قول انہیں کے مقلدین سے ثابت ہے پس ایسی باتوں کو سن کر مقلد چپ ہو جاتے ہیں اور کچھ جواب معقول نہیں دے سکتے اور ایسے مباحثہ کا مجھے اکثر اتفاق ہوا۔ عرض کہ خواہشات نفسانی کے سبب شریعت محمدی کو فقہانے منسوخ کر دیا کہ باوجودیکہ احادیث صحیح کتب صحاح میں موجود ہیں اور اُن کے راویوں کے نام بھی مذکور ہیں اور ان کا مخرج و تعدیل بھی منقول ہے اور اُن کی سندیں بلا بطلان و تجبر کے بھی محفوظ ہیں لیکن باوجود ان سب باتوں کے مقلدین میں سے کوئی اُن پر عمل نہیں کرتا

صلی اللہ علیہ وسلم علی احد من الناس ان یتمذہب بمذہب رجل من الائمة فقل لا
دینہ فی کل مایاتی وهذا غیرہ کہ ایک مذہب معین کا التزام کرنا واجب نہیں ہے اس لئے
کہ واجب وہ ہے جس کو خدا اور رسول نے واجب کیا ہو۔ پس نہ خدا نے نہ رسول نے بندوں
پر یہ واجب کیا ہے کہ وہ مذہب کسی آدمی کا اُس کی اُمت میں سے اختیار کریں اور خدا کے دین
میں کسی کی ایسی تقلید کریں کہ اُسی کی باتوں کو ماننے اور دوسروں کو چھوڑ دے ۞

اٹھارھویں۔ ابن عمر نے حاشیہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ من يتعصب لواحد معین
غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویری ان قوله هو الصواب الذی یجب اتباعه
دون الائمة الاخرین نہوضال جاہل کہ جو شخص تعصب کرے کہ ایک ہی معین شخص کی
تقلید لازم ہے وہ گمراہ جاہل ہے ۞

انیسویں۔ صاحب درساۃ نے لکھا ہے کہ العمل بدلیل مخالف للحديث الصحيح
حرام علی المقلد کا مجتہد۔ کہ عمل کرنا ایسی دلیل پر جو کہ مخالف ہو حدیث صحیح کے حرام ہے مقلد
پر بھی مثل مجتہد کے ۞

بیسویں۔ روى الخطيب باسنادہ ان الدرائی من الشافعية کان يستفتی و ربما
یفتی بغير مذہب الشافعی والی حنیفة فقیل له هذا مخالف قولیهما فیقول ویلکم
حدث فلان عن فلان عن البتی صلی اللہ علیہ وسلم ہکذا فاذا اخذ بالحديث اولى من
الاخذ بقولیهما اذا خالفاه۔ کہ در اکی فقہائے شافعی سے کبھی فتویٰ مخالف مذہب امام شافعیؒ
اور امام ابی حنیفہؒ کے دیتے تو جب کوئی پوچھتا کہ یہ قول آپ کا مخالف اُن دونوں اماموں
کے ہے تو وہ فرماتے کہ جب معلوم ہو گیا کہ یہ قول پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے تو بس اُس
کا لینا چاہیئے نہ امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کے قولوں کا جبکہ اُس سے مخالف ہوں ۞

اکیسویں۔ ابن جوزی نے لکھا کہ اذا کان العامی یسوغ کیف لا یسوغ بہ الاخذ
بالحدیث فلو كانت سنة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجوز العمل بها و هذا من
ابطال الباطل وقد اقام اللہ تعالیٰ الحجۃ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دون احاد
الائمة ولا یفرض احتمال خطاء لمن عمل بالحدیث وافتی بہ بعد فہم ان اضعاف
مضاعفہ حاصل لمن افقی بتقلیدہ یعنی جبکہ عامی کو مفتی کے قول پر عمل کرنا جائز بلکہ
واجب ٹھہرا باوجود احتمال مفتی کی خطا کے تو کیونکر اُس کو جائز نہ ہوگا عمل کرنا حدیث پر۔ پس
اگر پیغمبر خدا ہی کی حدیث پر عمل کرنا جائز نہ ہو تو پھر کس پر عمل کرنا جائز ہوگا۔ حالانکہ خدا نے
اپنی محبت صرف رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اقرار دیا ہے نہ اور کسی آدمی کو اور یہ سمجھنا کہ عمل بالحدیث

نسبت گمان کرتے ہیں تو اُس زمانہ خواہے کی موت جاہلیت کی موت ہے +
 چودھویں صاحب لوامع الالہام نے مولوی شاہ عبدالعزیز صاحب کے ایک اور قول
 کو اپنی کتاب میں نقل کیا ہے۔ بداندک امام ابو حنیفہؒ گفتہ است کہ حلال نبود کسے را کہ بقول
 ماتسک کنند تا آنکہ نہ داند ماخذ آن را از کتاب و سنت و اجماع امت و قیاس علی و محمد
 گاہ خطا کند و گاہ بہ حق رسد چون خطا او ظاہر گردد تقلید او در خطا حرام بود +

پندرہویں۔ ابن امیر الحاج نے تجریش تحریر میں لکھا ہے کہ اذا رای لقول الخالف
 لمذہب امام۔ دلیلہ صحیحاً من الحدیث ولم یجد فی مذہب امامہ جواباً قویاً عندہ
 ولا معارضاً راجحاً علیہ اذا المکلف ماہ و رباً تابع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ما شرعہ فلا
 وجہ لمنعہ من تقلید من قال بذلك من المجتہدین محافظۃ علی مذہب التزم تقلیداً
 سوطھویں۔ صاحب در اساتۃ البیوت لکھا ہے کہ حتی لو ترک مذہب امامہ
 بقول من سہل تتبع الخصة لم یکن ملاحماً۔ کہ اگر کوئی شخص اپنے امام کے مذہب کو ترک
 کرے اس کے کہنے پر جو کہ سبب مباح ہونے کے کسی امر میں آسانی پاوے از روئے شریعت
 کے تو اُس پر کچھ ملامت نہیں ہو سکتی +

پس اس سے باطل ہوا وہ قول مقلدین کا کہ تقلید کے چھوڑنے سے آدمی آزاد ہو جاتا ہے
 اور بہت حرام چیزوں کو مباح سمجھتا ہے ایسے کہنے والوں نے در حقیقت شریعت محمدیؐ کو مشکل
 کر رکھا ہے اور جو آسانی خدا نے اُس میں رکھی ہے اُس پر عمل کرنے کو الحاد تصور کیا ہے حالانکہ
 حضرت ابن عباس سے سنن ابوداؤد میں ایک حدیث منقول ہے کہ عن ابن عباس قال کان
 اهل الجاہلیۃ یا کلون اشیاء ویترکون اشیاء تقدراً فبعث اللہ تعالیٰ نبیہ صلی اللہ
 علیہ وسلم وانزل کتابہ واحل حلالہ وحرّم حرامہ فاحل فہو حلال وما حرّم فہو
 حرام وما سکت عنہ فہو عفو +

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ اہل جاہلیت بہت سی چیزیں کھاتے اور بہتوں کو ناپاک
 سمجھ کر چھوڑ دیتے کہ خدا نے اپنا نبی بھیجا اور اپنی کتاب نازل کی اور حلال کو حلال اور حرام کو
 حرام بتلایا پس جس کو اُس نے حلال کر دیا وہ حلال ہے اور جس کو اُس نے حرام کر دیا وہ حرام ہے
 اور جس سے سکوت فرمایا وہ مباح ہے اور معاف +

سترہویں۔ ابن امیر الحاج شرح تحریر میں لکھتے ہیں کہ فلو التزم مہذباً معیناً کابی
 حنیفۃ والشافعی قبل یا زعم وقیل لا یلزم قال الشارح وھو لا حکم لان التزمہ غیر
 ملتزم ادلاً فاجب الاما دجب اللہ تعالیٰ ورسولہ ولم یوجب اللہ تعالیٰ ورسولہ

پس ہم اسی واسطے اُن کی تقلید کرتے ہیں اور اُن کے اقوال کتاب و سنت سے ثابت ہیں اور مخالف حدیث کے نہیں ہیں۔“

غیر مقلد بے شک آپ اپنی زبان سے امام کو نبی نہیں کہتے اور اُن کی معصومیت کا اقرار نہیں کرتے مگر جو بڑاؤ تمہارا اُن کے ساتھ ہے اُس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ تم اُن کو معصوم جانتے ہو ورنہ خیال کرو کہ یہ تمہارا کہنا کہ اُن کا کوئی قول حدیث سے معارض نہیں اور بعد اُن کے بھی کوئی حدیث صحیح نہیں ملتی اس سے کسی مسئلہ میں اُن کا اجتہاد قابل ترک کے ہو یہ کیا ایسا قول ہے کہ جس کی غلطی ثابت کرنے کے لئے کسی دلیل کی حاجت ہو اگر چاروں امام کے سب اقوال موافق حدیث کے ہوتے تو کیوں آپس میں اختلاف ہوتا۔ پس یہ اختلاف ہی عمدہ دلیل تمہارے قول کی غلطی کی ہے۔ ۱۱۷

مقلد تو معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک اماموں نے اپنی اپنی رائے سے کام لیا اور خلاف حدیث کے مسئلے اپنے ذہن سے تراش کر بنا لئے اور جو ایسا کرے وہ دشمن اسلام کا ہے تو یہ چاروں امام آپ کے عقیدہ کے موافق دشمن اسلام کے ٹھہرے۔ و نعوذ باللہ منہ۔
غیر مقلد۔ ہمارا یہ قول اور عقیدہ اُن پاک اماموں کی نسبت نہیں ہے بلکہ ہم تو اُن کو اس درجہ بھی بڑھا ہوا جانتے ہیں جس درجہ کا تم اُن کو سمجھتے ہو اور ہم اُن کی پاکی اور نیکی کے معتقد ہیں اور اُن کا ایک بڑا احسان اپنے اوپر جانتے ہیں کہ اُن کی مساعیہ جیلہ سے راہ شریعت کی کشادہ ہوئی۔ خدائے تعالیٰ اُن کے نیک کاموں کا نیک بدلہ دے مگر یہ سمجھتے ہیں کہ جہاں تک اُن کو احادیث پہنچیں اُس پر انہوں نے عمل کیا۔ اور جن مسائل میں اُن کو حدیث نہ ملی وہاں اجتہاد کیا اور جہاں تک اُن سے بڑنیک نیتی ہو سکا اپنے آپ کو غلطی سے بچایا۔ مگر وہ معصوم نہ تھے کہ اُن سے غلطی نہ ہوتی۔ علاوہ بریں سمجھے کہ حدیث مل گئی سو اگر وہ زندہ رہتے تو ضرور اُس مسئلہ میں اپنے اجتہاد کو ترک کر دیتے اور اسی لئے وہ ہمیشہ کہتے رہے کہ حدیث کے ملنے کے بعد ہمارے قول کو نہ ماننا اگر وہ امام اپنی رائے کو دخل دیتے اور تم لوگوں کی طرح حدیث پا کر اور اُس کی صحت پر مطلع ہو کر چھوڑ دیتے تو بے شک اُن کی پاکی پر اعتراض ہوتا۔ حقیقت میں تم اُن کے مقلد نہیں ہو۔ ہم اُن کے مقلد ہیں کہ اُن کے قول پر چلتے ہیں کہ وہ صاف فرما گئے ہیں کہ حدیث پر عمل کرو اور کسی کے قول کو نہ دیکھو۔ لیکن بعد اُن کے جو اور لوگ ہوئے اور جنہوں نے تقایید میں تعصب کو دخل دیا اُن کو بے شک ہم اچھا نہیں جانتے اور اُن کی باتوں پر نہیں چلتے گو تمہارے نزدیک

۱۱۷ یہاں اس جواب کو ہم نے مختصر کیا اس لئے کہ اس مضمون کے تمام میں ہم نے نہایت تفصیل کے ساتھ جواب دیا ہے۔
کادیا ہے اور بہت سی روایات فقہہ کی مخالفت حدیث سے ثابت کی ہے۔

میں غلطی کا احتمال ہے باوجود اقرار اس امر کے کہ اس سے دو چند چار چند زیادہ غلطیاں مفتی کے قول میں ہوتی ہیں جن کی تقلید واجب سمجھی جاتی ہے بڑی نادانی ہے +

بانیسویں۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قزاق خلیفہ امام کے استفتاء کے جواب میں فرماتے ہیں کہ خواندن سورہ فاتحہ باقتدائے امام مقتدی رانزد ابو حنیفہ "ممنوع و نزد محمد ہر گاہ کہ امام حنفی بخواند جائز بلکہ اولے و نزد شافعی بدون خواندن فاتحہ عدم جواز صلوٰۃ و نزد فقیر ہم قول شافعی ارجح والے ہر اکہ بملاحظہ حدیث صحیحہ صلوٰۃ لا یجوز الا بفتح الکتاب بطلان نماز ثابت می شود و قول ابو حنیفہ نیز جایجا وارد است کہ جائیکہ مذہب صحیح وارد شود و قول من خلافت افتد قول مار ترک باید نمود و بر حدیث عمل باید کرد الی قولہ۔ لہذا لازم است کہ ضم فاتحہ مقتدی بہ تبعیت امام نیز کردہ باشد تا داخل تابعان مفسرین و محدثین خواہ شد و درین معنی از ترک فاتحہ خلاف حدیث صحیح واقع خواہ شد و عجیب کہ سحت این حدیث با امام ابو حنیفہ "نرسیدہ باشد ہر گاہ کہ اسحال از صدہا و ہزار ہا مردم علماء و محققین مثل امام بخاری و صاحب مسلم و غیر ہم رحمہم اللہ صحت این ثابت شد از ترکش ملام و مطعون خواہ شد +

تیسویں۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اپنی حالت رویا میں لکھتے ہیں کہ ناگاہ جناب حضرت امیر از جانب قبلہ نمایاں شدند الی قولہ یا فقیر ہم کلام شدہ فقیر آن وقت را غیبت مانستہ و چند چیز کہ در آن وقت دوزخ میں حاضر شدہ عرض نمود جواب با صواب یافتہ الی قولہ یا عرض نمود کہ از زمانہ فقہا کہ امام یک مختار و پسند جناب است۔ فرمودند کہ هیچ پسندمانیست یا بطور یا نیست افراط و تفریط بہ عمل آورده اند۔ یہ اقوال صرف بطور نمونہ کے ہم نے نقل کئے اور مثل اس کے صد ہا ہزار ہا اقوال ہیں جن سے حدیث پر عمل کرنا واجب نکلتا ہے۔

مقلد۔ آپ کی اس تقریر سے ثابت ہوا کہ حدیث کا ترک کرنا جائز نہیں ہے اور بمقابل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے کا قول لائق سند نہیں پس یہی ہم بھی کہتے ہیں اور ایسا ہی ہمارا عقیدہ ہے۔ ہم بھی امام کو نبی نہیں جانتے۔ ان کو معصوم نہیں کہتے بلکہ ہمارا اول عقیدہ مجتہدین کی نسبت یہی ہے کہ المجتہد قد یخطئ وقد یصیب کہ مجتہد خطا بھی کرتا ہے اور صواب بھی۔ مگر ہم خوب جانتے ہیں کہ ہمارے مجتہدین اور فقہانے ہر ایک قول کو حدیث سے ثابت کیا ہے اور کسی میں مخالفت حدیث کی نہیں کی اور جو قول ظاہر میں مخالف حدیث کے معلوم ہوتے ہیں وہ درحقیقت مخالف نہیں ہیں بلکہ اور احادیث صحیحہ سے ان کا ثبوت ہوتا ہے اور امام ابو حنیفہ "کے پاس صندوق کے صندوق حدیثوں کے تھے۔

اور فعل پیغمبر خدا علیہ التحدیہ والثناء کا حرام ٹھہر گیا اور حرام کی تعریف یہی ہے کہ جس کی حرمت بلیغ قطعی کتاب و حدیث سے ثابت ہو اور یہ قواعد مقررہ سے ثابت ہے کہ مباح کا حرام کرنا حرام ہے نہ کہ ایسی سنت کا جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو پس جو علامہ کیدانی نے اُس کی حرمت کا فتوے دیا ہے اُس کی بُرائی پر یہی دلیل کافی ہے کہ اُس نے سارے اہل حدیث کی اہانت کی اور بعد اس قول کے ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں ولو لا حسن الظن بالکیدانی و تاویل کلامہ بسببہ لکن کفر صریحاً و ادرتداد صریحاً فہل یحل لمومن باللہ تعالیٰ ان یحرم ما ثبت بفعلہ صلی اللہ علیہ وسلم ما کا نقلہ ان یکون متواتراً کہ اگر علامہ کیدانی کے ساتھ حسن ظن نہ ہوگا اور اُس کے کلام کی تاویل نہ ہو سکتی تو اُس کے کفر و ادرتداد میں کچھ شک نہ تھا کیا جائز ہے خدا پر ایمان لانے والے کو کہ وہ حرام کر دے اُس چیز کو جس کا کرنا ثابت ہوا ہو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اور جس کی نقل قریب متواتر کے ہو۔

پس جبکہ تقلید سے یہ نوبت پہنچ گئی ہو اور احادیث نبوی سے ایسے ایسے بڑے فقہاء کی بے خبری کا یہ حال ہو تو اُسی کو واجب جاننا اور عمل بالحدیث کو بدعت کہنا وہ دین و مذہب ہے جس کو کچھ بھی تعلق اسلام سے نہیں ہے۔

مقلدہ ایک دو شخصوں نے اگر ایسی غلطی کی تو اس سے الزام سب پر عائد نہیں ہوتا تقلید کے فائدوں کو دیکھو اور جو آسانی مسائل کے معلوم کرنے کی فقہانے پیدا کی ہے اُس پر انصاف کرو۔ غیر مقلدہ آپ کو شاید اپنے مذہب کے علما کے قولوں پر بھی اطلاع نہیں ہے۔ حضرت یہی مسئلہ اشارہ کا ایسا ہے کہ جس پر صد ہا عالموں نے مخالفت حدیث کی کی ہے اور صرف تقلید کے سبب اُس کو مکروہ اور حرام کہا ہے اور اس بیچارہ ملا علی قاریؒ کے رسالہ کا جواب لکھا ہے چنانچہ صاحب لمع الالہام نے رسالہ اُس کے رد میں لکھا ہے وہ ملا علی قاریؒ کے اس قول کی نسبت لکھتے ہیں کہ ”آنحیہ علی قاریؒ در جواز اس فعل منہی اصرار نمودہ سخنہا گفتہ کہ کسے کم گفتہ باشد و اراہ البطل مسئلہ اجتہاد و تقلید کردہ و ہر آئینہ این خبر از فساد و اعتقاد وے است۔ پس معلوم ہوا کہ جو شخص خدا بھی تقلید کو چھوڑے اور حدیث پر عمل کرے وہ ناسد الاعتقاد ہے۔ سبحان اللہ یہ عجیب دین مذہب ہے کہ جس پر آدمی ایمان لایا ہو اُس کے قول کو ماننا اور اُس پر عمل کرنا دلیل فساد و اعتقاد پر ہو دے۔“

چونچیس۔ تقلید کے فائدوں اور خوبیوں کو ہمارے علما کی کتابوں میں ملاحظہ کرو اور جو کچھ

لے بعض علماء حقیر نے اس حکم پر جواب دیا ہے کہ اشارہ کرنا نماز میں خلاف وقار و سکینہ کے ہے مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے اُس کے جواب میں فرماتے ہیں بلکہ ہرگز فعل اگر اس خلاف وقار و سکینہ است خصوصاً در نماز بانفاق۔ جمیع مومنین کافر گردند۔

وہ محقق ہوں یا علامہ۔ علاوہ اس کے آپ تقلید صرف ائمہ اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہی کی نہیں کرتے بلکہ اُن کے مقلدین کی تقلید کرتے ہو اس لئے کہ جتنے مسئلے اور احکام فقہ کی کتابوں اور فتاویٰ میں لکھے ہوئے ہیں یہ بھی تو سب انہیں اماموں کے نکالے ہوئے ہیں۔ بلکہ ان کے بعد اور عالموں اور فقیہوں ان کے اصول پر نکالے ہیں۔ اور تم سب کو مثل مسائل نکالے ہو اماموں کے ماننے ہو اس جیسے کہ وہ اُن کے اصول کے پابند ہیں۔ پس اگر تم صرف انہیں اماموں کے نکالے ہوئے مسئلوں کی تقلید کرتے تب بھی خیر بجاظ اُن کی بزرگی اور پاکی کے تم کو نامناسب نہ ہوتا مگر جبکہ سارے مسئلے اُن کے نکالے ہوئے نہیں ہیں تو تعجب ہے کہ اُن کے اصول کی پابندی سے جو مسئلے پچھلے عالموں نے نکالے ہوں اور جس میں انہوں نے غلطیاں بھی کی ہوں بلکہ خود اپنے اماموں کے اقوال سے بعض حالات میں بوجہ نا فہمی وغیرہ کے مخالفت کی ہو اور اُن کے بعض فتوے اور مسئلے اماموں کے اصول کے مطابق ہی نہ رہے ہوں مگر بایں ہمہ اُن کو تم مانو اور جو کتاب سنت کو اصول سمجھ کر اُس کی پابندی سے مسئلے نکالے اور واسطہ در واسطہ کو چھوڑ کر اصل ماخذ سے شرع کے احکام لے اُس کو تم بُرا جانو۔ حقیقت میں یہ ایک نہایت تعجب کی بات ہے۔

مقلد کیا ہمارے پچھلے علمائے دیدہ و دانستہ حدیث کی مخالفت کی ہے؟

غیر مقلد ہیں کیونکہ اپنی زبان سے کہوں مگر میں تمہارے ہی فقہاء کے اقوال کو مثلاً نقل کرتا ہوں ذرا کان لگا کر سنو اور تقلید کے نتیجوں پر افسوس کرو۔ ملاحظہ فرمائیے اپنے رسالہ میں جو اشارہ کی نسبت لکھتا ہے فرماتے ہیں۔ فالجاہل بالاحبار النبویۃ والاکثار المصطفویۃ الخ۔ کہ جو شخص اخبار نبوی و آثار مصطفوی کو نہیں جانتا جب اُس نے دیکھا کہ بعض تو بسبب سنون ہونے کے اشارہ تشہید میں کرتے ہیں اور بعض باجہل یا کسل کے جبکہ نہیں کرتے تو یہ کہنے لگا کہ اُس کا ترک کرنا اولیٰ ہے بعد اُس کے دوسرا شخص ہوا اور اُس نے یہ زیادہ کیا کہ اشارہ کرنا مکروہ ہے مگر کراہت سے مراد اُس کی کراہت تنزیہی ہے۔ پھر تیسرا شخص ہوا اُس نے کہا کہ جو اگلے لوگ کہہ گئے ہیں کہ مکروہ ہے مراد مکروہ سے مکروہ تنزیہی ہے اس لئے اُس نے فتویٰ دیا کہ اشارہ کرنا حرام ہے پس خیال کرو کہ بسبب جمالت اور غفلت کہ سنت مشہورہ امور نہیہ میں داخل ہو گئی

سنت در اساتذہ کے حاشیہ پر یہ اصل عبارت لکھی ہوئی ہے جو چاہے دیکھ لے۔ ہم نے بسبب طول کے چھوڑ دی ہے اور فقط ترجمہ پر قناعت کی۔

علامہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی نے بھی اشارہ کے جائز ہونے بلکہ سنون ہونے کی نسبت بہت کچھ فرمایا ہے چنانچہ راجع الامام نے اُن کے قول کو اس طرح نقل کیا ہے کہ یہ چون زسید بعضے راست قول ائمہ مع کذب آں البقیاس کہنا۔ و تہذیب و قیاس و جماع مخالف نص باطل یا شد پس خطا کرد و تقلید اور خطا حرام بود الی قولہ و فضل اشارت بسیار است و دین کو نقص نہ دینے والے برکت سے کہ ایسے فضل مجرم باشند۔

مقلد۔ نہایت تعجب کی بات ہے کہ آپ علما اور فقہاء کے اقوال ماننے کو برا سمجھتے ہیں اور ان کی باتوں کو خلاف حدیث کے جانتے ہیں آخر علما کی باتوں کو تو ہم اسی لئے مانتے ہیں کہ وہ خدا اور رسول کی باتوں کو سمجھتے ہیں اور اس سے واقف ہیں نہ اس وجہ سے ہم ان کی باتوں کو مانتے ہیں کہ وہ دیدہ و دانستہ خدا و رسول کے مخالف باتیں کرتے ہیں اور خدا کی اور اس کے رسول کی باتوں کو سوائے علما کے کون سمجھ سکتا ہے پس جس پر بہت سے علما فقہاء جمع ہوں اسی کو ہم خدا و رسول کے حکم کے موافق سمجھتے ہیں اس لئے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا ہے لَا يَجْتَمِعُ اُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ کہ میری امت ضلالت پر جمع نہ ہوگی اور چونکہ آپ علما فقہاء کے دشمن ہیں اس لئے ہم آپ کی باتوں کو خلاف خدا و رسول کے سمجھتے ہیں اور علما کی دشمنی کو ہم نشانی ضلالت کی سمجھتے ہیں۔“

غیر مقلد۔ ہم اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم تمام ان لوگوں کو جو کہ علما اور فقہاء کہلائے جاتے ہیں اور جن کے علم اور مولویت کے آپ معتقد ہیں اپنا پیرو مشد نہیں جانتے اور ان کی سب باتوں کو نہیں مانتے مگر یہ غلط ہے کہ ہم علما فقہاء سے عداوت رکھتے ہیں اور ان میں کچھ ٹھیک نہیں کرتے اور سب کو برا سمجھتے ہیں یا ان کے سارے قولوں کو غلط جانتے ہیں اس لئے ہم چند باتیں آپ بیان کرتے ہیں جس سے آپ کے یہ سارے شبہات دور ہو جاویں سب سے پہلے اس امر کو سوچنا چاہئے کہ علما سے محبت اور عداوت کی کیا وجہ ہے اور ان کے قولوں کا مانند ماننا کس اصول پر مبنی ہے پس ان کے ساتھ محبت اور عداوت کی وجہ صرف یہی ہے کہ ہم جس معصوم پر ایمان لائے اور جس صاحب شریعت کے دین میں داخل ہوئے اُس سے ہم کو دینی محبت رکھنا فرض اور ایک امر ضروری ہے پس جو شخص ہم کو ہمارے اُس محبوب تک پہنچا دے اور اُس کی باتیں ہم کو سکھلا دے اُس سے لامحالہ ہم کو محبت ہوگی اور رسول کا رسول سمجھ کر ہم اُس کے ساتھ خواہ مخواہ محبت رکھینگے۔ پس جن عالموں کو ہم جانتے ہیں کہ وہ نیک اور پاک تھے یا ہیں اور سچی راہ ہمارے رسول کی ہم کو اور ساری امت کو بتلاتے تھے اور بتلاتے

ہیں اور جن کی ذات سے دین کو بہت سافائدہ ہوا ان سے ہم محبت رکھتے ہیں اور اپنی ساری جان اور دل سے ان کی تعظیم کرتے ہیں اس لئے کہ علت محبت کی ان میں موجود ہے۔ اس طرح پر جن مولویوں کو ہم جانتے ہیں کہ وہ متعصب اور جاہل تھے اور جن کے تعصب اور جہالت سے دین کو نقصان پہنچا اور جنہوں نے اپنی نفسانیت اور دنیا طلبی یا حماقت اور نادانی سے وہ طریقہ جاری کیا جس سے ہم اپنے محبوب تک نہ پہنچ سکیں اور بیچ ہی میں بٹھکتے رہ جاویں تو ضرور ہم ان سے عداوت رکھتے ہیں اس لئے کہ وجہ محبت کی ان کی ذات سے منقود اور علت عداوت کی موجود

وہ ہے کہ جو کچھ انہوں نے کہا ہو اُس پر عمل کیا جاوے پس اگر کوئی شخص مسلمان ہو کر براہِ محنت یہ عقیدہ رکھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا تھے و نعوذ باللہ من ذالک تو اُس نے آنحضرت کو اُس درجہ سے بڑھا دیا جو کہ خدا نے حضرت کو عنایت فرمایا اس لئے کہ حضرت بندہ تھے نہ خدا اسی واسطے آپ نے کلمہ شہادت میں اپنی عبودیت کو داخل کر دیا اور صاف صاف فرمادیا کہ یوں سمجھو اور یوں کہو کہ محمداً عبدلاً و رسولہ جس نے اُس کے برخلاف کیا وہ دشمن آنحضرت کا ہے نہ پیرو۔ اسی طرح اگر کوئی شخص یہ سمجھے کہ ائمہ اربعہ معصوم تھے تو اُس نے اُن کو اُن کے درجہ سے بڑھا دیا اس لئے کہ وہ مجتہد تھے نہ معصوم اسی واسطے اُن اماموں نے صاف فرمادیا کہ ہم مجتہد ہیں نہ معصوم و المجتہد قد یخطئ و قد یصیب پس باوجود اُن کے اس کہہ دینے کے جس نے اُس کے برخلاف اُن کے سب قولوں کو خطا و غلطی سے محفوظ جانا وہ اُن کا دشمن ہے نہ پیرو *

کوئی خوف آنحضرت کو اس سے زیادہ نہ رہتا تھا کہ لوگ خدا نہ سمجھنے لگیں اسی واسطے بار بار فرماتے تھے کہ انا عبد و رسولہ و انما انا بشر مثلكم و حیب کوئی ایسی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہتا جس سے شرکت ساتھ خدا کے نکلتی اُسی وقت رنگ چہرہ کا متغیر ہو جاتا و خفا ہو جاتے اور فرماتے کہ جعلتني لله ندا جعلتني لله ندا کہ خدا کا مجھے شریک بناتا ہے تاکہ ایسا نہ ہو کہ خدا خفا ہو جاوے کہ تم میری خدائی اور توحید کو پھیلائے گئے تھے یا کہ اپنے آپ کو میرا شریک بنانے کو پس بعینہ ان چاروں اماموں کو بھی کوئی خوف اس سے زیادہ اپنے اجتہاد میں تھا کہ ایسا نہ ہو کہ لوگ اُن کو معصوم جاننے لگیں اور اُن کے قولوں کو بمقابل احادیث کے واجب العمل جان کر حدیث کو چھوڑ دیں اسی واسطے بار بار اُن کی پاک زبانوں سے یہی نکلتا رہا کہ المجتہد قد یخطئ و قد یصیب چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ برابر یہی کہتے رہے کہ لا ینبغی لمن لا یعرف دلیلہ ان یفتی بکلامی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا تا و مہرگ یہی قول رہا کہ اذا اصح الحدیث فهو مذہبی۔ امام احمد حنبل رحمۃ اللہ علیہ چلا چلا کر یہ کہتے رہے کہ لا تقلدنی ولا تقلدنا مالکاً وریہ خوف ان اماموں کا اسی وجہ سے تھا کہ ایسا نہ ہو کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے خفا ہو جاوے کہ تم مجتہد اور امام میری شریعت کے مسائل بتلانے کے لئے ہوئے تھے یا کہ اُس کے باطل کرنے اور اپنے مذہب کے جاری کرنے کے لئے۔ تم عالم اور فقیہ میری احادیث کے اوپر عمل کرنے کے لئے ہوئے تھے یا کہ اُس پر عمل کو حرام کرنے کے لئے پس اسی واسطے یہ بزرگ ڈرا کئے اور لوگوں کو سمجھاتے رہے مگر جس طرح پر کہ بعض لوگوں نے پیغمبروں کو باوجود اُن کی فہمائش کے خدا کا شریک کر دیا اسی طرح ان مقلدین متعصبین نے اماموں کو باوجود اُن کی تاکید اور ممانعت کے معصوم بنا دیا پس اگر وہ فرقہ اپنے پیغمبر کی ایسی جھوٹی محبت سے

پس فقط عالم ہونا یا نفعیہ ہو جانا کافی نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ نیک اور پاک اور متقی اور مصلحت
 لا یخافون لومة لائم ہونا بھی ضرور ہے پس اگر ہم اُن لوگوں کے ساتھ محبت رکھیں جو کہ
 رسم و رواج کے پابند تھے یا جن کے دل کو تعصب سیاہ کر دیا تھا یا جن کی آنکھوں پر پردہ جہالت
 کا پڑ گیا تھا اور جنہوں نے دیدہ و دانستہ امت کو اُس کے پیغمبر سے چھڑانا چاہا اور اپنی پوچ و پچر باتوں
 سے لوگوں کو بہکایا تو حقیقت میں یہ دوستی رکھنا اسلام کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔ اگر ہم علما اور فقہا
 کے دشمن ہوتے تو ضرور چاروں امام اور اُن کے خاص تلامذہ کے دشمن ہوتے حالانکہ ہم اُن کو
 وارث انبیاء سمجھتے ہیں اور علما کو ربانی جانتے ہیں اور اپنے سارے دل و جان سے اُن کی تعظیم کرتے
 ہیں اور ان کا شکر ادا کرتے ہیں جیسا کہ اُن کے اُن تقلید کرنے والوں کو جنہوں نے حدیث پر عمل
 کرنے کو ناجائز کر دیا اور تقلید کو واجب اور فرض ٹھہرا دیا برا اور متعصب جانتے ہیں۔ باقی رہا
 یہ امر کہ جن علماء کو ہم بھی نیک اور پاک جانتے ہیں اُن کی سب باتوں کو کیوں نہیں مانتے
 اُس کا یہ سبب ہے اگر ہم اُن کو معصوم جانتے اور اُن کو صاحب الہام سمجھتے اور ہمارا یہ عقیدہ ہوتا
 کہ جبرائیل اُن پر نازل ہوتے تھے اور وہ فقہ اور احکام مسائل اُن کو بتلا جاتے تھے تو ضرور ہم اُن
 کے قول اور فعل ہی کو واجب العمل جانتے مگر جبکہ ہم کسی بڑے سے بڑے مجتہد اور نیک سنیک
 عالم اور فقیہ اور امام کے اجتہاد اور امامت پر اعتقاد رکھیں گے تو پہلا حکم طیب ہماری زبان سے یہ نکلیگا
 کہ المجتہد قد یخطئ وقد یصیب تو پھر کیونکر ہم اُس کے برخلاف اُن کو معصوم جانیں گے اور معصیت
 پر اعتقاد رکھنے یا نہ رکھنے کا ثبوت نہ صرف زبان کے اقرار و انکار سے ہوتا ہے بلکہ اُس برتاؤ
 سے جو ہم اُن کی باتوں کی نسبت کرتے ہیں پس جس نے اُن کی سب باتوں کو مانا اور باوجود غلطی
 کے یہ سمجھ کر کہ ضرور کچھ نہ کچھ سبب اس کا ہوگا اُسی پر عمل کیا بلا شک اُس نے اُن کو معصوم جانا
 گو ہزار زبان سے انکار کرے اور جس نے اُن کی باتوں میں اُن باتوں کو نہ مانا جو کہ مخالف حدیث
 کے ہوئیں۔ اُس نے اپنے دعویٰ کو پایہ ثبوت نہ پہنچایا۔

میں نہایت حیران ہوں کہ باوجودیکہ مقلدین کا دعویٰ تو یہ ہے کہ المجتہد قد یخطئ وقد
 یصیب اور پھر عمل یہ ہے کہ امام کے اجتہاد کے برخلاف کرنا کسی کو جائز ہی نہیں ہے اور اُسی کی
 تقلید واجب ہے۔

اب ہم اس امر پر غور کرتے ہیں کہ ائمہ اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے سچے پیروں
 ہیں یا کہ اُن کے مقلدین۔ تو ہم بخوبی اپنے سچے دل سے یقین کرتے ہیں کہ سچے پیروں کے ہم ہیں
 نہ وہ لوگ جو کہ تقلید کا دعویٰ کرتے ہیں اس لئے کہ ہر وہی اُن کی وہ جھوٹی محبت نہیں ہے
 جس سے وہ اُس درجہ پر پہنچے ہوئے سمجھے جاویں جس کے وہ سختی نہیں ہیں بلکہ اصل پیروی اُن کی

ان السیف بید لا کافی الفقهاء بقتله ویعتقدون فیہ اذا حکم بغیر مذهبہ ما نہ
 علی الضلالة فی ذالک الحکم لانہم یعتقدون ان اہل الاجتہاد و زمانہ قد انقطع
 وما بقی مجتہد فی العالم وان اللہ سبحانہ لا یوجد بعد انکسبتہما حدالہ درجۃ
 الاجتہاد جس وقت امام ہمدی علیہ السلام خروج کرینگے کوئی اُن کا ایسا کھلا ہوا دشمن نہ ہوگا جیسا کہ
 فقہ اور مولوی ہونگے اس لئے کہ اُن کی ریاست جاتی رہیگی اور اُن میں اور عوام میں کچھ فرق و تفریق نہ
 رہیگی اور اُن کا حکم باقی نہ رہیگا اور اگر اس امام کے پاس تلوار نہ ہو دے تو ضرور اُس کے قتل کا
 فتوے فقہا دیدیں اور مرواڈالیں اور جب کبھی امام ہمدی موافق ان چاروں اماموں کے مذہب
 کے فتویٰ دینگے تو وہ فقہا سمجھینگے کہ یہ گمراہ ہے اس لئے کہ اُن کے نزدیک اہل اجتہاد باقی
 ہی نہیں رہا اور اُس کا زمانہ منقطع ہو گیا اور دنیا میں کوئی مجتہد پایا نہیں جاتا گویا اُن کے نزدیک
 خدا نے بعد اُن کے اماموں کے ایسے آدمی کا پیدا کرنا بند کر دیا جس کو اجتہاد کا درجہ ہو۔
 حقیقت میں مقلدین جس طرح پر ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء سمجھتے ہیں اپنے
 اپنے اماموں کو خاتم الامم جانتے ہیں اور جب امام ہمدی سے امام کو ترک تقلید سے کافروں کے گمراہ
 جانینگے اور واجب القتل سمجھینگے تو پھر ہم ایسے فرقہ سے کیا شکایت کریں اور اپنی نسبت
 گمراہی اور ضلالت کے فتویٰ سن کر کیوں رنجیدہ ہوں حضرات کو اختیار ہے جو چاہیں سو کریں
 دین کو خود برباد کریں اور کافروں کو قتل ہم کو بتادیں کیا انصاف ہے۔ تو مشق ناز کر خون
 دو عالم میری گردن پر۔

اب میں اُن شبہات کو جو علما کی مخالفت کے سبب پیدا ہوتے ہیں صرف ایک تحقق کے
 قول کو نقل کر کے دور کرتا ہوں یعنی ابن قیم جس نے نہایت خوبی سے اس شہ کو رفع کیا اور سارے
 خطرات کو دور کر دیا قال ابن قیم اذا جاء هذا الی الخ لعلہ یعنی جب کہ کسی مسلمان کے
 نفس مطمئنہ کو اس طرف رجحان ہوتا ہے کہ وہ خاص پیغمبر خدا علیہ التمجید والثناء کی خالص متابعت
 کرے تو نفس امارہ کی مزاحمت لوگوں کے قولوں اور رایوں سے اُس کے ارادہ کے ظہور کے لئے
 ہوتی ہے پس نفس امارہ ایسے شبہات ڈالتا ہے جن سے کمال متابعت پیغمبر خدا کی آدمی نہ
 کر سکے وہ خدا کی قسم دلاتا ہے کہ میری غرض سوائے نیکی اور احسان اور توفیق خیر کے اور کچھ نہیں
 ہے حالانکہ خدا خوب جانتا ہے کہ وہ جھوٹا ہے اور اصلی غرض اس کی یہ ہے کہ وہ اپنی خواہشات
 کو پورا کرے اور متابعت کے جیل خانہ سے نہ نکلنے دے اور نفس امارہ ایسے شخص کو دھوکا دیتا
 ہے کہ خالص پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت کا قصد کرنا اور آنحضرت کے قول کو سب علماء
 کی رایوں پر مقدم سمجھنا گویا سارے عالموں اور تمام فقیہوں کی شان میں نقص لگانا ہے اور اُن کے

قابل تعریف کے ہے تو ضرور مقلدین بھی لائق مدح و صفت کے ہیں ورنہ دشمنی کا نام دوستی اور مخالفت کا نام اطاعت رکھا ہے *

پس جبکہ خاص چاروں امام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے سب اقوال کو نہ ماننا اور اس کی جانچ خدا و رسول کے کلام سے کرنا دلیل ایمان اور توحید فی صفتہ النبوة کی ہو تو پھر اور علماء کا کیا ذکر ہے اس لئے مسلمان کا کام ہے کہ وہ خدا و رسول کے کلام کو مقدم رکھے جس کے کلام کو اس کے مطابق پاوے اُسے صحیح جانے ورنہ کالائے بدزیش خاوند اس کو قبول نہ کرے یہ کام مسلمان کا نہیں ہے کہ اندھا بن جاوے اور اپنی آنکھوں کو قرآن و حدیث سے بند کر لے اور اپنے کانوں تک ان کی آوازیں نہ آنے دے بلکہ اور لوگوں کے قولوں کو ڈھونڈتا پھرے کہ زید نے کیا کہا، عمرو نے کیا فرمایا ہے اور بغیر طائے قرآن و حدیث کے بغیر جانچے اُس کے اُن کی باتوں کو مان لے اور نہ صرف ماننا بلکہ اُن کی سب باتوں پر ایسا یقین کر لے کہ اُس میں غلطی کا احتمال ہی نہیں ہے اور باوجودیکہ خود بھی صریح حدیث سے مخالفت اُن کے قول کی سمجھے مگر حدیث میں شبہ کرے لیکن اُن کے قول میں شبہ نہ کرے حدیث کو تو چھوڑ دے مگر اُن کی بات کو نہ چھوڑے پس اگر یہ شرک فی صفتہ النبوت نہیں ہے تو کیا ہے بلکہ میرے نزدیک تو شرک فی صفتہ النبوت سے بھی بڑھ کر ہے اس لئے کہ اگر نبی کو شریک اپنے امام کا رکھتے تو کبھی حدیث پر بھی عمل کرنا جائز سمجھتے حالانکہ منجملہ لاکھ مسئلوں کے ایک مسئلہ میں بھی مخالفت امام کی اور عمل حدیث پر جائز نہیں ہے اور باوجود اس عقیدہ اور ایسے برتاؤ کے کیا بھلا معلوم ہوتا ہے جب مقلدین کی زبان سے یہ بات نکلتی ہے کہ ہم کیا اپنے امام کو معصوم جانتے ہیں معلوم نہیں کہ معصوم کے لفظ سے کیا معنی ہیں *

حقیقت یہ ہے کہ مقلدین کا یہ کہنا کہ جو لوگ حدیث پر عمل کرتے ہیں وہ دشمن علماء اور نقما کے ہیں صرف ایک دھوکا اور مغالطہ ہے تاکہ عوام کو نفرت پیدا ہو اس لئے کہ یہ تو وہ جانتے ہیں کہ علماء انبیاء کے وارث ہوتے ہیں اور انہیں سے لوگ ہدایت پاتے ہیں تو جو لوگ اُن کے دشمن ہونگے وہ ضرور دشمن اسلام کے ہونگے حالانکہ ہم تو اُن علماء کے خاک پا ہیں جو کہ ورثۃ الانبیاء ہیں اور اُن کی زیارت کو بھی عبادت جانتے ہیں مگر اُن لوگوں کو جو کہ نام کے مولوی اور عالم ہیں اور حقیقت میں دین کے خراب کرنے والے اُن کے ہم دشمن ہیں اور ہم کیا ہمارے آخری امام مہدی بھی اُن کے دشمن ہونگے جیسا کہ عارف ! متدیج محی الدین ابن عربی نے فتوحات مکیہ میں لکھا ہے کہ اذا خرج الامام المہدی علیہ السلام فلیس لعدو مبین الا الفقہاء خاصۃ فاھملا ببقی الحسد ریاستھولا تمیئز عن العامة بل لا ینقی الھم علمھم محکمہ لا قلیلہ ویرتفع الخلاف من العالم بوجودھذا امام دلولہ

خیال نہیں کرتا یا ان کو بُرا جانتا ہے بڑی غلطی ہے اس لئے کہ حقیقت میں اُن کے کلام کو خدا و رسول کے کلام پر عرض کرنا اور جو مخالف اُس کے ہوا اُسے نہ ماننا اصل پیروی اور اقتدا اُن عالموں کی ہے کیونکہ انہوں نے خود یہی کیا ہے اور ایسا ہی کرنے کو اور دوسروں کو نصیحت کی ہے نہ کسی نے معصومیت کا دعویٰ کیا نہ اپنے قول کو نصوص پر مقدم سمجھا پس اس سے ثابت ہوا کہ ان دونوں میں کیا فرق ہے ایک ایسی تقلید کرنا کسی کی کہ اُس کی سب باتیں ماننا اور اُس کے قول کو نہ خدا کے کلام کو جانچنا نہ رسول کی احادیث سے ملانا بلکہ ایک معصوم کے قول کے واقعی ماسی کو قبول کر لینا دوسرے اُس کے علم اور فہم اور تفسیق سے استعانت کرنا اور جو چراغ علم کا اُس نے روشن کیا اُس سے نور لینا پس جو مقلد ہے اور اقل قسم میں داخل وہ اُس عالم کے قول کو بلا تامل قبول کرتا ہے نہ اُس میں غور کرتا ہے نہ کتاب و سنت کی سند اُس کی صحت کی تحقیق کرتا ہے اور جو متحقق ہے اور دوسری قسم میں داخل ہے وہ اُس عالم کے قول کو بمنزلہ دلیل کے سمجھتا ہے پس اگر پہلی دلیل اُسے مل گئی تو دوسرے استدلال کی کچھ حاجت نہیں جس طرح پر کہ ستارہ قبلہ پر دلیل ہے مگر جبکہ آدمی خود قبلہ کو دیکھ لے تو پھر ستارہ کی حاجت نہیں رہتی اسی طرح پر جب ہم نے کسی فقیہ یا مجتہد کے قول کو سنا تو ہم کو اُس پر عمل کرنے کی ابتدائی حجت کافی ہے مگر جب ہم کو کوئی حدیث صحیح اُس کے موافق مل جاوے تو اُس عالم یا فقیہ کے قول پر ہم کو کامل اطمینان ہوگا اور سننے سے مرتبہ دیکھنے کا ہم کو حاصل ہوگا اور اگر اُس کا قول مطابق حدیث کے نہ ہوا یا اس سبب کہ وہ حدیث اُسے نہ ملی یا اس وجہ سے کہ اُس نے اجتہاد میں غلطی کی تو ہم کو اُس کے چھوڑ دینے میں کچھ تامل نہ ہوگا پس یہ اعتراض جو مقلدین کیا کرتے ہیں کہ جو لوگ تقلید کو واجب نہیں جانتے آخر وہ بھی فقہاء اور علماء ہی کے قولوں پر عمل کرتے ہیں باطل ہوا اس لئے کہ واجب اور جائز میں بڑا فرق ہے پس ہمارا یہ قول نہیں ہے کہ علماء فقہاء کی باتوں کا ماننا یا اُن کے نکلے ہوئے مسئلوں پر عمل کرنا جائز نہیں۔ ہاں ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ وہ واجب نہیں بلکہ جس کو معلوم ہو جادے کہ خدا کا فلاں امر میں یہ حکم ہے یا اُس کے رسول نے فلاں معاملہ کی نسبت ایسا فرمایا ہے تو بمقابل اُس کے دوسرے کا اتباع جائز نہیں اس خدا و رسول کے حکم کے سامنے دوسرے کا کچھ حکم نہیں علاوہ بریں اُن مجتہدین اور ائمہ نے جن کے قول کے اتباع کی نسبت یہ ساری بحث ہے خود بھی تو یہ دعویٰ نہیں کیا کہ جو کچھ ہم کہتے ہیں وہی حکم خدا اور رسول کا ہے بلکہ وہ صاف کہتے رہے ہیں کہ ہم اجتہاد کرتے ہیں ہمارے اجتہاد اور رائے کو جو چاہے ماننے جو چاہے نہ ماننے بلکہ امام ابو حنیفہؒ کا خود یہ قول ہے کہ جو شخص میری رائے سے ہٹتا ہے وہ میں خود اُس کو قبول کرنے پر آمادہ ہوں اور نیز اگر اُن ائمہ و مجتہدین کا قول وہی ہوتا جو کہ خدا و رسول کا قول ہے تو اُن کے خاص شاگردوں کو اُن کے مخالفین کرنا جائز نہ ہوتا جس طرح پر کہ اصحاب کو

ساتھ بے ادبی کرنا ہے کہ اُن میں سے کسی نے پیغمبر صاحب کے قول پر عمل نہ کیا اور سہولت خود
 رانی کی اور یہ کیسی بدظنی ہے کہ سارے مولوی اور فاضل اور بڑے بڑے جو ہوئے وہ تو گنہگار
 رہے اور غلطی پر اور ہم ثواب ڈھونڈتے ہیں حالانکہ یہ قوت اور طاقت ہم کو کہاں ہے کہ ہم اُن
 بزرگوں کے قولوں کو رد کریں اور اُن کی غلطی اور خطا نکالیں پس ان باتوں کے خطرات دل
 میں ڈال کر نفسِ امارہ قسم کھاتا ہے کہ خدا شاہد ہے کہ میری اور کچھ غرض سوائے احسان اور توفیق
 کے نہیں ہے کہ اسی دھوکہ میں بہت سے لوگ آجاتے ہیں پس ایسی باتوں کو نہ ماننا اور ایسے دھوکے میں
 نہ آنا چاہئے۔ اولئک الذین یعلم اللہ مانی قلوبہم فاعرض عنہم وعظمہم وقل لہم فی انفسہم
 قولا بلیغا۔ اور خالص متابعت کرنا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ہے کہ کچھ آنحضرت لائے ہیں اُس کے ساتھ
 یہ کسی قول کو دیکھ کر کسی کی بات پر لحاظ کرے کوئی کیون نہ ہو بلکہ اول صرف حدیث کی صحت کی تحقیق کر لے
 پھر اُسے صحت ہو جاوے تو اُس کے معنی سمجھے جب معنی سمجھ لے تو ہرگز اُس سے عدول نہ کرے
 گو تمام مشرق سے لے کر مغرب تک اُس سے مخالف ہوں اگرچہ ایسا کبھی ممکن نہیں ہے کہ نعوذ باللہ
 کوئی حدیث ایسی ہو کہ اُمت محمدی میں کوئی اُس کا قائل اور عامل نہ ہو یا یہ ممکن کہ ہر کسی کو معلوم
 نہ ہو کہ کون شخص اُس حدیث کا عامل ہوا ہے یا ہے پس نہ جانتا ایسے آدمی کا جو کہ اُس حدیث کا
 قائل اور اُس پر عامل ہو خدا کے نزدیک اس شخص کے لئے حجت نہیں ہو سکتی جو کہ حدیث
 کی صحت پر اطمینان کر کے اور اُس کے معنی سمجھ کر حدیث کو چھوڑے اور اس پر عامل نہ ہو پس جب
 تو کسی نص کو پالے تو تجھے چاہئے کہ اُس پر عمل کر اور یہ سمجھ لے کہ ضرور کوئی نہ کوئی اور بھی اس کا
 قائل اور اُس پر عامل ہو گا تجھ کو اُس کی خبر نہیں ہوئی اور اس سے تو اور علما کی محبت اور حفظ
 مراتب میں شبہ نہ کر اس لئے کہ مجتہدین اور علما سے خطا بھی ہو جاتی ہے اور اس میں بھی اگر وہ
 بدذمتی ہی نہ کریں سختی ایک اجر کے ہوتے ہیں لیکن اس سے یہ لازم نہیں ہے کہ اُن کے غلط قول
 کی تبعیت کی جاوے اور صاحبِ شریعت کے کھلے احکام چھوڑ دیئے جاویں صرف یہ خیال کر کے
 کہ جن علما اور فقہاء نے اس قول پر عمل نہیں کیا وہ ہم سے زیادہ عالم اور بزرگ تھے اور ہم کو اُن کا
 سامر تہ حاصل نہیں اس لئے کہ جن لوگوں نے اُس نص پر عمل کیا ہے وہ بھی تجھ سے زیادہ عالم
 تھے تو تو نص پر عمل کرتے ہیں کیوں اُن سے موافقت نہیں کرتا اور یہ تو ممکن بھی نہیں ہے کہ
 کوئی نص موجود ہو اور کسی نے اُس پر عمل نہ کیا ہو بہر حال نص پر عمل کرنے والا بھی تنہا نہ ہو گا اور
 ضرور اُس کے ساتھ اور لوگ ہونگے پس جو آدمی علما اور فقہاء کے قولوں کو قرآن و حدیث سے
 ملاوے اور اُس سے مطابق کرے اور جن کو مخالف نصوص کے پاوے اُس سے مخالفت کرے
 تو ایسی مخالفت کرنے والے کی نسبت یہ شبہ کرنا کہ وہ اُن کا دشمن ہے یا کہ اُن کے حفظ مراتب

سے عالم جن کی فضیلت میں آیتیں بھی نازل ہوئیں اور جن کی شان میں پیغمبر خدا نے حدیثیں بھی فرمائی ہیں اور جن کی ہجرت اور نصرت کی خدا نے تعریف بھی کی باوجود اس کے تیسرے طبقہ کے لوگ اس امر کے مجاز ہوں کہ وہ ایسے اصحاب جلیل القدر کے قولوں میں سے جس کو مطابق کتاب سنت کے پاویں اُسے لیں اور جس کو مخالف پاویں اُسے چھوڑ دیں اور ترک کریں اور اس سے اُن کی نسبت یہ شبہ نہ ہو کہ وہ اصحاب کی بزرگی کے معتقد نہ تھے جو اُن کے قولوں سے انکار کرتے تھے اور بعد ائمہ اربعہ کے جو زمانہ آوے اُس میں کوئی اُن ائمہ کے اقوال میں جرح و تعدیل کرنے کا مجاز نہ ہو اور سب کو کسی ایک امام کے منجملہ چار اماموں کی تقلید واجب ہووے اور جو واجب نہ جانتے اُس پر یہ الزام لگایا جاوے کہ وہ اُس امام کی بزرگی کا منکر ہے یہ ایک نہایت حیرت کی بات ہے۔

مقلد اگر حدیث پر عمل کیا جاوے تو آج کل کس کو طاقت ہے کہ وہ تمام احادیث کو جمع کر کے نسخ و منسخ میں تیزوے اور قومی اور ضعیف کو مجدا کرے اور اُس سے مسائل کو استخراج کرے۔

غیر مقلد کیا آپ کے نزدیک احادیث کی کتابیں فقہ کی کتابوں سے بھی زیادہ مشکل ہیں اور کیا اصول حدیث کے اصول فقہ سے بھی زیادہ دقیق ہیں اور کیا احادیث کو اگلے لوگ جمع نہیں کرتے اور کیا اُن کے اقسام ضعیف و حسن وغیرہ کو مجدا نہیں کر دیا اور کیا موضوعات کو صلاح سے علحدہ نہیں کر دیا اور کیا جو اختلاف احادیث میں ہے اُس کی تطبیق محدثین نے اب تک نہیں کی ہے حقیقت یہ ہے کہ جس قدر تحقیقات احادیث کی محدثین نے کی ہے اور جس قدر مادہ احادیث پر عمل کرنے کا اس وقت موجود ہے اور جیسی آسانی اُس میں ہے اُس کا کچھ بیان نہیں ہو سکتا اگر کوئی شخص فقیہ بنا چاہے تو جس قدر محنت اور وقت اُس کو ہوگی اتنی محنت اور وقت علم حدیث کے سیکھنے پر نہ ہوگی پس تعجب ہے کہ ہدایہ اور مبسوط وغیرہ جن کا سمجھنا بغیر اصول منطق اور قواعد فلسفہ کے دشوار ہو آپ سمجھ سکیں اور روایات مختلفہ کو جمع کر کے مسائل فقہی کو نکال لیں اور پھر باہر اختلاف مسائل فقہیہ کا رفع نہ ہو بلکہ قطع نظر اُس اختلاف کے جو چاروں مذاہب میں ہے ہر مذہب میں صدہا مسائل اختلافی موجود ہوں اور صاف اور کھلی ہوئی حدیثوں کا سمجھنا آپ کے نزدیک مشکل ہو اور اُن کا اختلاف رفع کرنا اور اُس پر عمل کرنا آپ کے نزدیک محالات اور تمنعات سے ہو اور ساری حدیث کی کتابیں اور اُن کی شرحیں اور محدثین کی تحقیقاتیں عبث ہوں اس لئے کہ اُن کو نہ کوئی سمجھ سکتا ہے نہ اُس پر عمل کر سکتا ہے پس حدیث کی کتابیں سولے اُس کے کہ واسطے تبرک اور برکت کے دو ہرے کپڑے میں غلاف کے اندر رہیں اور کبھی کسی فقہی مسئلہ میں اُن پر رجوع نہ کی جاوے آپ کے کسی کام میں نہیں آسکتیں اور استخراج مسائل کے لئے آپ اُن سے کچھ کام نہیں لیتے اگر لیتے ہو تو ذرا ہوائی کر کے

پیغمبر کے قول سے مخالفت جائز نہیں ہے۔ فقط انتہی

یہ قول ابن قیم کا جو ہم نے نقل کیا مقلدین کے سارے اعتراضات کا جواب ہے اور اس سے ان کے کل شبہات مفع ہوتے ہیں پس باوجود اس کے بھی اگر کوئی تقلید کو واجب کہے اور اس کے مانگوں کہنے والے کو دشمن اسلام کا اور بدعتی جانے اُس کے حق میں بجز اس کے کہ دعائے خیر کی جائے کیا کہا جاوے؟

پس بغرض محال اگر عدم وجوب تقلید پر کوئی عالم بھی ہمارے ساتھ متفق نہ ہوتا اور سب اُس کے وجوب ہی کے معتقد ہوتے تب بھی ہمارا اُس سے انکار کرنا غرق اجماع نہ تھا نہ کہ اس کے عدم وجوب پر ہزار ہا علما کا اتفاق ہے بلکہ سارے صحابہ کل تابعین تمام تبع تابعین کا یہی عقیدہ تھا پس جو مقلدین یہ شبہ کرتے ہیں کہ اگر تقلید کے وجوب انکار کیا جاوے تو بہت سے علما فضلاء اور پر نقص عاید ہوتا ہے اور ان کی شان میں غلطی کی نسبت ہوتی ہے ان کو یہ بھی سوچنا چاہئے کہ اگر تقلید کا وجوب تسلیم کیا جاوے اور اُس کا منکر بدعتی اور فاسق اور گنہگار قرار دیا جاوے تو کل محدثین اکثر اہل تصوف اور اولیاء اللہ اور اکثر مجتہدین اور محققین کا بدعتی اور فاسق ہونا لازم آتا اس لئے کہ وہ تقلید کے تارک تھے پس تعجب ہے کہ وجوب تقلید کے نہ ماننے پر تو یہ شبہ کیا جاوے کہ اکثر علما کی خطا ثابت ہوتی ہے اور اُس ماننے پر یہ خیال نہ ہووے کہ اکثر محدثین اور اولیاء کرام اور محققین کا گنہگار ہونا لازم آتا ہے پس بالفرض اگر ایک فرقہ کا چھوڑنا ہی لازم ہوا تو اب اختیار جو چاہے تقلید میں داخل ہو اور محدثین اور اولیاء اور اہل تصوف کو چھوڑے اور جسے منظور ہو وہ حد پر عمل کرے اور اُس زمانہ کے لوگوں کو چھوڑے جو کہ عہد نبوت سے دور ہوتا گیا اور جس میں بدعت کا رواج بڑھتا گیا۔

مقلد یہ ہم نہیں کہتے کہ اجتہاد انہیں اماموں پر ختم ہو گیا مگر آج کل کس کو ایسا علم ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ کے قول پر جرح کر سکے اور کس کو ان کا ساتھ تقویٰ اور بزرگی اور احتیاط ہے کہ ان کے کلام کو نہ مانے ہاں جو کوئی ان کا سا علم اور ویسا تقویٰ رکھتا ہو وہ اجتہاد کرے مگر تب بھی قرب زادہ نبوت کی فضیلت کہاں سے اب کوئی پاویگا۔

غیر مقلد اس دلیل سے تو آپ ہی کی تقلید باطل ہوتی ہے اس لئے کہ دوسرا فریق بھی کہہ سکتا ہے کہ ائمہ اربعہ بھی بغیر خدا علیہ التبیۃ والثناء کے اصحاب کرام کے ہم رتبہ نہ تھے اور حاجرین و انصار میں دخل نہ تھے پس چاہئے تھا کہ وہ بھی اصحاب کرام کے اقوال میں جرح و تعدیل نہ کرتے اور کسی ہایک صحابی کے سارے قولوں کو تسلیم کر لیتے پس جبکہ مجتہدین نے اصحاب نبوی کے قولوں میں جرح و تعدیل جائز بھی کر دیا اور حضرت ابو بکر صدیقؓ سے یا رعا اور حضرت عمر فاروقؓ سے فقہ اور حضرت علیؓ

رسول کے پیچھے ہم کافر بنائے جاویں تو اس کفر پر ہمارے ہزار ایمان قربان اور ہزار اسلام صدقے ہیں اور بڑے بڑے امام اور اچھے اچھے ولی اور نامی نامی متفق ہمارے اس کفر کے شریک ہیں اور یہ آپ کا فرمانا کہ اگر ہم ایسا نہ کریں تو دین برباد ہو جاوے موجب صد ہزار حیرت کہ حدیث پر عمل کرنے میں دین کی بربادی کیا ہوگی۔ اگر آپ کے نزدیک حدیث پر عمل کرنے سے دین برباد ہوگا تو وہ دین جن کا مدار رسولؐ قرآن و حدیث کے اور کسی پر ہو اُس کا برباد ہی ہونا بہتر ہے

قول فیصل بہ نسبت تقلید عمل بالحیث کے

بعضوں کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ اگر تقلید چھوڑ دی جاوے تو حدیث پر کیونکر عمل کیا جاوے اور جو اختلاف احادیث میں ہے وہ کیونکر رفع کیا جاوے۔ آخر تقلید چھوڑنے پر بھی ہم کو اجتہاد کرنا پڑیگا اور سارے جزئیات مسائل کا حدیث سے نکالنا ممکن نہ ہوگا تو جب چار عمدہ اور اچھے اماموں کے مذہب کو چھوڑنا اور ایک نیا مذہب کھڑا کرنا نادانی ہے اس لئے یہ قول فیصل جو محققین علما لکھ گئے ہیں ہم بھی لکھتے ہیں :

یہ فرض خیال کرنا کہ منجملہ مذاہب اربعہ کے کسی مذہب کے مسائل پر عمل کرنا جائز نہیں ہے غلطی ہے بلکہ ہمارا قول صرف یہ ہے کہ تقلید کو واجب جاننا اور اُس کی اس طرح پر پابندی کرنا کہ ایک امام کے مقلد کو دوسرے امام کے کسی مسئلہ پر عمل کرنا یا اپنے امام کے کسی قول کو صریح مخالف حدیث کے پا کر اُس کا ترک نہ کرنا یا کسی مسئلہ میں اجتہاد کی طاقت رکھ کر اجتہاد نہ کر سکتا غلطی ہے اور یہ اگلے لوگوں کے طریق کے خلاف ہے بلکہ چاروں اماموں میں سے کسی کے قول کو ماتا یا اُن کے تخراج کئے ہوئے مسائل پر عمل کرنا نہایت ہی بہتر ہے اور آج کل تو نہایت ہی مناسب اور ضرور ہے اور عامیوں کو تو رسولؐ اس کے کچھ چارہ نہیں لیکن چند شرائط سے :

اول۔ جائز ہونا اجتہاد کا اور ترک تقلید کا اگر کوئی شخص ایک مسئلہ میں بھی اجتہاد کر سکے۔
دوسرے۔ چھوڑ دینا کسی قول کا جبکہ کسی حدیث صحیح صحیح سے مخالفت اُس کی ثابت ہو جاوے اور اُس حدیث کا نہ منسوخ ہونا پایہ ثبوت کو پہنچے۔
تیسرے۔ نہ اعتقاد رکھنا اس امر کا کہ ایک امام کے مقلد کو دوسرے امام کے قول پر عمل کرنا ناجائز ہے۔

چوتھے۔ مقدم رکھنا احادیث اور اصول احادیث کو قیاس اور قواعد مقررہ اصولی پر۔
پس ان چار شرطوں کے ساتھ ہر شخص کو اختیار ہے کہ جس امام کے مذہب پر چاہے چلے اور جس کے قول کو معتبر اور اچھا جانے اُس کو اختیار کرے اور یہی مطلب ہمارا ہے اور یہ غرض

بتلاؤ کہ کسی فتوے میں خلاف اقوال فقہاء کے کوئی مقلد حدیث کی بھی سند لایا ہے اگر لایا ہو تو پیش کر دہا تو بھانکنا کنتم صداد قین اگر آپ غور کریں اور اپنے علما کے اقوال پر نظر کریں تب آپ کو معلوم ہو کہ فقہانے احادیث کی کیسی قدر دانی کی ہے۔ میں اپنے اس قول کی تائید میں صرف ایک فقہیہ کے کلام کو نقل کرتا ہوں جو فرماتا ہے لکھنا کہ اعلیٰ اصول الفقہ فرع لعلم اصول الدین والکثر التصانیف فی اصول الفقہ لاهل الاعتزال المخالفین لنا فی الاصول واهل الحدیث المخالفین لنا فی الفروع ولا اعتقاد علی تصانیفہم یعنی اکثر تصانیف اصول فقہ کی معتزہ کی ہیں جو اصول میں ہمارے مخالف ہیں یا اہل حدیث کی ہیں جو فروع میں ہمارے مخالف ہیں اور ان کی تصانیف پر کچھ اعتبار نہیں ہے پس مقلدین نے گویا اہل حدیث کا ایک فرقہ علمی تصور کیا اور ان کی تصانیف کو اعتبار کے لائق نہ جانا پس نہایت افسوس کا مقام ہے کہ تقلید کی وجہ سے اہل حدیث دائرہ سنت سے خارج کر دیے جاویں اور ان کی تصنیفات پر صرف اسی تصور میں کہ وہ فقط حدیث پر یعنی پیغمبر صاحب کے قول کو مانتے ہیں اعتبار نہ کیا جاوے میں حیران ہوں کہ اگر اہل حدیث ہی دائرہ سنت سے خارج ہوں تو پھر دوسرا کون ہے جو سستی ہو سکے۔ سچ کہا ہے مولوی شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے ایک رسالہ میں جو حوا میں اشارہ کے لکھا ہے کہ بالجمہ بدلیل باطل کسے مخالفت پیغمبر خدا کر دین و خلاف امام مذہب قتل و باوجود آں خود راستی پیدا شستن جبر جہل و نادانی و یا تعصب نفسانی چیزے دیگر نباشد سستی آنکہ کار سنت کند و راستی آنکہ ترک سنت کند۔

مقلد پس تم بدعتی اور فاسق ہو بلکہ کافر جو تقلید کو واجب نہیں جانتے ہو۔ تمہارے کفر کا فتوہ لکھا جاوے گا اور تمہارا کھانا پینا بند ہو گا تاکہ آئندہ پھر کوئی دین کو برباد نہ کرے اور مذہب میں فتنہ و فساد نہ کھڑا کرے۔

غیر مقلد سے من زائلین روز افزوں کہ یوسف داشت و اتم !
کہ عشق از پرہ عصمت برول آرد ز لہجہ راہ

سنو ہم تو اسی روز سے آپ کے کفر کے فتوے کے منتظر ہیں جبکہ ہم نے قرآن و حدیث کو اپنا متمسک بنایا اور زید و عمر کو چھوڑا اور پابندی رسم کی ترک کی حضرت خدا کے نزدیک کافر نہ ہونا چاہئے۔ وہ اگر ہمارے کفر کا فتوے دے تو البتہ ہم کو نقصان ہے ورنہ اگر دنیا کے سارے بند ہم کو کافر کہیں اور خدا کے ساتھ ہمارا معاملہ راست راست ہو اور اس کے پیچھے اور اس کے

اقوال بھی محدود نہیں اور جو کچھ لکھے گئے اُسی پر ختم نہیں بلکہ صرف بطور نمونہ کے ہیں اور مثال کے
 صد ہا قول بڑے بڑے محققوں کے اُس کی تائید میں ہیں اگر صرف ہماری ہی رائے ہوتی تو ہم
 مستحقِ عتاب اور قابلِ ملامت کے تھے جب کہ ہم نقل کرنے والے اور جمع کر دینے والے اُن کے
 قولوں کے ہیں تو حضرت جو کچھ ارشاد فرما دینگے اول بزرگوں کی ارواح پر اُس کا اثر ہو گا پیچھے
 ہمارے اوپر اور ہم تو اپنی عزت اسی میں سمجھتے ہیں کہ خدا اور اُس کے رسول کے پیچھے لوگ ہم سے
 دشمنی رکھیں اور ہم کو عمل بالمحذیث کے سبب کافر کہیں اور ہم بھی اپنے سچے خدا اور سچے رسول سے
 منہ منوں اس مصرعہ کا "عالم تمام دشمن جاں شد برا سے تو" عرض کریں۔ اے بھائیو!
 اِن سب باتوں کو غور سے دیکھو اور انصاف کرو۔ تِلْكَ اٰیَاتُ اللّٰهِ تَنْزِلُهَا عَلٰیكَ بِاِیْتٍ فَبِاِیِّ
 حَدِیْثٍ بَعْدَ اللّٰهِ وَاٰیٰتِہٖ یُؤْمِنُوْنَ *

تفسیر بالرائے

مسلمان یہ اعتقاد کرتے ہیں کہ اپنی عقل سے قرآن مجید کی تفسیر کرنی اور معنی بیان کرنے
 منع ہیں اور اپنے اس اعتقاد کے ثبوت پر اس حدیث کو کہ مَنْ فَسَّرَ الْقُرْآنَ بِلَا اِذْنِیْ فَلِیْسُوْا مَقْعَدُہٗ
 مِنَ النَّارِ پیش کرتے ہیں یعنی جس شخص نے قرآن کی تفسیر اپنی عقل سے کی تو وہ اپنی جگہ دوزخ
 کی آگ میں ٹھہرے گا۔ *

مگر جو معنی کہ اُنہوں نے تفسیر بالرائے کے سمجھے ہیں وہ غلط محض ہیں وہ یہ سمجھے ہیں کہ
 قرآن مجید کی تفسیر میں جو کچھ اگلے مفسروں نے کہا ہے اور جو کچھ اگلی تفسیروں میں لکھا ہے اُس کے
 سوا اور کچھ مطلب قرآن مجید کے لفظوں سے نکالنا منع ہے پس اُس کے سوا جو کوئی شخص
 قرآن مجید کے کسی لفظ کے اور معنی کہتا ہے یا کسی آیت کی تفسیر دوسری طرح پر کرتا ہے وہ
 تفسیر بالرائے کرتا ہے اور دوزخ کی آگ کا مستحق ہوتا ہے۔ *

یہ سمجھ اُن کی بالکل غلط ہے اور علما متقدمین کے اقوالی اور طریقہ اور مذہب کے بھی
 برخلاف ہے۔ امام جلیل الاسلام غزالیؒ فرماتے ہیں کہ "تفسیر قرآن" برائیہ کے یہ معنی ہیں کہ اس کی عقل
 اور سمجھ میں ایک مطلب کا بیان کرنا ہو اور وہ اُس پر قرآن کی گواہی لاوے اور قرآن مجید کو ایسے
 مطلب پر لیجاوے کہ اُس مطلب میں آیت کے نازل ہونے پر نہ لفظوں کے لغوی معنی دلالت
 کریں اور نہ کوئی نقلی روایت موجود ہو۔ پس بلاشبہ اس طرح پر قرآن کی تفسیر منع ہے۔ *

لَعَنَ مَنْ فَسَّرَ الْقُرْآنَ بِرَأٰیہٖ حَوالہ یکنون غرضہ روایت تقریباً مروی تحقیقہ (بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۰۶)

ہماری نہیں ہے کہ کسی امام اور کسی فقیہ اور کسی مولوی کے کسی قول کو نمانے اور ہر شخص عامی ہو یا خاص عالم ہو یا جاہل ہو وہ ہر مسئلہ میں اپنا ہی اجتہاد کرے اور سارے جزئیات خود ہی کتاب و سنت سے نکلے۔

پس افسوس ہے اُن لوگوں پر کہ جو باوجود علم و فضل کے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ چاروں مذہب میں سے کسی مذہب کی پابندی ترک کرنی اور دوسرے امام کے مذہب پر عمل کرنا یا چاروں مذہب کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کرنا یا اجتہاد کرنا جائز ہی نہیں ہے اس لئے کہ حقیقت میں یہ قول ایک نیا حکم شریعت کا ہے اور جس کا قائل اپنے آپ کو صاحب شریعت ہونے کا درپردہ دعویٰ کرنا تھا طحاوی میں ایک بڑے فقیہ صاحب کمال کا قول لکھا ہے کہ المنتقل من مذہب الی مذہب با اجتہاد و برہان الشد لیست وجب التذیر فبلا اجتہاد و برہان اولیٰ اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ باوجود اجتہاد و برہان کے ایک مذہب کا چھوڑنا اور دوسرے مذہب کا اختیار کرنا جائز نہیں ہے بلکہ گنہگار ہے اور ایسا کرنے والا واجب التذیر مگر افسوس ہے کہ اس قول کے کہنے والے نے یہ خیال نہ کیا کہ وہ خدا تعالیٰ کو قیامت کے دن کیا جواب دیگا اور اپنی طرف سے فرست میں گناہوں کی ایک گناہ بڑھا دینے پر کیا دلیل پیش کریگا۔ سچ یہ ہے کہ اگر ایسی ایسی باتیں یہ لوگ نہ لکھ جاتے اور اُن دھمکیوں سے جاہلوں کو نہ ڈراتے تو تقلید کا ایسا زور نہ کیونکر ہوتا اور حدیث وغیرہ خدا علیہ التعمید و الثناء پر عمل کرنا کیونکر چھوڑتا۔ وما سعادة الدارين الا بالاعتصام به۔

ان لم یکن فی معادی احذنا بیدی فضلاً ولا افضل یا منزلة القدام
میں اب اس مضمون کو ختم کرتا ہوں اور اسی بحث کے متعلق اور کچھ لکھوں گا اور اُن اقوال کو جو مقلدین تقلید کی نسبت بیان کرتے ہیں مفصل لکھ کر اُس کا جواب دوں گا اور جو کچھ شرح منہج السعادت اور تفسیر حمدی وغیرہ میں لکھا ہے اُس کو بحسنہ نقل کر کے اُس جواب سے سب کو آگاہ کروں گا جو مجتہدین اور مجتہدین نے بہ نسبت اُس کے دیا ہے اور علاوہ اُس کے سارے شبہات اور اعتراضات کو مقلدین کے نہایت خوبی سے بیان کر کے اُس کی بُرائی بھلائی کو ظاہر کر دوں گا افسوس ہے کہ مضمون بڑا اور پرچہ چھوٹا کیونکہ جو کچھ دل میں ہے اُسے لکھوں مگر خیر اب تو اس پر ختم کرتا ہوں اور جو رہ گیا ہے اُسے دوسرے پرچہ میں لکھوں گا۔

مجھے اپنے بھائیوں سے امید ہے کہ دیکھتے ہی خفا نہ ہو جاویں اور ہر فرقہ پر گالی دینا اور بُرا کہنا شروع نہ کریں بلکہ اول ذرا دل کو ٹھنڈا کریں اور غور سے دیکھیں اور پھر انصاف کریں اس لئے کہ یہ جو کچھ لکھا گیا ہے وہ صرف مجتہدین و محققین کے اقوال کی نقل ہے نہ فقط کاتب کی رائے اور وہ

وجود آسمان

مسلمان جو یہ سمجھتے ہیں کہ قرآن مجید کی رو سے ہر ایک مسلمان کو اس بات کا اعتقاد کرنا ہوا ہے کہ آسمان ایک مخوف کروی جسم گنبد کی مانند ہے اور انڈے کے چھلکے کی طرح دنیا کو گھیرے ہوئے ہے اور زمین مثل انڈے کی زردی کے اُس میں ہے اور تمام ستارے اُس میں جڑے ہوئے ہیں۔ یہ سمجھ اور یہ اعتقاد اُن کا غلط ہے +

حکما گھونان نے اپنی حکمت اور اپنے علم ہیئت میں آسمان کو جسم کروی محیط زمین کے اور ستاروں کا اُس میں جڑا ہوا ہونا بیان کیا تھا۔ یہودی بھی آسمانوں کو ایسا ہی سمجھتے تھے۔ مسلمانوں نے بھی قرآن مجید کی آیات متشابہات پر جن میں آسمانوں اور ستاروں کا ذکر ہے، بخوبی غور و فکر نہیں کیا اور ویسا کہ اُس زمانہ میں رواج تھا، اور جہاں تک اُس زمانہ میں ترقی علوم کی ہوئی تھی اسی کے مطابق اُن کے معنی کہ دیئے ورنہ قرآن مجید سے اس اعتقاد کا ثبوت مطلق نہیں ہے +

قرآن مجید میں آیات متشابہات کا ہونا خصوصاً ان امور میں جو زمین و آسمان اور ستاروں اور فرشتوں اور بہشت و دوزخ سے علاقہ رکھتے ہیں نہایت حکمت اور ایک عجیب قدرت کی بات ہے اگر حقائق واقعی موجودات کی بذریعہ آیات محکم قرآن مجید میں بیان کی جاتی تو تمام دنیا اُس میں حیران و ہریشان ہو جاتی اور تعلیم روحانی جو اصلی مقصود قرآن مجید تھی غیر مقصود جھگڑوں میں برباد ہو جاتی اس لئے ان حقائق کا بیان بذریعہ آیات متشابہات کے ہوا جن کے الفاظ مستعمل مخالف علم و ادراک اُس زمانہ کے لوگوں کے نہ تھے اور اُن کے معانی محققہ حقیقت اشیائے کما ہی علیہ پر دلالت کرتے تھے اور یہ طرز بیان ایسا عمدہ ہے کہ اعجاز قرآن میں شمار ہو سکتا ہے +

پس اب ہم مسلمانوں کو یہ اعتقاد کرنا چاہیے کہ درحقیقت آسمان کوئی وجود جسم گول گنبد یا چورس چھت کے نہیں ہے بلکہ تمام ستارے چاند اور سورج جن میں زمین بھی ایک ستارہ ہے فضائے بسیط میں معلق ہیں اور قدرتی ستون کے ذریعہ سے جس کو ہم نہیں دیکھ سکتے اور جس کا نام لسان شرع میں عمد غیر مرئی اور زبان اہل علم میں جذب ہے اپنی اپنی جگہ پر قائم ہے جو کہ ہمارے سر کے اوپر ہے اُس کا نام آسمان ہے جس طرح کہ ہم اپنے سر پر کی چیزوں کو جو حقیقت میں امریکہ کے رہنے والوں کے تحت قدم ہیں آسمان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں اسی طرح امریکہ کے رہنے والے اپنے سر پر کی چیزوں کو جو درحقیقت ہمارے تحت قدم ہیں آسمان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں +

بعد اس کے امام غزالی صاحب لکھتے ہیں کہ "اس بات سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ قرآن کی تفسیر استنباط سے اور غور و فکر سے بھی کرنی منع ہے کیونکہ بہت سی آیتیں ایسی ہیں کہ ان کے پانچ پانچ چھ چھ سات سات معنی صحابہ اور مفسرین سے نقل ہوئے ہیں اور ان میں سے کوئی بھی رسول خدا صلعم سے نہیں سنا اور وہ معنی آپس میں ایک دوسرے کے برعکس بھی ہوتے ہیں اور سب سب صحیح نہیں ہو سکتے اور اس سے پایا جاتا ہے کہ وہ اپنے اپنے غور اور اپنی اپنی سمجھ سے نکالے تھے اسی لئے رسول خدا صلعم نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کو وعادی تھی کہ اللہ اُس کو دین میں سمجھ دار کرے اور اُس کو قرآن کے معنی بیان کرنے سکھاوے +

اسی طرح ایک جگہ فرماتے ہیں کہ "بہت سے دقیق معنی اور قرآن کے بھید ایسے ہیں کہ غور و فکر کرنے والوں کے دل میں آتے ہیں کہ ان سے تفسیر کی کتابیں بالکل خالی ہیں اور بڑے بڑے مفسرین کو بھی ان کی خبر نہیں ہوئی۔"

غرض کہ اس بیان سے ظاہر ہو گیا کہ خدا کی کتاب پر غور کرنا اور اُس کے الفاظ سے معانی اور مطالب کی تحقیق کرنا اور صرف اگلے مفسرین کی پیروی ہی نہ کرنا بلکہ جو علوم کہ اب حاصل ہوئے ہیں ان کا قرآن مجید کے الفاظ سے جانچنا منع نہیں ہے اور نہ ایسا کرنا تفسیر بالرائے ہے اور یہ کیونکہ تفسیر بالرائے ہو سکتی ہے اس لئے کہ تفسیر بالرائے ہوتے ہیں یہ بات ضرور تھی کہ الفاظ کے لغوی معنی یا نقل اُس پر دلالت نہ کرتے ہوں اور اب جو ہم تفسیر قرآن کی کرتے ہیں وہ تو اُس سے بھی زیادہ سند یعنی حقائق محققہ پر کرتے ہیں اور اپنی عقل یا قیاس کو مطلق دخل نہیں دیتے پس وہ تفسیر بالرائے کیونکہ ہو سکتی ہے بلکہ وہ تفسیر توفی الحقیقت حقیقت قرآن ہے جس کی مردشی خدا سب کو نصیب کرے + امین

(تقریر حاشیہ صفحہ ۱۰۵) فیستجیٰ شہادۃ القرآن الیہ و یحملہ علیہ من غیر ان یشہد بالتزلیلہ عیدہ لا لغویۃ و ثقلیۃ
لے ولا ینبغی ان یفہم منہ انہ یحب ان لا یفسر القرآن بلا استنباط و الفکر فان من لایات
مانقل فیہا عن الصحابة و المفسرین خمسۃ معان و سنة و سبعة و یعلم ان جمیعہا خیر
مسموعۃ من النبی صلعم فانہ قد تكون متنافیۃ لا تقبل الجمع فیکون ذالک مستنبطاً
بحسب الفہم و طول الفکر و لهذا قال صلی اللہ علیہ وسلم لا بن عباس رضی اللہ عنہ
الہم ففہم فی الدین و علمہ التاریخ +

لے فکرم من معان دقیقۃ من اسرار القرآن تخطر علی قلب المتجدین المذکور و الفکر غیلو
عنہا کتب التفاسیر ولا یطعم علیہا افاضل المفسرین +

فرمایا ہے جیسا کہ اس آیت میں ہے ”وخلقنا فوقکم سبع طرائق“ جیسا کہ خدا تعالیٰ نے اسی طرح فرمایا ہے کہ ہم نے سات آسمان پیدا کئے ہیں اسی طرح اس آیت میں یہ فرمایا کہ ہم نے تمہارا سدا پر سات راہیں پیدا کی ہیں۔ آسمانوں کی جگہ راہیں فرمائیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آسمان اور ستاروں کے چلنے کی راہ ایک چیز ہے اور راہ ستاروں کی ضرور نہیں کہ حجم جسم ہو بلکہ کرات متعلق کی فضا کے بسیط میں جس طرف حرکت ہے وہی اُس کی راہ ہے۔

اب اُن لفظوں سے بحث باقی رہی جن میں صفات آسمانوں کی بیان ہوئی ہے اور جس سے آسمانوں کے محکم ہونے کا شبہ پڑتا ہے مگر حقیقت میں اُن سے بھی محکم ہونا آسمانوں کا ثابت نہیں ہوتا۔

اول یہ کہ ایک جگہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ خلق سبع سموات طباقاً، یعنی سات آسمان تہ پیکر اور اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ ایک آسمان دوسرے آسمان سے ایسا ملا ہوا ہے جیسے پیاز سے پرت اور یہی مذہب حکمائے یونان کا بھی تھا کہ ایک آسمان کا مقعر نیچے کے آسمان کے محدب ملا ہوا مانتے تھے۔

مگر امام فخر الدین رازی نے ان معنوں کو تو باطل کر دیا وہ کہتے ہیں کہ ”لعل المواد کو نہا طباقاً کو نہا متوازیۃ“ کا انہما متماستۃ یعنی تہ تہ ہونے سے یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہوں شاید اُن کا ایک دوسرے کے متوازی ہونا مراد ہو۔

مگر حقیقت میں یہ معنی بھی جو امام فخر الدین رازی نے لئے ہیں صحیح نہیں ہیں۔ اصل یہ ہے کہ سماء یعنی آسمان کا لفظ عربی زبان کے محاورہ میں ہر اوپر کی چیز پر جو بلا تعلق زمین کے متعلق دکھائی دیتی ہو بولا جاتا ہے۔ مثلاً چاند۔ سورج۔ ستاروں پر بھی سماء کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے اور اُن کی حرکت سے جو دائرہ یا گھیرا متخیل ہوتا ہے اُس پر بھی سماء کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے۔ بادلوں پر بھی سماء کا لفظ بولا جاتا ہے اور یہ نیلی نیلی چھت جو ہم کو دکھائی دیتی ہے اُس پر بھی سماء کا لفظ بولا جاتا ہے اوپر کی سمت پر بھی جو غلائے بسیط ہے سماء کا لفظ اطلاق ہوتا ہے پس خلق سبع سموات طباقاً کے یہ معنی ہیں کہ خلق اللہ تعالیٰ ہذا السموات المرتفعۃ علی سبع ارتفاعات طباقاً یعلمہا اهل ذالک الزمان بعد سبع اجرام عظام یقال لہا الکواکب السبع۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اس اونچائی کو سات اونچے طبقوں میں پیدا کیا ہے جس کو اُس زمانے کے لوگ سات بڑے بڑے جسموں کے سبب جن کو سات ستارے کہتے تھے درجہ بدرجہ جدا سمجھتے تھے جیسے کہ ہم ایک سطح پر نقاط مفروضہ مقرر کر کر اُس سطح کو واحد طبقاً قرار دیتے ہیں پس اس آیت سے یونانی حکیموں کے آسمان کا وجود ثابت نہیں ہوتا۔

یہ کچھ ہمارا ہی قول نہیں ہے بلکہ اگلے مسلمان عالم بھی اس بات کے قائل ہوئے ہیں۔
امام فخر الدین رازیؒ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں ”السماء عبارة عن كل ما ارتفع“ یعنی آسمان کا
لفظ ہر ادا پر کی چیز پر بولا جاتا ہے +

قرآن مجید میں بھی سماء کا لفظ انہی معنوں میں آیا ہے جہاں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ
”وانزل من السماء ماء“ یعنی برسایا خدا نے اوپر سے پانی۔ پس اس جگہ سماء یعنی آسمان کے
لفظ سے اگلے لوگوں کے نزدیک بھی یونانی حکیموں والا آسمان مراد نہیں بلکہ صرف ادا پر
کی سمت مراد ہے +

قرآن مجید بھی ثابت ہوتا ہے کہ آسمانوں کا ایک ایسا وجود جیسا کہ یونانی حکیموں نے بیان
کیا ہے نہیں ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نے ستاروں کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ تیرتے پھرتے ہیں پھر
اگر وہ آسمان میں جڑے ہوئے ہوتے تو وہ تیرتے کیونکر پھرتے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آسمان
کوئی وجود مجسم نہیں ہے اور نہ ستارے کسی میں جڑے ہوئے ہیں بلکہ معلق ہیں اور خود اپنی اپنی
جگہ میں تیرتے پھرتے ہیں +

فلک کے معنی بھی جو مسلمانوں نے مثل آسمان کے جسم نجوف کرومی محیط ارض قرار دیئے
ہیں یہ بھی غلط ہے بلکہ فلک کے معنی اُس دائرہ کے ہیں جو کسی ستارہ کی گردش سے ذہن میں
یا خیال میں پیدا ہو جاتا ہے جیسے کہ مینٹی پھرتے میں تم نے دیکھا ہو گا کہ گول چکر بن جاتا ہے
حقیقت میں وہ چکر نہیں ہے بلکہ صرف مینٹی کے سروں کی گردش کرنے کا رستہ ہے جو خیال
میں مثل فلک یعنی دائرہ کے دکھائی دیتا ہے یا جب کبھی لڑکے ڈور کے سرے میں پتھر یا گیند
باندھ کر زور زور سے پھراتے ہیں تو ایک وہی حلقہ معلوم ہونے لگتا ہے حقیقت میں وہ حلقہ
مجسم نہیں ہے بلکہ اُس پتھر یا گیند کی گردش کی راہ ہے جو وہم میں مثل فلک یعنی دائرہ کے دکھائی دیتی
قرآن مجید کی اس آیت سے کہ ”کل فی فلک یسبحون“ یعنی ہر ستارہ ایک گھیرے میں
تیرتا پھرتا ہے۔ بالکل ٹھیک ٹھیک فلک کے یہی معنی ثابت ہوتے ہیں جو ابھی ہم نے بیان کئے +

شارح چغینی نے بھی لکھا ہے کہ ”ان الفلک یطلق علی غیر الجسم ایضا کالدوائر و
محیطاتها“ یعنی فلک کا لفظ غیر مجسم چیز پر بھی بولا جاتا ہے جیسے کہ دائرہ پر یا حلقہ پر +
امام فخر الدین رازیؒ لکھتے ہیں کہ ”اودائن یفعلها الکواکب بحركة“ یعنی فلک
ایک دائرہ بھی ہو سکتا ہے جو ستارہ اپنی چال سے بناتا ہے +

اور اس بات کے ثبوت کے لئے کہ آسمان سے صرف ستاروں کا رستہ مراد ہے پھر ہی دلیل
یہ ہے کہ خود خدا تعالیٰ نے ایک جگہ قرآن مجید میں آسمانوں کے لفظ کے بدلے ستاروں کی راہ

چیزوں کو بغیر ایسے ستون کے جس کو تم دیکھو اٹھا رکھا ہے وہ خدا کی قدرت اور اس کی نگہبانی اور تدبیر اور اُس کا ٹھہر لئے رکھنا ایسی چیزوں کا اتنے بڑے جو میں ہے اور بے شک بندے اُن تدبیروں کو نہیں دیکھتے اور ان باتوں کو نہیں جانتے *

اگر اس زمانہ میں امام فخر الدین رازیؒ ہوتے تو اُن کو اتنی بڑی تقریر اور طیرھی سیدھی باتیں نہ بنانی پڑتیں بلکہ وہ نہایت آسانی سے سمجھ لیتے کہ وہ ستون جس کو ہم نہیں دیکھتے جس سے تمام کرات معلقہ تھے ہوئے ہیں وہ قوت جذب ہے جو خدا نے ہر ایک میں پیدا کی ہے *

چوتھے یہ کہ قرآن مجید میں آسمان کی نسبت تین لفظ اور آئے ہیں جن کی تفسیر میں کم غور کرنے والوں کو وقت پڑتی ہے اور وہ لفظ یہ ہیں۔ سقفا محفوظا۔ ما لہامن فروع۔ والسقف المرفوع۔ اور وہ سمجھتے ہیں کہ ان تینوں لفظوں سے ثابت ہوتا ہے کہ آسمان چھت کی مانند ہے اور جب چھت کی مانند ہوا تو ضرور جسم ہوگا *

اس خیال پر بعض مفسرین کی اور شامت آئی کہ وہ یہ سمجھے کہ جب چھت کی مانند ہوا تو ضرور چورس ہی ہوگا اور دیواروں پر ہی رکھا ہوا ہوگا۔ اس خیال باطل سے انہوں نے کہہ دیا کہ قرآن سے پایا جاتا ہے کہ آسمان چورس ہے اور بڑے اونچے اونچے پہاڑوں پر لگا ہوا ہے۔

امام فخر الدین رازیؒ نے ایک لفظ طور پر جیسا کہ اُس زمانہ کے فیلسوفوں کا دستور تھا اس بیان کو رد کیا ہے مگر اصل یہ ہے کہ یہ الفاظ کچھ بھی منافی یا مخالف حقیقت کے نہیں ہیں۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ آسمان ہر اوپر کی چیز پر بولا جاتا ہے پس یہ نیلی نیلی چیز جو ہم کو دکھائی دیتی ہے اور جو حقیقت میں مثل دھان یا ہوائے محیط کے ایک جسم بھی رکھتی ہے اور ہماری دنیا کے چاروں طرف محیط ہے اور دنیا کے رہنے والوں کو مثل سقف گنبدی کے دکھائی دیتی ہے اُس پر بھی آسمان کا اطلاق ہوتا ہے مگر یہ نیلی چیز حکیموں والا آسمان نہیں ہے۔ پس اگر اس نیلی چیز پر سقف مرفوع اور سقف محفوظ کا اطلاق ہوا تو مشکل اور وقت کیا پیش آئی *

ایک اور مصیبت مفسرین پر پڑی ہے کہ قرآن مجید میں آسمان کی نسبت لفظ دھان بھی آیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ صرف دھواں ہے اب تو مفسرین کے ہوش گئے اور سمجھے کہ اب تو یونانی حکیموں والا آسمان بھی نرم اور شیخ جلی کی طرح سونے کا گھر خاک ہو گیا تو اس پر جانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ ارقام فرماتے ہیں کہ دیکھنے والوں کی آنکھ میں دھویں کی مانند دکھائی دے مگر اصل میں ایسا نہ ہوا اس پر ابن مسعود کا ایک قول بے سند نقل کیا ہے کہ بھوک کے مارے آنکھوں میں آسمان مثل دھویں کے دکھائی دیکھا پھر فرماتے ہیں کہ میاں قرآن کی باتوں سے انکار کرنا منع ہے اگر سمجھ میں نہ آوے تو ظاہری اُس کے معنوں ہی پر

دوسرے یہ کہ ایک جگہ قرآن مجید میں آیا ہے وبنینا فوقک سبعا شدا ادا وجعلنا
سراجا دھاجا۔ یعنی بنائیں ہم نے تمہارے اوپر سات مضبوط چیزیں اور کیا ہم نے ایک کو چراغ
روشن۔ اس آیت میں جن سات مضبوط چیزوں کا ذکر ہے اُن سے یونانی حکیموں کے سات
آسمان مراد لینے کی کوئی وجہ نہیں ہے بلکہ اُن سات مضبوط چیزوں سے وہی سات ستارے
مراد ہیں جن کو اُس زمانہ کے لوگ بھی جانتے تھے اور جبکہ اُس کے بعد یہ فرمایا ہے کہ کیا ہم
نے ایک کو چراغ روشن جس سے علانیہ سورج مراد ہے جس کو لوگ اُن سات میں سے ایک سمجھتے
تھے تو اب کچھ شبہ نہیں رہا کہ اُن سات چیزوں سے یونانی حکیموں والے سات آسمان مراد
نہیں ہیں بلکہ وہ سات چیزیں مراد ہیں جن کو اُس زمانہ کے لوگ سچ سچ سارہ کہتے تھے۔

تیسرے یہ کہ ایک جگہ قرآن مجید میں آیا ہے کہ اللہ الذی رفع السموات بغير
عمد ترونها۔ اس آیت سے بھی یونانی حکیموں والا آسمان ثابت نہیں ہوتا بلکہ یہ آیت بالکل
اُس مطلب کو جو ہم نے بیان کیا ہے واضح کر دیتی ہے اس لئے کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ
اللہ وہ ہے جس نے اٹھا دیا اوپر والی چیزوں کو بغیر ستون کے جس کو تم دیکھو۔ اس سے معلوم ہوا کہ
جو چیزیں ہم کو اوپر دکھائی دیتی ہیں اُن کے لئے ستون تو ہے مگر وہ ایسا ستون ہے کہ ہم کو دکھا
نہیں دیتا۔ اب سمجھو کہ وہ ستون کیا ہے وہی قوت جاذبہ ہے جو خدا تعالیٰ نے اپنی قدرت
کاملہ سے ہر ایک کرمہ معلق میں پیدا کی ہے جس کے سبب تمام اوپر کی چیزیں معلق بغیر ظاہری
ستون یا سہارے کے کھڑی ہیں۔

امام فخر الدین رازیؒ نے جو کچھ اس مقام پر لکھا ہے اُس سے پایا جاتا ہے کہ بعض مفسرین
کی یہی رائے تھی کہ خلا غیر محدود میں کرات معلق ہیں چنانچہ وہ اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں
وعندی فیہ وجہ اخر احسن من الكل وهو ان العمد ما يعتمد عليه وقد دللنا على ان
هذا الجسم اما بقیت واقفة فی الجوالعالی بقدرت اللہ تعالیٰ وحینئذ یکون عمدہا
هو قدرت اللہ تعالیٰ فتتم ان يقال انه رفع السماء بغير عمد ترونها ای لها عمد فی الحقیقة
الا ان تلك العمد هي قدرت اللہ تعالیٰ وحفظه وتدبيره وابقاؤه اياها فی الجوالعالی
واھمکلا یرون ذالك التدبیر ولا یعرفون کیف ذالك کلامثال یعنی امام فخر الدین رازیؒ
کہتے ہیں کہ میرے نزدیک اس آیت کی تفسیر میں سب سے اچھی ایک اور بات ہے اور وہ یہ ہے کہ
ستون اُس چیز کو کہتے ہیں جس کے سہارے سے کوئی چیز ٹھہری رہے اور ہم نے ثابت کیا
ہے کہ یہ تمام جسم صرف خدا کی قدرت سے اس قدر وسیع جو میں ٹھہرے ہوئے ہیں تو اب وہی
خدا کی قدرت اُن کے لئے ستون ہوگی پس نتیجہ یہ نکلا کہ خدا تعالیٰ نے آسمان یعنی اوپر کی

مگر سمجھنا چاہئے کہ خدا تعالیٰ نے بہت سی جگہ قرآن مجید میں غیر مجسم چیزوں پر خلق کے لفظ کا اطلاق فرمایا ہے بلکہ حالات مفروضہ اور اشیاء معدومہ کی نسبت بھی ایسے لفظوں کا اطلاق ہوا ہے مثلاً فرمایا ہے کہ "جعل فی السماء بروجا" یعنی بنائے آسمان میں برج۔ حالانکہ کسی کے نزدیک وہ کوئی جسمانی چیز نہیں ہے۔ موت اور حیات سب کے نزدیک صرف فرضی حالتیں ہیں ان کی نسبت بھی خلق کا لفظ قرآن مجید میں آیا ہے کما قال اللہ تبارک و تعالیٰ "خلق الموت والحیۃ" عقل کی نسبت بھی پیدا کرنے کا لفظ آیا ہے معہذا جبکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اوپر کی تمام چیزوں پر آسمان کا لفظ بولا جاتا ہے تو ان میں بہت سی چیزیں ایسی ہیں کہ وجود صلی بھی سمجھتی ہیں۔ پس یہ بات کہنی کہ اوپر کی چیزوں کو خدا نے بنایا ہے۔ خدا نے پیدا کیا ہے۔ اوپر کی چیزیں پھٹ جاؤ گی شق ہو جاؤ گی۔ کچھ بھی حقیقت کے برخلاف نہیں ہے اور نہ کسی قسم کی تاویل کی حاجت ہے غلطی تو جب ہی پڑتی ہے جبکہ قرآن کو پھیر پھرانے والی حکیموں کی پیروی کر کر ساء کے لفظ سے یونانی حکیموں کا بنایا ہوا آسمان مراد لیا جائے۔

اب سبع سموات کی بحث باقی رہی یعنی اگر طبقات آسمان کے وہ حسی لئے عبادیں جو سبع سموات طباقاً میں بیان ہوئے تو وہ سات نہیں قرار پاسکتے بلکہ سات سے زیادہ ہیں اور روز بروز نکلتے چلے آتے ہیں چند روز ہو گئے کہ ایک ہر مثل سیارہ کا طبقہ نکلا تھا۔ اور بھی بنچون سیارہ کا ایک طبقہ نکلا ہے۔ اور معلوم نہیں کہ اور کتنے نکلتے آدینگے پھر ان کو سات میں منحصر کرنا کیونکر صحیح ہوگا۔

مگر یہ سمجھ کر خدا نے ان طبقوں کو سات میں منحصر کر دیا ہے غلط ہے کوئی تعداد بیان کرنے سے عدد زائد کی نفی لازم نہیں آتی۔ امام رازی صاحب فرماتے ہیں فان قال قائل هل يدل التنصيص على سبع سموات على نفی العدد الزائد قلنا الحق ان تخصیص بالعدد بالذکر لا يدل على نفی الزائد۔ یعنی اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ کیا سات آسمانوں کی صریح تعداد بیان کرنی اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اُس سے زیادہ آسمان نہیں ہیں تو ہم کہیں گے کہ حق یہ ہے کہ کسی عدد کو بیان کرنے میں خاص کر لینا اُس سے زیادہ نہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ پس صاف ظاہر ہو گیا کہ اگلے عالموں کے نزدیک بھی سات ہی میں آسمانوں کا انحصار نہیں پایا جاتا تھا۔

غرض کہ بیان مذکورہ سے ثابت ہے کہ الفاظ اور آیات قرآن مجید سے وہ آسمان جس کو یونانی حکیموں نے بنایا تھا اور جس کی حقیقت ہیئت قدیمہ میں بیان کی گئی ہے ثابت نہیں ہوتی اور اُس کا منکر منکر نص قرآنی نہیں سمجھا جاسکتا اور مسئلہ ہیئت جدیدہ جو اس امر کی نسبت ہے

ایمان رکھنا چاہئے کہ اقل درجات ایمان اُن کا مان لینا اور تصدیق کر لینا ہے۔ مگر ہم دست بستہ عرض کرتے ہیں کہ جناب ہم اقل درجات ایمان نہیں چاہتے ہم تو اعلیٰ درجات ایمان پر پہنچے ہو چکیں یہ باتیں ہم نے کچھ گستاخی کی راہ سے نہیں لکھیں بلکہ جتنا کہ ہم امام ربانیؒ اور مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کا ادب کرتے ہیں اور اُن کو علماء محققین ربانی سے سمجھتے ہیں اتنا کوئی نہ کرتا ہو گا نہ سمجھتا ہو گا۔ مگر اس تحریر سے ہمارا مطلب یہ ہے کہ لوگ یہ بات سمجھیں کہ حقیقت اشیاء روز بروز زیادہ تر منکشف ہوتی جاتی ہے اور جس قدر کہ ہمارا علم ترقی پاتا ہے اُسی قدر کلام ربانی کی حقیقت زیادہ تر واضح ہوتی ہے۔ پس اقوال مفسرین سابق ہی پر ہم کو منحصر رہنا نہیں چاہئے۔ ہمارے دنیا کو ایک مادہ رقیق سیال محیط ہے جس کا نام دُخان کہو خواہ ہو اُسے محیط کہو انص خواہ اور کچھ اور وہی مادہ اس بات کا سبب ہے کہ ہم کو یہ نیلی چھت جس کو آسمان بھی کہتے ہیں دکھائی دیتی ہے۔ پس یہ بات کہنا کہ آسمان دُخان ہے بالکل حقیقت کے مطابق ہے اور کچھ بھی تاویل اور تردد کی حاجت نہیں ہے۔ یہ ساری خرابی اس لئے پڑتی ہے کہ ہم نے اپنی غلطی سے ہر جگہ لفظ آسمان کا مصداق یونانی حکیموں کے آسمان کو سمجھ رکھا ہے۔

یہ مانچویں۔ یہ کہ قرآن مجید میں آسمان کی نسبت فتح ابواب بھی آیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آسمان ایک جسم جسم ہے اور اس میں چوکھٹ اور کواڑ اور قبضے کڑے کڈے سب لگے ہوئے ہیں جس کے سبب دروازے کھلتے بند ہوتے ہیں اور ضرور سنتری بھی دروازے کھولنے بند کرنے کو کھڑے ہونگے۔ پھر آسمان کے وجود محسوس و مستحکم سے کیونکر انکار کیا جاسکتا ہے مگر اس پر ہم کو بحث کرنی ضرور نہیں کیونکہ خود اگلے مفسرین اس کو رد کر چکے ہیں۔ قال الامام الغزالیؒ وهو علی طریق الاستعارۃ فان الظاهر ان الماء کان من السحاب وعلی هذا فهو كما یقول القائل فی المطر والواہل جرت مزاہب السماء وفتح ابواب القرب۔ یعنی امام غزالی صاحب فرماتے ہیں کہ شدت سے مینہ برسنے میں جو خدا تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے کہ آسمان کے دروازے کھل گئے تو ایسا کہنا بطور استعارہ کے ہے کیونکہ یہ بات تو ظاہر ہے کہ مینہ یونانی حکیموں والے آسمان میں سے تو برستا نہیں بلکہ بادلوں میں سے برستا ہے۔ پس آسمان کے دروازوں کا کھلنا ایسا ہے جیسے کوئی شدت کے مینہ برستے میں یوں کہے کہ آسمان کے پرنا لے بہ نکلے اور پچھا لوں کے منہ کھل گئے۔

چھٹے یہ کہ بعضی جگہ قرآن مجید میں آسمانوں کے پیدا کرنے اور بنانے کا ذکر کیا اور چند جگہ اُن کا شق ہونا اور پھٹ جانا فرمایا ہے۔ پھر اگر وہ مثل یونانی حکیموں کے آسمان کے جسم نہ ہوتا تو خدا تعالیٰ یہ باتیں آسمانوں کی نسبت کیونکر منسوب کرتا۔

اس یقین کی تکمیل خدا کے کلام اور ہمارے رسول کے اقوال سے ہوتی ہے اس لئے کہ ہمارے خدا اور رسول نے کبھی نہیں کہا کہ تم عقل سے کام نہ لو اور جاہلوں کی طرح کسی بات کو مانو۔ بلکہ دین کا معیار بالکل عقل پر رکھا اور سب کو عقل سے کام لینے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ اس کی تاکید فرمائی ہمارے خدا کا پاک کلام اسی دعوئے سے بھرا ہوا ہے کہ جس کسی کو اس دین کی حقیقت میں شک ہو وہ سوچے اور عقل سے جانچ کرے تاکہ ہر بات کو مطابق نفس الامر کے اور موافق عقل کے پا کر اس کی حقیقت پر یقین کرے۔

کما قال اللہ تعالیٰ "ما تری فی خلق الرحمن من تفاوت" فارجع البصر "هل تری من فطورہ نشر ارجع البصر کو تین ینقلب الیک البصر خاسئاً وهو حسیر" +

جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ منقول اور معقول میں مخالفت ہے وہ حقیقت میں عقل اور دین کی حقیقت سے بے خبر ہیں اس لئے ہم دونوں کی ماہیت بیان کرتے ہیں جس کے جاننے کے بعد کوئی نہیں کہہ سکتا کہ منقول اور معقول میں مخالفت ہے +

جتنی چیزیں خدا نے اس دنیا میں پیدا کی ہیں ان کی فی ذاتہ ایک حقیقت ہے اور انسان کو خدا نے ان چیزوں کی حقیقتوں کے دریافت کرنے کی ایک قوت اور استعداد دی ہے اسی قوت کا نام عقل اور اس حقیقت کے دل میں یا دماغ میں آجانے کو علم کہتے ہیں۔ پس علوم عقلی وہ ہیں جو بذریعہ عقل کے دریافت کئے جاویں خواہ وہ ضروری اور بدیہی ہوں کہ بغیر دلیل و برہان کے سمجھ میں آسکیں خواہ وہ نظری اور کسی ہوں جو فکر و استدلال سے حاصل ہو سکتے ہوں۔ اور علوم دینی وہ ہیں جو کہ خدا نے معرفت کسی سچے پیغمبر کے ظاہر کئے ہوں خواہ وہ متعلق عقائد کے ہوں جو اصلی اصول دین کے ہیں یا متعلق اعمال کے ہوں جو عقائد کی تائید اور ظاہری تکمیل کے لئے بتلائے گئے ہوں جو فروغ ان اصول کے ہیں۔ پس جن چیزوں کو خدا نے پیدا کیا وہ حقیقت میں اس کا فعل ہے اور جب اس کی حقیقت کو معرفت کسی پیغمبر کے بتلا دیا وہ اس کا قول ہے پس کون احمق اور جاہل ہے جو یہ کہہ سکے کہ خدا کا قول مخالف اس کے فعل کے ہو سکتا ہے یا قانون قدرت اس کا تبدیل شرائع اور اختلاف ادیان سے تبدیل اور مختلف ہو سکتا ہے یا حقیقت کسی چیز کی کسی دین کے بدلنے سے بدل سکتی ہے جو کوئی ایسا خیال کرے وہ دین سے بے بہرہ ہے اور عقل سے بھی بد نصیب اور جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ حقیقت اشیاء کی کبھی بدل نہیں سکتی اور قانون قدرت میں کچھ ترمیم ہو نہیں سکتی پس جو علوم ایسے ہیں کہ جن سے اشیاء کی حقیقت معلوم ہوا نہیں کو ہم علوم عقلی اور علوم حکمی کہتے ہیں جیسا کہ ہمارے یہاں کے ایک محقق نے لکھا ہے کہ "ان العلم ینقسم الی حکمی وغیر حکمی ووجہ الصبط انہ اما ان لا ینغیر بتغیر الامکنۃ ولا حرمان ولا یتبدل بتبدل الدول والادیان فالاول العلوم الخکمیۃ ویقالا

وہ مخالف قرآن مجید نہیں پایا جاتا۔ فتدبر

تطبیق منقول بامعقول

کوئی خیال اس سے زیادہ غلط نہیں ہے کہ دین کے اصول جو خدا نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت بتلائے وہ مطابق اُن اصول کے نہیں ہیں جو عقل سے ثابت ہوتے ہوں اور کوئی امر اس سے زیادہ تر مذہب پر الزام نہیں دیتا جیسا کہ یہ مسئلہ کہ نقل میں عقل کو دخل دینا شرعاً ناجائز ہے اس غلط خیال کے پیدا ہونے کا کوئی سبب کیوں نہ ہو اور اس مسئلہ کے جاری کرنے والوں نے یکساں ہی کچھ فائدہ کیوں نہ سوچا ہو مگر حقیقت میں دین کے غلط اور بنائے ہوئے پر اس سے زیادہ اور کسی دلیل و برہان کی حاجت نہیں ہے کہ یہ کہا جاوے کہ اُس کے اصول کو عقل سے جانچنا ناجائز ہے یا وہ عقل کے خلاف ہیں کیونکہ جو مذہب فی ذاتہ سچا اور صحیح ہے اور خاص خدا کا دیا ہوا ہے نہ انسان کا بنایا ہوا تو اُس میں کوئی ایک بات ایسی نہ ہوگی جو عقل کے خلاف ہو اس لئے کہ جو شے عقلاً محال ہو اُس کا واقع ہونا کئے ہے پس اگر کسی دین و مذہب میں کوئی بات ایسی ہو جو مخالف عقل کے ہو تو حقیقت میں وہ دین و مذہب ہی سچا اور صحیح اور خدا کا دیا ہوا نہ ہوگا بلکہ انسان کا بنایا ہوا ہوگا پس جتنے دین دنیا میں جاری ہیں اُن کی صحت اور غلطی کے جانچنے کے لئے اگر خدا نے ہم کو کوئی آلہ دیا ہے تو وہ صرف عقل ہے پس اگر اُنسی کے استعمال کو کسی دین کے بانی نے ناجائز اور ممنوع اور حرام کر دیا ہو تو گویا اُس نے پہلے ہی سے اہل عقل پر ظاہر کر دیا کہ یہ دین خدا کا دیا ہوا نہیں ہے جس سے غلطی کا ہونا غیر ممکن ہے بلکہ ایک ایسے انسان کا بنایا ہوا ہے جس کی غلطیاں نسبت صحت کے زیادہ ہوتی ہیں اور اُسی غلطی کے چھپانے کے لئے اُس کے بانی نے عقل سے جانچ اور امتحان کرنے کو منع کر دیا۔ پس جو دین و مذہب ایسا ہو کہ جس کے بانی نے عقل کو بیکار کر دیا ہو اور اُس سے کام لینے سے ممانعت کر دی ہو تو اُس دین کو کوئی قبول نہ کریگا مگر احمق اور جاہل کیونکہ بنا اُس کی جہالت پر ہے *

لیکن ہم اپنے دین اسلام کی نسبت کبھی یہ خیال نہیں کرتے کہ وہ خدا کا دیا ہوا نہیں ہے اور اُس کے اصول عقل کے مطابق نہیں ہیں بلکہ ہم یقین کرتے ہیں کہ ہمارا دین سچا دین ہے کیونکہ جو کچھ خدا نے ہم کو بتلایا ہے وہ نفس الامر کے مطابق اصول عقلی کے موافق ہے اور ہم

زمین کو گول بنایا ہوا اور معرفت پیغمبر کے اُس کا سطح ہونا بتلایا ہو۔ نہیں ایسا کبھی نہیں ہو سکتا جو قول خدا کا ہے وہ ہرگز اُس شے کی اصلی حقیقت کے مخالف نہ ہوگا اس لئے جو شخص اپنے دین کی سچائی پر خود کامل یقین رکھنا اور اُس کی سچائی اوروں پر ثابت کرنا چاہے اُسے ضرور ہے کہ وہ اپنے دین کے اصول کی عقلی اصول سے مطابقت دکھلاوے نہ کہ بجائے اس کے اپنے دین کی حفاظت کے لئے یہ حکم جاری کر دے کہ اصول دین کو عقل سے جانچنا اور قول کو معقول سے ملانا ناجائز ہے اور دونوں میں فی ذاتہ تناقض ہے ہمارے مذہب کا ایک محقق لکھتا ہے کہ جو شخص یہ خیال کرتا ہے کہ علوم عقلی علوم شرعی کے مخالف ہیں اور دونوں میں موافقت غیر ممکن ہے یہ خیال چشم بصیرت کے اندھے پن سے پیدا ہوتا ہے۔ خدا ایسے خیال سے بچاؤے ایسا خیال کرنے والا جبکہ بعض علوم شرعی کو بعض علوم عقلی سے مخالف پاتا ہے اور دونوں میں توافق نہیں کر سکتا تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ یہ اختلاف اصل دین میں ہے۔ پس وہ دین سے ایسا نکل جاتا ہے جیسا کہ بال آٹے سے اور اس کا سبب یہی ہے کہ اُس کے عجز و قصور نے اُس کے دل میں یہ خیال پیدا کر دیا کہ درحقیقت دین ہی میں اختلاف ہے۔ افسوس ایسے آدمی کے حال پر ۴

تطبیق معقول و منقول میں اکثر چند شبہات لوگوں کے دلوں میں گزرتے ہیں اور علوم و فنون کی تحصیل واسطے تطبیق منقول کے اُن کے نزدیک بے سود و ناجائز یا ممنوع سمجھی جاتی ہے ۴

لَوْ وَظَنَ مِنْ يَظُنُّ أَنَّ الْعُلُومَ الْعَقْلِيَّةَ مُنَاقِضَةٌ لِلْعُلُومِ الشَّرْعِيَّةِ وَأَنَّ الْجَمْعَ بَيْنَهُمَا غَيْرُ مُمَكِّنٍ هُوَ ظَنُّ صَادِرٍ عَنْ عَمَى فِي عَيْنِ الْبَصِيرَةِ نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْهُ بَلْ هَذَا الْقَائِلُ رِيَاءٌ تَأْقِضُ عِنْدَهُ بَعْضُ الْعُلُومِ الشَّرْعِيَّةِ لِبَعْضٍ فَيَعْجُرُ عَنِ الْجَمْعِ بَيْنَهُمَا فَيَظُنُّ أَنَّهُ تَنَاقُضٌ فِي الدِّينِ فَيُحْمِلُهُ فَيَنْسِلُ مِنَ الدِّينِ انْسِلَالُ الشَّعْوَةِ مِنَ الْعَجِينِ وَأَمَّا ذَلِكَ لِأَنَّ عَجْرَهُ فِي نَفْسِهِ خَيْلٌ إِلَيْهِ نَقْضُ فِي الدِّينِ وَهَيْمَاتٍ وَأَمَّا مَثَلُهُ مَثَلُ الْأَعْمَى الَّذِي دَخَلَ حَارِقُومَ فَنَعَثَرُ فِيهَا بَابًا إِلَى الدَّارِ فَقَالَ لَهُمْ مَا بِالْهَذَلِ الَّذِي تَرَكْتُمْ عَلَى الطَّرِيقِ لَمْ تَرُدُّهُ إِلَى مَوَاضِعِهَا فَقَالُوا لَهُ تِلْكَ الْأَوَانِي فِي مَوَاضِعِهَا وَأَمَّا أَنْتَ لَسْتَ تَهْتَدِي الطَّرِيقَ لِعِمَّاكَ فَالْعَجَبُ مِنْكَ أَنْكَ لَا تَحْمِلُ عَثْرَكَ عَلَى عِمَّاكَ وَأَمَّا تَحْمِيلُهَا عَلَى تَقْصِيرٍ غَيْرِكَ فَهَذَا لَا نِسْبَةَ الْعُلُومِ الدِّينِيَّةِ إِلَى الْعُلُومِ الْعَقْلِيَّةِ (احياء)

العلوم المحیقة ایضاً ای الثابتة علی مراد هوس والا عوام اور جو علوم ایسے ہیں کہ جن کو خاص خدا نے معرفت کسی رسول کے بتلایا ہو ان کو ہم علوم دینی کہتے ہیں جیسا کہ امام غزالی رحمہ فرماتے ہیں۔ اما العلوم الدینیة فی ماخوذة بطریق التقليد من الانبیاء و صلوات اللہ علیہم و سلامہ و ذلک یحصل بالتعلیم بکتاب اللہ تعالیٰ و سنة رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم و ما ینھما بعد السماء

اب ہم کو یہ سوچنا چاہئے کہ آیا ہم علوم دینی کی حقیقت بغیر استعانت عقل کے دریافت کر سکتے ہیں یا نہیں۔ چنانچہ اس کی نسبت ہمارے محققین کا اقرار ہے ”لا یمکن فہمہ بعد سماعہ لا بالعقل فلا غنا بالعقل من السماء ولا غنا بالسماع عن العقل فالداعی الی محض التقليد مع عزل العقل بالکلیة جاہل و المکتفی بمجرد العقل عن انوار القدران و السنة مغرور فایاک ان تكون من احد الفريقین و کن جامعاً بین الاصلین (احیاء جلد ۲ صفحہ ۱۱)“ اور جب بغیر استعانت عقل کے علوم دینی کی حقیقت کا سمجھنا ہی مشکل ہے تو کیونکر وہ علوم عقلی مخالف دینی علوم کے ہونگے مگر جو لوگ ظاہر میں دونوں کو مخالف بتاتے ہیں انکے دو سبب ہیں۔ ایک یہ کہ جو علوم حقیقت میں عقلی نہیں ہیں۔ بلکہ وہی اور خیالی ہیں ان کو عقلی عقلی علوم سمجھنا۔ دوسرے جو علوم حقیقت میں دینی نہیں ہیں یعنی جن کو خدا اور رسول اللہ علیہ وسلم نے نہیں بتلایا ان کو دینی علوم تصور کرنا مثلاً یہ مسئلہ حکمائے یونان کا کہ خدا عالم بالجزئیات نہیں ہے بے شک مخالف ہمارے اس دینی عقیدہ کے ہے کہ خدا سب چیز کو جانتا ہے یا یہ قول جاہل مسلمانوں کا کہ زمین گائے کے سینگ پر ہے بلاشبہ مخالف علوم عقلی کے ہے۔ پس مخالف اس قول کے کہ خدا عالم بالجزئیات نہیں ہے ہمارے دینی عقیدہ سے اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ قول عقل سے ثابت ہے بلکہ اس وجہ سے ہے کہ حقیقت میں اس کا ثبوت دلائل عقلی سے نہیں ہے بلکہ صرف وہی اور خیالی دلیل سے اور یہ قول جہلاً کا کہ زمین گائے کے سینگ پر ہے مخالف علوم عقلی کے نہ اس وجہ سے ہے کہ یہ قول بتلایا ہوا خدا و رسول کا ہے بلکہ اس سبب ہے کہ اس کی کچھ اصلیت دین میں نہیں ہے مگر جب دونوں باتیں اپنے اپنے اصول کے مطابق ہونگی یعنی علوم عقلی حقیقت میں علوم عقلی ہوں اور بلا آمیزش وہم اور خیال کے عقل سے ثابت ہوں وہ مخالف ان علوم دینی کے ہو ہی نہیں سکتے جو کہ خاص خدا و رسول کے بتلائے ہوئے ہوں اور جس میں کسی نے بیچ میں کچھ ملانہ دیا ہو اور کسی نے اپنی غلطی سے ان میں تحریف معنوی نہ کی ہو اس لئے جو شخص علوم عقلی اور علوم دینی کی مخالفت کا قائل ہے اس کو بھی یہی دھوکا اور یہی مغالطہ ہوا ہے ورنہ کوئی انسان ایسا نہیں ہے جو یہ خیال بھی کرے کہ خدا کا قول اس کے فعل کے مخالف ہو گا کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ خدا

ترغیب اور تحریریں بھی اپنے کلام میں جا بجا فرمائی ہے اور غور کرنے والوں اور سوچنے والوں کی بزرگی بھی بیان کی ہے پس اگر اُس قوتِ مدرکہ سے کام لینے اور عقل سے سوچنے کی ہم کو اجازت نہ ہوتی تو نہ ہم کو عقل دی جاتی نہ خودِ فکر کی ترغیب ہوتی۔ پس ہم کو عقل کا دینا اور متفکروں فی خلق السموات والارض کہہ کر ہم کو اُس کے حقائق دریافت کرنے پر براہِ نیختہ کرنا ہی اس بات کی عمدہ دلیل ہے کہ ہم حقائقِ اشیاء کو دریافت کر سکتے ہیں اور چونکہ ہماری عقل وہم اور خیال کی آمیزش سے پاک نہیں ہے اس لئے جو کچھ ہم سوچیں اور سمجھیں اور تحقیق کریں اُس میں غلطی کا احتمال بھی ہو سکتا ہے لیکن ہماری تحقیق و قسم کی ہو سکتی ہے یا ایسی تحقیق کہ سوائے دینی دلیل کے کوئی ثبوت بین الیسانہ ہو جس کو ہم مشاہدہ اور معاینہ اور تجربہ سے ایسا صحیح سمجھیں کہ غلطی کا احتمال ہی نہ ہو یا علاوہ اُس دینی دلیل کے اُس کا ثبوت کمال مشاہدہ اور معاینہ اور تجربہ سے بھی ہو۔ پس پہلی قسم کی تحقیق پر بلا شک ہم احتمالِ غلطی کا کر سکتے ہیں اور دوسری کی تحقیق پر اُس کا خیال نہیں کر سکتے۔ اسی سے ثابت ہوا کہ جس طرح پر ہمارے سب معقولاتِ رتق اور صحیح اور مطابق واقع نہیں ہو سکتے اسی طرح ہمارے سب منقول غلط اور پوچ اور باطل نہیں ہو سکتے۔ اب ہم کو چاہئے کہ ہم معقولات کا امتحان کریں اور اُس کی صحت اور غلطی کو جانچیں اگر ہم کو امتحان کے بعد اُس کی صحت پر یقین ہو جاوے تو ہم کو اگر سچے مسلمان اور پکے دیندار ہیں اور عقل اور سمجھ بھی رکھتے ہیں اور تعصب اور جہالت سے بھی پاک ہیں تو لازم ہے کہ انہیں باتوں کا اگر ان کا ذکر کچھ ہمارے دین میں ہو اُس معقولات سے متحد اور مطابق ہونا سب ظاہر کر دیں اور اگر بظاہر کچھ اختلاف ہو اُس کی وجہ پر غور کریں اور ایک سچے باایمان آدمی کے موافق اُس اختلاف کو حل کریں اگر ہم ایسا کریں گے تو ضرور ہم کامیاب ہوں گے اور دونوں کو ایک کر دکھا دیں گے۔

خیال کرو کہ اگلے حکماء کیونان جو کچھ سوچے سمجھے تھے اور جو مسئلے عقلی وہ بیان کرتے تھے ان کی دلیلیں صرف ذہنی اور عقلی ہوتی تھیں اور احتمالِ غلطی کا بلکہ ظنِ غالب خطا کا ہوتا تھا اُس ہم ان کو غلط کہہ سکتے تھے مگر جو حکمت کی باتیں اب بیان کی جاتی ہیں اگر وہ ہیں جن کا ثبوت مشاہدہ اور تجربہ اور ایسی تحقیقات پر ہے کہ آنکھ دیکھی چیز سے کم نہیں تو اگر ہم ایسے اصول اور مسلمات کو غلط کہیں اور بلا امتحان اور بغیر جانچ کے غلط اور باطل کہہ دیں تو صرف مکابرہ اور اپنی نادانی کا ظاہر کرنا ہے۔

فرض کرو کہ مسلمانوں کے مذہب میں یہ لکھا ہوا ہے کہ زمین کا قطر پانچ برس کی آگ اور اب تحقیقات سے ثابت ہوا کہ اُس کا قطر ۷۹۲۶ میل ہے اور زیادہ سے زیادہ دو برس میں

پہلا شبہ تطبیق منقول و منقول میں یہ ہے

کہ انسان کی عقل کامل نہیں ہوتی اور وہ ہم اور شک کی آمیزش سے کوئی عقلی مسئلہ پاکی نہیں ہوتا خلاف منقول کے کہ جو کچھ خدا اور اُس کے رسول نے فرمایا اُس میں کبھی غلطی ہو ہی نہیں سکتی پس ایسی چیز کو جس میں حق و باطل کی تمیز نہ ہو ایسی چیز سے ملانا جس میں غلطی کا احتمال ہی نہ ہو سوسا پریشانی طبعیت اور تحریک مادہ الحاد اور پیدا کرنے شکوک و شبہات کے عقائد دینی کچھ حاصل نہیں۔ ایسے شبہ کرنے والے یہ نہایت عمدہ اور مضبوط دلیل بیان کرتے ہیں کہ اب تک اس دنیا میں ہزاروں حکیم اور فلسفی اور عاقل گذرے اور صد ہا برس تک ہزاروں محقق چند عقلی مسائل کی صحت پر مقرر رہے مگر پھر ایک ایسا زمانہ آیا کہ اُن کے مسلمات عقلیہ کی غلطی کھل گئی اور جو کچھ وہ سوچے سمجھے تھے اُس کی کچھ اصلیت پائی نہ گئی پس اگر انسان کی عقل اور اک حقائق کے لئے کافی ہوتی اور اُس کے دریافت پر بھروسہ ہوتا تو کیوں ایسی غلطیاں ہوتیں۔ اس سے ظاہر ہوتا کہ عقل حقیقت اشیاء کے اور اک میں قاصر ہے اور جو کچھ عقلا حکما نے سوچا سمجھا وہ اطمینان کے لائق نہیں ہے تو خدا اور رسول کے کلام کو اُس سے ملانا حق کو باطل سے تطبیق دینا ہے *

یہ شبہ بے شک غور کرنے کے لائق ہے مگر ایسا قوی و مدلل نہیں ہے کہ اُس سے تطبیق منقول و منقول کی ضرورت اور جواز سے انکار کیا جاوے کیونکہ یہ بات تو یقینی معلوم ہے کہ ہر چیز کی فی نفسہ ایک حقیقت ہے اور خدا نے جو قوت مدرکہ ہم کو دی ہے وہ اُن اشیاء کی حقیقت دریافت کرنے کے لئے دی ہے۔ اور اُن اشیاء کے حقائق دریافت کرنے کی

۱۔ امام غزالیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صفت جس سے انسان انسان ہو اور جس نے اُس کو حیوان سے جدا کر دیا ہے ہوالذی استعذ بہ لقبول العلوم النظریۃ و تدبیر الصناعات الخفیۃ الفکریۃ۔ وہ ایک استعداد قبول کرنے علوم نظریہ کی اور پیدا کرنے تدبیر صنعتوں پوشیدہ کی ہے اور ایسی استعداد کا نام عقل ہے اور کوئی انسان نہیں ہے جس کو یہ استعداد نہ دی گئی ہو تمام علوم اور جمیع فنون اُسی سے پیدا ہوتے ہیں گویا وہ سب اُس میں پوشیدہ ہیں اور صرف ایک سبب کا حاجت ہے جو اُن علوم کو اُس سے پیدا کرے کوئی علم اور فن نہیں ہے کہ جو اُس سے خارج ہو اور اُس میں پوشیدہ نہ ہو عقل کے اور علوم کے اُس میں پوشیدہ ہونے کی مثال عینہ بانی اور مٹی کی ہے کہ کوئی زمین نہیں ہے جس میں پانی نہ ہو مگر اُس کا نکلنا محتاج کھودنے اور نکالنے اور پانی کی تلاش کا ہے یا اُس کی تبدیل شکل و متن کے ہے کہ وہ ہر دو میں موجود ہے مگر اُس کا پیدا ہونا ایک خاص مرقع ہے پس جو شخص اُس استعداد کو کام میں لائے اور عقل کو یکسر کھو دے وہ حقیقت اُس استعداد کو ضائع کرتا ہے جو خدا نے اُس کو دی ہے اور وہ انسان ہو کر اپنے آپ کو حیوان بنا لیا ہے۔ اُس استعداد کا کمال اور حقیقی تجرید و تحقیقات و بحث پر موقوف ہے۔ قدرت بڑی قدرت میں وہ قوت سب کو دی ہے جو اُس کو کام میں لاتے ہیں وہ اُس کی حقیقت واقف ہوتے ہیں اور اُس کے اثرات و نتائج کا لطف اٹھاتے ہیں جو اُس کو کام میں نہیں لاتے وہ اُس کی حقیقت ہی کے منکر ہو جاتے ہیں اور اُس کو استعمال میں لانے اور اُس سے فائدہ اٹھانے سے محروم رہتے ہیں *

سچ تو یہ ہے کہ جو حالت اس زمانہ کی ہے اُس پر نظر کر کے یہ کہنا کہ معقولات کی تعلیم حرام ہے سراسر نادانی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ کسی مقام کے رہنے والے کسی بلندی پر روشنی کے شعلے دیکھیں اور آگ لگنے کے خوف سے مضطرب ہو کر اپنے رئیس سے صلاح پوچھیں اور وہ کہ دے کہ سب اپنی آنکھیں بند کر لو اور اس آگ کو جو نمونہ جہنم کا ہے نہ دیکھو۔ پس نتیجہ اُس کا اُس قوم کے حق میں کیا ہوگا۔ اگر وہ روشنی حقیقت میں جلانے والی آگ ہے تو وہ آکر اُس قوم کے گھر بار کو جلاو گی اور نام و نشان اُن کا نہ رکھیگی اور اگر وہ روشنی تاریکی کی دُور کرنے والی اور گھروں کی روشن کرنے والی ہے تو اُس سے وہ قوم محروم رہیگی پس اُس قوم کے دوست کا یہ کام نہیں ہے کہ وہ آنکھ بند کر لیں اور چُپ بیٹھ رہنے کی صلاح دے بلکہ اُس قوم کے سچے اور عاقل دوست کا کام یہ ہے کہ سب کو براگیختہ کرے اور اُس کی حقیقت دریافت کرنے کا شوق و لاوے تاکہ چھوٹے بڑے سب اُس کو غور سے دیکھیں اور چھت پر چڑھ چڑھ کر اُس کی تحقیق کریں اگر درحقیقت وہ جلانے والی آگ ہو تو قبل اس کے کہ اُن کے گھر تک پہنچے اُسے پانی سے بجھا دیں اور اگر وہ گھروں کی روشن کرنے والی قندیل ہو تو اُس سے اپنے گھروں کو بھی روشن کریں۔

ہمارے مذہب کے وہ عالم بھی مقتدا تھے جنہوں نے علوم یونانیوں کی ترویج پر کہا تھا کہ "یا معشر الخلائق انی انت نادانی بوا دی هذا الفنون انیلیم منہا بخبر اوقس لعسکدہ تصطلون" اور ہمارے ہی دین کے وہ بھی پیشوا تھے جنہوں نے ریاضی کے منکرین کی نسبت فرمایا تھا کہ "قد اتخذوا القوم ظہر یا وظنوا شیئا فرتیا" اور اب ہماری ہی قوم کے وہ لوگ ہیں کہ ان علوم و فنون سے ناواقف ہیں اور جاہلوں کی طرح اُس کی حقیقت سے منکر ہیں اور اپنی قوم کو اُس کی تحصیل سے مانع ہیں اس سے ہماری قوم جہالت کے دریا میں غرق ہوتی جاتی ہے اور تعصبات کے تاریک جنگل میں بہکی پھرتی ہے اور اگر کوئی شاذ و نادر اُس سے نکلتا ہے تو اُس کا کوئی راہ بتانے والا اور منزل مقصود کو پہنچانے والا نہیں ہے۔ فطالہوہ کالحیادی فی الصحادی ولا یہتدون الی منازلہ سبیلہ ولا یجدون علی جد اولہ مرشدا ودلیلہ

دوسرا شبہ تطبیق معقول و منقول میں

بعض جہلاکتے ہیں کہ عقلی علوم کا مثل ہیات و ریاضی اور ہندسہ اور طبیعیات وغیرہ کے سیکھنا اور اُس سے مذہبی باتوں کو ملانا جائز نہ ہو تو بے سود اور عبث ہے خدا کے کلام کی تصدیق بندوں کی باتوں سے کرنا اور رسول کے اقوال کو لوگوں کی تحقیقاتوں سے جانچنا اگر بددینی اور اتحاد بھی نہ ہو تو بے سود اور لاحاصل ضرور ہے مگر یہ غلطی ہے کیونکہ خدا نے صرف اصول اور

یہ راہ طے ہو سکتی ہے تو اب مسلمانوں کو کیا کرنا چاہئے۔ زمین کا قطر پانسو برس کی راہ کلانیں اور اس تحقیقات کو غلط اور پوچھ کمیدیں یا اُس کی تحقیقات کریں۔ اگر اہل اسلام اُس تحقیقات کو غلط کمیدیں تو اُس سے اسلام کو کیا فائدہ ہوگا۔ یہ ہوگا کہ لوگ اسلام کو مجموعہ جہالت جانیگے اور مسلمانوں کو احمق اور جاہل سمجھینگے اور ذمی علم اور تربیت یافتہ لوگوں کو اسلام کی حقیقت سے منکر ہوئیگا ذریعہ پیدا کریں گے اور اگر اہل اسلام اس تحقیقات کو ٹھنڈے دل سے سنیں اور اس کی وجہ اور دلائل کو سوچیں اور اُس پر غور کریں تو اُس کی جاہل ہوگا۔ دو باتوں میں سے ایک فائدہ ہوگا یا یہ کہ وہ اُس تحقیقات کے اصول اور دلائل کی غلطی ثابت کر دیں گے اور اپنے مذہبی قول کی صحت ظاہر کریں گے یا وہ اُس تحقیقات کی صحت کو قبول کریں گے اور ایسے بین اور ظاہری اختلاف کے دور کرنے پر متوجہ ہونگے اور اس امر کی تحقیق کریں گے کہ یہ قول جس کو ہم مذہبی قول سمجھتے ہیں خدا کا فرمایا ہوا ہے رسول کا بتلایا ہوا ہے اس کی اصل کیا ہے اس تحقیقات سے اُن کو یہ فائدہ ہوگا کہ اُس قول کا کچھ پتہ نہ چلیگا اور خدا کے کلام اور رسول کی کتاب سے اُس کی اصلیت ہی کچھ ثابت نہ ہوگی بلکہ ایک وضعی اور غلط اور بے بنیاد بات معلوم ہوگی اور جو الزام دین اسلام پر عائد ہوتا تھا وہ رفع ہو جائیگا اور اسلام کی حقیقت پر کسی معترض کا منہ نہ کھلیگا۔ پس خیال کرو کہ یہ محقق دوست شریعت کا اور عاشق اسلام کا ہے یا وہ مقلد۔ نعوذ باللہ من کتمان الحق وقد کان الحق بالاتباع الحق ۴

یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ جو علوم آج کل جاری ہیں اور جن کی تحقیقات روز بروز ہوتی جاتی ہے اس کا کچھ اثر مذہب اسلام پر پہنچے گا یا نہیں اور اگر پہنچے گا تو اُس کا علاج کیا ہے یہ تو کوئی زبان پر لا نہیں سکتا کہ اُس کا اثر مذہب اسلام پر نہیں پہنچ سکتا کیونکہ اگر علوم وہ ہیں جو ہماری مانی ہوئی مذہبی باتوں کے خلاف ہیں اور جب اُس کا بد اثر مذہب پر پہنچتا یقینی ہے تو اُس کے دفع کرنے کی فکر ضروریات سے ہے بلکہ خود از روئے اصول مذہب کے فرض کفایہ ہے پس اگر ہم اُس کی تدبیر صرف یہ خیال کریں کہ اُن علوم کی تعلیم کو حرام اور منع کمیدیں تو وہ تدبیر کافی نہیں ہے دو وجہ سے اول یہ کہ اب معتضد باندہ خلیفہ عباسی کا عہد خلافت نہیں ہے کہ کتب فلسفہ اور معقولات کا پڑھنا اور علوم عقلی کا تعلیم کرنا ہمارے علما کے فتویٰ سے بند ہو جاوے اور مولویوں کے کہہ دینے سے ان علوم کا پڑھنا پڑھنا موقوف ہو جاوے دوسرے اگر بعض مسلمان یا کل اہل اسلام پر اُن کا فتویٰ اثر کرے اور مسلمان اُن علوم و فنون کا جابل بھی رہیں تو معترض کے اعتراضات اور منکرین اسلام کے شبہات کلی دفع کرنے کا کیا علاج ہے اور جو تو اُن کے انکار کو بسبب حاصل نہ ہونے جواب شافی کے ہوگی اُس کا عذاب کس کی گردن پر ہے ۴

آرزو کرتے ہیں شاید ان کو یہ خیال ہے کہ خدا اور رسول کے کلام کی تصدیق کے لئے ان کے کلام کا معقولات سے ملانا ضروری شرط سمجھا گیا ہے حالانکہ یہ غلطی ہے بلکہ جب علوم معقولات کے سبب دینیات میں شبہات پیدا ہو گئے اور مسائل حکمیہ کے جاری ہونے سے اقوال مذہبیہ پر طعن شروع ہوئے اور فلسفہ اور حکمت کے جاننے والوں نے مذہب پر زبان طعن و راز کی تو ضرور اور لازم ہوا کہ مذہبی مسائل کی اصلی حقیقت بیان کی جاوے اور جو خارجی بے اصل باتیں مذہب میں داخل ہو گئی ہیں نکال ڈالی جاویں اور منقول کا جسے اہل معقول غلط کہتے ہیں مطابق واقع کے ہونا ثابت کر دیا جاوے پس اس زمانہ میں حقیقت میں نہ یہ بے سو و ہے اور نہ ناجائز ہے بلکہ ضرور اور لازم اور فرض کفایہ ہے جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ فرماتے ہیں "وَنَشْأَةُ التَّمَسُّكِ بِالْمَعْقُولِ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْمُبَاحِثِ الدِّينِيَّةِ وَظَهَرَتْ تَشْكِكَاتٌ فِي الْأَصُولِ الْأَهْتَقَالِيَةِ الْعِلْمِيَّةِ قَالَ الْأَخْرَجِيُّ إِنَّ صَادِرَ الْأَتِّحَاضِ لَا قَامَةَ الدَّلَائِلِ الْعَقْلِيَّةِ حَسَبِ النُّصُوصِ النَّقْلِيَّةِ وَتَطْبِيقِ الْمُنْقُولِ بِالْمَعْقُولِ وَالْمُسَمَّوعِ بِالْمَفْهُومِ نَصْرًا مَوْزِرًا لِلدِّينِ وَسَعِيًّا جَمِيلًا فِي جَمْعِ شَمْلِ الْمُسْلِمِينَ وَمَعْدُودًا مِنْ أَعْظَمِ الْقُرْبَاتِ وَرَأْسِ الْأَسْأَلِ وَالْوَسْطِ الطَّاعَاتِ ۝"

چوتھا شبہ تطبیق معقول و منقول میں

بعض فقہاء یہ بھی خیال کرتے ہیں کہ اگر علوم عقلی کی تعلیم جائز کی جاوے اور اقوال مذہبی کی معقولات سے ملانے کی اجازت دی جاوے تو ظواہر آیات و احادیث کی رعایت نہ رہیگی اور تاویل اور استعارہ اور تشبیہ سے آیات و احادیث کے ظاہری معنی سے اعتقاد اٹھ جاوے گا اس واسطے علما ظاہری نے الفاظ و عبارت کی نہایت رعایت کی اور استعارات اور تشبیہات سے احتیاط رکھی ۝

یہ شبہ زیادہ اس سبب پیدا ہوا کہ کسی زمانہ میں باطنیہ فرقہ نے تمام آیات کو مآول کر دیا اور اُس کے ظاہری معنوں سے انکار کیا مگر ہماری یہ غرض نہیں کیونکہ اگر ایسا ہو تو بغیر مناسبت اور رعایت الفاظ کے فرضی معنی بنائے جاویں اور نعم سے مراد لا اور لیس سے مراد آسے لیجاوے تو تطبیق سے کیا حاصل ہوگا۔ تطبیق تو اُس حالت میں مفید ہوگی کہ بناوٹ اور تکلف نہ پایا جاوے اور عقل سلیم اُس تاویل کو تسلیم کرے لیکن جتنی پابندی ظاہری الفاظ کی بعض علمائے کی ہے وہ بھی شارع کے مقصود کے برخلاف ہے۔ کیونکہ جب خدا نے بندوں سے خطاب کیا اور ان کو ترغیب اور تنہید کی تو ان کی سمجھ اور فہم اور علم کے مناسب ان سے گفتگو کرتا اُس حکیم کی مقتضائے حکمت تھا اور جن باتوں کو وہ خوشی اور سرخ کی سمجھتے تھے اُسی پر ایہ میں ان کا سمجھانا مناسب تھا

اور کھلی ہوئی باتیں بیان کی ہیں اور عجایب و غرایب قدرت کی باریک باتیں ظاہر نہیں کی ہیں مگر سوچنے والوں اور غور کرنے والوں کو اُس کی تحقیق کی اجازت دی ہے پس جس قدر کہ ہم اُس کی مخلوق کے حقایق سے واقف ہوں اور اُس کے ملکوت سموات وارض کی باریت کی تحقیق کریں تو وہ اُس یقین کو جو اُس کی قدرت اور عظمت پر ہمارے دل میں ہے اور قوت بخشیدہ اور ہمارے ایمان کو مضبوط کرے گا جیسا کہ امام رازیؒ تفسیر اکسیر میں لکھتے ہیں کہ فَن دَعَا إِلَى النَّظَرِ وَلَا مَسْتَدَلَّ كَان عَلَى وَفْقِ الْقُرْآنِ وَدِينِ الْأَنْبِيَاءِ وَمَنْ دَعَا إِلَى التَّقْلِيدِ كَان عَلَى خِلَافِ الْقُرْآنِ وَعَلَى وَفَاقِ دِينِ الْكُفَّارَةِ مَا دَرَأْنِي اس کے جوہر حقایق حقایق قرآن مجید میں مذکور ہیں اُن کی تشریح اور تفصیل سے اُس کے اعجاز اور کلام کی تصدیق زیادہ ہوگی۔ کما قال ابراہیم الخلیل علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ بلی ولكن لیطمئن قلبی +

امام فخر الدین رازیؒ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہ اعتراض جہلاء کا سرسری پوچ اور غلط ہے کیونکہ اگر ہم کسی عالم کی کتاب پر ایمان لا دیں صرف یہ سمجھ کر کہ وہ عالم درحقیقت عالم ہے تو کیا ہمارا ایمان اُس شخص کی برابر ہوگا جو کہ اُس کتاب کو پڑھے اور اُس کے حقایق و وقایق سے زیادہ واقف ہوگا اُسی قدر اُس کا ایمان کامل اور مضبوط ہوگا اور اُس مصنف کے جلال و عظمت پر اُس کو زیادہ یقین ہوگا +

تیسرے اشبیہ تطبیق معقول و منقول میں

بعض لوگوں کا یہ قول ہے کہ جو کچھ ہمارے خدا اور رسولؐ نے کہ دیا ہے وہ سب سچ ہے پھر اُس کی تحقیق اور تصدیق کی کیا حاجت ہے مگر یہ غلطی سمجھ کی ہے اور دو وجہ سے تطبیق کی نہایت ضرورت ہے۔ اول وہ باتیں جو اور لوگوں نے خدا اور رسولؐ کی طرف منسوب کر دی ہیں اور حقیقت میں خدا اور رسولؐ کی نہیں ہیں دین سے صرف غلط کی طرح نکل جاویں اور مذہب کی سیدھی اور عمدہ راہ میں جو کانٹے اور کنکر پتھر لوگوں نے ڈال دیئے ہیں جس کے سبب چلنے والے ٹھوکیں کھاتے ہیں اور مرنے کے بل گرتے ہیں وہ صاف کر دیئے جاویں جو دوسرے جو لوگ مذہب کی حقیقت پر صرف مخالفت معقول کی وجہ سے طعنہ کرتے ہیں اُن کی زبان بند ہو جاوے اور جو شبہات ناواقفیت اور غلطی کے سبب اُن کو پیدا ہوتے ہیں وہ رفع ہو جاویں +

جو لوگ تطبیق معقول و منقول پر ایسے شبہات کرتے ہیں اور جن کے دماغ میں ایسے پوچ اور غلط خیالات سماتے ہیں وہ تطبیق معقول و منقول کی اصلی غرض سے واقف نہیں ہیں وہ یہی سمجھتے ہیں کہ اب تک بڑے بڑے علمائے کیوں اس طرف نہ توجہ کی اور اب لوگ کس خیال سے اس کی

گرد ہیں اور ہمارے اس قول میں کہ زمین چپٹی ہے اور گائے کے سینک پر رکھی ہے اور سات آسمان سونے۔ چاندی۔ یا قوت۔ موتی کے ہیں اور کوہ قاف زمر کا پہاڑ ہے اُس پر بتوں آسمان کے کھڑے ہوئے ہیں۔ پس اگر ہم ہندوؤں کی کتابوں پر ہنسیں اور اپنے اس خرافات پر غور نہ کریں تو افسوس ہے ہماری سمجھ اور شرم پر اذالقیہت جلیباب الحیاء نقل ماشئت فان من للاحیاء لہ لایمان لہ +

اگر ایمان اور عقل کو دخل دیا جاوے تو آج اس سے زیادہ کسی چیز کی ضرورت نہیں ہے کہ جو کچھ اگلے فلاسفہ اسلام نے کیا وہ ہم کریں اور علوم و فنون جدیدہ صرف واسطے تقویت دین کے حاصل کریں اور اسرار مکتوم کو کھولیں اور حکایات اور باطیل کو دین کی کتاب سے حک کریں اور جو جھوٹے قصوں اور بے اصل باتوں نے خوبصورت اور روشن چہرہ کو اسلام کے دلغ دار کر دیا ہے اُن داغوں کو مٹا دیں اور اُن سیاہ بادلوں کو جو اسلام کے روشن آفتاب کے گرد جمع ہو گئے ہیں اُٹھا میں اُڑا دیں تاکہ سب اُس کے نور سے ہدایت پاویں نہ کہ اُس عارضی سیاہی کے سبب ٹھو کریں کھاویں اگر اہل ایمان کے نزدیک یہ کام اسلام کا نہیں ہے تو معلوم نہیں کہ اسلام کا کام کیا ہے اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ جاہلوں بلکہ اکثر عالموں کو یہ خیال ہوتا ہے کہ جو بات دین کے منسوب ہو گئی ہو گو وہ واقع میں دین کی ہو یا نہ ہو مگر اُس کی حمایت ہی کرنی چاہئے مگر غلطی ہے۔ خیال کرو کہ اگر چرک اور میل اور کثافت بدن پر جمع ہو جاوے اور امتداد مدیت اور بے احتیاطی کے سببیکہ وہ ایک تہ جسم کی ہو جاوے تو کیا اُس کا دور کرنا جسم کے اصلی اجزا کا جدا کرنا اور اُس کی ہیئت اور شکل کا بدلنا ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ اُس جسم کی طہارت کو ظاہر کرنا اور اس کو اصلی ہیئت پر لانا اور اُس کی کثافت اور میل کو چھڑانا ہے پس گو کوئی جاہل غلطی سے ایسی کثافت دور کرنے والے کو دشمن جانے مگر حقیقت میں وہ سچا دوست اور یگانہ خواہ اُس جسم کا ہے +

علم معقول و منقول

گو اگلے زمانہ میں ایسے لوگ گزرے ہوں جو منقول موجودہ اور معقول قدیم یونانیہ کے جامع ہوئے ہوں اور جامع معقول و منقول کہلائے ہوں۔ مگر اس زمانہ میں منقول مروجہ اور معقول جدیدہ کا جامع ہونا غیر ممکن ہے اور اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اب نئے معقولات پر لحاظ کر کے کسی آدمی کا جامع معقول و منقول ہونا غیر ممکن ہے +

پس اگر خدا نے اپنی قدرت کے اظہار میں فرمایا کہ سب آسمان اور زمین میرے ہاتھ کے بنائے ہوئے ہیں اور سب آسمانوں سے اور پر عرش پر میرا مقام ہے اور میرے تخت کو بڑے بڑے فشتے اٹھائے ہوئے ہیں اور میں آسمانوں کو کپڑے کی طرح جب چاہوں گا تہ کر ڈالوں گا تو خود عقل شہادت دیتی ہے کہ مراد اس سے اظہار قدرت ہے نہ بیان حقیقت پس اگر کوئی ظاہری لفظوں کی ایسی رعایت کرے کہ خدا کے ہاتھوں سے مراد ہمارے سے ہاتھ ہیں اور عرش سے مراد تخت طاووسی یا تخت زرنگار ہے اور حاکمان عرش سے سلطانی بات کی وردی پہنے ہوئے کمار مراد ہیں تو یہ اُس کی نادانی ہے اور اس سے جو کچھ اعتراض شریعت پر وارد ہووے اُس کا الزام اُس نادان پر ہے نہ شریعت پر۔

پس ظاہری الفاظ کی حد سے زیادہ رعایت کرنے سے بڑا نقصان ہوا۔ لوگ حقیقت سے دین و مذہب کی بے خبر ہو گئے۔ دلوں سے اصلی نور ایمان کا جانا رہا۔ اسلام پر جو کہ روحانی لذتوں کا پہنچانے والا اور انسان کا اعلیٰ درجہ کی تہذیب و شائستگی بخشنے والا ہے ظاہری صفاتی اور جسمانی لذتوں کی رہنمائی کا غلط الزام لوگوں نے لگایا۔ تناقض اور اختلاف دینیات میں بڑھ گیا۔ تاویلات کیلئے کرنے کی ضرورت ہوئی جو بات بارہ دینے سے ضعف دین اسلام کا ظاہر ہوا کہ علما کا ملین مذہب اسلام کو قائم نہ رکھتے تو ان ظاہری عالموں کی بدولت مذہب اسلام میں سولے نام کے کچھ نہ رہتا۔ اور عجز و پست اور چھلکے کے کچھ باقی نہ رہتا مگر رحمت خدا کی ان علما پر جنہوں نے دین کو قائم رکھا اور اصول اور احکام شریعت کے حقایق کو ظاہر کیا۔ ولتعمد ما قال الامام الغزالی رحمۃ اللہ علیہ ان من یاخذ العلوم من الالفاظ المنصوصۃ الماؤلۃ والعمومات المحققۃ کان الضلال علیہ اغلب مالم یہتد بنور اللہ تعالیٰ الی ادراک العلوم علی ما ہی علیہ۔

ظاہری الفاظ کی پابندی پر ایک اور غلطی یہ ہوئی کہ علاوہ قرآن و حدیث کے لوگوں کے اقوال بھی قابل استناد ٹھہرائے گئے اور وہ الفاظ جو کسی نامی آدمی کی زبان سے نکلے اور وہ حرف جو کسی مشہور شخص کے قلم سے نکلے وہ بھی اسلام میں داخل کئے گئے اور ان لفظوں اور حرفوں کی بھی رعایت ضروری سمجھی گئی اُس پر حکایات کا ذہب اور قصص باطلہ اور روایات ضعیفہ نے اسلام کی یہ کیفیت کر دی کہ مذہب اسلام اضحیٰ کہ طفلان ہو گیا اور دین کو لوگ کہانیوں اور قصص کا مجموعہ سمجھنے لگے۔

اگر چشم انصاف دیکھا جاوے اور تعصب اور لجاج کو دخل نہ دیا جاوے تو کیا فرق ہے ہندوؤں کے اس قول میں کہ میرا دھرم دنیا کا مرکز ہے اور اُس کے پہلو جو اہرات کے ہیں اور اُس کی چوٹی پر زمین کی بکینٹھ ہے اور سات سمندر دودھ اور شراب اور گنے کے رس کے اُس کے

تحقیقاتیں اُن کی اس قابل ہیں کہ عقلی دلیل یا تجربہ اور مشاہدہ سے اُس کا کامل ثبوت ہوتا ہو۔ حقیقت میں ایک دلیل بھی اُن کی ایسی قوی اور مضبوط نہیں بخلاف اس زمانہ کی تحقیقاتوں کے کہ کوئی دلیل فرضی اور وہی نہیں ہے۔ سب چیزوں کا ثبوت مشاہدہ اور تجربہ پر ہے جس کے سمجھنے کے بعد کسی شخص کو اُس کی حقیقت میں شبہ پیدا ہو ہی نہیں سکتا۔ پس پُرانی معقولات کی تعلیم منقولات کے ساتھ کچھ نقصان نہیں پہنچا سکتی تھی اور پڑھنے والے کی طبیعت کو کامل پریشانی نہیں ہوتی بخلاف حال کی معقولات کے کہ اُس کے سمجھنے کے بعد جو تعلیم اُس کے مخالف ہوگی اُس کو کوئی قبول ہی نہ کریگا۔

علاوہ اس کے پُرانی معقولات کی تعلیم کا منقولات کے ساتھ جاری رہنے کا ایک دوسرا سبب تھا کہ ہمارے قدیم عالموں نے خوب تحقیقات کر کے دونوں میں تطبیق دی اور جہاں تک ہو سکا ایک کو دوسرے سے ملا دیا یا ایک کی غلطی کو ظاہر کر دیا اسی واسطے علم کلام کی کتابیں یونانی مسئلوں سے بھری ہوئی ہیں اور اُن کی تطبیق یا تردید کی دلیلیں لکھی ہوئی ہیں بخلاف اس زمانہ کے کہ اب تک یہ کام کسی نے شروع ہی نہیں کیا اور حال کی معقولات کے کسی مسئلہ کو اپنے دینی کسی عقیدہ سے نہ تطبیق دیا نہ اُس کی تردید کی پس وہ پُرانا معقولات جس کے مسائل کو ہزار برس تک مختلف عالم اپنے دینی مسئلوں سے مقابل کرتے آئے اور تطبیق یا تردید کرتے رہے کیونکہ اُس معقولات سے مقابل ہو سکتا ہے جس کے ایک مسئلہ کو بھی اب تک کسی نے اپنے دینی مسئلہ سے نہیں ملایا۔ غرض کہ اب نئے علوم کی تعلیم کے ساتھ مذہب قائم رکھنے کے لئے ضرور ہے کہ مذہبی عقائد اور مذہبی ادہام میں تفریق کی جاوے اور تخیلات و توہمات مذہب کے سچے صحیح عقیدوں سے جد کر دئے جاویں اور لوگوں کی فرضی اور مذہبی باتیں جو دین میں داخل ہو گئی ہیں اور اصلی خدا کی بتلائی ہوئی باتوں سے خلط ملط ہو گئی ہیں دین سے نکال دی جاویں۔ تب جو اصلی اور سچی باتیں ہیں وہ حال کے علوم سے مطابق کی جاویں اور نئی نئی تالیفات علم کلام میں کی جاویں اور یہ بات کو بظاہر نہایت ہی مشکل معلوم ہوتی ہے مگر حقیقت میں کچھ مشکل نہیں ہے اگر مسلمانوں کو مذہبی عقاید اور عقلی علوم دونوں کی تعلیم اپنی قوم میں جاری کرنی منظور ہے تو اُن کو ایسا کرنا ضروریات سے ہے۔ ورنہ دونوں میں سے ایک چھوڑنا پڑیگا۔ ہم اُن وقتوں اور مشکلات سے بے خبر نہیں ہیں جو اس کام میں پیش آویں گی اور نہ اس انقلاب عظیم غافل ہیں جو ہمارے قریبی سلسلہ تعلیم میں علوم جدیدہ کی تطبیق سے واقع ہوگا۔ مگر ہم سولے اس کے دوسرا علاج نہیں پاتے اور چاروں چار ہم کو یہی کرنا چاہئے۔

ہماری اس بات پر یقینی لوگ تعجب کریں گے اور اس امر کو نہ مانیں گے لیکن ہم ثابت کرتے ہیں کہ ہمارا قول نہایت صحیح اور درست ہے کیونکہ ہماری مذہبی تعلیم آج کل کے علوم و فنون کی تعلیم کے بالکل خلاف ہے اور دونوں میں تناقض کی نسبت ہے جو ہمارے مذہبی عقاید میں انہیں آج کل کے تربیت یافتہ اوہام اور خیالات کہتے ہیں اور جو مسائل علوم و فنون جدیدہ کے ہیں انہیں ہمارے عالم ذریعہ الحاد جانتے ہیں۔ پس جب دونوں میں باہم ایسی نقیض اور اختلاف ہے تو ایک دل میں دونوں قسموں کے خیالات کا آنا حقیقت میں نقیضین کا جمع ہو جانا ہے۔ فرض کرو کہ ایک طالب علم نے دونوں قسموں کی تعلیم شروع کی۔ جب وہ مدرسہ میں گیا اور اُس نے جغرافیہ میں پڑھا کہ زمین چلتی ہے اور آفتاب کے گرد گھومتی ہے۔ پھر جب وہ اپنے ملاجی کے پاس آیا انہوں نے پڑھایا کہ زمین گائے کے سینک پر رکھی ہوئی ہے اور گائے مچھلی پر ہے اور سرج زمین کے گرد پھر رہا ہے اور یہ بھی مولوی جی لے کر دیا ہے کہ یہ سچا عقیدہ دین کا ہے۔ اس کا نہ ماننا کفر ہے پس سوچو کہ وہ طالب علم کیا کریگا۔ ایسی تعلیم سے کچھ فائدہ پاویگا۔ یقیناً وہ ایک مصیبت میں مبتلا ہو جاوے گا۔ اور اُس کی عقل جاتی رہیگی اور ضرور دونوں تعلیموں سے ایک کو چھوڑ بیٹھے گا۔

اگر کوئی خیال کرے کہ یہی امر پرانے معقولات کی تعلیم میں بھی پیش آیا تھا پھر کیونکہ ایک ہزار برس تک معقولات کے ساتھ اُس کا سلسلہ جاری رہا۔ اُس کا جواب ہم یہ دینگے کہ حال کے معقولات کا قیاس پچھلے معقولات پر کرنا حقیقت میں قیاس مع الفارق ہے اور بڑی غلطی اور دھوکہ کی بات ہے۔ دو سبب سے۔ اول یونانیوں کے معقولات کا مدار فرضی اور وہمی دلیلوں پر تھا اور خود پڑھنے والے کا دل اُس کی حقیقت پر کامل یقین نہ کرتا تھا اکثر ذلیلین اُن کی محذوش اور مجروح تھیں اور اُن پر یہ مقولہ بنائے فاسد علی الفاسد، کا صادق تھا اس لئے اُن مسائل عقلی سے جن کی دلائل و براہین محذوش و مجروح تھیں مسائل شرعی پر کوئی نقصان صریح نہیں پہنچتا تھا اور اُن معقولی مسائل کے جاننے والوں کا دل اپنے مذہبی مسائل سے پھر نہیں سکتا تھا بخلاف اُن تحقیقاتوں کے جو آج کل ہوئی ہیں اور اُن مسائل حکمیہ کے جن کی تعلیم ان دنوں میں ہوتی ہے کہ اُس کے جاننے کے بعد اُن مسائل کی حقیقت سے وہی شخص انکار کر سکتا ہے جو اپنی آنکھ سے دیکھی ہوئی کسی چیز سے انکار کرے۔ یونانیوں کی حکمت کے عمدہ مسائل مثل ابطال جزلایہ تجزی اور اثبات ہیولی و صورت اور استحالة خلار اور حرکت فلک علی الاستدارہ اور ابطال خرق و التبیام، الواحد لا یصدر عن الواحد اور کرویۃ اجسام بسیط، کیا ایسے ہیں جن کے دلائل ایک فرضی وہمی دلیل سے کچھ زیادہ رتبہ رکھتے ہوں یا عناصر بسیط اور اسطیقات اربعہ اور کائنات الجو کی

متعلق ذات اور صفات اور آیات اور افعال خدائے عزوجل کے ہوں اور جس سے اُس کی قدرت اور عظمت اور جلال کی تاثیر دل پر ہووے مگر اس لفظ کی تحریف اس طرح کی گئی ہے کہ لوگوں نے اُسے مخصوص اپنے مصطلحات اور محاورات پر کر دیا ہے اور جن باتوں کا کچھ ذکر بھی قرآن اول میں نہ تھا۔ اُن کو اصل علم قرار دیا ہے اسی واسطے جو شخص علم کلام خوب جانتا ہو اور اُنل فقیہ میں خوب مناظرہ اور مباحثہ کرتا ہو اور لوگوں کے گھڑے ہوئے اصول سے بخوبی واقف ہو اور کتابی لفظوں کو اچھی طرح یاد رکھتا ہو وہ ہی بڑا عالم اور علامہ سمجھا جاتا ہے اور جو فضائل علما شارع نے بیان کئے ہیں اُن کا مستحق ٹھہرایا جاتا ہے لیکن حقیقت میں وہ فضیلتیں اُن علما کی نسبت بیان کی گئی ہیں جو کہ اللہ جل شانہ کی ذات اور صفات اور قدرت اور جلال کے جاننے والے ہیں *

دوسرا لفظ فقہ

اس لفظ میں تحریف اس طرح کی گئی ہے کہ اُسے مخصوص کر دیا ہے فروعیات کے جاننے اور احکام کی علتوں کے دقائق دریافت کرنے اور شکل اور عجیب مسئلوں کے یاد رکھنے اور مصطلحات اور محاورات مختصر کے الفاظ کے حفظ ہونے پر۔ اسی واسطے جو شخص اُن فروعیات سے خوب واقف ہو اور جسے ان اصطلاحوں اور اقوال سے زیادہ آگاہی ہو اور جو دقیق اور باریک مسئلوں کو مثل معنی اور پہلی کے خوب حل کرتا ہو وہی بڑا فقیہ سمجھا جاتا ہے حالانکہ زمانہ میں صحابہ کے اس لفظ کا اطلاق طریق آخرت کے جاننے والے اور آفات نفوس کی باریکیوں کے پہچاننے

لہ الفقه فقد تصرفوا بالاختصاص لا بالنقل والتحويل اذ خصصوا بمعرفة الفردية الغريبة في الفتاوى والوقوف على دقائق علمها واستكثروا الكلام فيها وحفظوا المقالات المتعلقة بها فن كان اشد تعقبا فيها واكثر اشتغلا بها يقال هو لا فقه ولقد كان اسم الفقه في العصر الاول مطلقا على علم طريق الآخرة ومعرفة دقائق آفات النفوس ومفسدات الاعمال وقوى الاحاطة بحجارة الدنيا وشدة التطلع الى نعيم الآخرة واستيلاء الخوف على القاب ويد لك عليه قوله عز وجل ليتفقها في الدين ولينذر واقومهم اذا رجعوا اليهم وما يحصل به الانذار والتحذير هو هذا الفقه من تعريفات الطلاق والعناق واللعان والسلم والاجازة فذلك لا يحصل به انذار ولا تحذير بل التجرد له على الدوام يقسى القلب وينزع الخشية منك انشا هـ الان من المتجردين له وقال تعالى لهم قلوب لا يفقهون بها وادابه معاني الايمان دون الفتوى (اجاء العلوم)

تحریف الفاظ علم

اس زمانہ میں جو علوم شرعی علوم سمجھے جاتے ہیں اور جو باتیں بڑی دینداری اور ایمان کی خیال کی جاتی ہیں جب اُس کی حقیقت پر غور کیا جاتا ہے اور خدا اور رسول کے کلام سے اُس کی تطبیق دی جاتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ نہ وہ علوم حقیقت میں شرعی علوم ہیں اور نہ وہ باتیں فی نفسہ دینداری اور ایمان کی ہیں بلکہ دنیا طلبی اور نفس پروری اور غرور و حب جاہ کے سبب لوگوں نے تحریف کر کے شارع کے مقصود کے برخلاف اُن علموں کی حقیقت کو چھپا کر اور اپنی بنائی ہوئی باتوں پر اطلاق دینداری اور ایمان کا کر کے لفظوں کے التباس سے لوگوں کو دھوکہ اور مغالطہ میں ڈال دیا تاکہ اس ذریعہ سے وہ لوگ علمائے ربانی سمجھے جاویں اور نائب رسول اور جانشین نبی ٹھہریں *

بلاشبہ وہ علوم اور وہ باتیں فی نفسہ سلف صالح اور قرن صحابہ میں شرعی علوم اور دین کی باتیں تھیں اور اُن کے جاننے والے بڑے دیندار بلکہ نائب رسول تھے مگر اب اس میں ایسی تحریف اور تبدیل و تغیر ہو گئی ہے کہ سوائے لفظوں کے اُن کے معنی ہی باقی نہیں رہے اور جو مراد اُن علموں سے اُس وقت لی جاتی تھی وہ بالکل فوت ہو گئی پس اب اُن علوم کے جاننے والوں کا اپنے آپ کو محقق اور مدقق سمجھنا اور جو شخص اُن کی اصطلاحات اور محاورات کے لفظوں کو زبان پر نہ لاتا ہو اور اُن کی بنائی ہوئی بولیاں نہ جانتا ہو اُس کو جاہل اور دین کی باتوں سے بے خبر کرنا اور جو کوئی اُن علوم کی مذمت کرے یا اُن کو شرعی علوم نہ جانے اُسے مرتد اور بدویں بتلانا حقیقت میں اُسی تحریف کا نتیجہ ہے پس جب تک کہ اُن لفظوں کی اصلی حقیقت بیان نہ کی جاوے اور جو معنی اُس کے سلف صالح اور صحابہ سمجھے تھے ظاہر نہ کئے جاویں اور جو کچھ تحریف اُس میں کی گئی ہے وہ ثابت نہ کی جاوے تب تک یہ مغالطہ اور دھوکہ رفع ہو ہی نہیں سکتا *

منجملہ اُن لفظوں کے چند لفظوں کا ہم بیان کرتے ہیں۔ اول لفظ علم دوسرے لفظ فہم تیسرے لفظ حکمت چوتھے لفظ وعظ و تذکیر *

اول لفظ علم

لفظ علم کا اطلاق خدا ادا اُس کے رسول کے کلام میں اُن چیزوں کے جاننے پر ہے جو

ہی حکیم سمجھا جاتا ہے۔ پس جو شخص اُن کے قولوں کو جانتا ہو اور اُن کی بیان کی ہوئی باتوں سے واقفیت رکھتا ہو اور جو لوگوں نے اُن باتوں کو مشکل مشکل لفظوں اور دقیق و قیق عبارتوں میں اپنی زبان میں کر لیا ہے اُسے بخوبی یاد رکھتا ہو۔ وہ اس صفت سے موصوف تصور کیا جاتا ہے جو خدا نے حکمت کی کی ہے حالانکہ یہ بڑا دھوکہ ہے +

چوتھا لفظ وعظ و تذکیر

وعظ و تذکیر کی بڑی صفت اللہ جل شانہ نے کی ہے اور اُس کی فضیلت میں خلیے فرمایا ہے و ذکر فان الذکر ی تنفع المؤمنین اور حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ و التیمات نے بھی مجالس ذکر کی بڑی بزرگی بیان فرمائی ہے۔ لیکن اب اس زمانہ میں جس بات پر اطلاق وعظ و تذکیر کا ہوتا ہے وہ حقیقت میں تحریف ہے یعنی اس زمانہ کے واعظ اپنے وعظ میں

لے فنقل ذالک الی ما تری اکثر الوعاظ فی هذا الزمان یواظبون علیہ وهو القصص و الاشعار و الشطح و الطامات اما القصص فہی بدعة وقد ورد فی السلف عن الجالس الی القصص و قالوا لم یکن ذالک فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا فی زمن ابی بکر ولا عمر رضی اللہ عنہما حتی ظہرت الفتنة و ظہر القصص و روی ان ابن عمر رضی اللہ عنہما خرج من المسجد فقال ما اخرج حتی الا القصص و لولا لا لما خرجت (احیاء) +

ومن الناس من یستجیز و یرفع الحکایات المرغبة فی الطاعات و یرفع ان قصدا فیہا دعوی الخلق الی الحق و هذا من نزغات الشیطان فان فی الصدق مندوحة عن الکذب و فیہا ذکر اللہ تعالیٰ و رسوله صلی اللہ علیہ وسلم غیة عن الخلق فی الوعظ کیف وقد کلا تکلف السجع و هذا من التصنع (احیاء) +

واما الاشعار فتکثیرها فی المواضع مذموم قال اللہ تعالیٰ و الشعر یتبعہم الغاوون الم تر انہم فی کل وادی یمیمون و قال تعالیٰ و ما علمنا الا الشعر و ما ینبغی لہ و اکثر ما اعتادہ الوعاظ من الاشعار ما یتعلق بالتواصف فی العشق و جمال المشوق و روح الوصال و الم فراق و المجلس لا یحوی الا اجلا ف العوام و لواطہم مشحونة بالشہوات و قلوبہم غیر منفکة عن الالتفات الی الصور الملیحة فلا تحرك الاشعار من قلوبہم الا ما ہو مستکن فیہا فتشتغل فیہا فیہا تیران الشہوات فیزعقون و یتولجون و اکثر ذالک او کله یرجع الی نوع فساد +

اور دنیا کی بے ثباتی پر یقین کر کے نعیم جنت کی خواہش کرنے پر کیا جاتا تھا اور اسی واسطے شخص خدا سے خالیف اور دنیا سے متنفر اور آخرت کا طالب ہوتا تھا اُس کو فقیہ کہتے تھے اور یہی مراد خدا کے کلام میں اس لفظ سے ہے۔ حیث قال تبارک و تعالیٰ۔ لیتفقہوا فی الدین ولینذروا قومہم اذ اصبحوا الیہم تاکہ فقیہ ہوں دین میں اور ڈراؤں اپنی قوم کو جب کہ لوٹیں اُن میں اور ظاہر ہے کہ یہ ڈرانا اور لوگوں کو خدا کا خوف دلانا اُسی فقہ سے ہو سکتا ہے جو قرن صحابہ میں جاری تھی نہ اُس فقہ سے جو اب بنام فقہ کے مشہور ہے کیا کوئی شخص طلاق اور عتاق اور لعان اور سلم اور اجارہ کے مسائل سے کسی کو دنیا کی بے ثباتی اور آخرت کی نعمتوں کا یقین یا اُن فرعی مسائل سے خدا کا خوف دلا سکتا ہے بلکہ فقط اسی میں مبتلا رہنا اور انہیں باتوں کو فقہ سمجھنا آدمی کو قس القلب اور نڈر کر دیتا ہے اور خدا کا خوف ایسے فقیہ کے دل سے جاتا رہتا، جیسا کہ ہم اپنے زمانہ کے فقیہوں کا حال دیکھتے ہیں جن کے حق میں خدا کا یہ قول صادق ہے۔ لہم قلوب کا یفقیہون بھلا۔ اسی واسطے حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے ایک شخص سے جبکہ اُس نے کوئی مسئلہ ان سے پوچھا اور انہوں نے کچھ جواب دیا اور اُس پوچھنے والے نے کہا یہ فقہا کے مخالف ہے۔ فرمایا کہ ہل دایت فقیہا بعینک انما الفقیہ الزاہد فی الدنیا الراغب فی الآخرة البصیر بدینہ المداوم علی عبادۃ ربہ الردع الکاف نفسہ عن اعراض المسلمین العقیف عن اموالہم الاناصم لجماعتہم کہ آیا تو نے کسی فقیہ کو آنکھ سے بھی دیکھا ہے فقیہ وہی ہے جو کہ دنیا کا تارک ہو۔ آخرت پر راغب ہو۔ اپنے دین کو جانتا ہو۔ اپنے پروردگار کی عبادت پر مداومت کرتا ہو۔ پرہیزگار ہو۔ اپنے نفس کو مسلمانوں کی آبرو اور اُن کے مالوں سے بچاتا رہتا ہو۔ اور اپنے بھائیوں کو نصیحت کرتا رہتا ہو۔ یہ سب صفات فقیہ کی حضرت حسن بصریؒ نے بیان کیں مگر ایک لفظ بھی ایسا نہ فرمایا جس سے معلوم ہوتا کہ فقیہ وہ ہے جو مسائل فروع کو خوب جانتا ہو۔

تیسرا لفظ حکمت

حکمت کا لفظ اکثر قرآن مجید میں اور احادیث میں واقع ہوا ہے اور جس شخص کو خدا نے حکمت دی ہے اُس کی خود خدا نے بڑی صفت کی ہے جیسا کہ خود فرمایا ہے من یؤت الحکمۃ فقد اوتی خیرا کثیرا۔ مگر جو مراد خدا کی اس حکمت سے ہے وہ صرف معرفت ذات و صفات باری تعالیٰ ہے۔ مگر اب یہ لفظ اُس علم پر اطلاق کیا جاتا ہے جس سے انسان اور گمراہ ہوتا ہے اور وہ بھی اور نیابتی باتوں میں پھنس جاتا ہے اور حکماء یونان کے خیالی مسئلوں کا جاننے والا

خوش کرنے کے لئے غلط معنی بیان کرتے ہیں اور اُس کو نکتہ اور باریکی کہتے ہیں اور الفاظ ظاہری کو اپنے ظاہر معنی سے پھیر کر اُس کی بیجا تاویلیں کرتے ہیں اور غلط تفسیریں کر کے اپنے تئیں فصیح و بلیغ اور علامہ مشہور کراتے ہیں جیسا کہ بعضوں نے بیان کیا ہے بلکہ تفسیروں میں بھی لکھ دیا ہے کہ وَاَنْضٰی سے مراد زخسارے اور وَاَلْکَلِیل سے مراد زلفیں ہیں یا آیہ اذْهَبْ اِلٰی فِرْعَوْنَ اِنَّهُ طَغٰی میں مراد فرعون سے دل ہے۔ یا صَم بکَم عَمٰی فہملا یرجعون سے اہل تصوف اور عاشقانِ خدا ہیں کہ ایسے معنی بیان کرنے والے اپنی بڑی قابلیت اور علمیت ان معنوں سے ظاہر کرتے ہیں اور سُننے والے بھی اُسے سن کر وجد میں آ جاتے ہیں۔ مگر حقیقت میں ایسا وعظ بالکل حرام ہے اور کہنے والا اُس کا دشمن اسلام کا ہے بلکہ تہمت کرنے والا پیغمبر کا ہے۔ صلے اللہ علیہ وسلم فقد عرفت کیف صرف الشیطان دعا عی الخلق من العلوم المحمودة الی المذمومة فکل ذالک من تلبیس علماء السوء بتبدیل الاسامی *

علم التفسیر

چند روز ہوئے کہ ہم نے ایک مختصر مضمون تفسیر بالرائے کی تعریف میں لکھا تھا اُس پر لوگوں نے بہت کچھ اعتراض کیا اور ہم کو منکر تفاسیر اور مخالف علما ٹھہرایا اس لئے اب ہم تفسیر کی حقیقت اور مفسرین کے طبقات اور تفاسیر کی کیفیت اور نئی تحقیقات کی ضرورت بیان کرتے ہیں تاکہ سمجھدار لوگ انصاف کریں کہ ہمارا قول اگلے عالموں کے موافق ہے یا اُن کے مخالف اور جس ضرورت سے ہم تحقیق کی آرزو کرتے ہیں وہ ہے یا نہیں *

ہمارے بھائیوں کا یہ حال ہے کہ جہاں اُن کے کان تک وہ آواز نہ پہنچی جسے اُنہوں نے پہلے نہ سنا ہو چونکہ اُنٹھتے ہیں اور ما سمعنا بھذا فی ابائنا الہادیٰ لین کہہ کر کہنے والے کو مرتد اور کافر بتاتے ہیں۔ نہ یہ سوچتے ہیں کہ یہ کہنے والا اُسی بات کو کہہ رہا ہے جسے ہزار برس پہلے ہمارے دین کے پیٹھ اور امام کہتے تھے نہ اُس پر غور کرتے ہیں کہ یہ باتیں وہی ہیں جس کو ہمارے مذہب کے محقق اور عالم لکھ گئے ہیں نہ اُس کی حقیقت اور اصلیت کو دیکھتے ہیں نہ اُس کے ماخذ اور مبدا پر نظر فرماتے ہیں بلکہ عامیانه طور سے کہنے والے کی طرف الحاد و ارتداد کی نسبت کرنے لگتے ہیں اور قد کفر قد کفر کا شور آسمان تک پہنچاتے ہیں حالانکہ یہ بات بڑی نادانی کی ہے۔ عاقل کا کام ہے کہ وہ کہنے والے کی بات کو غور سے سُنے اور گو بوجہ اس کے کہ اُس نے

قصہ کہتے ہیں جھوٹی کمائیاں بیان کرتے ہیں۔ شہوت انگیز شعریں پڑھتے ہیں۔ جھوٹا مذہبی جوش دلائل والی رعایتیں جن کی کچھ بھی اصلیت نہیں نہایت خوش تقریری سے ایک عمدہ قصہ خواں کی طرح نقل کرتے ہیں۔ اور انبیاء اور بزرگان دین کی نسبت بے اصل باتیں منسوب کر کے اُسے بڑی دینداری بلکہ ذریعہ نجات سمجھتے ہیں۔ اور لوگوں کے دلوں میں اُن بے اصل باتوں کا ایسا یقین دلاتے ہیں کہ سُننے والے اُسے خدا و رسول کے قول کے برابر جانتے ہیں حالانکہ قصص اور حکایات کا وعظ میں بیان کرنا بدعت ہے اور اُس کا سننا سلف صالح نے نہایت بُرا جانا ہے اور قصہ گو یوں کے پاس سیٹھنے سے منع کیا ہے۔ یہاں تک کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما مسجد سے نکل گئے اور کہنے لگے کہ ان قصہ گو یوں نے مجھ سے مسجد چھڑائی۔ اور حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے سوائے حضرت حسن بصری کے سب واعظوں کو مسجد سے نکال دیا۔

جو شخص اس سنانہ کے واعظوں کی باتیں سُنے وہ خود اس امر پر یقین کر سکتا ہے کہ اُن کا وعظ قصوں کمائیوں سے بھرا ہوا ہوتا ہے اور جھوٹی روایتوں اور بے اصل حکایتوں اور لغو اور غرقا باتوں سے ٹکڑا ہوتا ہے اور حضرات واعظین اُسے ہدایت کا ذریعہ سمجھتے ہیں بلکہ غیر صحیح روایتوں کا بیان کرنا وعظ و تذکیر کے لئے جائز جانتے ہیں اور اُس کو راہ حق پر پہنچنے اور دل میں سوز و گداز پیدا کرنے کا وسیلہ کہتے ہیں حالانکہ یہ وسوسہ شیطان کا ہے کیونکہ کبھی حق جھوٹ سے حاصل نہیں ہوتا۔ اور بیاہ چلنے سے کوئی دین کی منزل پر نہیں پہنچ سکتا۔ اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تکلف اور سمجھ اور تصنع سے اپنی اُمت کو منع فرمایا ہے حالانکہ اب ماردا وعظ کی خوبی کا اُسی پر ہے۔ سب سے زیادہ خرابی اور بربادی دین کی ان واعظوں کے وعظ سے ہے جو شعریں پڑھتے ہیں اور شہوت انگیز اشعار پڑھ کر لوگوں کو وجد میں لاتے ہیں اور وصال و فراق کے مضمون بیان کر کے اس شہوت کو تیز کرتے ہیں اور اُسے عشق حقیقی کا ذریعہ کہتے ہیں۔

اور اُس سے بھی زیادہ بُرائی اُن لوگوں کے بیان سے پیدا ہوتی ہے جو کہ بڑے لہجے چوڑے دعوے خدا کے عشق و محبت کے کرتے ہیں اور وصال اور اتحاد کی حقیقت بیان کر کے اپنے نزدیک لوگوں کو خدا سے ملا دینے کی راہ دکھاتے ہیں اور اُس کی خوبی بعض بزرگوں کے علاوہ اور حکایات کی نقل کرنے سے لوگوں کے دلوں میں کانٹش فی الحرج بٹھا دیتے ہیں۔ اسی واسطے اکثر جاہل احمق نادان آدمی ان باتوں سے گمراہ ہو جاتے ہیں اور منصور کی طرح انا الحق کہنے لگتے ہیں اور آخر کار دنیا اور دین دونوں سے بے نصیب ہو جاتے ہیں۔

علاوہ اس کے اکثر حضرات واعظین خدا کے کلام میں تحریف کرتے ہیں اور جو مراد خدا کی اور اُس کے رسول کی ہے اُس کو چھوڑ کر اپنے علم و فضل ظاہر کرنے اور لوگوں کے دلوں کو

تفسیر وہ علم ہے جس سے کیفیت خدا کے کلام کی من حیث القرآنیت اس طرح پر دریافت کی جاوے کہ جس سے علم یا ظن اللہ جل شانہ کی مراد اور مقصود کا بقدر طاقت بشری کے حاصل ہو +

پس علم تفسیر کی تعریف میں جو باہم علماء کے اختلاف ہے اور جو تعریف جامع مانع اہل علم کی بعض محققین نے بیان کی ہے یہ اختلاف اور یہ تعریف ہی اس بات پر اشارہ کرتی ہے کہ تفسیر جو کچھ اگلے لوگوں نے کی ہے وہ نہ سب واجب الیقین ہے اور نہ وہ معانی جو بیان کئے گئے ہیں سب منقول مجرصادق علیہ السلام سے ہیں بلکہ جو کچھ مفسرین نے معانی اور مطالب بیان کئے ہیں اُن سب کا منقول جو اصحاب یا تابعین سے بھی نہیں پایا جاتا۔ پس وہ معانی جو اخبار مشہورہ یا بروایات صحیحہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہیں صرف ظنی ہیں اور اگر اُن میں سے کسی کی غلطی ظاہر ہو جاوے تو اُس کا ماننا کچھ لازم نہیں +

البتہ تفسیر میں ایک قسم خاص ہے جس میں سولے بطریق سمع اور نقل کے تفسیر کرنا ناجائز ہے یعنی بیان کرنا اسباب نزول اور ناسخ و منسوخ کا (جن کے نزدیک نسخ جائز ہے) اور قرأت اور لغات اور قصص اور اخبار کا مگر سوائے اس کے استنباط کرنا احکام اصلی اور فرع کا آیات سے اور مطابقت دینا الفاظ کلام الہی کا حقایق موجودہ محققہ سے اور تفصیل کرنا اُن نکات و اسرار کا جو اُن لفظوں سے اجمالاً ظاہر ہوتے ہوں اور رفع کرنا اُن شکوک و شبہات کا جو آیات متشابہات سے پیدا ہوتے ہوں اور جن سے ملحدین و منکرین کو اُس کلام کی حقیقت پر طعنہ کرنے کا موقع ملتا ہو نہ صرف جائز ہے بلکہ بعض صورتوں میں ضروری اور واجب ہے +

دوسری بحث طبقات مفسرین کے بیان میں

پہلا طبقہ مفسرین کا طبقہ صحابہ ہے جس میں خلفائے اربعہ اور حضرت ابن مسعود اور ابن عباس اور ابی بن کعب اور زید بن ثابت اور ابو موسیٰ اشعری اور عبداللہ بن زبیر اور انس بن مالک اور ابو ہریرہ اور جابر اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں مگر منجملہ اُن کے بڑے مفسر حضرت عبداللہ بن عباس ہیں جن کو ترجمان قرآن کہتے ہیں +

حضرت عبداللہ بن عباس سے جو تفسیر منقول ہے اس کے بہت سے سلسلے ہیں جن میں سے بعض صحیح بعض مشتبہ اور بعض بالکل غلط اور جھوٹ ہیں صحیح سلسلہ اُن کا وہ ہے

سلسلہ یاد رکھنا چاہئے کہ عبداللہ بن عباس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف چار حدیثیں سنی ہیں کیونکہ وہ بہت چھوٹے تھے سن میں مگر اُن کی مرسل روایتوں کو قبول کرنے پر بھی اجماع ہے

پہلے اُسے نہ سنا ہو اُس پر متعجب ہووے مگر تحقیق سے تساہل نہ کرے اُس کی حقیقت کو سوچے اگر کہنے والے کا قول حق اور صحیح ہو مانے ورنہ کالائے بدبریش خاوند اُس کو کہنے والے کے سر پر مارے اب میں اصل مطلب کو لکھتا ہوں اور اس مضمون کو چند بحثوں پر تقسیم کرتا ہوں۔ پہلی بحث علم تفسیر کی تعریف میں۔ دوسری بحث مفسرین کے طبقات کے بیان میں۔ تیسری بحث کتب تفاسیر کی حقیقت میں۔

پہلی بحث علم تفسیر کی تعریف میں

ہمارے متقدمین علمائے علم تفسیر کی تعریف میں مختلف ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ علم تفسیر وہ علم ہے جس میں بحث کی جاتی ہے نظم قرآن سے بقدر طاقت بشری کے موافق قواعد عربی کے واسطے استنباط کرنے احکام شرعی کئے اور بعض یہ لکھتے ہیں کہ علم تفسیر وہ علم ہے جس میں بحث کی جاتی ہے اللہ جل شانہ کی مراد و مقصود سے جو قرآن مجید میں ہے اور بعض یہ فرماتے ہیں کہ وہ علم ہے جس میں بحث کی جاتی ہے الفاظ کلام اللہ سے تاکہ دلالت کرے مراد پر اللہ جل شانہ کی ہمارے مذہب کے ایک بڑے محقق نے ان تعریفوں کو جامع مانع نہیں جانا اور یہ لکھا کہ اللہ جل شانہ کی مراد سے بحث کرنا علم تفسیر نہیں ہے کیونکہ تفسیر دو ہی طرح پر ہوتی ہے۔ یا روایت یا درایت چونکہ اکثر روایتیں تفسیر کی احاد ہیں اس لئے وہ مفید یقین نہیں ہو سکتیں۔ پس از روئے روایت کے مراد خدا کی یقیناً معلوم نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا از روئے درایت کے یعنی موافق اپنی سمجھ کے معنی سمجھنا۔ یہ امر بھی ظنی ہے۔ اسی واسطے تفسیروں میں ایک دوسری سے اختلاف پس کیونکہ اُس پر یقین کیا جائے کہ یہی مراد و مقصود خدا ہے۔ پس اصل تعریف جامع مانع علم تفسیر کی یہ ہے کہ

لے وهو علم باحث عن معنی نظم القرآن بحسب الطاقة البشرية وبحسب ما تقتضيه القواعد العربية وفائدة حصول القدرة على استنباط احكام الشريعة على وجه الصحة هذا ما ذكره ابو الخير وابن صدر والدين *

لے ہو ما بحث فیہ عن مراد اللہ سبحانہ وتعالیٰ من القرآن المجید مولا کا قطب الدین الرازی فی شرحہ للکشاف *

لے فالاولی ان يقال علما التفسیر معرفة احوال كلام الله سبحانه وتعالى من حيث لقراءة ومن حيث دلالة على ما يعلم او ينظن انه مراد الله سبحانه وتعالى بقدر الطاقة الانسانية (كشف الظنون)

قتادہ بن دعائمر اور بیس بن انس ہیں۔ مگر ان میں سے کسی نے کوئی کتاب تفسیر کی تالیف نہیں کی۔
تیسرا طبقہ۔ مفسرین کا وہ ہے جنہوں نے کتابیں تفسیر کی تالیف کیں اور اقوال صحابہ اور
تابعین کو جمع کیا۔ ان کے نام یہ ہیں۔ سفیان بن عیینہ۔ وکیع بن جراح۔ شعبہ بن حجاج۔ یزید بن
ہارون۔ عبد الرزاق۔ علی بن ابی طلحہ۔ ابن جریر۔ ابن ابی حاتم۔ ابن ماجہ۔ حاکم ابن مردویہ
ابن حبان۔ ابن منذر۔

چوتھا طبقہ۔ ان مفسرین کا ہے جنہوں نے تفسیریں تالیف کیں مگر سلسلہ سند کو اڑا دیا
مثلاً ابو اسحاق زجاج اور ابو علی فارسی اور ابوبکر نقاش اور ابو جعفر سخاس۔ اور کئی بن ابی طالب
اور ابو العباس حمدوی۔

پانچواں طبقہ۔ ان لوگوں کا ہے جنہوں نے بے سند قولوں کو نقل کیا اور ہر قسم
کی روایات صحیح اور غلط اور ضعیف اور موضوع کو بیان کیا اور بلا تصحیح و تمیز کے ہر قسم کی روایتوں
سے اپنی تفسیروں کو بھر دیا جن علموں سے وہ واقف ہوئے یا جن باتوں پر ان کا میلان طبع
ہو اسی سرایت قرآنی کو ماخذ کیا اور انہیں علموں باتوں سے ورق کے ورق تفسیروں سے سیار
کئے مثلاً ثعلبی اور کلینی اور داقدی اور امام رازی اور محمود بن حمزہ کرمانی وغیرہ کے۔

۱۔ قال جریر بن عبد الحمید عن مغیرۃ عن الشعبي قيل له هل لایت قتاده قال نعم رايته كحاطب
ليل وقال سفیان ابن عیینہ قال الشعبي لقتاده حاطب ليل۔ (مختصر تہذیب الکمال ذہبی)۔
۲۔ قال یحییٰ بن زکریا في الحديث والغال عليه القصص وسئل ابوبكر البرقاني عن النقاش فقال كل
حديث منكرو قال البرقاني وذكر تفسير النقاش فقال ليس فيه حديث صحيح (انساب سماعی)۔
۳۔ كان النقاش يكذب في الحديث والغال عليه انقصص۔ (ميزان ذہبی)۔

النقاش صاحب التفسير فانه كذاب او هو احد من الكذابين۔ (لسان الميزان صفوانی)۔
فی حدیثہ مناکیر باسانید مشہورۃ و ذکر النقاش عند طلحة بن محمد بن جعفر نقل کان
فی الحدیث والغال علیہ القصص قال البرقانی لیس فی تفسیرہ حدیث صحیح (روایات الامامین)۔
۴۔ صدر سیرت اس بقدر کی نسبت لکھتے ہیں کہ ثم الف فی التفسیر طائف من المتأخرین فاتصروا کما استلزم
ونقلوا اقوال تبرافا دخل من هذا الدخيل والتبس الصحيح بالعليل ثم صار كل من سئل له
قول يورده ومن خطر به اليه من يعتمد ثم ينقل عن ذلك خلف عن سلف ظاناً ان له
اصلاً غير ملتفت الى تحوير ما ورد عن السلف الصالح۔

۵۔ ترمذی کبیر تفسیر طبری کے لکھتے ہیں کہ ولہم تعرض ای الطبری لتفسیر غیر موثوق بہ فانه لم یدخل فی کتابہ شیئاً
عن کتاب محمد بن السائب الکلبی کا مقاس ابن سلیمان ولا محمد بن عمر الوائلی لانہما عندنا اظهرا۔

جو علی بن ابی طلحہ ہاشمی سے (جنہوں نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی) منقول ہے اور جن پر بخاری نے اعتبار کیا ہے اور سلسلہ قیس بن مسام کوئی کا (جس نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی) عطارب بن سائب کی روایت سے بھی صحیح ہے لیکن وہی سلسلوں میں سے ان کی تفسیر کا وہ سلسلہ ہے جو ابو نصر محمد بن سائب کلبی (جس نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی) نے ابوصالح کی روایت سے بیان کیا ہے اور اگر اس میں روایت محمد بن مروان سدی صغیر کی (جس نے سلسلہ میں وفات پائی) ملی ہے وہ سلسلہ بالکل ہی غلط اور جھوٹا ہے۔ اور اسی طرح پر مقاتل بن سلمان بن بشیر ازدی کا (جس نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی) موضوع اور جھوٹا ہے۔ اور سلسلہ ضحاک بن مزاحم کوئی کا (جس نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی) منقطع ہے کیونکہ ضحاک حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے نہیں ملا اور اگر اس میں روایت بشیر بن عمارہ کی ملائی جاوے تو اور بھی زیادہ ضعیف ہے۔ اور اگر روایت جریر کی ضحاک سے ہے تو بہت ہی زیادہ غیر قابل اعتبار کے ہے۔
 دوسرا طبقہ۔ مفسرین کا طبقہ تابعین ہے جس میں مجاہد بن حرملیؒ اور سعید بن جبیر اور عکرمہ اور طاؤس بن کیسان یمانی اور عطاء بن ابی ریح کی ہے جو اصحاب عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کہلائے جاتے ہیں۔ اور علقمہ بن قیس اور اسود بن یزید اور ابراہیم نخعی اور شعبی ہیں جو کہ یاران ابن مسعود ہیں اور عبدالرحمن بن زید اور مالک بن انس اور حسن بصری اور عطاء بن ابی سلمہ اور محمد بن کعب اور ابو العالیہ اور ضحاک ابن مزاحم اور عطیہ بن سعید اور

۱۷۰ قال قوم لم یسمع ابن ابی طلحہ من ابن عباس التفسیر واما اخذہ عن مجاہد
 او سعید بن جبیر۔ (انکان) +

قال یعقوب بن سفیان ضعیف الحدیث یعنی علی ابن ابی طلحہ (میزان ذہبی)
 ۱۷۱ قال وکیع ان مقاتل ابن سلیمان کان کذابا وقال ابن حبان انه کان یکذب
 بالحدیث۔ (میزان ذہبی) +

۱۷۲ قال ابو بکر بن العیاش قلت لاعمش ما بال تفسیر مجاہد قال اخذها
 من اهل الکتاب۔ (میزان الاعتدال ذہبی) +

۱۷۳ قال یحیی بن سعید الضحاک ضعیف عندنا واما رواه عن ابی عباس
 والی ہریرۃ وجمیع من روی عنہ ففی ذالک کلمہ نظر (میزان ذہبی) +

الضحاک ضعیف ولم یسمع من ابن عباس کلامی مصنوعہ فی الاحادیث
 الموضوعۃ السیوطی +

مباحث میں اُن سے فائدہ پہنچتا ہے مگر ایں ہمہ ہم اُن کو معصوم اور محفوظ نہیں جانتے اور اُن کی رائے اور سمجھ اور بیان اور تالیف کو غلطی سے مبرا نہیں سمجھتے اور مثل اپنے پیغمبر صلعم کے اُن کی ہر بات پر اُمتا و صدقنا نہیں کہتے کیونکہ ہم یہ حق صرف اُسی ایک کا جانتے ہیں جس کی شان میں ہمارے ہڈانے فرمایا ہے وما یمنطق عن الھوی الا ھو کا وحی یوحی۔ پس اگر دوسرے کی نسبت بھی ہم ایسا ہی اعتقاد رکھیں تو حقیقت میں ہم مشرک فی صفۃ النبوتہ ہیں *

یہ عقیدہ یا یہ قول ہمارا ہی نہیں ہے۔ تمام متقدمین اور سارے اگلے محدثین اور مجتہدین کا یہی عقیدہ اور یہی قول تھا بلکہ وہ اصحاب نبوی کی نسبت یہی کہتے تھے کہ اُن کی روایت معصوم ہے مگر اُن کی رائے معصوم نہیں ہے اور سوائے اُن کے اوروں کی نسبت تو صاف کہتے تھے کہ کانوار جلا و نحن رجال واکامریننا وینھم بحال +

پس جب کسی کی رائے اور کسی کا قول ہر طرح پر تسلیم کرنا اور اُس کو گو کسی ہی کھلی غلطی پائی جاوے مان لینا ضروری نہ ہوا تو ہر شخص کو تحقیق کرنے اور اُس کے مالہ ما علیہ کے سوچنے کی عقلاً اور نقلاً اجازت ہوئی۔ پس کسی مسلمان پر بجمت اسلام کے کسی تفسیر کی کتاب کا مجموعہ الوجہ مانتا نہ ضروری ہے نہ جائز بلکہ ہر مسلمان خصوصاً اُس پر جو اپنی ہر بات اور اپنے ہر عقیدہ کا جواب دینا خدا کے ربو یقینی جانتا ہو ضرور ہے کہ وہ تحقیق کرے اور اُن کتابوں کے اندر جو کچھ لکھا ہوا ہے اُس کی جانچ کرے جسے صحیح پاوے اُسے سر پر آنکھوں پر رکھے جسے غلط پاوے اُس پر خط نسخ کھینچ دے *

تفسیروں میں جہاں تک غور کرنے سے پایا جاتا ہے سوائے اُن باتوں کے جو نقل و سمع پر موقوفہ ہیں مثل اسباب نزول وغیرہ کے چند چیزیں ہیں یا احادیث رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی یا اقوال صحابہ کبار اور تابعین کے یا قصص اور اخبار یا واقعات زمانہ آئینہ کے یا استنباط مسائل اصول و فروعی کا یا تشریح حقایق موجودات کی مطابق علوم عقلی کے *

ذکر احادیث نبوی کا جو تفسیروں میں ہیں

احادیث نبویؐ جو کتب تفاسیر میں منقول ہیں اکثر بلا سلسلہ رواۃ اور بغیر ذکر اسناد کے مذکور

لہ کتب التفسیر التي یقل فیھا الصحیح والضعیف مثل تفسیر الثعلبی والواحدی البغوی وابن جریر وابن الجحیم لم یکن مجرد رواية واحد من هؤلاء دلیلاً علی صحبۃ باتفاق اهل العلم فانه اذا عرف ان تلك المنقولات فیھا صحیح وضعیف فلا بد من بیان ان هذا المنقول من قسم الصحیح دون الضعیف (ابن تیمیہ) +
عہ ومن تلبیس ابلیس علی علماء المحدثین رواية الحديث الموضوع من غیر (حاشیہ برقمہ ۴۰)

تیسری بحث کتب تفاسیر کی حقیقت میں

جتنی تفسیریں آج کل مشہور ہیں ان میں کوئی ایک بھی تفسیر کی کتاب ایسی نہیں ہے جس پر
 مجموعہ الوجہ صحت کا یقین کیا جاوے اور جس کی ساری روایتیں اور سارے اقوال ماننے جاویں
 اور جس میں غلطی کا احتمال نہ ہو کیونکہ کوئی تفسیر نہیں ہے جو صرف احادیث صحیحہ اور اقوال مجربہ صادقہ
 علیہ السلام ہی کی جامع ہو اور لوگوں کی رائیں اور ان کے قول نہ ملے ہوں۔ اور کوئی تفسیر ایسی بھی
 نہیں ہے جو صرف اقوال صحابہ کی جامع ہو ہاں ایک تفسیر ہے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کی طرف منسوب ہے۔ مگر ہم اوپر طبقات کی بحث میں لکھ آئے ہیں کہ وہ تفسیر جو منسوب بہ حضرت
 عبد اللہ بن عباس ہے اس کے کئی سلسلے ہیں اور اکثر چھوٹے اور وضعی ہیں۔ سچا سلسلہ ان کی
 تفسیر کا جو ہے وہ بہت ہی تھوڑا ہے اور اُسے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب
 نور الکبیر کے آخری حصہ میں لکھ دیا ہے جو چاہے وہ دیکھ لے اُس میں یا الفاظ غریب قرآن مجید
 کے معنی ہیں یا مختصر تفسیر بعض آیات کی ہے مگر وہ لمبے چوڑے قصے اور کہانیاں جو ان کی طرف
 منسوب کی گئی ہیں ان کا نام و نشان بھی نہیں ہے۔

غرض کہ جب ان طوائف تفسیروں میں کوئی ایک بھی ایسی نہیں ہے کہ جو صرف جامع احادیث
 نبوی اور اقوال صحابہ کبار ہو تو اب ہر تفسیر کے اوپر اعتبار کر لینا اور بغیر تحقیق کے جو کچھ کسی عالم
 کے قلم سے نکل گیا اُس کا مان لینا اور مثل آیات قرآن مجید کے اُس کے انکار کو کفر ماننا حقیقت
 میں اسلام کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ تقلید کا ثمرہ ہے۔

اگرچہ ہم ان مفسرین کی نہایت تعظیم کرتے ہیں اور اکثر کو ان میں سے اپنا پیشوا اور امام
 اور مقتدا جانتے ہیں اور جو کچھ انہوں نے اپنی نیک نیتی اور صفائے طینت سے نیک کششیں
 کیں اُس کا شکر کرتے ہیں اور اپنے اوپر ان کے علم اور تحقیقات اور تالیفات کا بڑا احسان سمجھتے
 ہیں اور ان کی کتابوں اور تفاسیر سے بہت بڑی مدد پاتے ہیں اور ہم کو بہت سے عمدہ اور اعلیٰ

(بقیہ ماثیہ صفحہ ۱۳۸) الکلبی فہو معروف بالتفسیر ولا یحد تفسیر اطول منہ ولا اشجع و بحدۃ
 مقاتل ابن سلیمان الا ان الکلبی یفضل لما فی مقاتل من المذاهب الردیۃ۔ (اتقان)۔

قال احمد بن زبیر لا احمد بن حنبل یمیل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا قال الجوزجانی
 وغیرہ انه کذاب وقال الدار قطنی متروک وقال ابن عبان مذہبہ فی الدین ووضوح
 الکذاب فیہ اظہر من ان یحتاج الی الاغراف فی وصفہ۔ (میزان ذہبی)۔
 قد قال احمد فی تفسیر الکلبی من ادله الی اخرہ کذب لا یعمل النظر فیہ +

لکھا ہے فذهب الکرامیة والطائفة المبتدعة لبعض الصوفیة الى جواز وضع الحديث
فی الترهیب والترہیب *

اور تفاسیر وغیر میں غیر صحیح حدیثوں کو عالموں نے کچھ جان بوجھ کر ہی نہیں لکھا بلکہ انہوں نے
کچھ تحقیق کرنے پر زیادہ توجہ نہیں کی اور سوائے احکام کے اور احادیث کی صحت کو کچھ بہت ضروری
نہیں جانا اور دوسروں کے لکھے ہوئے اور کہے ہوئے پر اعتبار کر لیا اور یہ غلطی کچھ کم علم آدمیوں
سے نہیں ہوئی بلکہ بڑے بڑے نامی مشہور محققین سے بھی یہ سوچا گیا جیسا کہ فیض القدیر شرح جامع
صغیر میں لکھا ہے کہ وہ اسد ابن اسد کرادر غیر ذرا جس کے علم اور فضیلت پر سب متفق ہیں اور
جس کا شہرہ مشرق و مغرب میں ہے یعنی امام الحرمین اور مولانا حجت الاسلام بھی اس غلطی میں مبتلا ہیں
اور ان کی کتابوں میں بھی موضوع منقول ہیں اور سبب اس کا یہ ہے کہ صدر اول مجتہدین نے کچھ
اقتنا ضبط تخریج اور تیز صحیح پر نہیں فرمایا اور باوجود ضعف بعض احادیث کے احکام کی تفریع

لا عبد الرؤوف فتاویٰ فیض القدیر شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں اجتہدت فی تہذیب
الاحادیث الیٰ مخرجیہا من ائمة الحدیث من الجوامع والسنن والمسائید فلا اعز الی
شیء منها الا بعد التفتیش عن حاله وحال مخرجه ولا اکتفی بعز ولا الی من لیس من
اهله کعظماء المفسرین قال ابن الکمال کتب التفسیر مشکوٰۃ بالاحادیث الموضوعۃ
وکا کابر الفقہاء فان الصدر الاول من اشیاء المجتہدین لم یعتنوا الی ضبط التخریج
وتمیز الصحیح من غیره فوقوا فی الحزم بنسبة احادیث کثیرۃ الی النبی
صلی اللہ علیہ وسلم وفعوا علیہا کثیرا من الاحکام مع ضعفها بل ربما دخل
علیہم الموضوع ومن عدت علیہ فی ہذا الباب ہفوات وحفظت علیہ غلطاً
لاسد بن الاسد الکوار الغیر الفرار الذی رجع علی جلالۃ الموافق والموافق
والمعادی والمخالف وطاریعیۃ فی المشرقین والمغربین الاسناد الاعظم امام الحرمین
وتبعہ علیہا معمار القواعد دھقان المعادل المعادل والمعاقد الذی اعترف بامامتہ
الخاص والعام مولانا حجت الاسلام فی کثیر من عظماء المذہب الاربعۃ وھذا لا یقدح
فی جلالہ بل لا فی اجتہاد المجتہدین اذ لیس فی شرط المجتہد الا احاطۃ لکل حدیث
فی الدنیا قال المحافظ الزین الدین العراقی فی خطبۃ تخریجہ الکبیر للاحیاء واداءۃ المتقدمین
السکوت ہما اور دوا من الاحادیث فی تصانیفہم وعدم بیان جرحہ و بیان الصحیح من
الضعیف الا نادوا وان کانوا من ائمة الحدیث حتی جلع النور وقصد الاذلیل
ان لا یعفل الناس النظر فی کل علم فی مظنۃ انتہی بلفظ *

ہیں مگر بعض تفسیر میں اُس کی رعایت ہے پس جو حدیث بے سند ہے یعنی جس میں نہ راویوں کے نام نہ بیان کرنے والے کا ذکر مفسر نے کیا ہے اُس کی تنقیح کرنا اور جو حدیث سلسلہ رواۃ مذکور ہے اُس کے رواۃ کی تحقیق کرنا۔ محقق کا کام ہے کیونکہ جب ہم اُسے پچھلے عالموں نے اُن حدیثوں کی تحقیق کی جو تفسیروں میں بھری ہوئی ہیں تو انہوں نے اقرار کیا کہ تفسیر کی کتابیں صرف ضعیف اور منکر حدیثوں سے بھری ہوئی ہیں بلکہ موضوع حدیثوں کا مجموعہ ہے جیسا کہ علامہ عبد الرؤف فتاویٰ فیض القدیر شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں کہ قال ابن الکمال کتب التفسیر مشحونۃ بالحدیث الموضوعة علاوہ موضوع حدیثوں کے ضعیف اور منکر حدیثوں کا ہونا تو تقاریر میں بعض کے نزدیک خوب قبح نہیں ہے کیونکہ بڑے بڑے اماموں اور محدثین نے فرمایا ہے کہ سوائے اُن احادیث کے جن سے استخراج احکام ہوتا ہے اور حدیثوں کی تنقیح میں ہم نے خود تساہل کیا ہے۔ اور بعض فرقوں نے تو حدیث کا وضع کر لینا ترغیب و ترہیب کے لئے جائز تصور کیا ہے جیسا کہ خلاصۃ الخلاصہ میں

(بقیہ ما شیء منہ ۱۳۹) ان یبینون انہ موضوع و ہذا خیانتہ منہم علی الشرع و مقصودہم تنقیح احادیثہم و کثرت روایاتہم الی قولہ و من ہذا الفن تدلیسہم فی الروایۃ فتارة یقول احدہم فلان عن فلان اذ قال فلان عن فلان یوہم انہ سمع منہ ولم یسمع و ہذا قبیم لانہ یجعل المنقح فی مرتبۃ المتصل۔ (تبلیس بلیس علامہ ابن جوزی)۔
و کان الاعمش والثوری وابن حبان وابن اسحاق وغیرہم یفعلون ہذا النوع لی تدلیس الاسناد۔ (شرح شیح ختمۃ الفکر علی قاری)۔

و اما عجبت من الجریک بن الجوافہ کیف فرقہ یعنی ہذا الحدیث علی کتابہ الذی صنفہ فی فضائل القرآن و هو یعلم ان حدیث محل و لکن شرح بذلك جمهور المحدثین فان من عادیہم تنقیح حدیثہم و لو بالواطیل و ہذا قبیم منہم۔ (علامہ ابن جوزی)۔
لعل الرابع انہم قد یروون عنہم احادیث فی الترغیب والترہیب و فضائل الاعمال و القصص و احادیث الزہد و مکارم الاخلاق و نحو ذلک مما لا یتعلق بالحلال و الحرام و مسائل الاحکام و ہذا الضرب من الحدیث یجوز عند اہل الحدیث و غیرہم التساہل فیہ و روایتہما سوی الموضوع فیہ و العمل بہ لان اصول ذلک صحیحہ مقررۃ فی الشرع معروفة عند اہلہ و علی محل حال فان الائمۃ لا یروون عن الضعفاء شیئاً یحتجون بہ علی انفرادہ فی الاحکام ہذا شیئ لا یقللہ اما من ائمتہ المحدثین ولا یحق من غیرہم من العلماء و اما فعل کثیر من الفقہاء و اکثرہم ذلک و اعتمادہم علیہ نلیس بصواب بل قبیم جداً و خلاصۃ الخلاصہ)۔

ہیں جنہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت جھوٹی حدیث کو منسوب کیا کیونکہ آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ جو شخص مجھ پر عداً جھوٹ لگانا ہے چاہئے کہ وہ ٹھکانا اپنا دوزخ میں ٹھہراوے اور ایسے جھوٹ کا ارتکاب ایک بڑی جماعت نے کیا ہے جن کی جھوٹی حدیث بنانے سے غرضیں مختلف تھیں۔ بعضوں نے الحاد و زندقہ کے سبب سے اس کا ارتکاب کیا مثل مغیرہ ابن سعید کوئی اور محمد بن سعید شامی کے اور سوائے اُن کے اُوروں نے حدیثوں کو بنایا اور کچھ شک پیدا کرنے کے لوگوں کے دلوں میں اُس کو صحیح حدیث کی طرح بیان کیا جیہ کہ محمد بن سعید انس ابن مالک سے اس حدیث کو روایت کیا انا خاتم النبیین لا نبی بعدہ الا ان یشاء اللہ پس اپنے الحاد کے سبب اس استثناء کو زیادہ کر دیا اور بعضوں نے بسبب فساد عقیدہ کے حدیثوں کو موافق اپنے عقیدہ کے بنایا تاکہ لوگ اُس طرف مائل ہوں۔ چنانچہ ایسے لوگوں میں سے بعضوں نے توبہ کی اور جھوٹی حدیث بنانے کا اقرار کیا چنانچہ ایک شخص نے خواجہ میں سے بعد توبہ کے کہا کہ حدیثیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی دین ہیں پس دیکھو کہ کس سے تم دین لیتے ہو کیونکہ ہم نے جس بات کو پایا اُس کے لئے ایک حدیث بنائی۔ اور ابو عینان نے کہا کہ میں نے اور جاحظ نے حدیث فدک کی بنائی اور اُس کو بڑے بڑے شیوخ بغداد سے نقل کیا کہ سہوں نے اُسے مانا سوائے ابن شیبہ علوی کے کہ اس حدیث کا آخر اؤل سے نہیں ملتا اور اُس کے قبول کرنے سے انکار کیا سلیمان ابن حرب لکھتے ہیں کہ میں ایک بزرگ کے پاس گیا اُسے روتا ہوا پایا جب میں نے رونے کا سبب پوچھا تو وہ کہنے لگا کہ میں نے چار سو حدیثیں بتا کر لوگوں میں مشہور کر دی ہیں اب میں نہیں سمجھتا کہ کیا علاج کروں اور بعضے اُن واضعین سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے حدیثوں کو اپنے گمان میں بنظر ثواب کے وضع کیا مثل ابو عصمہ فوح ابن مریم المروزی اور محمد بن عکاشہ کرمانی اور احمد بن عبد اللہ جو بیاری وغیرہ کے چنانچہ ابو عصمہ سے کسی نے پوچھا کہ روایت مالک کی عکرہ سے کی عباس سے قرآن کی سورتوں کی فضائل میں تم نے کہاں سے پائی۔ اُس نے کہا کہ میں نے دیکھا کہ لوگ قرآن کو چھوڑ کر ابو حنیفہ کی فقہ اور محمد بن اسحاق کی تاریخ پر متوجہ ہو گئے ہیں۔ اس لئے بنظر ثواب کے میں نے ان حدیثوں کو بنالیا اور بعض اُن واضعین میں سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے حدیث کو صرف بنظر تقرب پادشاہوں کے وضع کیا مثل غیاث بن ابراہیم کے کہ وہ خلیفہ مہدی ابن منصور کے پاس گیا اُس خلیفہ کو اڑنے والے کبوتروں سے شوق تھا اس لئے اُس نے ایک حدیث بنادی کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لا سبق الا فی خوف او حافز و نصل او جہام خلیفہ نے اُسے دس ہزار درہم دئے۔ جب وہ چلا گیا تو خلیفہ نے اپنے نوکر سے کہا کہ کبوتروں کو ذبح کرے

اُن پر کردی بلکہ موضوع حدیثیں بھی اُنہوں نے غلطی سے قبول کر لیں اور حافظ زین الدین عراقی نے لکھا ہے کہ اگلے لوگوں کی یہ عادت تھی کہ جو حدیثیں اپنی کتاب میں وہ نقل کرتے اُس سے سکوت کر جاتے یعنی اُس کے جرح کو بیان نہ کرتے اور اُس کی صحت و ضعف کو ظاہر نہ کرتے یہاں تک کہ بڑے بڑے ائمہ حدیث نے ایسا ہی کیا ہے یہاں تک کہ آخر امام نووی پیدا ہوئے اور اُنہوں نے لوگوں کو اس غفلت سے نکالنا چاہا ۛ

پس سوائے موضوع حدیثوں کے ضعیف حدیثوں کا بجز احکام کے اور باتوں میں قبول کر لینا تو مسلمات سے ٹھہر چکا اب موضوع حدیثوں پر غور کرنا چاہئے کہ ان کتابوں میں اُن کو کس طرح عالموں نے لکھ دیا اس کی تحقیق ہمارے اگلے محققین نے کی ہے اور اُس کے اسباب بیان کئے ہیں۔ چنانچہ ملا علی قاری شرح الشرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں کہ حدیثوں کے وضع کرنے کا سبب یا بدیہی ہے مثل زندیقوں کے یا غلبہ جہل ہے مثل بعض اُن لوگوں کے جو اپنے آپ کو بڑا عابد زاہد جانتے ہیں کہ اُنہوں نے حدیثیں فضائل میں اور رعبت و لانے کے لئے بنالیں جس طرح نصف شعبان اور لیلة الرغایب کی نماز کی فضیلت میں حدیثیں بنالیں اور اپنی نادانی اور جہالت سے اُسے ثواب کا کام جانا اور اپنے تئیں اور دوسروں کو نقصان پہنچایا اپنی ذات کو تو اس طرح نقصان پہنچایا کہ وہ اُسے ثواب جانتے اور اُس پر اجر کی امید رکھتے۔ دوسروں کو اس طرح ضرر پہنچایا کہ لوگوں نے اُس پر اعتماد کیا۔ اور بسبب اُن کے زہد اور نیکی اور پرہیزگاری کے اُن کی اقتدا کی۔ اُن کے قولوں کو نقل کیا۔ اُن کی باتوں کو صحیح جانا۔ یہاں تک کہ بعض بڑے بڑے عالموں سے یہ حقیقت پوشیدہ رہی اور بڑے نامی گرامی علما اس دھوکے میں آگئے اور اُن بزرگوں کے اوپر بھروسہ اور اعتماد کر کے اُن موضوع حدیثوں کو نقل کر دیا اس لئے وہ بھی اُسی بلا میں مبتلا ہو گئے جس میں اصل واضعین مبتلا تھے اور جامع الاصول میں بیان طبقات مجروحین میں لکھا ہے کہ سب سے بدترین طبقات مجروحین میں وہ طبقہ ہے جس میں وہ لوگ دخل

لہ والحا مل للواضع علی الوضع اما عدم الدین کا لزنادقة او غلبة الجہل کبعض المتعبدین المنتسبین الی العبادۃ والزہادۃ وضعوا احادیث فی الفضائل والرغایب کصلوۃ لیلۃ نصف شعبان و لیلۃ الرغایب ونحوہما ویتدیفن بذالک فی زعمہم وجہلہم وہم اعظم الاصناف ضررا علی انفسہم وغیرہم لانہم یرونہ قریۃ ویرجون علیہ المشوۃ فلا یکن ترکہم لذلک والناس یعتمدون علیہم ویرکون الیہم لما نسبوا الیہ من الزہد والصلاح ویقتدون بانفاہم ویعتنون بنقل اقوالہم حتی قد یخفی علی بعض علمہ الامۃ واکابرہم ثقۃ واعتمدا علی ما نقلوہ فیقعون فیما وقعوا ۛ

مقاتل بن سلیمان کو لوگوں نے تفسیر کا امام اور باقی لوگوں کو تفسیر میں اُس کا مقتدی جانا ہے اور
داقدی سے باوجود اُس کے ضعف کے سندی ہے جیسا کہ مجمع البحار میں لکھا ہے محمد بن
الواقدی قاضی العراق اخذ واعنه العلم علی ضعفه بل اجمعوا علیہ اخرج له ابن ماجہ
اور جو یاری اور ابن عکاشہ اور محمد بن شیم فارابی کی روایتیں بھی داخل کتابوں کے ہو گئی
ہیں حالانکہ زیادہ دس ہزار حدیث سے انہوں نے وضع کی ہیں اور نعیم بن حماد سے بھی بعض
محققین نے روایت کی ہے حالانکہ ابن عدی نے اُس کی شان میں کہا ہے کان نعیم یضع
الحديث فی تقوية السنة کہ وہ سنت کی تقویت میں حدیثیں بنایا کرتا تھا اور منجملہ ضعیفین
کے اسحاق بن بشر سے جس سے بیہقی اور دارقطنی نے روایت لی ہے حالانکہ ابن جوزی موضوعات
میں لکھتے ہیں کہ اسحاق بن بشر حدیثیں بناتا تھا اور بہت سے ایسے ہی جھوٹی حدیث کے
بنانے والے گزرے ہیں جس کی تفتیح محققین نے نہایت تحقیق سے کی ہے۔ میزان الاعتدال
ذہبی اور تقریب ابن حجر عسقلانی اور موضوعات ابن جوزی اور اُردو کتابوں سے جو تحقیق بحال
میں ہیں تنقیح اس کی ہوتی ہے۔ غرض کہ جس بات پر اطلاق حدیث کا کیا گیا ہے اُسے حدیث
نبوی جانا بڑی غلطی ہے بلکہ مذہب میں رخنہ پیدا کرنے اور عقاید حقہ میں شبہ ڈالنے اور غیر مذہب
دالوں کی زبان طعن کھولنے اور دین اسلام کو مطاعن کے تیروں کا نشانہ بنانے کا ذریعہ ہے
چنانچہ میں اس مقام پر رد قول اپنے مذہب کے بڑے اماموں کے نقل کرتا ہوں *

لحمہ علی قاری کتاب بحال میں لکھتے ہیں وما یقولہ الناس ان من روی له الشیخان فقد جاز القنطاری
هذا ایضاً من التجاھل فقد روی مسلم فی کتابہ عن اللیث عن ابی مسلم وغیرہ والضعفاء
فیقولون انما روی عنہم فی کتابہ للاعتبار والشواہد التابعات وهذا لا یتقوی
لان الحفاظ قالوا الاعتبار امور یتعرفون بها حال الحدیث وکتاب مسلم الترمذی فی الصحیحة
فکیف یتعرف حال الحدیث الذی فیہ بطرق ضعیفۃ الی قولہ وروی مسلم ایضاً
حدیث الاسراء فیہ وذلك قبل ان یوحی الیہ وقد تکلم الحفاظ فی هذه القصة
وبینوا ضعفها الی قولہ وقد قال الحفاظ ان مسلماً ما وضع کتابہ الصحیح عرضها
علی ابی زرعة فانکر علیہ وتغیظ وقال ممتہ الصحیح وجعلت مسلماً لاهل البدع وغیرہ
ہم انتی والحاصل انہ صحیح عن ظن مصنفہ وغلبۃ ظنہ دام السہو والنسیان فیما لو انک
طبع الانسان وقد ابی اللہ الا ان الصحیح کتابہ لقولہ انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحافظون *
علہم واعلم ان بعض الحنفیۃ روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال لا شیء یفوتہم

چنانچہ وہ ذبح کر دئے گئے لوگوں نے پوچھا کیا امیر المومنین کبوتروں کا کیا گناہ ہے۔ کہا انہیں
 کے سبب اس شخص نے پیغمبر خدا کی طرف جھوٹ لگایا۔ میں گواہی دیتا ہوں کہ یہ راوی بیخبر
 جھوٹ لگانے والا تھا۔ کبھی حضرت نے نہیں فرمایا ادجناح اور ماسون بن احمد مروزی سے لوگوں نے
 کہا کہ دیکھو شافعی اور اُن کے تابعین کو کہ کس کثرت سے خراسان میں ہیں۔ اُس نے فوراً یہ حدیث
 بنادی کہ حدیثنا احمد بن عبد اللہ قال حدثنا عبد اللہ بن معدان الازدی عن الشریقال
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یكون فی امتی رجل یقال له محمد ابن ادیس اصبر علی
 امتی من ابلیس ویكون فی امتی رجل یقال له ابو حنیفہ وسراج امتی۔ اور اور بعض
 واضعین سے وہ لوگ ہیں جو بازاروں اور مسجدوں میں بیٹھ کر حدیثیں بنایا کرتے تھے اور ہائے
 صحیح جو انہیں یاد تھیں اُن موضوعات کو روایات کیا کرتے تھے۔ چنانچہ حفص بن محمد طلیالیسی نے
 کہا ہے کہ ایک مرتبہ ہم نے اور احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین نے مسجد میں نماز پڑھی کہ ایک
 قصہ گو کھڑا ہوا اور کہنے لگا کہ حدیثنا احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین قال حدثنا عبد اللہ
 قال حدثنا معمر عن قتادہ عن الشریقال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قل
 لا الہ الا اللہ یخلق اللہ من کل کلمۃ منھا طائر امنقارہ من ذہب و ریشہ من مرجان
 یعنی جس نے لا الہ الا اللہ کہا پیدا کرتا ہے خدا ہر کلمہ سے اُس کے ایک جانور جس کی چوخی سونے
 کی اور جس کے پر مونگے کے ہوتے ہیں اور اُنسی طرح پر وہ قصہ گو کہنے لگا اور قریب بیس ورق
 کے بک گیا۔ یہ سن کر احمد بن حنبل یحییٰ بن معین کو اور یحییٰ بن معین احمد بن حنبل کو دیکھنے لگے
 اور ایک نے دوسرے سے پوچھا کہ کیا تم نے یہ حدیث روایت کی ہے دونوں نے ایک دوسرے
 سے کہا کہ ہم نے تو اس کو اس وقت سنا ہے۔ پس دونوں چپ ہو رہے۔ جبکہ وہ شخص فارغ
 ہوا تو یحییٰ نے پوچھا کہ تجھ سے اس حدیث کو کس نے روایت کیا ہے۔ اُس نے کہا کہ احمد بن حنبل
 اور یحییٰ بن معین نے۔ یحییٰ نے کہا کہ میں یحییٰ بن معین ہوں اور احمد بن حنبل ہیں۔ ہم نے
 تو کبھی اس حدیث کو سنا بھی نہیں۔ تب وہ کہنے لگا کہ میں سنتا تھا کہ یحییٰ بن معین بڑا
 احمق ہے اور اب مجھے اُس کا یقین ہو گیا۔ یحییٰ نے پوچھا۔ کیوں۔ تب اُس نے جواب دیا کہ
 کیا دنیا میں سوائے تمہارے یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل دوسرا کوئی نہیں ہے۔ میں
 نے تو سترہ احمد بن حنبل سے سوائے اس احمد بن حنبل کے روایت پائی ہے اور یہ کہ کراپنے
 منہ پر استین رکھ کر ٹھٹھا کرنے والے کی طرح مسجد سے چل دیا۔ انتہی توجہ بلفظہ ۛ
 اور منجملہ اُن لوگوں کے جو وضع کرنے اور جھوٹ بولنے میں مشہور ہیں ابی یحییٰ مدینہ
 میں اور داقدی بغداد میں اور مقاتل بن سلیمان خراسان میں اور محمد بن سعید شام میں تھا حالانکہ

جو لوگوں نے روایت کی ہے کہ جب مومن رونا کرتا ہے تو ایمان اُس کے سر سے ایسا نکل جاتا ہے جیسا کہ قمیص بدن سے۔ آیا اس حدیث کے راویوں کی آپ تصدیق کرتے ہیں یا شک یا گدب فرماتے ہیں۔ اگر تصدیق کرتے ہیں تو آپ کا اعتقاد خوارج کے ساتھ جاتا ہے اور اگر آپ شک کرتے ہیں تو خوارج کے قول میں شک رہتا ہے اور اگر آپ تکذیب کرتے ہیں تو اُن بہت سے آدمیوں کی تکذیب لازم آتی ہے جنہوں نے بسنا اس حدیث کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا ہے تو امام نے جواب دیا کہ میں اُن سب راویوں کی تکذیب کرتا ہوں اور میرا جھٹلانا اُن لوگوں کو اور رد کرنا اُن کے قولوں کا کچھ تکذیب پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والتناء کی نہیں ہے اس لئے کہ تکذیب قول پیغمبر کی یہ ہے کہ کوئی شخص کہے کہ میں پیغمبر خدا کے قول کو نہیں مانتا لیکن جبکہ وہ یہ کہے کہ میں ہر بات پر جو آنحضرت نے فرمائی ہے ایمان رکھتا ہوں اور اُس کی تصدیق کرتا ہوں لیکن میں یہ جانتا ہوں کہ کوئی بات پیغمبر خدا نے خلاف قرآن شریف کے نہیں فرمائی تو یہ حقیقت میں تصدیق پیغمبر کی اور تصدیق قرآن کی ہے اور اس سے تنزیہ اور پاکی آنحضرت کی مخالفت قرآن سے ثابت ہوتی ہے اور اگر پیغمبر خدا خلاف قرآن کے کچھ کہتے تو خدا اکب چھوڑتا اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ خدا کا نبی ایسی بات کہے جو مخالف خدا کی کتاب کے ہو اور جو مخالف خدا کی کتاب کا ہو وہ کیونکر خدا کا نبی ہو سکتا ہے پس یہ حدیث خلع ایمان کی زلزلے جو لوگوں نے روایت کی ہے خلاف ہے قرآن کے پس ایسے آدمیوں کے قول کو رد کرنا جو پیغمبر خدا کی طرف ایسی بات منسوب کرے جو مخالف ہو قرآن کے پیغمبر کی بات کا رد کرنا نہیں ہے اور نہ اُن کی تکذیب ہے بلکہ حقیقت میں وہ رد ہے اُس کے قول کا جو کچھ پیغمبر خدا کی طرف سے ایک باطل بات کو نقل کرتا ہے اور آنحضرت پر تمت لگاتا ہے اور ہم ہر بات کو پیغمبر خدا کی خواہ ہم نے سنی ہو یا نہ سنی ہو بسر و چشم قبول کرتے ہیں اور اُس پر ایمان رکھتے ہیں اور شہادت دیتے ہیں کہ وہ بات ایسی ہی ہوگی جیسا کہ آنحضرت نے فرمایا ہو لیکن اسی طرح پر ہم یہ شہادت دیتے ہیں کہ کوئی بات آنحضرت صلعم نے خلاف قرآن کے نہیں فرمائی نہ کسی ایسی چیز کا حکم دیا جسے خدا نے منع کر دیا ہو نہ کسی ایسی چیز کو جدا کیا جس کے ملانے کا اللہ نے حکم کیا ہو اور نہ کسی چیز کی

(بقیہ ماضیہ صفحہ ۱۲۷) ولشہد ایضا علی النبی علیہ السلام انه لم یامر بشئ نمی اللہ عنہ بخالف امر اللہ تعالیٰ ولم یقطع شیئا وصلہ اللہ تعالیٰ ولا وصف امر وصف اللہ تعالیٰ ذالک الامور بخلاف ما وصفہ النبی علیہ السلام ولشہد انه کان موافقا للہ عنوہ جل فی جمیع الامور لم یدع ولم یتقول غیر ما قال اللہ تعالیٰ ولا کان من المتکلفین ولذلک قال اللہ تعالیٰ من یطیع الرسول فقد اطاع اللہ +

کیا کہ حضرت ابراہیم نہیں جھوٹ بولے مگر تین مرتبہ تو میں نے جواب دیا کہ ایسی حدیثوں کو نہ ماننا چاہئے تو کھنے والے نے براہ انظار کہا کہ اگر ہم نہ مانیں تو راویوں کی تکذیب لازم آتی ہے اس میں نے جواب دیا کہ اگر ہم مانیں تو حضرت ابراہیم کی تکذیب کرنی پڑتی ہے حالانکہ حضرت ابراہیم کو کذب کی نسبت سے بچانا بہتر ہے چند نامعتبر آدمیوں کی طرف جھوٹ کے منسوب ہونے سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ابو مطیع الحنفی نے پوچھا کہ آپ کیا فرماتے ہیں اُس حدیث کی نسبت

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۴۸) ما کذب ابراہیم الا ثلاث کذبات فقلت لا ولی ان لا یقبل مثل هذه الاخبار فقال علی طریق الاستنکار ان لم یقبله لزمنا تکذیب الرواة فقلت له یا مسکین ان قبلنا لزمنا الحکم بتکذیب ابراہیم علیہ السلام وان رد دناہ لزمنا الحکم بتکذیب الرواة فلا شک ان صون ابراہیم عن الکذب اولی من صون طائفة من الجاهل عن الکذب +
الح کتاب العالم والمتعلم میں لکھا ہے کہ قال ای ابو مطیع البلخی ما قولک فی اناس رووا ان المؤمن اذا زنی خلع الایمان من راسه کما یخلع القميص ثم اذا تاب اعید الله ايمانه اشتك فی قولهم و انقبض قهقهه فان صدقت قولهم دخلت فی قول الخوارج وان شکلت فی قولهم شکلت فی قول الخوارج ورجعت عن العدل الذی وصفت وان کذبت قولهم الذی قالوا کذبت بقول النبی علیہ السلام فانهم رووا عن رجال عن شتی حتی ینتہی بہ الی رسول الله علیہ السلام قال الامام ای ابو حنیفہ الکذب هو کلام ویکون تکذیبی طوعا ووردی علیہم تکذیباً للنبی علیہ السلام انما یکون التکذیب بقول النبی علیہ السلام ان یقول الرجل انا ما کذب للنبی علیہ السلام واما اذا قال انا مؤمن بكل شیء تکلم بہ النبی علیہ السلام غیر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یتکلم بالجور ولم یخالف القرآن فهذا من التصديق بالنبی وبالقرآن وتنزیہہ من الخلاف علی القرآن ولو خالف النبی علیہ السلام والقرآن تقول علی اللہ لم یدعہ تبارک وتعالیٰ حتی یاخذہ بالیمین ویقطع منہ الوتین کما قال اللہ تعالیٰ فی القرآن ونبی اللہ لا یخالف کتاب اللہ ومخالف کتاب اللہ لا یکون نبی اللہ وهذا الذی رووه خلاف القرآن لا تری الی قوله تعالیٰ الوانیة والذانی ثم قال واللذان یتیانها منکم ولم یعن بہ من اليهود ولا من النصارى ولكن عنی بہ المسلمین فرد علی کل رجل یحدث عن النبی علیہ السلام بخلاف القرآن لیس بہ داعی النبی ولا تمکن بیاہه ولكن رد علی من یحدث عن النبی علیہ السلام بالبطلان والتمیز دخلت علیہ لا علی نبی اللہ وکلشی تکلم بہ النبی علیہ السلام سغفارا ولم نسمة فی الراس والین قد امانا بہ شہدا انه کما قال النبی علیہ السلام (حاشیہ صفحہ ۱۴۸)

باقی رہا یہ امر کہ اب تحقیق اور تنقیح احادیث کی کیونکر کی جاوے اُس کی نسبت کچھ بہت زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہمارے اگلے محققین یہ کام کر گئے ہیں اور احادیث کے ضعف اور صحت کی تنقیح کر چکے ہیں اور کتاب الرجال میں راویوں کے حالات لکھ گئے ہیں ہمارے واسطے اب کوئی زیادہ دقت نہیں ہے بجز اس کے کہ ہم اُن کی تحقیقات کو دیکھیں اور اُن محققین اور محدثین کی اُن تحقیقاتوں سے فائدہ اٹھاویں جو انہوں نے تنقیح احادیث میں کی ہیں پس جو حدیث ایسی ہو کہ جس کا تو اترا یا شہرت یا صحت درجہ یقین پر پہنچے اُسے مثل آیات قرآن کے واجب الیقین اور واجب العمل جانیں جسے موضوع اور غلط اور غیر صحیح پاویں اُس کی طرف حدیث کے لفظ کی نسبت کرنے سے بھی تامل کریں ۔

غرض کہ اب انصاف پسند مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ غور کریں کہ ہم مسلمانوں کا کمال اسلام یہ ہے کہ جو بات جس تفسیر میں بنام حدیث لکھی ہو اُسے بلا تامل بلا تردد حدیث سمجھیں یا کمال اسلام یہ ہے کہ اُس کی صحت کی تحقیق کریں اُس کے ماخذ و مبدا پر غور کریں جب امام الحرمین اور امام حجتہ الاسلام سے مولفین اور ہدایہ سے معتبر کتاب کے تالیف کرنے والوں کو احادیث غیر صحیح میں دھوکا ہو گیا ہو تو پھر کس کی کتاب پر بلا تحقیق اعتبار کیا جاوے پس اگر ہم کافریا مرتد ہیں تو صرف اس گناہ میں کہ ہماری خواہش یہ ہے کہ ہمارے پیغمبر کا قول اور دلوں کی باتوں سے جدا ہو جاوے اور ہمارے محبوب رسول کی طرف کوئی جھوٹی بات کو منسوب نہ کرے اور وہ اعتراضات اور مطاعن جو دیں اسلام پر وضعی اور غیر صحیح حدیثوں کے سبب ہوتے ہیں مرتفع ہو جاویں اور وہ باتیں جن سے مخالفت اقوال رسول کی حقائق محققہ سے سمجھی جاتی ہے باطل ٹھہریں اور مذہب اسلام کو ایک مجموعہ ایمان اور نیکی اور سچائی اور عقل اور حقیقت کا جانیں سوائے اس کے نہ کچھ دوسری خواہش ہے نہ اور کوئی مٹنا ہے۔ یہی ہماری خطا ہے اور یہی ہمارا گناہ ہے مصرع

نست یار ازین طریقت غیر ازین تقصیر ما

ذکر اقوال صحابہ کبار و تابعین کا تفسیروں میں ہیں

اقوال صحابہ کبار کے دو قسم ہیں۔ ایک وہ جسے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا پس وہ تو حدیث میں داخل ہیں۔ دوسرے وہ جو کچھ انہوں نے اپنی رائے اور اپنی سمجھ سے کہا۔ پس یہ عقیدہ محققین کا ہے کہ روایت اُن کی معصوم ہے رائے اُن کی معصوم نہیں۔ مگر قطع نظر اس کے اُن اقوال کا ثبوت بھی ہر سند صحیح چاہئے حالانکہ بعد تحقیقات کے

ایسی صفت بیان کی جو مخالف بیان خدا کے ہوا اور ہم شہادت دیتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کا ہر قول موافق تھا خدا کے عزوجل کے اور اسی لئے خدا نے فرمایا ہے کہ جس نے اطاعت کی رسول کی اُس نے اطاعت کی خدا کی ۛ

پس اب ہم مسلمانوں کو ان دونوں قولوں پر ذرا غور کرنا اور انصاف سے دیکھنا چاہئے کہ ان ناموں نے اُن حدیثوں کو جن کا سلسلہ سند آنحضرت تک پہنچتا ہے صرف اصول صحیح عقلی پر متک کرنے سے غلط ٹھہرایا اور راویوں کی روایتوں کو غلط کر اصول دین کو بچایا اور نہ ایک حدیث سے ایک پیغمبر کا جھوٹا ہونا ثابت ہوتا ہے اور دوسری حدیث سے پیغمبر کا قول مخالف قرآن کے ہونا لازم آتا ہے۔ پس کیا حال بیان کیا جاوے اُن غلط قولوں کا جسے جاہلوں نے اپنی جہالت سے یا متعصبین نے اپنے تعصب کے یا ملحدوں نے اپنی لاذہبی کے سبب سے یا نادان دینداروں نے اپنی نادانی کی وجہ سے یا بے سمجھ واعظین نے لوگوں کے ڈرانے اور خوش کرنے کے لئے آنحضرت سے منسوب کیا اور اُن اباطیل کو احادیث نبوی ٹھہرایا اور پھر کیا بیان کی جادے تقلید کی وہ مصیبت جس نے اُن قولوں سے کتابوں کو بھر دیا اور ایک نئے دوسرے سے اور دوسرے نے تیسرے سے نقل کر کے اُن کو تواتر کے درجہ پر پہنچا دیا ہو؟

الحاصل یہ خیال کرنا کہ جس کتاب میں قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لکھا ہو اُسے سچی حدیث رسول خدا کی سمجھ لینا اور اُس پر دین کی عمارت کھڑی کرنا نادانی ہے کیونکہ دین ایک بڑا نازک معاملہ ہے اور کسی قول کو بلا تحقیق یقین کر لینا کہ ہمارے پیغمبر صلعم صاحب کا قول ہے نہایت خطرہ کی بات ہے اس واسطے کہ پیغمبر صلعم کا قول ایک عام آدمی کا قول نہیں ہے جس کا ماننا بابتاً کچھ نقصان کہ سبب نہ ہو۔ آنحضرت کا قول ہمارے دین و مذہب کی بنیاد ہے اُس کو بعد کے لئے اتنا یا اُس پر یقین نہ کرنا یا اُس کے مطابق عمل نہ کرنا ہمارے دین کی بربادی کا سبب ہے پس اُس شخص کا قول جو ہماری ہدایت کا ذریعہ ہو جس کے اوپر ہمارے اعتقاد اور اعمال کی بنا ہو ایسا ہے کہ ہم کو نہایت غور اور فکر سے اس کی تحقیق کرنا اور نہایت محنت اور دقت سے اُس کی صحت ثابت کرنا واجب بات سے ہے پس جبکہ ہم کو اُس کی صحت ثابت ہو جاوے اُس وقت ہم کو اُس پر یقین کرنا اور اُس کو ہر وقت اپنے پیش نظر رکھنا ضرور ہے۔ پھر اگر ساری خدائی اُس قول کے مخالف ہو ہم کو کچھ اعتنا نہ چاہئے پس ہمارا عقیدہ تو اپنے پیغمبر کے اقوال کی نسبت یہ ہے کہ جو لوگ اُسے سعدی و نفاذی کا قول سمجھتے ہوں یا زید و عمرو کی باتوں کی طرح اُسے آسان جانتے ہوں وہ مختار میں کہ ہر بات کو حدیث سمجھیں یا شخص کے قول کو قول رسول جانیں ۛ

ذکر واقعات آئندہ کا جو تفسیروں میں ہیں

واقعات زمانہ آئندہ کے جو کچھ بیان کئے گئے ہیں ان کی نسبت تحقیق کرنا چاہئے کہ اُس کا سلسلہ روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہے یا نہیں اور اُس میں بھی وہ روایت بدرجہ شہرت یا صحت پہنچی ہے یا نہیں اور اُس میں محضین نے وہ تساہل جو ایسی حدیثوں میں جائز سمجھا گیا ہے کیا ہے یا نہیں۔ اگر بعد تحقیقات کے اُس کی صحت ثابت ہو (حالانکہ یہ بہت کم ہوگا) تو اُسے ماننا چاہئے ورنہ اُس کو ایک دل خوش کن کہانی سمجھنا چاہئے اور اس بات پر نازاں نہ ہونا چاہئے کہ بڑے بڑے بزرگوں نے ان واقعات کو بیان کیا ہے اور اچھے اچھے عالموں نے اُسے قبول کیا ہے کیونکہ بعض بلکہ اکثر باتیں ایسی ہیں کہ جس سے کذب کی نسبت آنحضرت کی طرف ہوتی ہے۔ ونعوذ باللہ من ذلک +

میں ایک حدیث کو بیان کرتا ہوں جو کہ اگلے زمانہ میں بہت مشہور تھی اور لوگوں کی زبان

(یعنی ماضیہ صفحہ ۱۵۰) وکان یحدث منہما فلذا اتقاہ الناس فقل حدیثہ وان کان اکثر حدیثا من البیہدین یا عتارفہ والمراد ہما قصص بنی اسرائیل وبعثا جاء فی کتبہم۔ اور ملا علی قاری شیخ الشیخ بخیرہ الفکر میں لکھتے ہیں۔ ای الحادیث الذی یقولہ الصحابی الذی عرفہ۔ انظر فی الاسرائیلیات کعبہ اللہ بن سلام وکعبہ اللہ عمر بن عاص فانہ کان حصل لہ من وقعة الیوموت کتب کثیرۃ من اهل الکتاب وکان یخبر بما فیہا من الامور الغیبیۃ حتی کان بعض اصحابہ ربما قال حدثنا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا یخبرنا من الصحیفۃ اور علامہ سیوطی عبد اللہ عمرو بن عاص کی تفسیر کی نسبت لکھتے ہیں۔ وما اشبهہا بان تكون ما یحمله عن اهل الکتاب اور دوسرے طبقہ کے بڑے مفسر مجاہد رحمۃ اللہ علیہ میں ان کی نسبت میزان الاعتدال وہی میں لکھا ہے کہ قال ابو بکر بن العیاش قلت لاعمش ما بال تفسیر مجاہد قال اخذہا من اهل الکتاب اور دوسرے طبقہ کے بڑے مفسر مقاتل بن سلیمان میں جو امام المفسرین کہلائے جاتے ہیں۔ ان کی نسبت میزان الاعتدال وہی میں لکھا ہے کہ قال ابن حبان کان یاخذ عن الیہود والنصارى من علم القرآن ما یوافق کتبہم وکان یکذب بالحدیث وقال البخاری قال سفیان بن عیینہ سمعت مقاتلاً یقول ان لم یخرج الدجال فسنۃ خمسين ومائۃ فاعلموا انی کذاب۔

۱۔ شیخ جلال الدین سیوطی کتاب الکشف عن مجاوزة هذه الامة الالف میں فرماتے ہیں۔ بعد فقہ کثر السؤال عن الحدیث المشہور علی السنة الناس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یمکن فی قبرہ الف سنة وانا اجیب بانہ باطل لا اصل لہ ثم جانی رعاۃ صفحہ ۱۵۲

بہت ہی کم ثابت ہوگا کہ جو اقوال اُن بزرگوں سے منسوب ہیں وہ سب صحیح ہوں چنانچہ صرف حضرت عبداللہ ابن عباس سے ہزار ہا روایت تفسیروں میں بھری ہوئی ہیں اور اکثر اُن میں سے جھوٹی اور وضعی ہیں اور حضرت عبداللہ ابن عباس پر ہمت ہے جیسا کہ اوپر ہم بیان کر چکے اور خود حضرت عبداللہ ابن عباس نے صرف چار حدیثیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہیں مگر ہمارے علماء نے اُن کی روایت کو اور احادیث کی نسبت بھی قبول کیا ہے لیکن وہ اقوال جو حضرت عبداللہ ابن عباس سے تفسیروں میں منقول ہیں خواہ وہ اُن کی روایت ہو یا درایت اُس کی نسبت تحقیق کرنا کہ اس کا ثبوت ہوتا ہے یا نہیں ضرور ہے۔ باقی ہے اقوال تابعین کے اگر اُن کی صحت بھی ثابت ہو جاوے تو کانوار جلالہ و خن رجال و کلامہ بدینا و بدینہم بحال۔

ذکر قصص اور اخبار کا جو تفسیروں میں ہیں

خدا اُن قصصوں اور کہانیوں کو کسی مسلمان کو نہ دکھاوے نہ سُناوے جو لوگوں نے تفسیروں میں بھر دیئے ہیں اکثر جھوٹے اور بے بنیاد ہیں اور یہودیوں سے سُنے سُنائے ہوئے ہیں احادیث صحیحہ سے قصص اور اخبار کا ہونا بہت ہی کم پایا جاتا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حدیثوں میں اخبار ائم سابقہ کو بہت ہی تھوڑا بیان کیا ہے ہمارے پچھلے عالموں نے اکثر قصے یہودیوں سے سُن کر اپنی کتابوں میں نقل کر دیئے اور جنہوں نے اپنی تالیف کو زیادہ طول دینا چاہا انہوں نے اور اُس میں دخل در معقولات فرمایا۔ ہمارے نزدیک اکثر قصے اور اخبار امیر حمزہ کی سی داستان ہیں۔ نہ اعتبار کے لائق نہ اعتماد کے قابل نہ مشاہدہ فیقبل و من شاء فلیکفر۔

۱۔ جو قصص اور اخبار اور غیب کی باتیں مفسرین نے لکھی ہیں اُن کا لینا اہل کتاب کے بہ تحقیق ہمارے محققین کے ثابت ہے اور صرف پچھلے علماء کی نسبت ابوالامداد ابراہیم حاشیہ نخبۃ الفکر میں جس کا نام قضاء الرطوبہ لکھتے ہیں کہ عبداللہ ابن سلام اور عبداللہ عمرو بن عاص نے اہل کتاب سے نقلیں کی ہیں اور جب شام کا ملک فتح ہوا تب ایک باشر کتابوں کا اہل کتاب سے عبداللہ عمرو بن عاص نے پایا اور اُس کو روایت کیا اسی واسطے اُن کی حدیثیں کم ہیں مگر وہ باتیں جو اکثر سے اُن سے منقول ہیں وہ صرف اخبار اور قصے بنی اسرائیل کے اور روایات اہل کتاب کی ہیں کہ اس میں اُن کی حدیثیں ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی زیادہ ہیں۔ و ہذا عبارتہ۔ ومثال الصلحابی الذین لم یأخذوا عن الاسرائیلیات ابوبکر و عمر و عثمان و علی و مثال من اخذ عنہا عبداللہ بن سلام و قیل عبداللہ عمرو بن عاص فانہ لما فاتم الشام اخذ حمله من کتب اہل الکتاب (مشیر صفحہ ۱۵۱)

یقین میں کچھ شبہ نہ ہوتا۔ شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زمانہ میں یعنی ۹۲۴ھ ہجری میں اُس حدیث کو غلط بتایا کیونکہ وہ دسویں صدی میں تھے۔ مگر افسوس ہے کہ اُنہوں نے بھی ایک دوسری حدیث سے کہ عہد الدنیا سبعة ایام من ایام الآخرة وبعثت فی آخر لیوم السادس اپنی کتاب میں لکھ دیا کہ اب عمر دنیا ۲۶۶ باقی ہے اب ہم اپنے پاک اور نیک سچے مسلمانوں سے پوچھتے ہیں کہ وہ ۲۶۶ برس بھی گزر گئے اور عمر دنیا کی ابھی تمام نہیں ہوئی۔ تو اب مسلمان کیا کریں نبی کی سچائی میں شبہ کر کے اسلام کو چھوڑ بیٹھیں یا اُس حدیث کی صحت میں شبہ کریں۔ ہمارے نزدیک ہمارے مسلمانوں کو پہلی بات تو منظور ہوگی مگر دوسری بات پسند نہ کریں گے کیونکہ اُس تحقیقات کی غلطی ثابت ہوتی ہے جو بڑے نامی مشہور مفسرین نے کی ہے اور علامہ سیوطی نے محقق محدث مفسر نے لکھی ہے۔ پس کیا ہمارے بھائی مسلمان ملحد اور مرتد ہیں جو ایسے محدثین کی باتوں کو غلط جانیں اور اُن کے قول سے انکار کریں +

غرض کہ یہ افسانہ دو کہاں تک بیان کیا جاوے اور کتابوں کی کثرت اور اقوال غیر معتمد کے بھرنے سے جو کچھ خرابیاں ہوتی ہیں اُس کا کیا بیان کیا جاوے۔ بڑے مرد اور کامل کا کام ہے کہ وہ اب صحیح کو غلط سے تیز کرے اور بے اصل باتوں کو دینی کتابوں سے خارج کرے ورنہ ایسی ایسی روایتوں اور کہانیوں سے دین اسلام کی صحت سے اعتقاد آج نہیں کل نہیں پرسوں اٹھ جاوے گا +

ذکر استنباط مسائل اصولی و فروعی کا جو تفسیر دلائل میں ہیں

جو مسائل اصولی و فروعی صاف صاف قرآن مجید میں مذکور ہیں اُس سے قطع نظر کر کے جو کچھ استنباط اُن آیات کے اشارات و کنایات سے کیا ہے اس میں اختلاف کا ہونا بھی دلیل اس پر ہے کہ وہ سب منقول صاحب الشریعت سے بلکہ سلف صالح سے نہیں ہیں اور اس لئے جہاں تک موافق قواعد عربیہ کے استنباط اُس کا ہے وہ واجب القبول ہے اور جو بعض فقہان بعض مسائل کے اثبات میں ایسی آیتوں سے استدلال کیا ہے جن کو حقیقت میں اُن آیتوں سے کچھ تعلق نہیں ہے وہ واجب القبول نہیں +

بعض متکلمین نے بھی دائرۂ احتیاط سے پاؤں باہر نہ کلا ہے اور انہوں نے فریق مخالف کے الزام اور اپنے عقاید کے اثبات کے واسطے آیتوں کی ایسی ایسی تفسیر کی ہیں کہ جس سے کچھ تعلق اُس عقیدہ کو نہیں ہے اور اُس کا ثبوت اُن کتابوں کے دیکھنے سے ہوتا ہے جو مغربی اور دیگر فرق مبتدعہ کے عقاید کی تردید میں تالیف ہوئی ہیں +

پر تھی کہ بغیر خدا ہزار برس سے زیادہ قبر میں نہ رہینگے گویا ہزار برس کے اندر قیامت آجائیگی۔ اس حدیث کو ان لوگوں نے جو آٹھ سو برس تک ہوئے مائا اور دسویں صدی میں منتظر قیامت کے رہے مگر بعد جبکہ دسویں صدی مٹی اور کچھ بھی آثار قیامت کے نظر نہ آئے تو اُس سے بہنوں نے انکار کیا اور اُس کو غلط جانا۔ پس اگر وہ لوگ زندہ رہتے جو اُس حدیث کی صحت کے معتقد تھے تو دسویں صدی میں ان کو اسلام چھوڑنا پڑتا کیونکہ وہ تکذیب رسول کی کرتے اور اگر وہ بزرگ پہلے ہی سے اُس حدیث کی تحقیقات کرتے اور اُسے بے اصل سمجھ کر اُس پر اعتقاد نہ رکھتے تو دس صدی کیا آگ لاکھ صدیاں گزرتیں تب بھی ان کے اعتقاد او

(بقیہ ماضیہ صفحہ ۱۵۱) رجل فی شهر ربیع من سنۃ ۹۸۸ مء و رقتہ بخطہ ذکرانہ نقلھا من فتیلا
افتی لھا بعض اکابر العلماء ممن ادركته فیہا انه اعتمد مقتضی هذا الحدیث وانه یقع
فی المائۃ الی اثنتی عشرة خروج المحدثی والدجال ونزول عیسی و سایر الاشراف والتفہم فی الصور
ویمضی الاربعون سنۃ التی بین النفتین وتنفخ نفخة البعث قبل تمام الالف فاستبعت
حدوث هذا الكلام من هذا العالم المشار الیه وكرهت ان اصرح بدلا تادباً منه فقلت
هذا شیء لا اعرفه فخالی السائل متحیر المقال فی ذلك فلم ابلغه مقصوده الی ان قال
فاجبت الی ما سألوا وشرعت لھم منہلاً فان شاءوا عاجلوا وان شاءوا امهلوا ویمیة
الكشف عن حجاب ذی الائمة الالف فاقول اول الذی دلت علیہ الاثار ان هذه الامة
تیزید علی الف سنۃ ولا یبلغ الزیادة علیہا خمس مائة سنۃ الی اخر ما قال فی تلك
الوسالة رایت فی اخر بعض النسخ اصورتہ وحکی بعض اهل التاریخ ان تاریخ الدنیا
من لدن ادم علیہ السلام حین ہبط من الجنة الی طوفان نوح علیہ السلام
الفی عام ومائتی عام ومن طوفان نوح الی زمن ابراهیم علیہ السلام الف عام ومائة عام
ومن زمن ابراهیم الی زمن موسی علیہ السلام الف عام ومن زمن موسی
علیہ السلام الی زمن عیسی علیہ السلام الف عام ومن زمن عیسی علیہ السلام
الی زمن نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم خمس مائة عام ومن الهجرة الی الان
تسعمائة عام واربعة وعشرون سنۃ مجموع ذلك ستة آلاف وسبع مائة سنۃ
واربعة وعشرون سنۃ وعلی هذا یقال الباقی لقیام الساعة من یومنا هذا وھو سنۃ
اربعة وعشرین وتسعمائة مائتا سنۃ وستۃ وسبعون سنۃ بدیل قولہ صلعم
عمر الدنیا سبعة ايام من ايام الآخرة وبعثت فی اخر یوم السادس وقال اللہ تعالیٰ
وان یوما عند ربك كال الف سنۃ مما تعدون +

ہے کہ جو مفسر جس علم اور جس فن کا شایق ہوا اُس نے اُسی علم اور اُسی فن کو اپنی تفسیر میں بھر دیا اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ اُس کے نزدیک گویا خدا کو قرآن کے نازل کرنے سے انہیں علوم کا بیان کرنا مقصود تھا اور اپنے کلام کو خدا نے اسی لئے نازل کیا تھا مثلاً جو لوگ بڑے نحوی تھے انہوں نے اپنی تفسیروں میں اغراب اور قواعد کو بھر دیا اور سارے مسئلے نحو کے قرآن سے نکالے اور تفسیر کو انہوں نے کافیک شرح بنا دیا۔ جو لوگ تاریخ میں خوب ماہر تھے انہوں نے اپنی تفسیروں کو قصوں بھر دیا اور انکی پچھلی خبریں بھولی سچی تفسیروں میں بھر دیں اور انہوں نے تفسیر کو الف بیلہ بنا دیا جیسا کہ ثعلبی نے کیا (جسے لوگ بڑا مفسر جانتے ہیں) جو لوگ فقہ کو خوب جانتے تھے انہوں نے تفسیر سے سوائے فقہ اور مسائل فروعی کے دوسری غرض ہی نہیں جانی اور ان مسائل کا استنباط آیا ہے کیا جو کسی طرح ان لفظوں سے نہیں نکلتی مثل علامہ قرطبی کے اور جو لوگ علم کلام کے شایق تھے اور عقلی مسائل سے اپنے عقیدوں کو ملاتے تھے انہوں نے تو تفسیر کو فلاسفہ یونان کے قولوں کا مجموعہ کر دیا اور ان مباحثات کو ایسا طول دیا کہ دیکھنے والے کو حیرت ہوتی ہے جیسے کہ تفسیر امام فخر الدین رازی کی ہے جس کی نسبت ابو حیان وغیرہ محققین نے کہا کہ فیہ کل شیء الا التفسیر کہ اُس میں سوائے تفسیر کے سب کچھ ہے *

پس اب ہم نہایت ادب سے اپنے پاک نیک بھائیوں سے عرض کرتے ہیں کہ جب کتب تفسیر کی نسبت ہمارے محققین یہ فرما گئے ہوں اور اُس کی ایسی حقیقت لکھ گئے ہوں تو اگر ہم ان کتابوں پر اجمالی ایمان نہ رکھیں اور سب کو مثل قرآن کے واجب الیقین نہ جانیں بلکہ ان مختلف کتابوں اور غیر محدود روایتوں اور بے شمار قولوں اور لانا انتہا قصوں کی تحقیق پر مستعد ہوں اور اُس کی اصلیت دریافت کرنے پر توجہ کریں تو یہ ہمارے ایمان کی نشانی ہے یا الحاد و ارتداد کی۔ اگر یہی الحاد و ارتداد ہے تو وہ ہزار اسلام سے بہتر ہے ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

ذکر تشریح حقایق موجودات کا مطابق علوم عقلی کو جو تفسیروں میں ہے

یہ بات ظاہر ہے کہ قرونِ ثلثہ میں علوم عقلی کا کچھ چرچہ نہ تھا اور حکمت اور فلسفہ یونان سے کوئی واقف نہ تھا مگر بعد اُس کے وہ زمانہ آیا جس میں مسائل فلسفہ کا جاری ہونا شروع ہوا آخر

(بقیہ ماشیہ صفحہ ۱۵۶) و صاحب العلوم العقلیۃ خصوصاً الامام فخر الدین الرازی قد صلاہ تفسیرہ باقوال الحکماء و الفلاسفہ و خرج من شیئی الشیئی حتی یقضی الناظر العجب قال ابو حیان فی البحر جمع الامام الرازی فی تفسیرہ اشیا و کثیرۃ طویلۃ لا حاجۃ بھا فعملہ التفسیر و لذک قال بعض العلماء فیہ کل شیئی الا التفسیر۔

بعض متصوفین نے بھی اپنے عقاید کے اثبات میں تفسیر میں بہت بے احتیاطی کی ہے بلکہ نوبت بہ تحریف پہنچا دی ہے کہ اپنے فاسد عقیدوں کے مطابق ایسے معانی قرآن کے بیان کئے ہیں کہ جن کو کچھ تعلق الفاظ سے نہیں ہے اور بلا رعایت اصول شرع کے اور بلا لحاظ قواعد عربیہ کے نئے معنی پیدا کئے ہیں جیسے کہ تفسیر محمود ابن حمزہ کرمانی کی ہے جس کا نام عجایب غرائب ہے۔ اُس میں ایسے عجیب اقوال لکھے ہیں کہ سننے والے کو تعجب آتا ہے اور بسبب غرابت کے عوام کو اچھے معلوم ہوتے ہیں۔ مگر حقیقت میں وہ اقوال ایسے ہیں کہ اُن پر اعتقاد کرنا کیسا نقل بھی اُن کلمات کی جائز نہیں ہے۔

باطنیہ فرقہ نے بھی اپنے عقیدوں کے اثبات میں ایسی تفسیریں کی ہیں کہ انہوں نے دین ہی کو بدل ڈالا اور تمام خواہر آیات کو پھیر کر اُدھر ہی کچھ معنی بنائے مگر جو لوگ محققین ہیں اور اہل باطن سائنسوں نے نصوص کو اُن کے ظاہر معانی پر رکھا۔ مگر اُس کے اصلی مطالب اور حقائق و قایق کو ظاہر کیا کہ یہ امر عین ایمان اور کمال عزان ہے کیونکہ خود حدیث میں آیا ہے لکل ایتہ ظہور بطن۔

غرض کہ ہر فریق نے موافق اپنے اپنے عقیدہ اور خواہش کے تفسیر کی اور اُس سے تنابا مسائل اصولی و فروعی کا کیا لیکن حقیقت میں اصل تفسیر وہ ہے جو مخالف قواعد عربی اور اعجاز قرآن کے نہ ہو اور جس سے نصوص واقعہ کی تحریف لازم نہ آوے اور نہ قسم آتی اپنی فصاحت و بلاغت پر باقی رہے۔

غرض کہ جو مسائل اصولی و فروعی آیات قرآنی سے استنباط کئے گئے ہیں اُس کی صحت پر ضرر تفسیروں میں لکھا ہونا ہی کافی نہیں ہے بلکہ اُس استنباط کو دیکھنا اور آیات قرآنی سے اس استخراج کو جانچنا محقق کا کام ہے کیونکہ جو تفسیریں لوگوں نے بعد طبقہ تبع تابعین کے کی ہیں اُن کا یہ حال

ما تدرى صنف بعد ذلك قوم برعوا في شيء من العلوم ومنهم من ملا كتابه بما غلب على طبعه من الفن واقع موافقه على ما تسموه هوفيه كان القرآن انزل لاجل هذا العلم لا خبير من ان فيه تبیان كل شيء فالنحوى تراها ليس له الا الاعراب وتكثير الواجه المحتمل فيه وان كانت بعيدة وينقل قواعد النحو ومساائله وفروعه وخلافيات كالزجاج والواحدى والبسيط والى حبان فى البحر والنمى والاختارى ليس لى شغل الا المقصود واستيفاءها والاخبار من سلف سواء كانت صحيحه مآرباطلة ومنهم من التبعى والفقير يكاويورد فيه الفقه جميعا وربما استطرذا الى اقامة ادلة الفروع والفقير الذى لا تلقى لها بالاية اصلا والجواب عن الادلة للمخالفين كالفرطجى (رفيقه من مرفعه ۵۵)

کچھ نہیں سمجھتے اور اُسی کو خدا کی قدرت سمجھ کر وجد و حال میں مصروف رہتے ہیں وہ شخص جو آب معقولات سے کسی قدر واقف ہو اور تحقیقات جدیدہ سے جس سے موجودات کی حقیقت ظاہر ہوتی ہے آگاہ ہو کیونکر اپنے عقیدہ میں اُن روایتوں اور حکایتوں کو اصل دین سمجھیکا اور کس طرح اس کا دل اُن قولوں کی صحت پر یقین کریگا اور وہ اپنے ایمان اور اسلام کی تقریب میں کس لئے کفر کے فتووں سے ڈریگا؟

ضرورت نئی تحقیقات کی بلکہ نئی تفسیر لکھنے کی

ہمارے نزدیک اس زمانہ میں ایک بڑی ضرورت نئی تفسیر لکھنے کی ہے جو حشود نواید سے خالی ہو اور جو غلط روایتوں سے اور جھوٹی حکایتوں سے پاک ہو اور جس میں کچھ یونانی باتوں کا ذکر نہ ہو اور جس میں حقائق موجودات کی تشریح لکھا ہی ہی ہو جس میں وہ احادیث صحیح جن کی صحت بلکہ جن کی شہرت درجہ یقین پر پہنچی ہو اپنے اپنے موقع پر مذکور ہوں اور جس میں وہ اقوال صحابہ کبار کے جس سے مسائل اصولی و فروعی کا اُنہوں نے استنباط کیا ہو منقول ہوں اور جس میں اُن شبہات کا جو اہل عقل اس زمانہ کے کرتے ہیں ایسا جواب ہو کہ مخالف قواعد عربی اور مغایر شریعت محمدی کے نہ ہو اور جس میں ان اخبار کی صداقت ظاہر کی جاوے جو الفاظ قرآن سے ثابت ہیں اور جس کی تصدیق میں بعض منکوبین بسبب مخالفت تاریخ اور تحقیقات زمانہ حال کے شبہ کرتے ہیں اور جس میں اُن اقوال اور روایات کی تکذیب بے سند صحیح بیان کی جاوے جو غفلت سے یا سو سے یا تاہل سے تفسیروں میں داخل ہو گئے ہیں اور جس سے گواہی زمانہ میں کچھ نقصان نہ تھا مگر اب وہی رعایتیں اور وہی اقوال مادہ الزام کا قرآن اور عما حسب الوحي پر پھٹرائے گئے ہیں تاکہ اب جو زمانہ آیا ہے اور جو لوگ علوم عقلی کی تعلیم پاتے جاتے ہیں وہ اسلام پر ثابت قدم رہیں امدان کا دل کسی طرح پر کسی ایک نقطہ سے بھی قرآن کے نہ پھرے اور وہ اپنے دین کو نہایت سچا اور خدا کا دیا ہوا جانیں اور صرف ہماری ہی اولاد اُس سے فائدہ پاوے بلکہ ساری دنیا کے دانشمند اور حکیم اور عاقل اور محقق اُس کی تصدیق کریں اور وہ خدا کے اقوال کو مطابق اُس کے فعل کے جان کر لفظ صدق اللہ و رسولہ صدق دل سے کہنے لگیں اگرچہ اس خواہش کا پورا ہونا نہایت دشوار ہے مگر سب مسلمانوں پر اس طرف توجہ کرنا فرض کفایہ ہے اور جو کچھ امید نہیں لیکن خدا سے امید ہے کہ ضرور ایسا کریگا اور ہم مسلمانوں کو ایسی توفیق دیگا کہ ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم

اُس کی یہاں تک ترقی ہوئی کہ وہ مسائل دین میں داخل ہو گئے اور مذہبی کتابوں میں اُن پر بحثیں ہونے لگیں اور رفتہ رفتہ یہ نوبت پہنچی کہ اُن سے تفسیریں بھردی گئیں اور جس طرح تفسیر میں اقوال پیغمبر اور صحابہ کے نقل کئے جاتے تھے اُسی طرح افلاطون اور ارسطو وغیرہ حکمائے یونان کے قول نقل ہونے لگے اور جب یہ سلسلہ جاری ہوا تو پھر ایک مفسر نے دوسرے مفسر سے اور دوسرے نے تیسرے سے اُس کا نقل کرنا یا انتخاب کرنا شروع کیا اور اُن قولوں کے قائلین کا نام بھی لکھنا چھوڑ دیا تھا کہ آخر وہ اقوال تفسیروں میں ایسے مل گئے کہ لوگوں کو تیز کرنا مشکل ہو گیا کہ یہ قول ارسطو کلمہ یا صاحب شریعت کا یا کسی صحابی کا یا کسی امام کا اور اسی واسطے اُن اقوال پر دین کا مدار ٹھہر گیا اور اُن سے انکار کرنا بھی انکار آیات کے برابر سمجھا گیا چنانچہ ہم نے مختصر وجود آسمان کی بحث میں اسے بیان کیا ہے کہ اب لوگوں کے نزدیک اس امر سے انکار کرنا کہ آسمان مثل گنبد کے وجود محسوس محیط ارض ہے اور ستارے اُس میں جڑے ہوئے ہیں کفر ہے حالانکہ سبب اس کا یہ ہے کہ تفسیروں میں بیانات یونانیوں کے مسائل مفسرین نے بھردئے ہیں۔ اُسے لوگ دیکھتے سنتے رہے ہیں اور اسی واسطے وہ اُن اقوال کو بھی دینی مسائل جانتے ہیں گو وہ کیسے ہی غلط اور پوچ اور بے اصل ہوں *

اُن معمولی مسائل کے تفسیروں میں داخل کر دینے سے ایک بڑا نقص یہ ہوا کہ وہ باتیں جن کی واقع میں کچھ حقیقت نہ تھی اور جن کی اب غلطی کھل گئی لیکن اب اُن سے انکار کرنا اور اُن مسائل ہی کو غلط کہنا تنفر اور الحاد سمجھا جاتا ہے۔ بہت ہی کم لوگ ایسے ہونگے جو یہ سمجھیں کہ اُن مسائل کا تفسیروں میں داخل کرنا ہی بیجا تھا اور اب اُس سے انکار کرنا اور جو حقائق موجودات اب ثابت ہوئیں اور ہوتی جاتی ہیں اُس کا ماننا کچھ قاج اسلام نہیں *

بہت سی باتیں بہ نسبت اخبار اور واقعات اور کیفیت موجودات کے تفسیر کبیر وغیرہ میں ایسی بھری ہوئی ہیں کہ جن کو دیکھنے سے ہنسی آتی ہے اور جن کے ذکر کرنے سے کسی پڑھے لکھے ہوئے تربیت یافتہ آدمی کے سامنے شرم معلوم ہوتی ہے اور گو وہ باتیں وہی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائیں نہ کسی صحابی و تابعین نے نہ اُن کی کچھ صحت ہے مگر اب اُس سے بھی انکار کرنا اور اُس کو غلط سمجھنا ارتداد کی نشانی سمجھی جاتی ہے۔ پس سوائے اُن پاک مسلمانوں کے جو خانقاہ سے باہر نہیں نکلتے اور جو سوائے اپنے پیروں کے مکتوبات و ملفوظات کے کچھ نہیں دیکھتے اور جو کچھ کسی شخص نے عربی زبان میں عربی خط سے لکھ دیا ہو اُس پر ایمان رکھتے ہیں اور جو بڑی بڑی موٹی موٹی کتابوں سے روایات اور حکایتوں کے نقل کرنے ہی کو اُس کی صحت کی سند جانتے ہیں اور حقائق موجودات سے سوائے اس کے کہ کوہ قاف زمر دکا ہے اُس کی چوٹی پر ستوں آسمان کے رکھے ہوئے ہیں اور زمین گائے کے سینگ پر ہے اور گائے مچھلی کے پیٹ پر کھڑی ہے

کرنے والوں کی بے اعتباری پائی جاوے تو اُس کا جانب کذب راجح ہوگا بلکہ اگر اُن کا کذب
برہین یقین ثابت ہو تو اُس میں احتمال صدق کا باقی نہ رہیگا۔

پس منجملہ اخبار مجرب صادق کے وہ خبر جس کا تو اثر اُس کے وقت سے لیکر اب تک ثابت ہے
اور جس کی صحت پر اجماع ہے قرآن مجید ہے اور جو اُس مرتبہ پر نہیں ہے وہ حدیث ہے پھر بعض
اُس میں یعنی حدیث میں سے وہ ہیں جن کا جانب صدق غالب ہے اور بعض وہ ہیں جن کے
دونوں پہلے برابر ہیں اور بعض وہ ہیں جن کا جانب کذب غالب ہے اور بعض وہ ہیں جو رے
غلط اور بالکل جھوٹے ہیں۔ غرض کہ یہ دونوں چیزیں ہم پر حجت ہیں پہلی چیز یعنی کتاب قطعی حجت
ہے کیونکہ اُس کی صحت قطعاً ثابت ہے اور دوسری چیز یعنی سنت ظنی حجت ہے کیونکہ اُس کی
صحت ظنی ہے اور باعتبار اپنے مرتبہ صحت کے وہ ہم پر حجت ہے۔ رہا اجماع پس اگر اُس سے
مراد ہے اجماع سب کا اوپر صحت اُس خبر کے تو آتنا و صدقنا کہ ایسا اجماع حجت شرعی ہے
لکن لانی ذاتہ بل بغیرہ کیونکہ صحت میں وہ اجماع ایک کامل شہادت اور قطعی دلیل اُس خبر
کی صحت کی ہے اور وہ خبر فی نفسہ ہم پر حجت ہے اور اُسی اجماع کا منکر بھی یقینی کا فر ہے کیونکہ وہ
منکر اُس خبر کا ہے جس کی صحت ثابت ہو چکی اور جس کا انکار فی ذاتہ کفر ہے۔ پس اگر کوئی کسی آیت
قرآن مجید کا منکر ہو تو وہ ویسا ہی کا فر ہے جیسا کہ صاحب الوحی کی زبان سے سُن کر اُس کا منکر
ہونا کیونکہ تو اثر اور اجماع نے اُس کی صحت کو ایسے یقین کے درجہ پر پہنچا دیا ہے کہ احتمال
غلطی کا باقی نہیں رکھا لیکن اگر اُس سے مراد ہے اتفاق کر لینا لوگوں کا اوپر کسی معنی و مقصد کے
جو خبر صادق کے لفظوں سے صراحۃً ثابت نہ ہو یا اوپر حقیقت کسی چیز کے جس کا بیان یہ تصریح
خود خبر صادق نے نہ کیا ہو یا اوپر تفصیل کسی اجمال کے جسے اُس نے مجمل ہی رہنے دیا ہو یا اوپر تصریح
کسی شے کے جس میں اُس نے اشارہ استعارہ پر ہی کفایت کی ہو یا اوپر اُن باتوں کے جو
شارع کی باتوں کی علت دریافت کر کے قیاساً اُس پر نکالی گئی ہوں جبکہ اُس علت کو خود شارع
نے بیان نہ کیا ہو یا اوپر کسی ایسے مذہبی اعتقاد یا قول یا فعل کے جو اُس کے اخبار متواترہ سے
ثابت نہ ہو یا اُس کے منصوصات کے مخالف اور اُس کے اصلی اصول کے معارض ہو تو ایسا
اتفاق کچھ قطعی حجت نہیں اور نہ ایسے اجماع کا منکر کا فر ہے اور نہ اُن باتوں کا جو ایسے اتفاق پر
مبنی ہوں نہ ماننا یا اُن سے مخالفت کرنا تکذیب رسول ہے کیونکہ یہ اجماع ایک قیاس یا قول
یا فعل ایسی جماعت کا ہے جس میں سے نہ کوئی خبر صادق ہے نہ جس میں سے کسی کی رائے معصوم
ہے نہ جس میں سے کوئی صاحب الوحی و الکتاب ہے نہ اُن کی تصدیق و تکذیب پر ایمان و کفر کا
مدار ہے پس جبکہ بافراہ کوئی ایک اُن میں سے ایسا نہیں ہے جس کی رائے یا قول یا فعل ہم پر

اجماع

منجملہ اُن مذہبی الفاظ اور فقہی مصطلحات کے جن کی حقیقت نہ جاننے سے لوگوں کے خیالات غلط ہوئے اور ہوتے ہیں اور جن پر استدلال کرنے سے بے اصل باتیں صحیح مسائل کی صورت پر ہو گئیں اور ہوتی جاتی ہیں لفظاً اجماع ہے۔ علماء نے کتاب و سنت کی طرح اُسے ایک شرعی حجت مانا ہے۔ فقہانے اُس کے منکر کو کافر سمجھا ہے۔ پابندی ہر رسم و عادت کی جو مسلمانوں میں جاری ہے اُسی پر استدلال کرنے سے ایمان کی نشانی سمجھی جاتی ہے۔ اُن کے حُسن و قبح سے بحث کرنے والے پر فُرق اجماع کا الزام لگا کر تکفیر کی نسبت ہوتی ہے اس لئے اُس کی حقیقت کا بیان کرنا اور اُن تلخ سے جو اُس پر مرتب کئے جاتے ہیں کچھ بحث کرنا مناسب ہے۔

یہ بات مسلمات سے ہے کہ ایمان نام ہے بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کا اُن سب باتوں میں جو وہ خدا کی طرف سے لائے پس حاضرین کے واسطے خود اُن کا زبان مبارک سے سُنا حجت تھا اور اُس کی تصدیق کے لئے دو سکرذریعہ کی اُن کو حاجت نہ تھی لیکن ہم لوگوں کے لئے اُن باتوں کی تصحیح اُن کی تصدیق پر مقدم ہے اس لئے کسی ذریعہ کی ضرورت ہے وہ ذریعہ کیا ہے نقل اور روایت۔ لیکن چونکہ اُس میں صدق و کذب دونوں کا احتمال ہوتا ہے اس لئے کذب کے احتمال دور کرنے کے لئے کوئی قطعی دلیل چاہئے۔ وہ کیا ہے تو اتر و اجماع۔ پس اگر کسی خبر کی نسبت مخبر صادق کے وقت سے لے کر اُن کے یومنا ہذا سب کا اتفاق ہو اور اُس کی صحت پر سب کا اجماع کا تو وہ خبر ہمارے حق میں بھی رویت کے برابر ہے اور ایسی متواتر اور مجمع علیہ خبر حقیقت میں فی نفسہ شرعی حجت ہے لیکن اگر کسی خبر کی نسبت یہ درجہ ثابت نہ ہو یعنی مخبر صادق کے وقت سے اُس کا تو اتر اور اُس کی صحت پر اجماع نہ ہو عام اس سے کہ وہ خبر پھر کسی اور زمانہ میں شہرت اور تواتر کے درجہ پر پہنچ جاوے یا آئندہ زمانوں میں بھی وہ اس درجہ پر نہ پہنچے تو وہ خبر اپنی اعلیٰ حالت پر رہیگی یعنی مایکتمل الصدق والکذب۔ پس پہلے زمانہ سے لے کر ہمارے وقت تک جتنے واسطے اُس کی نقل کے ہوئے ہوں اُن کی صداقت اور اعتبار ثابت ہو اور وہ شمار میں بھی لائق لحاظ ہوں تو اُس کا جانب صدق غالب ہوگا۔ اور اگر اُن میں سے کسی کی صداقت بخوبی ثابت نہ ہو یا اُن کا تسلسل اور اتصال معلوم نہ ہو یا اُس کے بیان کرنے والے ابتدا میں ایک دوسے زیادہ نہ ہوں تو اُس کی دونوں جانب صدق و کذب کی برابر ہونگی اور ایک کے رجحان کو دوسرے پر کسی اور دلیل کی حاجت ہوگی اور اگر اُس کے بیان

پس یہ مختصر حقیقت اجماع اور انکار اجماع کے کفر ہونے کی ہے اس پر غور کرنے کے بعد اب ہم کو کوئی بتا دے کہ جو عوام و خواص جو جزئیہ فقیہ اور ہر مسئلہ کلامیہ کی نسبت اجماع کا لفظ زبان پر لاتے ہیں اور اُس کے انکار کو بوجہ انکار اجماع کے کفر بتاتے ہیں وہ کس قدر صحیح ہے اور کس قدر غلط سوائے قرآن مجید کی خصوص صریحہ کے اور عقاید و مسائل جو استخراج و استنباط کئے گئے ہیں اور جو کتابوں میں بڑی شد و مد سے لکھے گئے ہیں اُن میں سے کتنے عقیدوں اور کتنے مسئلوں پر اجماع کا اطلاق ہو سکتا ہے اور کتنے پر نہیں۔ اگر اجماع کا نام ہی چند کتابوں میں لکھا ہوتا۔ اور اُس کو ایک مخصوص طائفہ سیکھتا اور تقلید اُس سے تلقی یا قبول کرتا تو بلاشبہ وہ اجماع اجماع ہے مگر اُسے ہم لایعبار کہتے ہیں اور خود ہمارے ہی علما کے بیان سے اس پر اجماع کا اطلاق نہیں ہو سکتا نہ کہ معاذ اللہ اُس کے انکار پر اطلاق کفر کا ہو پھر اکثر مسائل اعتقادی یا عملی ایسے ہیں جن کی بنا حقیقت میں ایک خبر احاد پر اور بعض حالات میں ایک خبر ضعیف پر یا فقط قیاس اور رائے پر ہے مگر تقلید کی برکت سے اُسے عوام و خواص میں ایسی شہرت ہو گئی ہے کہ وہ خبر متواتر اور نص قطعی سمجھی جاتی ہے۔ وحد المتواتر ما لا یملک الشاک فیہ کالعلم بوجود الانبیاء ووجود البلاد المشہورۃ وغیرہا وان متواتر فی الاعصار ککھا عصر ابعد عصر لی

(بقیہ صفحہ ۱۶۰) و تخویم الخ و نحوھا کافو من جحد مجمعا علیہ لا یعرفہ الا الخواص کا مستحق بنت
الابن السدس مع بنت الصلب و نحوہ فلیس بکافر۔ اور ابن دقیق العبد نے شرع عمدہ میں لکھا ہے اطلاق بعض
ان مخالف الاجماع یکفر والحق ان المسائل الاجماعیۃ تارة یصحیہا التواتر عن صاحب الشرع
کو جوب الخمس قد لا یصحیہا فالاول ینفرد جاحده الخالفۃ التواتر الخ لفتۃ الاجماع۔ اور
نتیجہ میں لکھا ہے کہ اما الحکم الشرعی المجمع علیہ فان کان اجماعہ ظنیاً فلا یکفر جاحده اتفاقاً وان کان
قطعیاً فقیل یکفر وقیل لا یکفر الحق ان نحو العبادات الخمس مما علم بالضروریۃ کونہ من الدین کیف
جاحدک اتفاقاً وانما الخلاف ففی ذلک اور ان سبب عمدہ وہ ہے جو دروغ کے شدید شہرے میں لکھا ہے کہ اذا لم تکن الآیۃ
والخبر المتواتر قطعی الدلالة ولم یکن الخبر متواتراً وکان قطعیاً لکن فیہ شبهۃ او لم یکن الاجماع
اجماع الجمع لو کان ولم یکن اجماع الصحابة اذ کان ولم یکن اجماع جمیع الصحابة وکان اجماع جمیع
الصحابة ولم یکن قطعیاً فان لم یشب بطریق التواتر وکان قطعیاً لکن کان اجماعاً سکوتاً ففی
کل هذه الصور لا یکون الجحد کفراً۔ کہ اگر آیت یا خبر متواتر قطعی حالات نہ ہو یا خبر ہی متواتر نہ ہو یا متواتر تو ہر
قطعی نہ ہو اور اُس میں شبہ ہو یا اجماع سب کا اجماع نہ ہو یا سب کا اجماع ہو مگر صحابہ کا اجماع نہ ہو یا وہ بھی مگر سب صحابہ کا
اتفاق نہ ہو یا سب صحابہ کا اتفاق بھی ہو مگر قطعی نہ ہو یعنی بدعتی تو ثابت نہ ہو یا قطعی بھی ہو مگر اجماع سکوتی ہو پس
ان سب حالتوں میں انکار اجماع کا کفر نہیں ہے۔

حجت ہو تو مجموعہ اُن کی رائے یا قول یا فعل کی حجت ہونے کی کیا وجہ ہے۔ ہاں اُن کی بات کو ایک ایسی وقعت ہے کہ اُس کی صحت کا پتہ بہ نسبت اُس کی غلطی کے غالب سمجھا جاوے گا اور جب تک کہ اُس کی غلطی ثابت نہ ہو تب تک وہ ماننے کے لائق ہوگی مگر احتمال غلطی کا موجود رہیگا اور ممکن ہے کہ کبھی اُس کی غلطی ثابت ہو جاوے اور کسی زمانہ میں اُس کی غلطی پر دوسرا اتفاق ہو جاوے اور یہ بھی اُس حالت میں ہے جبکہ اتفاق سب لوگوں کا ہو اور کوئی اُس رائے یا قول یا فعل سے کسی زمانہ میں منکر نہ ہوا ہو یا کم سے کم جو لوگ صلاحیت رائے دینے کی رکھتے ہوں اُنہوں نے مخالفت نہ کی ہو لیکن اگر کسی جماعت یا کسی گروہ میں کوئی بات بغیر بحث و مباحثہ کے جاری ہو گئی ہو یا کسی عارضی وجہ سے مثل خوف یا شرم یا لحاظ یا جہالت کے لوگوں نے مان لیا ہو اور امتداد زمانہ نے اُسے قومی کر دیا ہو یا اُس کی صحت میں اہل رائے نے اختلاف کیا ہو اور بعض مجتہدین نے اُسے صحیح نہ جانا ہو گو کسی خارجی سبب سے اُس انکار کو شہرت یا قوت نہ ہوئی ہو تو ایسے اتفاق کو وہ وقعت بھی نہیں ہے بلکہ اُس پر اتفاق یا اجماع کا اطلاق کرنا ہی غلطی ہے۔

ملہ میں اپنے علمائے اقوال بھی بہ نسبت اس مسئلہ کے بیان کرنا بہ سمجھتا ہوں تاکہ اُن کی رائے بھی لوگوں کو معلوم ہو جاوے۔ امام غزالیؒ نے کتاب التفرقة میں لکھا ہے (لے الاجماع) ان یحتمل اهل الحل والعقد علی صحیح واحد فینفقرون علی امر واحد اتفاقاً بلفظ صحیح ثم یستہرون علیہ مدۃ عند قوم والتمام انقراض العصر عند قوم۔ اور ستمیں لکھا ہے کہ قیل اجماع الاكثر مع ندرة المخالف اجماع والمختار انہ لیس باجماع لانفاء الكل فقیل لیس حجة اصلاً وقیل هو حجة ظنیة اور مرقات الاصول میں لکھا ہے کہ الاجماع اما بالتواتر والشهرة والاحاد واخری التواتر اجماع الصحابة اذا انقضوا حتی اذا لم ینقضوا لم یکن اجماع اتفاقاً كما مر فوکالایة القطعية الدلالة والخبر المتواتر فیکفر جاحداً وان لم یکن سکوتیاً حتی اذا کان سکوتیاً لم یکن متفقاً علیہ ایضاً فلا یفکر لمخالفة ثم اجماع من بعد هم بالشرط السابق فیما لم یرو فیہ خلا فہم فوکا المشہور من الخبر یضلل جاحداً ولا یفکر اجماعاً ثم اجماع المختلف فیہ فہو کالصحیح من اخبار الاحاد لا یضلل جاحداً ایضاً کما لا یفکر۔ اور امام حجة الاسلام نے منہل میں لکھا ہے انہ قد ینتبت الخلاف فی کون الاجماع حجة ولا ینفرد منکره فنکر الجمع علیہ اذا لم یکن من ضروریات الدین لم یفکر۔ اور امام الحرمین ابو المصلی نے فرمایا ہے کیف تکفرون خالف الاجماع ونحن لا تکفرون رد اصل الاجماع وانما نبذہ وفضلہ والمعتمد عند الشافعية عدم اطلاق تکفیر الجمع علیہ اور امام نووی نے روشنی لکھا ہے کہ لیس تکفیر جاحداً المجمع علیہ علم اطلاقہ بل من محمد مجمداً علیہ فیہ نص فہو من الاہور انما ظاہرہ التي یشتري في معرفتها الخواص والعوام كالصلوة (طائفة بر صغیر ۱۶۱)

چھانی گئی ہے۔ اس نامور متوجہ نے ایک نہایت عمدہ مقدمہ اپنی کتاب کا لکھا ہے۔ جس میں علم تاریخ کی فضیلت بیان کی ہے۔ اور تاریخی واقعات کی تنقیح کے اصول لکھے ہیں۔ اور قوموں کی ترقی و تنزل کے اسباب۔ اور اقالیم سبعہ کے حالات۔ اور اہل عرب کی حکومت کے نتائج۔ اچھی طرح بیان کئے ہیں۔ یہ کتاب اس لائق ہے کہ اس کا ترجمہ اردو میں کیا جائے۔ اس زمانہ کے مسلمانوں کو دکھلایا جائے۔ کہ اُن کی قوم میں کیسے دل و دماغ کے آدمی گزرے ہیں اور کیا کیا وہ لکھ گئے ہیں۔ تاکہ اُن کو عبرت ہو اور حیرت۔ عبرت تو اس خیال سے۔ کہ ہمارے بزرگ کیسے تھے اور ہم کیسے ہیں۔ اور حیرت اس نظر سے۔ کہ جن باتوں کو اس زمانہ میں وہ کفر و اکاذب سمجھتے ہیں۔ صد ہا برس ہم سے پہلے بڑے بڑے محقق مسلمان کہہ گئے ہیں *

اگرچہ اس میں شبہ نہیں ہے کہ متقدمین اہل اسلام نے تنقیح روایات۔ تصحیح منقولات میں بہت توجہ کی اور اُس کے لئے نہایت عمدہ اصول اور قاعدے قرار دیئے۔ اور اُس پر عمل کیا لیکن اکثر لحاظ اس کا دینیات اور احکام شرعی میں کیا گیا۔ اور گو کہ سوائے چند نامی محققوں کے اور عالموں نے دینیات میں بھی اُن اصول کی پوری پوری رعایت نہ رکھی اور آخر دینی روایتیں بھی ایسی مختلط اور مشتبہ ہو گئیں۔ کہ جن کی تنقیح نہایت مشکل ہے۔ مگر سوائے دینیات کے اور واقعات تاریخی میں تو کچھ بھی رعایت اُن اصول کی نہ کی گئی۔ اس لئے پچھلے زمانوں۔ اور پچھلی قوموں۔ اور غیر ملکوں کے حالات جو مسلمانوں نے اپنی کتاب میں لکھے۔ وہ ہرگز اس قابل نہیں ہیں کہ اُن کو تاریخی واقعات کہا جاوے۔ یا قصہ اور کہانی سے زیادہ کچھ بھی اُن کا اعتبار کیا جاوے۔ ایک عام عادت ہمارے مورخوں کی ہے۔ کہ پچھلے زمانہ کی ابتدائیات سے کرتے ہیں۔ اور اُن کے واقعات کے بیان کرنے میں صفحے کے صفحے رنگتے چلے جاتے ہیں۔ جن کے دیکھنے اور پڑھنے سے افسوس آتا ہے۔ کہ کیونکہ مسلمان مورخوں نے ایسی لغو اور پوچھ باتوں کا لکھنا جائز سمجھا۔ اور یہ بھی ایک عادت اُن کی ہے۔ کہ انبیا اور اولیاء کی عظمت و شان ظاہر کرنے کے لئے محال اور غیر ممکن باتوں کو اس خوبی سے لکھتے ہیں کہ گویا فی الواقع وہ واقع ہوئی ہیں۔ لیکن درحقیقت ایسی باتوں سے دین اسلام برسخت الزام آتا ہے۔ اور مسلمانی مذہب بدنام ہوا اور ہوتا ہے۔ غرض کہ عموماً مسلمانوں میں جو فن تاریخ کا ہے۔ وہ اس قابل نہیں۔ کہ اُسے فن تاریخ کہا جاوے اور جو واقعات اُن میں مذکور ہیں اکثر اس قابل نہیں کہ اُن پر تاریخی واقعات کا اطلاق کیا جاوے۔ اور اسی سبب سے کہ یہ فن ایسی ذلیل اور ابتر حالت پر ہمارے یہاں پہنچ گیا ہے۔ کوئی اُس طرف توجہ نہیں کرتا اور اُسے علم نہیں سمجھتا۔ چنانچہ منجملہ اُن سببوں کے جو مسلمانوں کے تنزلات کے

زمان النبوة ولم ينقص عدد التواتر في عصم من الاحصاء فالقول بالتواتر في غير القرآن
من الغمض الاشتباہ

پس ہمارا اپنے مسائل اعتقادی و علمی کی نسبت جس کا ثبوت بہ نص صریح قرآن مجید یا بحديث متواتر نہ ہوا جماع کا دعویٰ کرنا ہی غلط ہے اور اسی غلطی کی وجہ سے بہت دھوکے ہوئے اور اکثر معانطہ میں پڑ گئے ہر کردہ نے اپنے اپنے خیالات کے موافق ایک مذہب کھڑا کر لیا ہر طائفہ نے اپنی رسمیات اور عادات کو اجماع کی دلیل سے فرائض و واجبات سمجھ لیا اور اپنے چال چلن کو ایک مبدل شریعت بنا لیا یہاں تک کہ جب اُن بڑی بڑی عالی شان عمارتوں کی جن کے کنگرے آسمان سے ملے ہوئے ہیں بنیاد دیکھی جاتی ہے تو ایک ریت کے ذرہ کے سوائے کچھ نظر ہی نہیں آتا اور کوئی بنیادی پتھر دکھلائی نہیں دیتا معلوم ہوتا ہے کہ وہ صرف لوگوں کے ہاتھوں پر رکھی ہوئی ہے نہ فی نفسہ اُس کی اصل مضبوط ہے نہ درحقیقت اُس کی بنا مستحکم ہے اگر لوگ اپنے ہاتھ اٹھالیں اور بنیاد کے سہارے پر اُسے چھوڑ دیں تو نہ اُس کی خوبصورت دیواروں کا نشان ملے نہ اُسکی خوش نما محرابیں نظر آویں نہ اُس کی ملمع کاری کی چھت باقی رہے بلکہ دکت الارض دکا کی کیفیت ہو جاوے اور تبدیل الارض غیر الارض کی صورت نظر آوے یہ حقیقت ہے اجماع کی جو میرے نزدیک از روئے اصول شریعت کے ثابت ہے۔ فمن اعتقد غير ذلك فليجد عقيدته ليتب عود تعصده ثم من ادعى بطلان هذا البيان فعليه ان يظهر في ميدان البرهان اما بتقدير اللسان واما بتقرير البيان والحق يعول على البطلان *



دوسرا حصہ

پہلا دیویں

مقدمہ تلخ ابن خلدون

ابن خلدون ایک نامور مورخ مسلمانوں میں گذرا ہے۔ اُس کی تاریخ مشہور ترین کتابوں سے ہے۔ بالفعل یہ کتاب عربی زبان اور عربی خط میں نہایت عمدہ اور خوشخط دار السلطنت فرانس میں

سببوں کی تشریح کی ہے۔ جو باعث ایسی غلطیوں اور ادہام کے ہوئے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے۔
 کہ جو شخص دینی و دنیاوی باتوں کی تحقیق چاہتا ہو اُسے فن تاریخ سے واقف ہونا ضرور ہے لیکن
 اس فن میں چند باتوں کا لحاظ رکھنا واجبات سے ہے۔ اول ماخذ کا دریافت کرنا۔ دوسرے
 اُس پر غور و تامل کرنا۔ اور اُس کی تصدیق و تنقیح میں ثابت قدم رہنا۔ کہ یہی دو باتیں حق پر پہنچاتی
 اور لغزشوں اور غلطیوں سے انسان کو بچاتی ہیں۔ اگر ایسا نہ کیا جائے۔ اور فقط نقل و روایت
 پر اعتبار کر لیا جائے۔ اور عادت اور سیاست اور دنیا کی طبیعت (نیچر) اور انسان کی سوسائٹی
 کے مستحکم اصول میں نظر نہ رکھے جاویں۔ اور غایت کو حاضر پر۔ اور گزشتہ کو حال پر قیاس نہ کیا
 جاوے۔ تو کچھ شک نہیں ہے کہ انسان لغزش سے کبھی نہ بچے گا۔ اور قدم اُس کا راہ راست
 سے ضرور ٹوک جائیگا۔ اور اکثر مورخین اور مفسرین اور آئمہ نقل سے واقعات و روایات کے
 بیان کرنے میں بھی غلطی ہوئی کہ انہوں نے محض نقل پر بھروسہ کر لیا۔ اور اُس کے عیب و صواب
 پر نظر نہ کیا۔ نہ اُن کو اصول اور قواعد سے جانچا۔ نہ اور نظائر۔ و شواہد پر قیاس کیا۔ نہ حکمت و
 عقل کی کسوٹی پر کسا۔ نہ خود موجودات کے طبائع (نیچر) سے واقف ہوئے۔ نہ غور و تامل اور
 سمجھ بوجھ کو اُن باتوں کی تحقیق میں دخل دیا۔ اس لئے وہ حق سے بھک گئے۔ اور وہم اور
 غلطی کے جنگل میں جا پڑے۔ خصوصاً اعداد کے بیان اور مال اور لشکر کی شمار میں تو انہوں نے
 ایسا مبالغہ کیا ہے کہ بادی النظر میں جھوٹ اور غلط معلوم ہوتا ہے۔ یہ لکھ کر محقق موصوف نے
 چند مثالیں اس کے مبالغہ کی لکھی ہیں۔ اور محض نیچر اور عقل کی مخالفت سے اُن کو باطل
 ٹھہرایا ہے +

اسی تذکرہ میں ایک مقام پر اس محقق نے توریت کی تحریف لفظی کا ذکر کے مثل اور محققین
 کے اُس سے انکار کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے۔ ”واعاورد فی التوراة دالیہود قد بدلوھا
 علی ماہومعروف فالقول بهذا التبديل مرجوع عند المحققین و لیس علی ظاہرہ
 لان العادة مانعة من اعتماد اهل الادیان ذالک فی صحفہم لا لہیئة کما ذکرہ
 البخاری فی صحیحہ“

منہل اُن وہابی تباہی خبروں کے جن کو محقق موصوف نے بطور مثال کے لکھا ہے۔
 ایک وہ خبر ہے۔ جو بہ نسبت تابعہ بادشاہان یمن اور جزیرہ عرب کے مورخین تسلیم کرتے چلے آئے
 ہیں کہ وہ یمن سے براہ مغرب افریقہ اور بربر تک اور مشرق کی طرف سے ترک اور تبت کے
 شہروں پر حملہ کرتے تھے۔ اور افریقہ بن قیس اُن کا بڑا اور پہلا بادشاہ تھا جس نے حضرت

باعث ہوئے فن تاریخ سے ناواقفیت بھی ایک بڑا سبب ہے ۔
میرا ارادہ ہے کہ اس کتاب کے مفید مضامین منتخب کر کے تہذیب الاخلاق میں چھپواؤں
چنانچہ بالفعل تاریخ کی حقیقت - اور اخبار کی تنقیح کے اصول جو اس کتاب میں تفصیل بیان کئے
گئے ہیں - منتخب کر کے لکھتا ہوں ۔

اس نامور عالم نے اول فن تاریخ کی فضیلت اور فواید کو بیان کیا ہے - پھر اُن سببوں کو لکھا
ہے جو اس فن کو دہی اور غلط اور غیر مفید کر دیتے ہیں - چنانچہ وہ لکھتا ہے - کہ فن تاریخ بظاہر تو
نہایت آسان ہے - اور اُس کا سمجھنا ہر خاص و عام اور عالم و جاہل کو یکساں - کیونکہ کچھلے زمانہ کی
باتیں اور گزشتہ واقعات کی خبریں اُس سے معلوم ہوتی ہیں - لیکن درحقیقت اُس کے لئے
نہایت غور اور فکر درکار ہے تاکہ اُن واقعات کے اسباب دریافت ہوں مثلاً فلان واقعہ کیوں
ہوا - اور اُس کے شروع ہونے کے اسباب کیونکر ظاہر اور پیدا ہوئے - اور انجام اس کا کیا ہوا -
اور کیوں - پس درحقیقت فن تاریخ کو ایک عمدہ فن فنون حکمت سے سمجھنا چاہئے ۔

”اگرچہ بڑے لائق مسلمان مورخوں نے تاریخ اور اخبار کو اچھی طرح جمع کیا مگر بعد اُن کے جو
مؤرخ ہوئے انہوں نے تاریخ کو لغو اور باطل اور دہمیات سے خلط ملط کر دیا - اور بہت سی باتیں
یہودہ اُس میں ملا دیں اور اکثر ضعیف اور بنائی ہوئی روایتیں داخل کر دیں - اور بہت لوگوں نے
جو بعد اُن کے ہوئے - اُنہیں نادانوں کی پیروی کی - اور اُنہیں پوچ پھر روایتوں اور وہابی
کسانوں کو جیسا سنا تھا ہم تک پہنچا دیا - نہ واقعات کے اسباب پر غور کیا - نہ اُن حالات کی تفصیل
اور تنقیح پر توجہ کی - نہ یہودہ باتوں کو سچے واقعات سے جدا کیا - اور نہ لغو روایتوں سے تاریخ کو پاک
اس لئے تاریخ ایسا فن رہ گیا جس میں تحقیق کم ہے اور تنقیح تھوڑی - اور غلطیاں اور ادھام بہت
اور گو کہ تقلید انسان کے رگ و پے میں سمائی ہوئی ہے - اور ایک دوسرے کی پیروی کا عادی
ہو رہا ہے - اور جہالت آدمیوں کو گھیرے ہوئے ہے - مگر حق ہمیشہ حق ہے جس پر کوئی غالب
نہیں ہو سکتا - اور باطل ہمیشہ باطل ہے کہ ذرا سی غور و فکر سے اُس کا بطلان ظاہر ہو سکتا ہے
اور نافل فی نفسہ ناقل ہے جو بلا تیز صحت و غلطی کے نقل کر سکتا ہے - اور غور و تامل اور سمجھ بوجھ
وہ چیز ہے جو صحت غلطی کو - اور خطا اور صواب کو جدا کر سکتی ہے - اور علم وہ شے ہے جس سے
ریات کی اصلیت اور ہر چیز کی حقیقت کھل جاتی ہے ۔

اس کے بعد ایک مجدا گز فصل میں ایک محقق نے اُن باتوں کا بیان کیا ہے جو مؤرخ
کے لئے صحیح تاریخ لکھنے کے واسطے ضروری ہیں - اور اُن غلطیوں - اور ادھام کا بطور مثال کے
تذکرہ کیا ہے - جن کو بڑے بڑے مؤرخین اور مفسرین نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے - اور پھر اُن

بھیجی کہ وہ مر گئے۔ اس روایت کو طبری اور ثعلبی اور زعمشیری وغیرہ مفسرین نے لکھا ہے۔
 اور عبداللہ ابن قلابہ صحابی سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہ اپنے اونٹ کو ڈھونڈتے دھونڈتے
 اُس شہر میں پہنچے۔ اور جو کچھ اُٹھا سکے وہاں سے جواہرات اُٹھا لائے۔ اور جب یہ خبر معاویہ
 کو پہنچی۔ اُنہوں نے عبداللہ ابن قلابہ کو طلب کر کے سارا حال پوچھا پھر کعب احبار سے اُس
 کی تصدیق کی۔ کعب احبار نے کہا کہ یہ شہر ارم ذات العمداء ہے اور اُس میں ایک شخص مسلمانوں
 میں سے آپ کے زمانہ میں داخل ہو گا سرخ رنگ۔ پست قد۔ جس کی ابرو اور گردن پر تل ہو گا۔
 اور وہ اونٹ کی تلاش میں وہاں پہنچے گا۔ پھر جب اُنہوں نے ابن قلابہ کو دیکھا۔ تو کہا کہ قسم
 ہے خدا کی یہ وہی آدمی ہے انتہی۔ اس نقل کو لکھ کر تحقیق موصوف لکھتا ہے کہ اس شہر کی
 خبر آج تک کبھی سنی نہیں گئی۔ نہ یہ بات پایہ تحقیق کو پہنچی۔ کہ زمین کے کسی ٹکڑے پر ایسا
 شہر آباد ہے۔ اور عدنان کا میدان جہان ایسے شہر کا بنا گمان کیا جاتا ہے۔ وسطین میں واقع
 ہے۔ اور برابر اُس کی آبادی چلی آتی ہے۔ اور مسافر اور سیاح تمام ملکوں سے وہاں آتے جاتے
 رہتے ہیں۔ لیکن کسی نے ایسے شہر کی خبر نقل نہیں کی۔ نہ کسی اور قوم نے اُس کا حال بیان
 کیا۔ پس اگر یہ کہا جاتا کہ یہ شہر دیران ہو گیا۔ اور اُس کے آثار باقی نہیں رہے۔ تو زیبا تھا۔ مگر
 اُن کے کلام سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ اب تک موجود ہے۔ اور بعضوں کا ہڈیاں یہاں تک
 پہنچ گیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ وہ شہر نذر سے غایب ہے۔ اور صرف ساحر اور اہل ریاضت اُس کو
 دیکھ سکتے ہیں۔ یہ سب باتیں از قبیل خرافات و مضحکات ہیں۔ اور یہ دھوکا صرف لفظ
 ذات عماد کے سبب ہوا ہے جس کی وجہ سے ان نادانوں کو ایسی حکایتوں کے بنانے کی
 ضرورت ہوئی جو مثل بنائے ہوئے قصوں کے ہے۔ ورنہ اگر عماد سے ستون ہی مراد لئے جائیں
 تو وہ صفت قوم کی ہے۔ کہ بوجہ اُن کی قوت کے اس صفت سے اُن کو موصوف کیا۔ نہ یہ کہ مراد
 اُس سے کوئی خاص عمارت ہو۔ پس کچھ ضرورت نہیں ہے کہ ایسی واہی کہانیاں بتائی جاویں۔
 اور خدا کی کتاب کی آیتوں کی توجیہ کے لئے ایسے محال بعیدہ تلاش کئے جاویں جن سے
 وہ ہر طرح سے پاک اور منترہ ہے۔ اور اسی قسم دیوار فقہ اور صحرا سجدہ کے مدینۃ النحاس کی
 روایتیں ہیں کہ جن کو قصہ گو یوں نے بنالیا۔ اور طبائع عالم کے نہ جاننے سے عالموں نے
 ایسی لغو روایتوں کو قبول کر لیا۔ اور اسی قسم وہ روایت ہے جو حبشیوں کے سیاہ رنگ
 ہونے کی نسبت بیان کی جاتی ہے کہ وہ حام ابن نوح کی اولاد ہیں۔ اور نوح کی بددعا سے
 حام کی اولاد کا رنگ کالا ہو گیا۔ حالانکہ توریت میں تو لکھا ہے۔ کہ نوح نے دعا کی کہ اُس کی
 اولاد اپنے بھائیوں کی غلام ہو۔ لیکن پھر لوگوں نے رنگ کی سیاہی بھی اُس میں ٹھہرا دی۔

موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں یا کچھ دنوں اُن سے پہلے افریقہ پر حملہ کیا۔ اور اسی طرح چند اور بادشاہوں کا احوال اور اُن کی چڑھائیوں اور حملوں اور لڑائیوں کے حالات مسعودی وغیرہ نے لکھے ہیں۔ اُن سب کی نسبت اس محقق نے بڑی ہنسی اڑائی ہے۔ اور اُن لکھنے والوں کو بڑا احمق بنایا ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ در یہ سب خبریں قصہ گوئیوں کی بنائی ہوئی کہانیوں کی طرح ہیں۔ اور صحت اور سچائی سے بہت دور ہیں۔ مثلاً جو ذکر بادشاہاں تبابعہ کے حملوں کا اور اُن کی چڑھائیوں کی راہوں کا بیان کیا گیا ہے۔ وہ محض غلط ہے۔ اس لئے کہ وہ لوگ عرب کے جزیرہ میں رہتے تھے۔ اور دارالقرار اُن کا صنعا میں تھا۔ اور عرب کے جزیرہ کے تین طرف سمندر ہے۔ جنوب کی طرف بحر ہند اور مشرق سے بصرہ تک دیکھ سکتا ہے۔ پس جو کوئی یمن سے مغرب کو جائیگا وہ سولے سوئس کے کوئی دوسری راہ نہیں پاسکتا۔ اور فاصلہ بحر سوئس اور بحر شام کا دو روزہ راہ سے زیادہ نہیں ہے۔ پس عادتاً غیر ممکن ہے کہ اس راہ سے کوئی بادشاہ اتنا بڑا لشکر لے کر نکلے اور سوئس پر جو مصر کے علاقہ میں ہے قابض نہ ہو۔ اور یہ بات بھی معلوم ہے کہ ان صوبوں پر عمالۃ اور شام پر کنعانی۔ اور مصر میں قبطی بادشاہ تھے۔ پھر مصر کی حکومت عمالۃ کے ہاتھ میں۔ اور شام کی بنی اسرائیل کے قبضہ میں آئی۔ اور کبھی ان بادشاہوں کی تاریخ سے پتہ اس بات کا نہیں چلتا کہ تبابعان میں سے کسی سے لڑے یا اُن کے کسی صوبہ پر قابض ہونے ہوں۔ بہر حال بہت سی اور معقول دلیلیں ہیں۔ جن سے ان واقعات کا جو مورخین نے بیان کیا ہے غلط ہونا ثابت ہوتا ہے۔

ان پرانی کہانیوں کی غلطی اور بناوٹ بیان کر کے محقق موصوف مفسرین پر متوجہ ہوتا ہے۔ اور ان بزرگواروں نے جن کہانیوں کو قرآن کی تفسیر میں بھردیا ہے اور جس کا بد اثر دین اسلام پر پہنچتا ہے۔ اُن کہانیوں کا وہی تباهی ہونا بیان کرتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ ان سب یہودہ روایتوں سے بڑھ کر وہ ہے جسے مفسرین نے سورہ فجر کی آیہ المذکر کیف فعل ربک بعد ادم ذات العباد کی تفسیر میں نقل کیا ہے۔ کہ ارم نام شہر کا تھا۔ جس کے ستون بڑے بڑے تھے۔ اور ابن عرض ابن ارم کے دو بیٹے تھے۔ شدید و شداد۔ جو اُس کے بعد بادشاہ ہوئے۔ شداد نے جنت کی صفت سن کر اُس کے مثل ایک جنت بنانی چاہی۔ چنانچہ عدن کے جنگلوں میں تین سو برسوں میں اُس نے ایک شہر بنایا۔ اور خود اُس کی عمر نو سو برس کی تھی۔ اور جو شہر کہ اُس نے بنوایا وہ بہت بڑا تھا۔ دیواریں اُس کی چاندی سونے کی اینٹ سے تھیں اور ستون اُس کے زبرجد و یاقوت کے۔ اور جبکہ وہ بن کر طیار ہوا۔ شداد اپنی سب فرج و لشکر کے ساتھ چلا۔ جب وہ شہر ایک منزل رہ گیا۔ تب خدا نے ایک ایسی ہولناک آواز آسمان کے

اور فلاسفہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ حالانکہ سوائے محکم کے کوئی اُس کا مستند نہیں ہے۔ یعنی از روئے قانون فطرت کے اُن کے جسموں اور عمروں کا بڑا ہونا ثابت کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اُن کی قوت از روئے مقتضائے طبیعت کے کامل اور زیادہ تھی۔ اس لئے عمر اور جسم بڑے ہوتے تھے۔ جیسے جیسے زمانہ بڑھتا گیا وہ قوت گھٹتی گئی۔ اور اُس کا مادہ کم ہوتا گیا۔ اور اسی طرح آئندہ روز بروز کمی ہوتی جاوے گی۔ حالانکہ یہ محض ایک غلط اور پوچھ راجے ہے۔ کبھی کوئی فلسفی ایسی حماقت کی بات نہ کہے گا۔ نہ اُس پر کوئی دلیل ہے۔ نہ یہ مسئلہ قانون فطرت کا ہے۔ بلکہ بالکل مشاہدہ کے برخلاف ہے۔ کیونکہ ہم اگلوں کے گھروں۔ اور اُن کے دروازوں۔ اور اُن کی راہوں کو اُن کی بنائی ہوئی عمارتوں میں جواب تک یا دگارا درموجود ہیں۔ دیکھتے ہیں اُس کو قریب قریب اپنے زمانہ کے پاتے ہیں۔ اور باوجودیکہ زمانہ بہت گذرا ہمارے جسموں اور عمروں میں کچھ زیادہ کمی نہیں ہوئی۔ جس سے ہم خیال کریں کہ زمانہ کے گزرنے سے عمر و جسم میں کمی ہوتی ہے۔ بہر حال یہ سب غلط خیال اور بیہودہ اقوال علم فطرت کی ناواقفیت کے نتیجے ہیں اس لئے ایسے اخبار کے جانچنے میں سب سے اول علم فطرت کی موافقت اور مخالفت کے اصول کو پیش نظر رکھنا چاہئے۔

اسی قسم کی بہت سی باتیں لکھ کر آخر محقق موصوف لکھتا ہے کہ کہاں تک میں اسے طول دوں۔ کیونکہ ایسی باتوں اور ایسی رایوں میں بڑے بڑے مؤرخین اور علما مشہورین کے پاؤں ڈنگ لگائے ہیں۔ اور وے بے تحقیق و نتیجہ اس قسم کی باتوں کو مانتے چلے آئے ہیں۔ اور سب لوگ غور و فکر نہ کرنے اور عقل و قیاس کو دخل نہ دینے سے بے بحث و تکرار اُن کو تسلیم کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ اکثر کتابیں ایسی ہی باتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ یہاں تک کہ اس خرابی نے فن تاریخ کو بالکل واہمی اور پوچھ کر دیا۔ اور غلط اور صحیح باتوں کی اُس میں اس درجہ آمیزش ہو گئی کہ اُس کا دیکھنے والا دلیل اور کیچڑ میں پھنس جاتا ہے۔ یعنی صحت و غلطی کی تیز نہیں کر سکتا۔ اور اسی واسطے اس علم کی کچھ وقعت نہ رہی۔ پس اب مورخ کو ضرورت اس کی ہے کہ وہ حکومت کے قاعدوں۔ اور موجودات کی طبیعتوں۔ اور قوموں اور ملکوں کی مختلف حالتوں اور اگلوں کے اخلاق اور عادتوں۔ اور رسموں۔ اور مذہبوں۔ اور ایسی ہی تمام باتوں کا اصلی علم حاصل کرے۔ پھر اپنے زمانہ کی موجودہ حالتوں کو اُن سے ملاوے۔ اور اُس پر پچھلی باتوں کا قیاس کرے۔ اور جو اختلاف اُس میں پایا جاوے اُس کی وجوہ و اسباب پر غور کرے۔ اور سلطنتوں۔ اور حکومتوں۔ اور مذہبوں کے پیدا ہونے۔ اور اُن کی ترقی و قوت پانے کی علتوں کو بنظر تامل دیکھے۔ اور اُن کے بانیوں۔ اور پھیلانے والوں کے حالات تحقیق کرے تاکہ ہر واقعہ اور ہر حادثہ کا اصلی سبب معلوم ہو جائے۔ مگر ہمیشہ لحاظ اس کا رکھنا چاہئے کہ جو خبر سنے یا جس بات کا علم حاصل کرے۔

لیکن یہ بھی طبائع کا مناسبات کی ناواقفیت کا سبب ہے۔ اگر وہ ہوا کے مزاج اور حرارت کی تاثیرات پر واقف ہوتے تو ایسا غلط خیال نہ کرتے۔ پھر یہ محقق مسعودی پر ہنستا ہے اور کہتا ہے کہ آپ باوجود بے علمی کے عقلی تحقیق پر بھی متوجہ ہوئے ہیں۔ اور جشیوں کی خفت عقل۔ اور طیش و غضب کے سبب لکھنے پر آمادہ۔ مگر وہ باتیں لکھی ہیں کہ نہ جن کی کوئی دلیل ہے نہ بہانہ جس کے کچھ حاصل۔ محقق موصوف نے ایک فصل میں جہاں حکومت اور دولت کے ضعف و قوت کے اسباب بیان کئے ہیں وہاں بڑی بڑی عمارتوں۔ اور دنیا کی عجیب چیزوں کو جو اس وقت موجود ہیں۔ مثل شرنال مغرب۔ اور اہرام مصر کے بیان کر کے لکھا ہے۔ کہ یہ بڑی بڑی میکیں اور عجیب و غریب عمارتیں صرف قوم کے دولتمند اور صاحب قوت ہونے سے بنیں۔ مگر مورخوں نے طبائع عالم کی ناواقفیت سے ان عظیم الشان عمارتوں کے بنانے والوں کے جسم اور قد و قامت کو بھی ایسا ہی بڑا اور عجیب سمجھ کر ان کے لئے ایک روایت گھڑ لی اور علاء اور ثمود اور عمالقہ اور کنعانیوں کے جسموں کو ایسا بیان کیا کہ جن کے سننے سے حیرت ہوتی ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ عوج بن عناق ایک شخص قبیلہ عمالقہ سے تھا۔ جس سے بنی اسرائیل لڑے تھے۔ وہ ایسا طویل القامت تھا کہ سمندر کی تہ سے پھلی پکڑ لانا اور آفتاب پر رکھ کر بھون لیتا۔ ان بزرگواروں نے اپنے اُس جہل پر جو انسان کی حقیقت کی نسبت تھا اُس جہل کو اور مستزاد کیا جو وہ کواکب کے حالات سے رکھتے تھے۔ آفتاب کی گرمی کو اُس کے قرب و بعد پر منحصر جانا۔ اور یہ نہ سمجھے کہ آفتاب فی نفسہ نہ سرد ہے نہ گرم۔ اُس کے خطوط شعاعی جب سیدھے پڑتے ہیں تو صرف اُس ہوا کو گرم کرتے ہیں جہاں ارض سے ملی ہوئی ہے۔ اور جتنا بعد زمین سے ہوتا جاتا ہے اتنی ہی گرمی کم ہوتی ہے۔ اور اسی طرح عوج بن عناق کو ہم عہد بنی اسرائیل کا لکھا ہے اور بنی اسرائیل کا جسم اور اُن کا قد و قامت ویسا ہی تھا جیسا کہ ہمارا ہے۔ اور بیت المقدس کے دروازے اگرچہ وہ بعد خراب ہو جانے کے پھر بنے ہیں۔ مگر اُن کی شکل اور اُن کا طول و عرض قریب قریب سابق کے ہے۔ اُس زمانہ کے لوگوں کے قد و قامت پر شاہد ہے۔ اور اُس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ کچھ بہت تفاوت اور بڑا فرق ہم لوگوں کے قد و قامت سے نہ تھا۔ تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایک شخص بنی اسرائیل کا ہم عہد ایسا طویل القامت ہو۔ یہ بات طبیعت اور فطرت کے برخلاف ہے۔ مگر سبب اس غلطی کا یہ ہوا۔ کہ جب مورخوں نے اُن عمارتوں کو بہت لمبا چوڑا پایا تو وہ اُس کے اسباب کے دریافت پر تو متوجہ نہ ہوئے۔ اور قومی دولت اور قوت پر خیال نہ کیا۔ بلکہ بنانے والوں کے جسم اور اُن کے قد و قامت کو ایسا بیان کیا ہے۔ جن سے ایسی عمارتوں کا بنانا ممکن ہو۔ اور مسعودی نے ایک اور غلطی کی ہے۔

کہ جب دریائی جانور اسکندریہ کے بنانے سے اُس کو مانع ہوئے۔ تو اُس نے ایک لکڑی کا تابوت بنایا۔ اُس کے اندر شیشہ کا صندوق رکھا۔ اُس میں خود بیٹھا اور سمندر کی تہ تک غوطہ لگایا۔ وہاں اُن شیطانی جانوروں کی تصویریں بنائیں۔ اور اُن کی سورتیں تانبے پتیل سے بنا کر بنیاد کے محاذی رکھ دیں۔ پس اُن تصویروں کو دیکھ کر وہ دریائی جانور بھاگ گئے۔ غرض کہ مسعودی نے ایک لنبی اور یہودہ خرافات کہانی کو صرف اپنی بے علمی کے سبب مان لیا۔ اگر قطع نظر اُور باتوں کے؟ بادی النظر میں اس حکایت کے پوچ اور یہودہ ہونے پر شاہد ہیں۔ اگر صرف اس بات کا علم ہوتا کہ جو ذی حیات صندوق میں بند ہو کر غوطہ لگائے گا۔ اور دیر تک پانی کے نیچے رہے گا۔ تو بے تنفس طبعی کے اُس کا جینا محال ہے۔ تو کبھی اس حکایت کو نقل نہ کرتا۔ اُن حکایت کے بعد اور چند کہانیاں مسعودی وغیرہ کی اس محقق نے نقل کر کے اُس پر افسوس کیا ہے۔ اور کسی کو عقل کے برخلاف۔ اور کسی کو نیچر کے مخالف۔ اور کسی کو واقع کے برعکس پا کر غلط اور باطل اور خرافات بتایا ہے۔ اور آخر پر اُس نے صاف یہ لکھا ہے کہ اگر موجودات اور مخلوقات اور دنیا کی آبادی وغیرہ باتوں کا علم ان مورخوں کو ہوتا تو کبھی ایسی کہانیاں کتابوں میں لکھی نہ جاتیں۔

ایک نہایت حکیمانہ اور محققانہ اصول اس نامور مورخ نے اخبارات کی تحقیق میں لکھا ہے کہ عالم کی طبیعت یعنی نیچر کا جاننا۔ اخبارات کی تتبع کے لئے سب سے زیادہ ضرور ہے۔ اور ریوں کی تعدیل پر مقدم ہے۔ پس ہم جس خبر کو سنیں پہلا کام ہمارا یہ ہے کہ ہم سوچیں کہ یہ خبر فی نفسہ ممکن ہے یا ممکنہ۔ اگر معلوم ہو کہ اُس کا ہونا محال ہے۔ یعنی ہو ہی نہیں سکتی۔ تو کچھ فائدہ نہیں کہ ہم راویوں کی تعدیل و تخریج کریں کیونکہ اہل دانش نے یہ اصول ٹھہرایا ہے۔ کہ وہ خبر ماننے ہی کے لائق نہیں ہے جو فی نفسہ محال ہو۔ کہ اُس میں ایسی تاویل کرنی مناسب ہے جسے عقل قبول نہ کرے۔ پس راویوں کی جرح و تعدیل کی کیا ضرورت ہے۔ ہاں راویوں کی تعدیل و تخریج مشرعی خبروں کی صحت کے لئے ضرور ہے۔ کیونکہ بڑی خبریں شریعت کی وہ ہیں جو احکام اور علیات سے متعلق ہیں۔ اور جن میں اوامر اور نواہی کا اور شارع کے احکام کا بیان ہے۔ ایسی خبروں کی تصدیق کے لئے ظن کافی ہے۔ اور صحت ظن کے لئے راویوں کی عدالت اور ضبط بس ہے۔ لیکن وہ خبریں جو واقعات سے متعلق ہیں اُن کی تصدیق کے لئے مطابقت بہت ضرور ہے۔ اور اس لئے ہم پر واجب ہے۔ کہ اول سب سے یہ دیکھیں۔ کہ اُس کا واقع ہونا فی نفسہ ممکن ہے یا نہیں۔ اور یہ دیکھنا راویوں کی تعدیل سے زیادہ ضروری اور مقدم ہے۔ کیونکہ احکام کے لئے فقط خبر کافی ہے۔ اور واقعات کے لئے مطابقت واقع سے بھی ضرور ہے۔ پس اخبار اور واقعات کے جھوٹ و سچ میں تمیز کرنے کا اصلی اصول امکان۔ اور استحالة ہے۔ پس اگر ہم انسان کے جمع اور دنیا کی آبادی

اُسے سنتے ہی سچ نہ جانے بلکہ قواعد اور اصول سے اُن کا امتحان کرنے۔ اگر اُن کے موافق پامس قبول کرے۔ ورنہ اُس پر خطر دیکھنے۔ اس کے بعد محقق موصوف تاریخ کی حقیقت بیان کر کے جھوٹ اور غلطی کے اسباب بتاتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ "اُن سببوں میں سے ایک سبب راہ اور مذہب ہے۔ کیونکہ جب انسان کا نفس اعتدال کی حالت پر ہوتا ہے تو خبر کی تحقیق کر کے سچ کو جھوٹ سے جدا کر سکتا ہے۔ لیکن اگر پہلے سے کسی رائے یا کسی مذہب کا معتقد۔ اور اُس طرف مائل ہو تو مقتضائے طبیعت یہ ہے کہ وہ اُن خبروں کو سنتے ہی قبول کر لیتا ہے۔ جو اُس کی رائے اور مذہب کے موافق اور مؤید ہوں۔ پس وہ اعتقاد اور میلان اُس کی بصیرت کی آنکھ کا پردہ ہو جاتا ہے اور تحقیق اور تنقید سے باز رکھتا ہے اس لئے جھوٹی بات کے قبول کر لینے اور پھر اُس کے نقل کرنے کی مصیبت میں پڑ جاتا ہے۔ اور دوسرا سبب راہیوں کا اعتماد ہے۔ یعنی نقل در روایت کرنے والوں کو سچا سمجھ کر اُن پر بھروسہ کرنا۔ اور اُن کی خبر کو لایق تنقیح نہ سمجھنا۔ اور تیسرا سبب مقصود و مراد سے غفلت کرنا ہے۔ چنانچہ اکثر نقل کرنے والے اور راوی ایسے ہیں۔ کہ جو مقصود اور مراد پر غور نہیں کرتے۔ بلکہ جو کچھ اُنہوں نے دیکھا یا سنا۔ اور جیسا وہ پسے گمان میں غلط سلط سمجھے اُسے نقل کر دیا۔ اور مقصود پر خیال نہ رکھنے سے سچ کا جھوٹ ہو گیا۔ یعنی بات تو کچھ تھی اور راوی کچھ سمجھے۔ اور اپنی ہی سمجھ کے موافق روایت کرنے لگے۔ اور چوتھا سبب خوش اعتقادی اور حسن ظن ہے۔ اور اس کا اصلی باعث نقل در روایت کرنے والوں پر اعتماد اور بھروسہ کر لینا ہے۔ اور پانچواں سبب حقیقت اور اصلیت کی تحقیق نہ کرنی۔ اور فریب اور دغاؤں تصنع کی باتوں کو نادانی سے مان لینا ہے۔ چنانچہ اکثر نقل در روایت کرنے والوں نے جیسا دیکھا ویسا نقل کر دیا۔ مگر اُنہوں نے اصلیت پر نظر نہ کیا کہ وہ بات حقیقت میں ویسی نہ تھی بلکہ فی نفسہ اُس کی اصلیت اور کچھ تھی یا اور چھٹا سبب خوشامد اور چاپلوسی ہے۔ اور ان سبب سببوں سے بڑھ کر تاریخی واقعات میں جھوٹ کے رواج پانے کا بڑا سبب طبائع موجودات (پتھر) کی واقعیت ہے۔ کیونکہ دنیا میں جو چیز موجود ہے۔ اور آئندہ ہوتی جاتی ہے۔ اُس کی کوئی خاص طبیعت ضرور ہے۔ جو اُس کی ذات اور اُس کی حالتوں سے مخصوص ہے جس میں کسی طرح فرق نہیں ہو سکتا۔ (اس لئے کہ نیچر کا بدلنا یا قانون قدرت کے خلاف کچھ ہونا غیر ممکن ہے) پس اگر کُسنے والا موجودات کی طبیعتوں اور اُن کے خواص اور مقتضیات سے واقف ہو گا۔ تو ضرور اخبار کی تنقیح میں اُس کا لحاظ رکھیگا۔ اور جب وہ کسی خبر کو مخالف اُس کے پائیکا فوراً غلط سمجھ لیگا اور جب کُسنے والے کو ان باتوں کا علم ہی نہ ہو گا وہ غیر ممکن اور محال خبروں کو قبول کر لیگا۔ اور اُن خبروں کی نقل در روایت میں اُسے کچھ پس و پیش نہ ہو گا۔ جیسا کہ مسعودی نے سکندریہ کی خبر لکھی

بلکہ اثر اُس کا مذہب اسلام پر پہنچتا ہے۔ کیونکہ اس وقت مختلف مذہب۔ اور مختلف خیال۔ اور مختلف مذاق والوں سے اُس کا مقابلہ ہے۔ اور ہر مذہب اور ہر خیال اور ہر مذاق کو علم اور عقل اور حکمت سے مدد اور اعانت پہنچتی ہے۔ پس ایسے نازک زمانہ میں اگر ہم مسلمان غلط اور غیر صحیح اخبار سے جو علم اور عقل اور حکمت کے مخالف ہوں۔ اپنے مذہب کی حمایت اور دوسرے کا مقابلہ کریں۔ تو ظاہر ہے کہ اُس کا نتیجہ کیا ہوگا۔ اگرچہ ہم کو اپنے تمام اخبار اور تاریخی واقعات کی تنقید کی حاجت ہے لیکن جو اخبار اور تاریخی واقعات مذہب سے علاقہ رکھتے ہیں اُن کی تنقیح تو اُس پر فرض عین ہے جو اسلام کا حامی اور مسلمانوں کا خیر خواہ ہو۔ کیونکہ دنیا کی تاریخ اور قدیم زمانہ کے واقعات کی تنقیح کے مشکل کام سے مؤرخین یورپ نے ہم کو مستغنی کر دیا ہے +

اخبار جن کو مذہب سے تعلق ہے۔ وہ دو قسم ہیں۔ ایک متعلق احکام شریعت کے۔ دوسرے غیر متعلق اُس سے۔ پہلی قسم اخبار کی تسلیم کے لئے قطعی ثبوت کافی ہے۔ اور محدثین اور فقہاء محققین نے ایسے اخبار کی تنقیح بھی بدرجہ غایت کی ہے۔ مگر دوسری قسم اخبار کی تصدیق کے واسطے ثبوت یقینی درکار ہے۔ اور محدثین اور فقہاء نے بھی اُن کی طرف زیادہ اعتبار نہیں کیا بلکہ بڑے بڑے اماموں نے صاف کہہ دیا ہے۔ ”اذر دینا فی الحلال والحرام وغیرہما شد دنا و اذا روينای فی الفضائل ونحوہما تساهلنا“

وہ اخبار اور اقوال جن میں طبائع موجودات۔ اور حقائق اشیاء کی تعریف یا تشریح ہے اکثر تفویض میں پائے جاتے ہیں۔ مگر اُن میں سے ایسے کم ہونگے جن کے غلط سمجھنے اور باطل کہہ دینے میں کچھ بھی تامل کیا جائے کیونکہ حقائق اشیاء اور طبائع کائنات سے بحث کرنا شارع کے منصب سے بعید ہے۔ جیسا کہ روح اور اہل کے سوال کے جواب میں کہا گیا۔ اور نیز ایسی بات کہی جو عقل اور فطرت کے برخلاف ہو شان سے انبیاء کے بعید ہے۔ اور ائمہ کرام اور محققین اہل اسلام اسے تسلیم کر چکے ہیں +

”کما قال الامام الاشعری ان الوصل صلوات اللہ علیہم لہ یخبر وایما یخیلہ العقول ونقطع باسئمالہ الی قولہ وكل خبر یظن ان العقل یخیلہ محلا فلا یخلو اما ان یکون الخبر کذباً علیہما ویكون ذالک العقل فاسداً“ اس قسم کے اخبار کو اُن کی سند باوہی النظر میں کسی صحابی یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہو۔ مگر محققین نے تصفیہ کر دیا ہے کہ وہ پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ مثلاً اکثر مفسرین نے آسمانوں کی حقیقت میں لکھا ہے کہ ”پہلا آسمان ایک روکی ہوئی موج ہے اور دوسرا پتھر کا ہے اور تیسرا لوہے کا وغیرہ وغیرہ“ اور اسی طرح کہا ہے کہ مٹائی ہر ایک کی اور فاصلہ ایک کا دوسرے سے پانچ سو برس کی راہ کا ہے۔ یہ سب غیر معتبر

اور مہترہ کی طبیعت اور اس کی عواض ذاتی پر نظر کر کے کسی خبر کو محال سمجھیں اسے جھوٹا جانیں مرنے اس کی تصدیق کے لئے راویوں کے حالات دریافت کریں اگر وہ اس اصلی اصول پر جسکی صحت میں نہ شک نہیں ہے خبروں کی جانچ کریں قصود ہم غلط خبروں کے قبول کرنے سے محفوظ رہینگے اور جو حکایتیں یا روایتیں مغربین لکھ گئے ہیں ان کی صحت و غلطی اس اصول پر جانچ کر رکھنے سے سمجھ سکیں گے ۴

جو کیفیت اخبار کی اس محقق نے بیان کی۔ اور جو اصول اُس کی تنقید کے قرار دیئے کون ہے کہ اُس سے انکار کر لگے۔ اگرچہ ہر زمانہ میں محققین اہل اسلام نے اس طرف توجہ کی۔ اور اخبار اور تاریخ کی دستی میں کوشش۔ اور اب تک اُن کی نیک کوششوں کے آثار بھی باقی ہیں۔ مگر ایسا زمانہ اسلام کی تاریخ میں نہیں ملتا۔ جس میں پوری کامیابی ہوئی ہو۔ اور عموماً صحیح تاریخ نے رواج پایا ہو۔ بلکہ بغیر غلطی سے اور علوم حکمیہ کی ترقی نہ پانے سے محققین کی کوششوں کا پورا اثر نہ ہوا۔ اور متعسفین فقہانے جہاں تک ہو سکا۔ اُن کی کتابوں اور تحریروں کو شائع نہ ہونے دیا۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ فقہ اور سیر کی صد ہا کتابیں مسلمانوں کے پاس موجود ہیں مگر محققین اہل اسلام کی عمدہ اور مفید تحقیقاتوں کا کچھ نشان نہیں۔ اور بغیر یورپ کے محققین کی اعانت کے ہم اُن کی کتابوں اور تحریروں سے واقف نہیں ہو سکتے۔ لیکن یہ بات تعجب کی نہیں ہے۔ کیونکہ اگر گرفتارانہ زنجیر تعلیق ایسی محققانہ تحریروں کو بازا دی شائع اور شہر ہونے دیتے۔ تو ان کا غنیمت کوئی کارخانہ قائم نہ رہتا۔ اور تعلیق کی غلامی سے مسلمان کبھی کے آزاد ہو جاتے۔ مگر جو زمانہ گزر گیا۔ اُس میں اخبار اور تاریخ کی غلطی یا غیر معتبر ہونے نے بہت نقصان اسلام کو نہیں پہنچایا۔ اور سوائے اس کے کہ اُور قوموں کے نامور مورخوں کی طرح اُنہوں نے قدیم زمانہ کی تاریخ لکھنے اور واقعات تاریخ کی تنقیح میں نام نہیں پایا۔ دین و مذہب پر بلا اثر اس کا نہیں پہنچا۔ اس لئے کہ اُس وقت عموماً مذہب اور خیال اور علم اور مذاق سب کا ایک تھا۔ اور ایک ہی طریقہ سے مذہب کی حمایت اور اسلام کی اشاعت جاری تھی۔ پس ہر ایک غلط اور غیر صحیح خبر جس میں کوئی حیرت۔ اور بوا العجبی پائی جاتی۔ یا جس سے کوئی بات عزت اور شان کی پیدا ہوتی بے عذر مان لی جاتی۔ اور عوام الناس تو اُسے معجزہ یا کرامت یا خرق عادت سمجھ کر فوراً ایمان لے آتے۔ اور گو وہ خبر از روئے اصول عقل اور فطرت کے کیسی ہی محال اور غیر ممکن ہوتی۔ لیکن اُس کی تنقیح اور تنقید نہ کی جاتی۔ کیونکہ حامل فقہوں کے پاس ہر محال اور غیر ممکن الوقوع واقع کے امکان کے لئے اُن کے غلط خیال میں خدا کا کلام موجود تھا۔ جو بات عقل میں نہ آتی۔ سادگی سے اُس پر ایمان لے آتے۔ اور کہہ دیتے کہ ان اللہ علی کل شیء قدیر یا یس ذالک من اللہ ببعد۔ مگر یہ زمانہ جو چل رہا ہے۔ اُس میں اخبار اور تاریخ سے غفلت کرنا۔ اور بے تحقیق و تنقیح کے اُن کا مان لینا۔ نہ مسلمانوں کے لئے مفید ہے۔

عقیدہ میں پھنسے ہوئے ہیں۔ کہ علم و حکمت کی روشنی دیکھ نہیں سکتے۔ اور علوم حکمیہ کے سچے مسائل کے شایع ہونے سے اپنے ذہنی و فرضی مذہب پر قائم نہیں رہ سکتے۔ مگر مسلمانوں کے ان باطل خیالات سے اصل اسلام کی سچائی اور حقیقت میں کچھ داغ نہیں لگ سکتا۔ کیونکہ جب ایسی غلط اور بے اصل روایتوں اور حکایتوں سے مذہب فی نفسہ پاک ہے تو ان کی غلطی کا اثر اصل مذہب پر نہیں پہنچ سکتا۔ ہاں مسلمانوں پر جو ان اخبار و اقوال کو کالوچی المنزل من السماء سمجھتے ہیں اُس کا بد اثر پہنچتا ہے۔ چنانچہ کون ہے دنیا میں جو ایسے مسلمانوں کو ہندو نہیں کہتا۔ اور ان کو تعصب اور اداہم کا پتلا نہیں سمجھتا۔

یہ خیال کہ گو غیر مجرب اور غیر مستند کتابیں ایسی لغویات سے مملو ہیں مگر معتبر اور مستند کتابیں تفسیر و سیر کی اس الزام سے پاک ہیں۔ صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ جو کتابیں تفسیر و سیر کی معتبر اور مستند سمجھی جاتی ہیں۔ ان میں بھی بہت سے اخبار اور اقوال تاریخ اور جغرافیہ اور طبائع کائنات کے مخا موجود ہیں۔ چنانچہ بیضاوی اور معالم التنزیل اور نیشاپوری وغیرہ معتبر تفسیر میں بھی اس سے مستثنیٰ نہیں۔ میں نے معالم التنزیل اور نیشاپوری وغیرہ تفسیروں کو غور سے دیکھا مگر اس الزام سے ان کو بھی پاک نہ پایا۔ اور لطف یہ ہے کہ بعض روایتوں کی تصدیق اور تائید کے لئے تورات سے بھی سند پیش کی گئی ہے۔ مثلاً معالم التنزیل میں وجدھا تعذب فی عین حمئة کی تفسیر میں اس امر کے ثابت کرنے کے لئے کہ سچ مچ آفتاب دلدل میں ڈوبتا ہے کعب احبار سے یہ خبر نقل کی گئی کہ توریت میں بھی ایسا ہی لکھا ہے کما قال تعبد فی التورۃ انھا تعذب فی ماء و طین۔ اگر کوئی اہل کتاب پوچھے کہ کہاں ہے یہ روایت توریت میں۔ تو کیا جواب ہو سکتا ہے بجز اس کے کہ حرف قوھا و بدلتوھا اسی قبیل سے اور بہت سی لغو روایتیں ہیں۔ مثلاً وجد عندھا قوما کی تفسیر میں مفسر موصوف فرماتے ہیں کہ ایک شہر تھا جس کے بارہ ہزار دروازے تھے اگر اُس کے باشندوں کا شور و غل مانع نہ ہوتا تو آفتاب کی آواز سنائی پڑتی!! سبحان اللہ و بحمدہ

سبحان اللہ و بحمدہ

اس سے بڑھ کر یا جوج و ماجوج کی روایت ہے کہ جو حضرت خذیفہ سے مرفوعاً نقل کی گئی ہے۔ کہ یا جوج و ماجوج دو قومیں ہیں۔ ہر ایک قوم میں چار لاکھ گروہ ہیں۔ اور جب تک ہر ایک شخص اپنی اولاد کو رے سے ایک ہزار جوان ہتیار بند نہیں دیکھ لیتا نہیں مرتا!! ہاں کیا عجیب ہے۔ ان اللہ علی کل شئ قدید۔

اس سے بڑھ کر وہ روایت ہے۔ جو ان کے قدو قامت کی نسبت کی گئی ہے جس کے آگے گل بکافلی کے دیووں کی بھی حقیقت نہیں۔ یا جوج و ماجوج تین قسم ہیں۔ ایک وہ جن کا طول

اور ہنسنے کی باتیں ہیں۔ جیسا کہ امام ازہری تحریر فرماتے ہیں کہ وما عداها من الوجوه المتقولة من اهل
التفسير فذلك من جملة ما ياباها العقل مثل ما يقال السموات السبع اولها موج مكفوف و
ثانيها صخر وثالثها حديد ورابعها نحاس وخامسها فضة وسادسها ذهب وسابعها ياقوت و
قول من قال بين كل واحد منها مسيرة خمس مائة سنة وغلظ كل واحدة منها كذا لك
غير معتبر عند اهل التحقيق۔ یہ ایک قول ہے جو مثیلاً بیان کیا گیا۔ ورنہ صد ہا اخبار اور روایتیں
آسمان اور زمین اور چاند اور سورج اور ستاروں اور دریاؤں اور پہاڑوں کی حقیقت کی نسبت ایسی
بیان کی گئی ہیں۔ کہ اگر وہ سب جمع کی جاویں۔ تو نہایت عمدہ رسالہ فلکیات اور طبعیات اور جغرافیہ
کا ایسا تیار ہو کہ اہل یورپ بھی محو حیرت ہو جاویں۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ ابتدا میں علم حقائق اشیاء کا شایع نہ تھا۔ اور فلسفہ یونانیوں کا جو کسی
مسلمانوں نے سیکھا۔ وہ قیاسی اور ذہنی تھا۔ اور بسبب دقت اور اشکال کے عوام اُس فلسفہ سے
بھی ناواقف تھے۔ اس لئے مفسرین کو موقع تحقیقات حقائق اشیاء کا نہ ملا اور جو نام آسمان اور
زمین وغیرہ کے قرآن مجید میں مذکور تھے۔ اُن کی حقیقت دریافت کرنے پر متوجہ ہوئے مگر بوجہ
ناواقفیت کے علوم عقلی سے وہم اور خیال میں پڑ گئے اور اُن کہانیوں اور روایتوں کو جو یہودیوں
کی تفسیروں۔ اور تالمود یعنی حدیثوں میں بھری ہوئی تھیں یا اُن کے عالموں کی زبانوں پر تھیں۔
سچ جانا۔ اور اپنی تفسیروں اور مذہبی کتابوں میں لکھ لیا۔ اور آخر کار وہ غلط خبر اور جھوٹی روایت
ایک غلط خیال اور باطل مذہبی عقیدہ ہو گیا اُس پر یہ آفت اور پہوئی کہ وہ روایت اور خبر بعض
بزرگواروں نے امام یا صحابی یا پیغمبر کی طرف مستند کر دی۔ اور آئندہ انیوالی نسلوں کو دھوکے میں
ڈال دیا مگر محققین اہل اسلام نے ان دھوکوں کو کھول دیا۔ اور ایسی پوچ پھر روایتوں پر خط نسخ
کھینچ دیا۔ لیکن گرفتار ان بلائے تقلید اب تک اُس دھوکے میں پڑے ہوئے ہیں۔ اور خوش اعتقاد
اور حسن ظن اُن کی جہالت کے پانوں کی زنجیر ہے۔

ایک یورپین عالم نے اپنے ایک لیکچر میں ہندوؤں کی نسبت بیان کیا تھا کہ ہندو جو
علم حقائق اشیاء کی تحصیل پر اعتراض کرتے ہیں اُس کی وجہ یہ ہے کہ اُس علم کے باعث اُن کا مذہب
لوٹ پوٹ ہو جاتا ہے۔ اس لئے ایک ہندو یہ بات پسند نہیں کرتا کہ اُس کے بیٹے علم جغرافیہ کی
تحصیل کریں۔ کیونکہ کسی تربیت یافتہ ہندو کا اُس وقت اپنے مذہب پر اعتقاد نہیں رہ سکتا جبکہ
علمی تحقیقاتوں کے ایسے ثبوت سے جو اُس کے مذہب کے برخلاف ہو اور جو اس ظاہری اُس کو تسلیم
کرتے ہوں واقف ہو جائے۔ اگر غور کیا جائے تو مسلمانوں پر بھی یہ مضمون ویسا ہی صادق ہے
جیسا کہ ہندوؤں پر۔ کیونکہ وہ بھی غلط اخبار اور پوچ پھر روایات سے ایسے غلط خیال اور باطل

حال یہ ہے کہ اسلام کے ظاہر ہونے سے پہلے اہل عرب تعلیم و تربیت - تہذیب و شایستگی سے محض - بے بہرہ تھے۔ مدت سے اُن کے مذہبی خیالات بھی نہایت تیرہ و تار یک ہو گئے تھے جس وقت اسلام کا ستارہ طلوع ہونے پر تھا۔ اُس وقت کل ملک پر جہالت کی تاریکی چھا رہی تھی۔ کوہستانی عرب کے شمالی حصے۔ اور ملک شام - قسطنطنیہ کے بادشاہ کے قبضہ میں تھے۔ بحر قلم کے ساحل کا ایک حصہ مکہ معظمہ کے جنوب تک جیشہ کے ایک عیسائی بادشاہ کی حکومت میں تھا۔ خلیج فارس کے کنارے اور وہ ملک جس میں دریائے و جلد و فرات بہتے ہیں۔ اور ملک جزیرہ نما عرب کے جنوبی حصے۔ کیانیوں کے ملک میں شامل تھے۔ ان ملکوں کے رہنے والے یا عیسائی تھے یا آتش پرست یا یہودی۔ اور اکثر آزاد اور خود مختار عرب بتوں اور سیاروں اور جنات اور مختلف قسم کے دیوتاؤں کو بھی پوجتے تھے۔ ان تمام مذہبوں میں اگر کوئی مذہب عمدہ ہو سکتا۔ تو یہودیوں اور عیسائیوں کا تھا۔ مگر اُس وقت یہ دونوں مذہب نہایت درجہ پر خراب تھے۔ یہودیوں میں سوائے بناوٹ اور نخوت اور قساوت قلب کے کچھ باقی نہ تھا۔ اُن کے احبار اور فقہاء اور محدثین نے مذہب کا دار مدار قصہ گوئی اور رسوں کی پیروی پر سمجھ رکھا تھا۔ عیسائیوں کی یہ کیفیت تھی کہ پادریوں نے اپنے مکر اور دغا بازی اور جھوٹ اور دنیا طلبی سے مذہب کو بالکل خراب کر رکھا تھا۔ مصنوعی روایتوں اور جھوٹی نقلوں اور وضعی کہانیوں اور باطل کرامتوں اور غلط معجزوں کے بیان کرنے کے سوائے اُن کا کچھ کام نہ تھا۔ بہتیری بدعتیں اُن میں جاری تھیں۔ گندے۔ تعویذ۔ جھاڑ پھونک۔ جاہلوں کے گمراہ کرنے والی باتیں بہت رائج تھیں۔ پادریوں نے آپس کے مباحثے اور مناقشے اور مناظرہ سے اصلی مذہب کو بالکل چھوڑ دیا تھا۔ ان کے سوائے عرب کے جنگلوں میں جاہل اور مجنون راہب کثرت سے نظر آتے تھے۔ پس جب یہودیوں اور عیسائیوں کے مذہب کی یہ کیفیت تھی تو اہل عرب کو جن کے بڑے ہادی اور استاد۔ عیسائی اور یہودی تھے۔ کیا ذریعہ تھا کہ وہ اپنے علم۔ اپنے مذہب۔ اپنے خیالات کے روشن کرنے میں ان دو بھی ہوئی مشغلوں سے کچھ روشنی حاصل کرتے۔ اور سوائے اُن باتوں کے جو ان مذہبوں کے قصہ گو یوں سے سُن کر آتے تھے کسی شے کی حقیقت سے واقف ہوتے۔ ایسے خراب اور تاریک زمانہ میں خدائے اُس پاک زمین کو محبت کی نگاہ سے دیکھا۔ اور اسلام کا نور اُس میں پھیلا یا۔ لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِذْ كَانُوا مِنْ قَبْلِ لَفِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ۔

اسلام کی برکت سے اہل عرب کے خیالات بالکل بدل گئے۔ اُن کی طبیعتوں میں نئی کیفیات پیدا ہو گئیں۔ عیسائیوں۔ اور یہودیوں اور مسیح پرستوں کے بڑے دستبردار اور یہودہ قاعدے

ایک سو بیس گز ہے۔ دوسرے وہ جن کا طول و عرض برابر ہے۔ یعنی ایک سو بیس گز لمبے ایک سو بیس گز چوڑے۔ اور کسی پہاڑ کی اُن آگے حقیقت نہیں۔ تیسرے وہ جو ایک کان اپنا کچھا ہے ہیں اور ایک اوڑھتے ہیں۔ اور ہاتھی اور سورا اور کتا وغیرہ کوئی وحشی جانور اُن کے سامنے آوے اُسے چٹ کر لیتے ہیں!!! شکر خدا کا کہ اس اخبار کے نقل کرنے والوں اور لکھنے والوں کو اس قوم نے نہ دیکھا۔ بُرائی اس قوم کی تو سُن لی۔ اب اُن کی چھوٹائی بھی سُن لیجئے۔ کہ حضرت علی اُس کے راوی ٹھہرائے گئے ہیں۔ کہ بعض اُن میں سے ایسے چھوٹے ہیں کہ اُن کا طول بالشت بھر سے زیادہ نہیں۔ اب اس عجیب و غریب قوم کی پیدائش کی تاریخ بھی سُن رکھئے کہ حضرت کعب احبار اُس کے موتخ قرار دیئے گئے ہیں۔ ایک روز حضرت آدم کو اختلام ہوا۔ اور نطفہ اُن کا مٹی میں مل گیا۔ اُس سے خدا نے یاجوج و ماجوج کو پیدا کیا پس یہ قوم بے ماں کے پیدا ہوئی ہے!!! افسوس افسوس ہائے افسوس۔ کہ ہمارے یہاں کی مشہور اور معتبر تفسیروں میں یہ خرافات اور مضحکات بھرا ہو۔ اور ہم اب تک اُن کی تصدیق کو ایمان اور تکذیب کو کفر سمجھیں۔ فاعتدوا یا اولی الا لباب لان هذا الشئ عجاب۔ علاوہ اُن اخبار کے جو حقایق اشیاء اور طبائع موجودات سے علاوہ رکھتے ہیں ایک قسم اور اخبار اور روایات ہیں جن کی تحقیق اور تنقیح ضرور ہے۔ یعنی وہ جو سیر کی کتابوں میں منقول ہیں اور جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات اور اقوال اور افعال اور اخلاق اور عادات اور غزوات کا بیان ہے۔ کیونکہ ہر مذہب کی حقیقت و بطلان کے لئے بائمہ مذہب کی سیرت ایک عمدہ دلیل ہوتی ہے۔ مسلمانوں میں زہری اور ابن اسحق اور ابن ہشام اور واقدی اور طبری بڑے ناقل اور موتخ ہیں۔ لیکن اُن کی روایتیں اور خبریں ہنوز تصدیق اور تنقید اور تصحیح کی محتاج ہیں۔ اور اُن کی تصحیح و تمیز کے ذریعے اب تک ہمارے پاس موجود ہیں۔ جن سے ہم ضعیف کو قوی سے اور غلط کو صحیح سے جدا کر سکتے ہیں *

اس بحث کو نہایت عمدہ طرح سے مولوی سید احمد خان صاحب نے خطبات احمدیہ میں۔ اور شی پیرا علی صاحب نے اپنی بے نظیر کتاب موسوم بہ تعلیقات میں لکھا ہے اور علمائے اہل اسلام اور علماء اہل یورپ کے ہر قسم کیوں کو نقل کر کے بہت عمدہ طرح سے داد تحقیق دی ہے۔ اس زمانہ میں وہ تحریریں تنقیح اخبار اور تصحیح روایات کے لئے نہایت مفید ہیں *

اگرچہ اس مختصر بیان سے جو اوپر کیا گیا۔ تاریخ کی حقیقت اور اخبار میں جھوٹ و غلطی کے دخل پانے کے اسباب کسی قدر معلوم ہو سکتے ہیں۔ مگر ہنوز ضرورت اس کی ہے کہ یہ نازک اور دقیق مضمون ذرا تفصیل سے بیان کیا جاوے۔ تاکہ معلوم ہو کہ مسلمانوں نے غلط اور غیر صحیح تاریخ اور اخبار اور روایات کو کیونکر قبول کر لیا *

یہ حال تفسیروں کی روایات کا ہے۔ اب باقی رہیں وہ روایتیں جو اسی قسم کی احادیث میں منقول ہیں۔ ان کی بھی یہی کیفیت ہے۔ اکثر محققین نے ایسی روایتوں کی تحقیق کر کے غلطیاں اُن کی ثابت کر دی ہیں۔ اور اکثر کُراُن میں سے موضوع اور غیر صحیح ہونے کا اقرار کیا ہے اور اگر غور سے خیال کیا جاوے تو ایسی حدیثیں جن میں تاریخی واقعات یا اخبار قصص۔ طبائع عالم۔ کیفیت مخلوقات سے بحث ہو۔ بہت کم نکلیں گے جو صحت کے درجہ پر پہنچے ہوں۔ یا تنقیح اور تحقیق کے وقت ضعیف ہوں اُن کا ثابت نہ ہو۔ افسوس ہے کہ اب تک ہمارے زمانہ میں پُرانے خیال کے ملاحیودیوں کی کا سہ لیس پر جان دیتے ہیں۔ اور اُن غیر صحیح۔ غلط۔ خلاف عقل روایتوں کو جن کی صحت کا اقرار اسلام کے غلط ہونے کا مستلزم ہے اب تک صحیح کہہ رہے ہیں۔ بلکہ ان سے استدلال اور استناد کرتے ہیں۔ جو شخص نورالافاق دیکھتا ہو گا اور آسمانوں۔ زمینوں۔ دریائوں کی حقیقت کا علم اُن روایتوں سے حاصل کرتا ہو گا وہ اس سے ناواقف نہ ہو گا کہ یہ مبارک پرچہ اس امر میں کہ اسلام عقل اور علم کے مخالف ہے کیسی کوشش کر رہا ہے +

اکثر اُن لوگوں کو جو درجہ تحقیق پر نہیں پہنچے نیک نیتی سے یہ شبہ ہوتا ہو گا کہ اخبار اور منقولات اور روایات غیر صحیح نے احادیث میں کیونکر دخل پایا۔ اور اُن کا انکار ایک مسلمان کو کب زیبا ہے۔ لیکن جو ذرا بھی اس پر غور کریگا۔ وہ سمجھ سکتا ہے کہ یہ خیال محض دھوکا ہے۔ اسلام میں صد ہا ہزار ہا لکھ ہا عالم ہوئے جن کے خیالات۔ جن کے عقاید۔ جن کے ارادے۔ جن کی خواہشیں۔ جن کی طبیعتیں مختلف تھیں۔ کوئی اُن میں سے تحقیق کے اعلیٰ درجہ پر پہنچا۔ کوئی دھوکہ اور غلطی کے عمیق گڑھے میں گرا۔ کسی نے نیک نیتی سے حق کی تحقیق میں کوشش کی۔ کسی نے نفسانی خواہشوں سے باطل اظہار پر جرأت کی۔ پس ان تمام مختلف خیال۔ مختلف مزاج۔ مختلف طبیعت والوں کی نقل و روایت کا الزام اسلام نہیں اٹھا سکتا۔ اور ہر شخص کی تصدیق اور تائید کی غرض سے سچا مسلمان اسلام کو جھوٹا نہیں ٹھہرا سکتا۔ ہاں اسلام اُسی بات کا ذمہ وار ہے جو اسلام کے بانی نے فرمائی ہو۔ اور جس کے فرمانے کا ثبوت یقین کے درجہ پر پہنچ گیا ہو۔ اور مسلمان اُسی بات کے انکار اور تکذیب کا فرہوسکتا ہے جس کا ثبوت علم یقین تک پہنچ گیا ہو جب مسائل فروعی کی تحقیق کے لئے اگلے مجتہدین اور محققین نے نہایت سختی سے روایات کو قبول کیا اور جرح کو تعدیل پر مقدم سمجھا تو مسائل اصولی کی تنقیح میں اس عمدہ اصول کا التزام کیوں نہ کیا جاوے اور جو روایتیں معقولات صحیح اور طبائع عالم۔ اور تاریخی واقعات کے مخالف ہوں۔ اُن کی تصدیق سے اسلام کا ابطال کیوں کیا جاوے + کیا خوب لکھا ہے محقق ابن خلدون نے کہ ”جو لوگ بعض مجتہدین پر اعتراض کرتے ہیں کہ اُن کی حدیث کا علم نہ تھا۔ جیسا کہ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت کیا گیا ہے۔

سب مٹ گئے۔ لیکن جیسا زمانہ گزرتا گیا اُس صفائی اور سادگی میں اسلام کے پھر پرنے خیالات اور پرنے دستوروں کی آمیزش۔ اور یہودیوں اور عیسائیوں کے اخبار اور مراسم کا دخل ہونے لگا۔ چنانچہ بہ نسبت داخل ہونے غلط اخبار اور غیر صحیح روایات کے اہل اسلام کی تفاسیر میں محقق ابن خلدون لکھتا ہے کہ ”متقدمین کی کتابیں اور روایتیں صحیح اور غلط اور مقبول اور مردود قولوں سے بھری ہوئی ہیں۔ اور سبب اس کا یہ ہے کہ عرب نہ تو اہل کتاب تھے۔ نہ صاحب علم۔ بلکہ محض وحشی اور جاہل تھے۔ جب وہ اُن چیزوں کے جاننے کے شائق ہوئے۔ جن کا شوق لافوں انسانی کو ہوا کرتا ہے۔ مثلاً مخلوقات کے پیدا ہونے کے اسباب۔ دنیا کے پیدا ہونے کی ابتدا پیدائش کے بھید۔ خلقت کے اسرار۔ تو وہ اہل کتاب کے جو اُن سے پہلے تھے پوچھنے پر مجبور ہوئے۔ اور اہل کتاب یا یہود تھے۔ یا نصاریٰ جو کہ ان باتوں میں یہودیوں کے پیرو تھے۔ یہ دونوں گھر اُن زمانہ میں مثل عرب کے جنگلی اور وحشی ہو رہے تھے اور صرف سُنی سنائی باتیں جانتے تھے۔ ان سب میں مشہور اور نامور حکیم تھے جو یہودی ہو گئے تھے۔ جب یہ مسلمان ہو گئے۔ اُن کے دلوں میں وہ اخبار۔ منقولات جن کو احکام شرعی سے کچھ تعلق نہ تھا۔ اپنی اصلی حالت پر راقی رہے۔ چنانچہ کتب اخبار۔ وہب ابن منبہ۔ عبد اللہ ابن سلام وغیرہ انہیں میں سے ہیں۔ پس انہیں کی روایتوں اور منقولات سے تفسیریں بھر گئیں۔ اور چونکہ پرانے واقعات اور دنیا کی پیدائش کی کیفیت۔ اُس کے اسرار وغیرہ باتیں ایسی نہ تھیں جن کو احکام شرعی سے تعلق تھا۔ اور اُس کی تحقیق اور تنقیح عمل کرنے کے لئے ضرور ہوتی اس لئے مفسرین نے ایسی باتوں میں تساہل کیا۔ اور انہیں نقلوں سے اپنی تفسیروں کو بھر دیا۔ اور جیسا کہ ہم کہہ آئے ہیں۔ اصل ماخذ ان روایتوں کے وہی یہودی صاحب توریت ہیں جو عرب کے جنگلوں میں مارے پھرتے تھے۔ اور جن کو خود تحقیق اُن روایتوں اور نقلوں کی اپنے طور پر بھی تھی۔ مگر بعد اسلام کو جب لوگ دین و مذہب میں بڑے مقام پر پہنچ گئے۔ اُن کے علم اور فضل کا آواز بلند ہوا اور مشہور اور نامور ہو گئے۔ اس لئے اُس وقت وہ روایتیں جو اُن پر موقوف تھیں۔ قبول کر لی گئیں۔ مگر جب پھر مسلمان تحقیق اور تنقیح پر متوجہ ہوئے تو انہوں نے ان لغویات کو چھانٹ دیا۔ اور جو صحیح تھا اُس کو لے لیا۔ جیسا کہ ابو محمد ابن عطیہ نے (جو علماء متاخرین سے مغرب میں ہوا) کیا۔ کہ اُس نے ایک صحیح تفسیر لے کر چھانٹنے اُن روایات کے تالیف کی۔“

یہ عمدہ اور مفید بیان جو اس محقق نے کیا۔ اس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ہماری تفسیروں کی روایتوں اور نقلوں کا کیا حال ہے اور اسلام اُن کی غلطیوں کا کس قدر ذمہ دار ہے۔

اور غلو کیا گیا ہے کہ اُن کے ظہور کا منکر کا فرٹھہ ادا کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ابو بکر اسکاف نے فوائد الاخبار میں بروایت جابر یہ حدیث لکھی ہے کہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کذب بالمجہدی فقد کفر ومن کذب بالرجال فقد کذب۔ اس کو نقل کر کے یہ محقق لکھتا ہے کہ وحسبک بهذا غلواً تمام حدیثوں کو جو اس باب میں وارد ہیں نقل کر کے اور ہر ایک پر صرح کرنے کے بعد اخیر پر یہ محقق لکھتا ہے کہ ”ہذا جملة الاحادیث التي خرجها الأئمة في شان المجہدی وخروجه اخر الزمان وهي كما رایت ولم یخلص منها علی النقد الا لقلیل ولا قلیل منہ“ دوسری سند یعنی اُن اقوال کی نسبت جو اہل تصوف نے اپنے کشف سے بیان کئے ہیں یہ محقق لکھتا ہے کہ ”انکله اہل تصوف اس باب میں کچھ خوض نہ کرتے تھے۔ اُن کا کلام مجاہدہ نفس اور تہذیب اعمال اور تزکیہ قلب پر منحصر تھا۔ ہاں امامیہ اور شیعہ امامت کے بارے میں بہت غلو رکھتے تھے۔ چنانچہ اُن میں ایک فرقہ اسماعیلیہ پیدا ہوا۔ جس میں سے بعض تو بطور حلول کے ائمہ کی الوہیت کے معتقد ہوئے اور بعض از قسم سناخ رجعت کے قائل۔ اور بعض ایک امام کے ظہور کے منتظر ہوئے۔ ان مختلف خیالات کے ظاہر ہونے کے بعد متاخرین اہل تصوف نے کشف میں کلام کرنا شروع کیا اور جو چیزیں حواس سے دریافت نہیں ہو سکتیں اُس کے ادراک کا دعویٰ کیا۔ چنانچہ بعض حلول اور وحدت کے قائل ہوئے اور یہ قول اُن کا مشابہ شیعوں کے اُس قول کے تھا جو وہ الوہیت ائمہ اور حلول کی نسبت بیان کرتے تھے۔ اور بعضے قطب اور ابدال کے۔ یہ قول اُن کا درحقیقت نقل امامیہ کے اُس قول کی تھی جو وہ ائمہ اور نقباء کی نسبت کہتے تھے۔ خلاصہ یہ کہ ان متصوفین نے شیعوں کے قولوں کو لیا۔ اور اپنے طور پر اپنے مذہب میں دخل کر لیا۔ یہاں تک کہ اپنے طریقوں کی سبھی پہنچا دی۔ جیسا کہ فرقہ کی نسبت کہا ہے کہ حضرت علیؑ نے حسن بصریؒ کو پہنایا۔ اور اُن سے اس طریقہ کی پابندی کا عہد لیا۔ اور اس طرح سلسلہ بسلسلہ حضرت جنید بغدادیؒ تک پہنچا۔ لیکن یہ امر ہرگز صحیح نہیں ہے۔ اور کوئی ایسا طریقہ مخصوص حضرت علیؑ نے جاری نہیں کیا۔ بہر حال اُدھر تو فرقہ اسماعیلیہ نے۔ اور اُدھر صوفیوں نے اُس منتظر فاطمی امام کی نسبت بہت سی روایتیں اپنی اپنی کتابوں میں اپنے طور پر بھر دیں۔ اور ایک نے دوسرے سے اخذ کیں وکلہ مدنی علی اصول و اہیۃ من الفرقین“

ان دونوں سندوں یعنی اخبار اور کشف کی غلطیاں ظاہر کر کے یہ متوخ ایک اور تیسری دلیل نقل کرتا ہے کہ بعض لوگ نجومیوں کی باتوں پر ایسے امام کے ظہور کا اعتقاد رکھتے ہیں اور ایسے اعتقاد رکھنے والے اکثر متصوف متاخرین ہیں۔ چنانچہ ابن عربی حاتم نے کتاب عنقاء مغرب میں اور ابن قس نے کتاب خلع نعلین اور عبد الحق ابن سبعین اور ابی ابن واطیل نے شرح خلع نعلین میں

کہ سترہ حدیث کا روایت اُن کی نہیں ہے۔ یہ اعتراض اُن کا صحیح نہیں ہے۔ حدیث کا کم روایت کرنا اُن کی احتیاط کا مقتضاء تھا۔ اُنہوں نے بسبب ان مطاعن اور وجوہ کے جن سے حدیث کی صحت میں شک ہوتا ہے۔ کثرت سے حدیثوں کو روایت نہیں کیا۔ اور اُن کے اجتہاد نے جرح کو مقدم سمجھ کر ضعیف روایتوں کے قبول کرنے سے باز رکھا۔ چنانچہ امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کے قبول کرنے میں بہت احتیاط کی۔ اور روایت کی شرطوں میں بہت سختی کی چنانچہ اُنہوں نے یہ اصول ٹھہرایا کہ جو حدیث یقیناً عقل کے برخلاف ہو وہ ضعیف ہے اسی احتیاط اور سختی سے اُن سے کم حدیثیں منقول ہیں۔ مکا قال والامام ابو حنیفہؒ انما قلت روایتاً ما شد فی شرط الروایت والتحمل فاستصعب وضعف الحدیث اذا عارضه العقل القطع فی استصعب روایتاً فقل حدیثہ الا انہ ترک روایت الحدیث متعمداً فی شاہ من ذالک ۛ

غرض کہ اس بیان سے بخوبی معلوم ہو گیا۔ کہ اخبار اور روایات اور تاریخیں اقل اول غلطی نے کیونکر دخل پایا۔ اور مذہبی کتابوں میں یہ غلط روایتیں کیسے درج ہو گئیں۔ اس موقع پر میں مناسب سمجھتا ہوں۔ کہ اُن اخبار اور روایات کا کچھ بیان کروں جو درجہ ثقات پر پہنچی ہوئی معلوم ہوتی ہیں جن میں آئندہ کا بیان ہے۔ چنانچہ نجمہ اُن کے بڑی مشہور خبر وہ ہے جو بہ نسبت امام ہندی کے بیان کی گئی ہے۔ اُس کی نسبت یہ محقق یوں لکھتا ہے۔ کہ تمام اہل اسلام میں یہ بات مشہور ہے کہ اخیر زمانہ میں ایک شخص اہل بیت میں سے ظاہر ہو گا دین اور عدل اور حکومت کو ترقی دینے والا اُس کا نام ہو گا مدی اور اُسی کے پیچھے دجال خروج کرے گا۔ اور حضرت عیسیٰؑ آسمان سے اترینگے۔ اس قول کی صحت و طرح سے تسلیم کی گئی ہے۔ ایک بسند اُن اخبار کے جو اس باب میں ائمہ حدیث نے نقل کئے ہیں۔ دوسرے بدلیل اُن اقوال کے جو اہل تصوف نے اپنے کشف سے بیان کی ہیں۔ اس محقق نے دونوں سندوں سے بخوبی بحث کی ہے۔ چنانچہ تمام ان حدیثوں کو جو اس باب میں ترمذی اور ابو داؤد اور بزار اور ابن ماجہ اور حاکم اور طبرانی اور ابویعلیٰ موصلی وغیرہ نے بیان کیا ہے۔ نقل کر کے ایک ایک پر جرح کی ہے اور اُن میں سے اکثر حدیثوں کو داہی اور ضعیف اور غیر یحییٰ یا غیر قابل یقین ٹھہرایا ہے۔ اور قبل اس کے کہ وہ ایک ایک حدیث کے راویوں پر جرح کرے یہ اصولی مسئلہ اچھی طرح سے بیان کیا ہے۔ کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے جیسا کہ وہ لکھتا ہے کہ لان المعروف عند اهل الحديث ان الجرح مقدم على التعديل فاذا وجدنا طعنًا في بعض رجال الاسناد لعفلة او سوء حفظ او قلة ضبط او ضعف او سوء راۓ تطرق ذالک الى صحة الحدیث واوھن منہ ۛ

یہ ترقی لکھتا ہے کہ جو احادیث امام ہندی کی شان میں نقل کی گئی ہیں اُن میں یہاں تک بالغ

للتبلیس بدھوۃ تمنیہ النفس تمامہا وسواساً وحمقاً وکثیراً منہم *

دوسرا ریویو

مقدمہ

تاریخ ابن خلدون پر

اس مورخ نے تاریخ کی حقیقت اور اخبار کی تنقیح کے اصول بیان کر کے باقی کتاب کو چھ فصلوں پر تقسیم کیا ہے۔ پہلی فصل جغرافیہ عالم کے بیان میں۔ دوسری فصل وحشی قوموں کے حالات تیسری فصل خلافت اور سلطنت اور اُس کے مراتب اور لوازم کی تشریح میں۔ چوتھی فصل تمدن کی حقیقت میں۔ پانچویں فصل صنعتوں اور پیشوں اور حرفوں کے بیان میں۔ چھٹی فصل علوم اور اُن کے تحصیل کے طریقوں کی تفصیل میں *

پہلی فصل میں کئی مقدمے میں۔ پہلے مقدمہ میں نہایت خوبی سے انسان کا مافی الطبع ہونا اور اُس کی زندگی اور بقا کے لئے بہت سے بنی نوع انسان کی مختلف قوتوں کے یکجا جمع ہونے کی ضرورت ثابت کی۔ دوسرے مقدمہ میں زمین کی آبادی اور دریاؤں اور نہروں وغیرہ کا اجمالاً اور ساتوں ولایت کے جغرافیہ کا تفصیلاً بیان ہے۔ ہم اس فصل کے اُن دونوں مقدموں کا انتخاب لکھنا اور اُس پر رائے دینا ضرور نہیں سمجھتے۔ کیونکہ اس تمام فصل کے مضامین کا مدار بطلمیوس کے جغرافیہ پر ہے۔ اور خاص اس مورخ نے کتاب نزہۃ المشتاق سے جو کہ علوی۔ اور کسی جمہودی نے روجوابن روجو بادشاہ صقلیہ کے لئے تالیف کی تھی کل مضمون اخذ کیا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ زمانہ حال کی تحقیقات سے اُس کا ناقص دیا غلط یا غیر کامل ہونا بخوبی ثابت ہو چکا ہے اور یہ بات اس فصل کے تیسرے مقدمہ میں اس مورخ نے نہایت عمدہ بیان ہوا کی تاخیرات کا جو انسان کے رنگوں اور اُس کی حالتوں پر ہوتا ہے کیا ہے۔ اور اگرچہ بمقابلہ اس زمانہ کی تحقیقات کے وہ بیان ناقص ہے مگر بلحاظ اُس زمانہ کے نہایت تعریف کے لائق ہے *

وہ لکھتا ہے کہ ”جو ولایتیں قطب شمالی و جنوبی کے بیچ بیچ ہیں۔ اُن کی ہوا معتدل ہے اس لئے چوتھی اقلیم سب زیادہ معتدل ہے۔ اور تیسری اور پانچویں قریب باعتدال ہے اور دوسری

اس قسم کی باتیں لکھی ہیں مگر ان کو از قسم ہیلیوں اور کہاوتوں کے سمجھنا چاہئے۔ اور ان میں بعض نے زمانہ بھی امام کے ظہور کا ٹھہرایا ہے۔ جیسا کہ ابن عربی کہتا ہے کہ ظہور کا یکنون بعد مضیٰ خ فوج من المہجۃ۔ اس خدایے ظہور اس امام کا ساتویں صدی کے اخیر میں ہونا چاہئے تھا۔ جب یہ زمانہ گزر گیا۔ اور امام ظاہر نہ ہوئے تو بعض مقلدین نے تاویل شروع کی اور کہا کہ مراد اُس زمانہ سے زمانہ پیدائش ہے نہ زمانہ ظہور۔ اور بعضوں نے یہ بھی گمان کیا ہے کہ دجال ۱۲۳۰ھ محمدی میں خروج کرے گا اور محمدی سنہ کا حساب روز وفات آنحضرت صلعم سے کرتے ہیں۔ غرض کہ اسی طرح مشایخ امام کے ظہور کا زمانہ بڑھاتے آتے ہیں۔ اور بشارتیں اور خوشخبریاں سناتے رہتے ہیں۔

اس قسم کی روایتوں اور قولوں اور کہانیوں اور ہیلیوں کو تفصیلاً بیان کرتے کرتے آخر کو یہ محقق عاجز ہو کر لکھتا ہے ومن امثال هذا الكثير يعينون فيد الوقت والرجل والمكان فينقضى الزمان ولا اصل لشيء من ذلك فيرجعون المتجدد لراى اخر منتحل كحائل اهل من مضمون لغوية واشياء تخيلية واحكام نجومية في هذا القضاة اعمار الاول منهم والآخر +

آخر کار اس مشہور قول کی نسبت ایک عمدہ مورخانہ رائے اس محقق نے دی ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ ”حدیثیں اور خبریں اور بشارتیں جو کچھ امام آخر الزمان کی نسبت تھیں۔ وہ سب بقدر اپنی طاقت کے میں بیان کر چکا۔ مگر تصفیہ اس کا میرے نزدیک یوں ہے۔ کہ کوئی دعوت دین کی ہو یا سلطنت و حکومت کی پوری نہیں ہو سکتی جب تک کہ شوکت اور عصبيت نہ ہو کیونکہ شوکت اور عصبيت ہی مزاحمت کو دفع کرتی ہے۔ اور یہ بات معلوم ہے کہ اب فاطمیین بلکہ قریش کی شوکت و عصبيت دنیا میں باقی نہیں ہے۔ اور تمام جہان سے اُن کا غلبہ اور عجب جاتا رہا ہے۔ اور سوائے حجاز کے وہ لوگ شہروں میں منتشر اور پریشان ہو رہے ہیں۔ ہر ایک اُن میں سے اپنی جدی رائے اور جُدا خیال رکھتا ہے۔ پس اگر کوئی اُن میں سے دعوت کرنے والا ظاہر ہو تو ضرور ہے کہ فاطمیین کی شوکت اور عصبيت پھر قائم ہو۔ اور خدا اُس متفرق قوم کے دلوں کو اُس کی اُمت پر تفریق کرے۔ اس کے سوائے اور کوئی صورت ظہور کی معلوم نہیں ہوتی۔ کیونکہ کسی بنی فاطمہ کا زمین کے کسی ٹکڑے پر ظاہر ہونا بغیر عصبيت اور شوکت کے بیکار محض ہے۔ اور فقط نسب اُس کا اُس کے کام پورا کرنے کے لئے کافی نہیں ہے۔ کیونکہ ہم مضبوط دلیلوں سے ثابت کر چکے ہیں کہ کوئی دولت بے شوکت و عصبيت اور قوم کے اتفاق کے قائم نہیں ہو سکتی۔ اور جو لوگ بغیر اُن اصول پر نظر کرنے کے انتظار ظہور کا کرتے ہیں اور حقیقت پر نظر نہیں رکھتے وہ نادان ہیں۔ چنانچہ بعض کو یہاں تک خطبہ ہے کہ وہ اُس کی زیارت کو غاروں تک جلتے ہیں اور اپنی نادانی سے تباہ اور ہلاک ہوتے ہیں لکما قال ولقد يقصد ذلك الموضع كثير من ضعفاء القول

آفتاب کی شعاعیں ترچھی پڑا کرتی ہیں وہاں کے رہنے والے سفید رنگ ہوتے ہیں اس زمانہ کے حکمائے نے بھی اسے تسلیم کیا ہے۔ اور لکھا ہے کہ جس ملک میں آفتاب کی شعاعیں زیادہ سیدھی پڑتی ہیں وہیں کے آدمی کالے ہوتے ہیں۔ اور ان میں بھی اُن کا رنگ بہت زیادہ سیاہ ہوتا ہے جو کہ کھلے ہوئے میدان میں دھوپ میں کام کرتے ہیں۔ لیکن نقطہ یہی ایک سبب اختلاف رنگ کا نہیں ہے۔ بلکہ اور اسباب بھی اُس کے ہیں۔ چنانچہ اسی دلیل پر اعتراض کیا گیا ہے۔ کہ اگر آفتاب کی شعاعیں رنگ کے سیاہ کرنے کی اصلی وجہ ہیں۔ تو کیا سبب ہے کہ ایسکیر جو سال بھر میں کئی مہینوں تک سورج نہیں دیکھتے۔ رنگ اُن کے سانولے ہوتے ہیں۔ بجواب اس کے یہ بیان کیا گیا کہ اُن لوگوں کے ملک کی خاصیت اور اُن کا طریق زندگی بھی اُن کے رنگ پر مؤثر ہے۔ ایسکیر کے ملک والے اگرچہ کئی مہینوں تک سورج نہیں دیکھتے مگر کئی مہینے تک اُن پر سورج ہر وقت چمکتا رہتا ہے۔ اور سورج کے چھپنے کے بعد وہ لوگ زمین کے اندر گرم تہ خانوں میں جہاں خالص ہوا کا نام نہیں ہوتا رہتے ہیں۔ اور غذا بھی نہایت ناقص ناقص کھاتے ہیں۔ پس درحقیقت اُن کی ناقص غذا اور خراب طریقہ زندگی کا اُن کے خون کو سُرخ نہیں ہونے دیتا۔ جس کے اثر سے اُن کا بدن بھی سُرخ سفید ہو۔ غذا کو بھی رنگ پر بڑا اثر ہوتا ہے۔ چنانچہ چین اور جاپان والے ایسی غذا کھاتے ہیں۔ اور ایسے طور سے زندگی بسر کرتے ہیں۔ کہ صفر زیادہ پیدا ہوتا ہے۔ اور اس وجہ سے کہ وہ مادہ خون کی طرف رجوع اور اخراج اُس کا جگر کی راہ سے نہیں ہوتا کھال کا رنگ زرد پڑ جاتا ہے۔ اور اسی لئے چینی اور جاپانی زرد رنگ ہوتے ہیں۔ علاوہ اس کے رنگوں کا اختلاف موردی بھی ہوتا ہے۔ چنانچہ تحقیقات سے ثابت ہو چکا ہے کہ صد ہا نسلوں میں اختلاف رنگ کا موردی ہے۔ مگر اس میں یہ امر تحقیق طلب ہے کہ اختلاف رنگ میں آیا خون زیادہ مؤثر ہے یا ہوا۔ مگر آب و ہوا کا مؤثر ہونا زیادہ ماننے کے لائق ہے چنانچہ جزیرہ لنکا میں کسی زمانہ میں قوم ڈچ کے اور پرنگال کے آدمی رہتے تھے۔ اور اب تک ان کی بہت سی نسلیں وہاں موجود ہیں۔ مگر مثل اپنے آباد اجداد کے گورے نہیں ہیں۔ اسی طرح امریکہ کی ریاست متفقہ میں اینگلو سکسن کی نسل کے جو لوگ آباد ہیں اُن کے رنگوں میں بھی فرق آگیا ہے۔

ہوا کی صفائی اور لطافت اور انسان کی محنت بھی رنگ پر مؤثر ہے۔ چنانچہ پہاڑ کے اوپر رہنے والوں کا رنگ بمقابلہ گھاٹیوں اور میداؤں میں رہنے والوں کے زیادہ صاف ہوتا ہے مقام پیر میں آدمی جس قدر سمندر کی سطح سے اونچے رہتے ہیں اتنا ہی اُن کا رنگ صاف ہوتا ہے۔ سیرا کے پہاڑی ضلعوں کے رہنے والے بالکل انگریزوں کی طرح گورے ہوتے ہیں۔ اور جو نیچے میداؤں میں بودو باش کرتے ہیں وہ اکثر گندمی رنگ ہوتے ہیں۔

اور چھٹی غیر معتدل۔ اور پہلی اور ساتویں اعتدال سے بالکل دور ہے اسی واسطے چوٹھی اور تیسری اور پانچویں ولایتوں میں علوم اور صنایع حیوانات اور مکانات اور لباس اور جو کچھ اُن میں ہے نہایت خوب اور عمدہ ہے۔ اُن کے رہنے والوں کے قد و قامت سڈول۔ رنگ روپ اچھے۔ اخلاق و عادات پسندیدہ ہوتے ہیں۔ اور تمام چیزوں میں اُن کی شایستگی پائی جاتی ہے۔ کیا عمارت و مکانات میں۔ اور کیا لباس و پوشاک میں۔ اور کیا کھانے پینے اور غذا میں۔ اور کیا کاریگری اور صنعت میں۔ وہ سنگ تراشی خوب جانتے ہیں۔ تعمیر کے فن میں ٹہی دستگاہ رکھتے ہیں۔ نئے نئے آلات اور کلوں کا بنانا خوب آتا ہے۔ سونا چاندی لوہا رنگ تانبا وغیرہ قدرتی معنیٰ کو کام میں لانا بخوبی جانتے ہیں۔ اپنے معاملات میں چاندی سونے کے سکے استعمال کرتے ہیں۔ چنانچہ اہل مغرب اور شام اور عراقین اور سندھ اور چین اور اندلس اور جو اُس کے قریب ترکستان کا ملک ہے اُن سب میں یہ خوبیاں پائی جاتی ہیں۔ برخلاف اُن ولایتوں کے پہلی اور دوسری اور چھٹی اور ساتویں ولایت کا حال ہے کہ تمام باتیں اُن کی غیر معتدل اور ناموزوں ہیں اُن کے گھر مٹی اور سرکٹے کے۔ اُن کی غذا جوار اور ساگ پات اُن کی پوشاک درخت کے پتے یا جانوروں کی کھال۔ اور اکثر بالکل برہنہ اور ننگے اور اُن کی داد ستد اور معاملات میں چاندی سونے کے سکے کا نام نہیں۔ اخلاق اور عادات اُن کی بے زبان حیوانوں کی سی۔ یہاں تک کہ اکثر حبشی اقلیم اول کے رہنے والے پہاڑوں اور کھوؤں میں رہتے ہیں اور خود روگھاس کے سہارے جیتے ہیں۔ بلکہ بعض اُن میں سے ایسے وحشی ہیں کہ ایک دوسرے کو کھاتے ہیں۔ وہ دین اور علم سے بے خبر ہیں۔ ہاں ان ولایتوں میں سے بعض ملک مثل مین اور بلا و حجاز اور یمامہ اور جو اُس کے متصل جزیرہ عرب کے ہے اس سے مستثنیٰ ہے۔ کیونکہ بوجہ اس کے کہ تین طرف سے سمندر اُس کو گھیرے ہوئے ہے آب و ہوا اُس کی کسی قدر معتدل ہو گئی ہے۔

اس محقق نے اس مقدمہ میں اور نیز چوتھے اور پانچویں مقدمہ میں دو نازک اور دقیق مسائل سے بحث کی ہے۔ ایک یہ کہ آدمیوں میں اختلاف رنگ کا کیا باعث ہے۔ دوسرے ہوا اور غذا کا انسان کے بدن اور اُس کے اخلاق پر کیا اثر پہنچتا ہے۔ چنانچہ یہ دونوں مسئلے اُس نے اپنے وقت کے موافق نہایت خوبی سے بیان کئے ہیں۔ مگر ہمارے زمانہ کی ترقی یافتہ حالت کے لحاظ سے کامل نہیں ہیں۔ چنانچہ ہم دونوں مسئلوں کا کچھ کچھ ذکر کرتے ہیں ۛ

پہلے مسئلہ کی نسبت یہ محقق کہتا ہے کہ اختلاف رنگ کا باعث صرف سورج کی شعاعیں ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ جن ملکوں کے باشندوں کے سروں کو آفتاب سال میں دو دفعہ گرم کرتا رہتا ہے۔ اُن ملکوں کے رہنے والے کالے ہوتے ہیں۔ اور جو ملک سرد ہیں۔ اور جہاں

ہمیشہ انسان کو ترقی دیتی رہتی ہے۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ ہندوستان اور آذربائیجان اور گرم ملکوں کی ترقی ایک درجہ پر پہنچ کر آگے نہ بڑھی۔ اور جن ملکوں کی آج ہوا نہایت عمدہ ہے جیسے یورپ اُن کی ترقی کسی حد پر پہنچ کر روک لی۔

ایک دوسرا فرانسیسی عالم لکھتا ہے کہ ”مصر اور ہندوستان میں اصول ترقی کے ایک ہی طرح اور ایک ہی قسم پائے جاتے ہیں۔ اور اسی لئے وہاں کے لوگوں کی مجموعی حالت ایک درجہ خاص پر ٹھہر گئی۔ اور اُس سے آگے نہ بڑھی۔ اُن کے تمام حالات اور معاملات میں ایسا یکساں طریقہ پایا جاتا ہے جس سے طبیعت پر مرمہ ہوتی ہے۔ ملک دیران اور برباد تو نہیں ہوا۔ مگر لوگوں کی مجموعی حالت کے وجود کا یہ حال ہو گیا۔ کہ اُس میں جس و حرکت نہ رہی۔ اور برف کی مانند جم گیا۔“ ہندوستان کے قدیم باشندے ہندوؤں پر تو یہاں کی آب و ہوا اپنا پورا پورا اثر کر چکی تھی مگر اُس کے نوادر مسلمانوں کی علمی اور عقلی اور اخلاقی حالتوں پر بھی اُس کا ویسا ہی اثر ہوا۔ چنانچہ اب اُن کی شائستگی کے اصول اس پر لے کر ملک کے باشندوں کے اصول سے ایسے مشابہ ہو گئے ہیں کہ دونوں میں تمیز کرنی نہایت مشکل ہے۔ اُن کے علمی اور عقلی اور اخلاقی اصول میں جو اصلی قوت تھی وہ باقی نہ رہی۔ اور نہ اُن کے دلوں کی تحریک دینے والی کوئی دوسری قوت بجائے اُس کے قائم ہوئی۔ اُن کا انتظام۔ اُن کا تمدن۔ اُن کا علم ایسا بے حس و حرکت ہو گیا کہ کچھ بھی جان اُس میں باقی نہ رہی۔ ایک عالم ہندوستان کے علوم و اخلاق کی نسبت لکھتا ہے کہ ”اُن سب میں ایجاد کا طرز و طریقہ ایک ہی پایا جاتا ہے۔ اور وہ سب واقع واحد کے نتیجے اور خیال واحد کے مظہر معلوم ہوتے ہیں۔ اُن کی مذہبی کتابوں۔ اخلاقی تصنیفوں تاریخانہ روایتوں میں جو بات پائی جاتی ہے وہی اُن کی عقل کے کاموں اور علمی کتابوں اور رسم و رواج اور قاعدوں میں اپنا جلوہ دکھاتی ہے۔“ یہ مضمون ہندوستان کے مسلمانوں پر بھی ویسا ہی صادق ہے جیسا کہ ہندوؤں پر۔ ہندوستان کے مسلمانوں کی تمام حالتوں میں وحدت اور یک رنگی موجود ہے۔ اُن کے علوم۔ اُن کے خیالات اُن کے جلسے۔ اُن کے دستور۔ اُن کے قاعدے۔ اُسی ایک ناقص اور ترقیوں کے مزاحم اصول کے پابند ہیں جو ہندوستان کی زمین کا پھل ہے۔ یعنی رسم کی پیروی اور باطل بلوہام +

آج وہاں کے علاوہ غذا بھی انسان کی حالتوں پر بہت موثر ہے جن ملکوں میں غذا آسانی سے حاصل ہوتی ہے۔ جیسے ہندوستان۔ وہاں ترقی بھی اول اول ہوتی ہے۔ مگر اُس کے ساتھ ہی یہ نقصان ہوتا ہے کہ آئندہ وہ بڑھنے نہیں پاتی۔ اس لئے کہ حاجت سے زیادہ آمدنی موجود ہوتے ہیں۔ اور اُن کی آمدنی اور کمائی بہت تھوڑی۔ اور دولت نہایت غیر مساوی تقسیم ہوتی ہے۔

ایشیاد کی بھی یہی کیفیت ہے۔ کہ جو لوگ ہمالیہ پہاڑ کے دامن کے ملکوں میں رہتے ہیں اُن کا رنگ بمقابلہ اُن کے جو میدان میں رہتے ہیں بہت صاف ہوتا ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ وہ زیادہ ٹھنڈی خالص ہوا میں سانس لیتے ہیں اور خوب محنت کرتے ہیں جس سے خون اُن کا جلد پھرتا اور صاف ہوتا ہے۔ دوسرے مسئلہ کی نسبت کہ انسان کے بدن اور اخلاق پر ہوا اور غذا کا کیا اثر ہے۔ یہ محقق کہتا ہے کہ جو ولایتیں وسط میں قطبین کے واقع ہیں۔ اُن کی ہوا کا اثر انسان کی تمام اندرونی و بیرونی حالتوں پر اچھا۔ اور جو اُن سے دور ہیں اُن پر بُرا ہوتا ہے۔ اور جن ملکوں میں غذا کے ذریعے اچھے اور آسانی سے ہم نہیں پہنچتے۔ اور جہاں کے رہنے والے دوڑ اور گوشت پر قناعت کرتے ہیں اور جن کو گیہوں اور میوے میسر نہیں۔ اکثر وہ بہ نسبت اُن ملکوں کے باشندوں کے جن کو غذا ہر قسم کی میسر ہے اور جو بفرغِ بال ہر قسم کی غذا میں استعمال کرتے ہیں۔ زیادہ تر خوش رنگ اور خوش صورت اور خوش اخلاق ہوتے ہیں۔ اور فاسد خلطیں چھٹی ہیں، اس بیان میں اس محقق نے کوئی ایسی بات نہیں لکھی جو زیادہ توجہ کے لائق ہو۔ یا اس زمانہ کی حکیمانہ تحقیق کے سامنے کچھ مفید معلوم ہو۔ اب وہوا کا اثر بلاشبہ قوموں کی اندرونی و بیرونی حالتوں پر بہت موثر ہے۔ اور غذا کی تاثیر سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ مگر صرف یہی دو سبب انسان کی اندرونی و بیرونی حالتوں پر موثر نہیں ہیں۔ بلکہ اُن کے علاوہ اور بھی سبب ہیں۔ چنانچہ اس زمانہ کے فلسفیوں نے چار چیزوں کو سب سے زیادہ موثر قرار دیا ہے۔ اول زمین۔ دوسرے آب و ہوا۔ تیسرے غذا۔ چوتھے قدرت کے عام ظہور ۛ

ایک یورپین فلسفی لکھتا ہے کہ ملک کی اراضی کا بار آور اور زرخیز ہونا انسان کی حالتوں پر بہت اثر کرتا ہے چنانچہ جن ملکوں کو بہت جلد اور اول ہی اول ترقی نصیب ہوئی وہ سب بار آور تھے۔ مصر اور ہندوستان اور ایشیائے کوچک کے رہنے والوں کی حالتیں ابتدا ہی سے ترقی پر رہیں۔ اور غیر آباد اور ویران ملک مثل تاتار اور تبت اور عرب وغیرہ کی حالتیں اچھی نہ رہیں۔ اور اگر ان قوموں میں سے کسی نے ترقی کی۔ تو اُنسی حالت میں جبکہ وہ بار آور زرخیز ملکوں پر قابض ہوئی ۛ

زمین کی نسبت آب و ہوا کو انسان کی حالتوں پر بہت زیادہ دخل ہے۔ جن ملکوں کی آب و ہوا اچھی ہے۔ وہاں کے لوگ قوی اور توانا اور تندرست اور محنتی اور صاحب استقلال ہوتے ہیں۔ اور اگر زمین کم بار آور ہو تو اُسے اپنی عقل اور محنت سے بہت درست کر لیتے ہیں۔ بلکہ زمین کی تاثیر یہ ہے کہ انسان کو ایک درجہ پُنجاکر آگے بڑھنے نہیں دیتی۔ اور آب و ہوا

ملک قدرت کے عام ظہور سے وہ تمام مخلوق اور قدرتی پیداوار مادہ ہے جو ہر ایک ملک میں موجود ہوتی ہے ۛ

چنانچہ قدرتی ظہوروں کے سبب اور اثر معلوم کرنے میں کوششیں کیں۔ غرض کہ اُن میں خیال کو پستی اور عقل کو فروغ اور فوقیت رہی جس کا یہ عمدہ نتیجہ ہوا کہ اُن کے ہاں بڑے بڑے حکیم اور عالم اور فاضل اور مدبر ہوئے۔ اور وہ عمدہ عمدہ تصنیفات اور کتابیں چھوڑ گئے۔ دولت اور تجارت کو بڑی ترقی ہوئی۔ اُن کی قوم عقل و حکمت کی پابند ہوئی جس کو روز بروز ترقی ہوتی چلی گئی۔ اسی طرح سے قدرت کے ظہوروں کا عجیب و غریب نہ ہونا اہل یورپ کی ترقی کے حق میں بڑا مفید کارآمد ہوا۔ یعنی وہم اور خیال کو اُن میں رونق نہ ہوئی جس سے انسان ناامید ہو کر اپنی ترقی سے ہاتھ دھو بیٹھتا ہے۔ اور عقل آزمائی اور سعی اور کوشش سے باز آتا ہے جیسا کہ ہندوستان میں ہوا۔ یورپ میں ہندوستان کے برخلاف ہوا۔ جس کا عمدہ اثر روز بروز ظہور پذیر ہوتا جاتا ہے۔ *



قومی عزت

ہم اس بات کو قبول کرتے ہیں کہ کسی اگلے زمانہ میں مسلمان علوم کے عالم اور فنون کے ماہر تھے اور تہذیب اور شائستگی اور انسانیت کو بذریعہ تعلیم و تعلم کے انہوں نے بخوبی حاصل کیا تھا۔ لیکن اب اُن کو غور کرنا چاہئے کہ آیا فقط اس بات کا ثابت کر دینا ہماری عزت کے لئے کافی ہے یا ہم کو اس پر فخر و ناز کرنا زیبا ہے یا دوسری قوموں کی نظروں میں یہی امر ہماری عزت کے لئے بس ہے یا تہذیب و شائستگی پر ہمارے یہی ثبوت کافی ہے اگر ایسا ہو تو ہم اپنی عزت کے ثبوت میں موٹی موٹی کتابیں لکھ دیں اور تمام دنیا کی قوموں کے اچھے اچھے نامی آدمیوں کی سند سے اپنے اس دعویٰ کو ثابت کر دیں لیکن حقیقت میں یہ کافی نہیں ہے بلکہ ہماری حالت موجودہ ہی ہماری عزت اور ذلت کی باعث ہے۔ اس لئے ہم کو اپنی حالت موجودہ پر نظر کرتی چاہئے کہ آیا آج ہم کو ملکی فخر اور قومی عزت حاصل ہے یا نہیں چنانچہ اس امر کے لئے ہمیں اپنی ملکی اور قومی تعلیم پر لحاظ کرنا چاہئے کیونکہ علم ہی عزت اور ذلت کی کسوٹی ہے پس اگر وہی تعلیم کج کل اور قوموں سے بہتر ہو اور دنیا کے اور ملکوں کے رہنے والے ہمارے علوم کی قدر و منزلت کرتے ہوں اور ہمارے ملک سے علوم و فنون کی تحصیل کرتے ہوں تو بے شک ہم کو ملکی فخر اور قومی عزت حاصل ہے اور اگر ایسا نہ ہو تو ملکی فخر اور قومی عزت کا ہم کو نام لینا بھی زیبا نہیں۔ *

ہم کو اپنی قومی عزت ظاہر کرنے کے لئے اتنی بات ثابت کر دینا ہی کافی نہیں ہے کہ جو

بمخلاف اُن ملکوں کے جہاں غذا کم ملتی ہے۔ ہر شخص اپنے واسطے کھاتا ہے اور آدمیوں کے کم ہونے سے صنعتوں اور کاریگروں کی طرف ہر شخص رجوع کرتا ہے۔ اور بیجان قوتوں سے جاندار کی قوت کو مدد پہنچاتا ہے۔

قدرت کے عام ظہوروں کی نسبت اس موضوع نے کچھ نہیں لکھا اور اس میں وہ محدود تھا۔ کیونکہ اُس کے زمانہ میں خیالات ایسے وسیع اور روشن نہ تھے۔ کہ ایسے سببوں کی طرف ذہن منتقل ہوتا۔ مگر اس زمانہ میں انسان کی حالتوں پر تینوں سببوں مذکورہ بالا سے بڑھ کر یہ سبب مؤثر قرار دیا گیا ہے۔ اور حقیقت میں بھی ایسا ہی ہے۔ چنانچہ ایک یورپین عالم لکھتا ہے۔ کہ ”قدرت کے عام ظہوروں کا اثر لوگوں کی ترقی پر تینوں چیزوں مذکورہ بالا سے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ چنانچہ تمام قوم کی عادت اور خصلت انہیں سے قائم اور مقرر ہوتی ہے جس کا پھر بدلنا سخت مشکل بلکہ غیر ممکن ہے۔ اس کا ثبوت یونان قدیم اور ہندوستان کے حالات کے مقابلہ کرنے سے بخوبی حاصل ہوتا ہے۔ یعنی ہندوستان میں بہت بڑے بڑے پہاڑوں اور جنگلوں اور دریاؤں اور بیا بانوں کے ہونے۔ اور زلزلوں اور طوفانوں کے آنے۔ اور اُور ایسی عجائبات قدرت کے واقع ہونے سے۔ جن سے آدمی کی عقل حیران اور ششدر رہ جاوے ہندوستان کے باشندوں یعنی ہندوؤں کی عقل ابتدا ہی سے دنگ رہ گئی وہ اُن کے اسباب اور قوانین دریافت نہ کر سکے۔ اس لئے اُن کو اپنے ناچیز اور حقیر ہونے کا خیال بندھ گیا اور شروع ہی سے ہمت ہار گئے۔ جس کا بہت بڑا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ ان عجائبات سے حیران ہو کر دہم خیال میں پڑے۔ اور اُن کی قوت خیالیہ کو از بس تحریک اور براہِ نگہبختگی ہوئی۔ ہر شے کے سبب اور اثر کو دریافت کرنے میں عقل نہ دوڑائی۔ بلکہ دہم و خیال سے کام لینا شروع کیا۔ غرض کہ عقل کو کمال افسردگی ہوئی۔ اور خیال کو عقل پر بدرجہ غایت غلبہ ہوا۔ اور اُن کی طبیعتوں میں معقول اور سنجیدہ باتوں سے اجتناب اور عجیب و غریب اور عجیب چیزوں سے رغبت اور شوق پیدا ہوا۔ یہ قوت خیالیہ ہی کے غلبہ کا باعث ہے کہ تمام بڑی بڑی کتابیں مثل رامین اور گیتا اور مہابھارت اور جہنم و قابلہ اور حساب اور صرف نحو کے رسالے سنسکرت کے سب سے نظم میں تصنیف ہونے۔ اور عجیب عجیب شکلیں دیوتوں کی قائم اور ایجاد ہوئیں۔ اور بہت سے خیالی رسم و رواج جن کو عقل تسلیم نہیں کرتی جا پھری ہوئے۔ اور یونان کا یہ حال تھا کہ وہاں قدرت کے ظہور نہایت نرم اور ملائم طور سے ہوئے۔ جن کے دیکھنے بھلنے سے یونانیوں کو کچھ افسردگی اور حیرت نہ ہوئی۔ اور اُن کے دلوں میں آدمی کے حقیر اور ناچیز ہونے کا خیال پیدا نہ ہوا۔ بلکہ قدرتی اشیاء کو پیچیدہ اور پریشانی انگیز نہ پا کر اُن کی عقل کو جرأت اور مستعدی ہوئی۔

لکھا جاتا ہے کیونکہ اور قومیں ہمارے ملک کی کچھ کچھ غفلت سے بیدار ہوتی جاتی ہیں اور تعلیم اور تربیت پر اپنی مستعدی ظاہر کرتی ہیں گو ان کو اب تک کچھ کامل ترقی نہیں ہوئی۔ مگر بعض قوموں کے آثار نیک نظر آتے ہیں اور ان کی عزت اور بہتری کے سامان دکھائی دیتے ہیں مگر مسلمانوں کے حال پر افسوس اور ہزار افسوس ہے کہ ان کی آنکھوں میں غفلت کی نیند سی ہی بھری ہوئی ہے اور ان کے چونکنے اور جاگنے کی کوئی نشانی اب تک دیکھنے میں نہیں آتی کیسے افسوس کی بات ہے کہ بجائے اس کے کہ آج کیمبرج یونیورسٹی کے موافق مسلمانوں کا کوئی عربی مدرسہ علوم کا دہلی میں ہوتا یا مثل آکسفورڈ یونیورسٹی کے ہماری تربیت کے لئے کوئی دارالعلم لکھنؤ میں ہوتا اور جو علوم و فنون ان یونیورسٹیوں میں انگریزی زبان کے ذریعہ سے سکھائے جاتے ہیں ہم مسلمانوں کے مدرسوں میں بھی بذریعہ عربی یا دیسی زبان کے تعلیم دیئے جاتے کوئی چھوٹا سا مکتب بھی تو نظر نہیں آتا جس میں کسی قسم علم و فن کی تعلیم ہوتی ہو اور کسی شہر میں ایک بھی مقام تو ایسا سننے میں نہیں آتا جہاں کچھ بھی تہذیب و ثقافت کی باتیں کھائی جاتی ہوں *

اگر ہم عربی یا دیسی زبان سے بھی قطع نظر کریں اور اپنے بھائیوں کو اس لائق بھی نہ جانیں لیکن اس غفلت کی کیا انتہا ہے کہ جو مدرسے گورنمنٹ نے ہماری تعلیم کے لئے جاری کئے اور جن میں علوم اور فنون کی تعلیم ہمارے ملک کے فائدے کے لئے شروع کی ان میں بھی ہماری قوم کے آدمیوں کی صورتیں کم ہی دکھائی دیتی ہیں اور مسلمان لڑکے تعلیم کے لئے بہت ہی تھوڑے جاتے ہیں *

ہم نے مانا کہ ہم مسلمانوں کو اب علوم و فنون کے ایجاد کرنے کی قوت اور کیمبرج اور آکسفورڈ یونیورسٹی کے موافق علوم کے مدرسے جاری کرنے کی قدرت باقی نہیں رہی بلکہ کسی ادنیٰ درجہ کی تعلیم کے واسطے بھی ابتدائی مدارس کے مقرر کرنے کی ہمت نہیں ہے۔ لیکن وہ کون سی چیز ہے جو سرکاری کالجوں اور گورنمنٹ اسکولوں میں جانے کے لئے مسلمانوں کے لڑکوں کے پاؤں کی زنجیر ہے اور وہ کونسی بات ہے جو ان کو اس ابتدائی تعلیم کے حاصل کرنے کی مانع ہے پھر اس سے بھی زیادہ تعجب اس بات پر ہے کہ سب آنکھ پر پردہ غفلت کا ڈالے ہوئے اور منہ پر خاموشی کی مہر لگائے بیٹھے ہیں کہ کسی کے دل میں تعلیم کے موانع کا خیال آتا ہے نہ کوئی زبان اپنی اس علمی تنزلات کے اسباب بیان کرنے کے لئے کھولتا ہے سب چپ چاپ خاموش بیٹھے ہوئے ہیں *

علوم ہمارے بزرگوں نے نکالے یا اور قوموں سے لے کر اپنے ہاں جاری کئے تھے وہ ہم میں جاری ہیں اور جن علوم و فنون کی اُن کے زمانہ میں تعلیم ہوتی تھی وہی ہماری قوم میں رائج ہیں کیونکہ عزت اور ذلت اور ترقی اور تنزل امور اضافی ہیں اُن کا اطلاق بہ لحاظ حالات زمانہ کے ہوتا ہے پس ہمارے بزرگوں کو علوم و فنون کے سبب جو عزت تھی وہ اُس زمانہ کے موافق تھی کیونکہ جو علوم و فنون اُس وقت اور قوموں میں جاری تھے اُن سب کو اُنہوں نے سیکھا اور علم و ہنر کے غزانے جو اُوں ملکوں میں گڑے ہوئے تھے اُن پر رسائی حاصل کی اور جو پُرانے جواہر تھے اُن کی جلاکاری کی اور اُن کو تراش خراش سے جگمگا کر خوبصورت بنایا۔ اور پھر بہت سے بیش قیمت علم کے نئے جواہر خود تلاش کئے آخر اُن کا خزانہ علوم و فنون کا ایسے شاہوکار موتیوں اور نایاب جواہر سے بھر گیا جن سے اور قوموں کے غزانے خالی تھے لیکن چونکہ اب ہمارے زمانہ میں علم و ہنر کو اور قوموں نے نہایت ترقی پر پہنچایا اور علوم و فنون کے نورانی چہرہ سے پردہ اور حجاب اٹھا دیا ہے اور اس دریائے ناپید کناریں سے اور بہت سے نئے نئے اور عمدہ عمدہ موتی و جواہر ڈھونڈ کر نکالے ہیں پس اگر ہمارے علوم و فنون اُن سے بڑھ کر ہوں اور ہمارے ملک اور قوم کے لوگ علوم و فنون میں اور قوموں پر فائق ہوں تو بے شک آج ہم کو ملکی فخر اور قومی عزت حاصل ہے۔ لیکن چونکہ یقینی معلوم ہے کہ بمقابل یورپ کے یہ فخر و عزت ہمارے ملک کو حاصل نہیں ہے اس لئے اب ہم کو بچھنا چاہئے کہ آیا مثل اُن کے علوم و فنون میں ہم کو دستگاہ بھی ہے یا نہیں اور جو صورت تعلیم کی اس ملک میں ہے وہ ہمارے ملک میں بھی ہے یا نہیں۔ اگر ایسا ہو تب بھی برابری کا دعویٰ ہم کر سکتے ہیں لیکن جب ہم اپنی ملکی تعلیم پر لحاظ کرتے ہیں اور اپنے ہاں کے علوم و فنون پر نظر کرتے ہیں تو ملکی فخر و عزت کا دعویٰ کرنا کیسا اپنی جہالت اور نادانی کے خیال سے اور اپنی بے تہذیبی کے لحاظ سے ایسی شرمندگی ہوتی ہے کہ طبیعت بے اختیار چاہتی ہے کہ کاش ہم اس ملک سے منسوب نہ ہوں اور ہم کو کوئی اس قوم سے نسبت نہ کرے کیونکہ ہم بجائے اس کے کہ کچھ پیدا کرتے اپنے بزرگوں کی کمائی ہوئی دولت کو کھو بیٹھے اور علم کی دولت میں ترقی کرنے کے بدلے بزرگوں کے پیدا کئے ہوئے سرمایہ کو بھی ہم نے ضائع کر دیا۔ ایسی غفلت کی نیند میں سوئے کہ ہمارے بزرگوں کے سرمایہ کو اور لوگ تولے گئے اور ہم خالی ہاتھ رہ گئے اور دنیا کی اور اقبال مند قومیں تو علوم و فنون میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کر گئیں اور ہم ذلت اور نکبت کی حالت میں مبتلا ہو گئے۔ پس اب ہم کو اپنی ذلت کی حالت پر رونا چاہئے نہ کہ اپنے بزرگوں کے ناموں پر مغرور ہونا۔

یہ ملکی ذلت اگرچہ نہایت قابل افسوس کے ہے مگر جب سلسلہ کلام کا قومی ذلت پر پہنچا ہے اور خاص مسلمانوں کی تعلیم پر نظر کی جاتی ہے تو نہ زبان سے کچھ کہا جاتا ہے نہ قلم سے کچھ

اُسے تلاش کرتا ہے اور اپنے نزدیک وہ ایسا بیج جو نہ مٹا ہو نہ گلا۔ نہ بوسیدہ ہو نہ ناقص سوائی قیمت دیکر لیتا ہے۔ پھر اُسے ایک اندازہ معین سے زمین میں ڈالتا ہے۔ پھر اُسے مٹی میں ملا کر چھپا دیتا ہے۔ پھر اُگنے کے بعد وقتہ فوقتہ پانی دیتا ہے۔ اور جو خود رو گھاس پیدا ہوتی جاتی ہے اُسے دُور کرتا رہتا ہے پھر سب سے زیادہ اُسے اُس وقت حفاظت کرنی پڑتی ہے جبکہ دانہ پڑتا ہے اور جس کے کھانے کے لئے چڑیوں کے جھنڈ کے جھنڈ آتے ہیں۔ پھر جب ان تدبیروں کے کرنے کے بعد اُس کی کھیتی ارضی و سماوی آفات سے محفوظ رہے اور اُن باتوں سے جو اُس کے اختیار سے خارج ہیں خدا نے اُس کی زراعت کو بچا یا تب وہ ایک ایک دانہ کے سنسنو اور ہزار ہزار محال کرتا ہے اور اپنی محنت اور تدبیر کا ثمرہ پاتا ہے۔ پس ان سب چیزوں کا ہٹا کرنا اور اُس تسلسل اور ارتباط اور ترتیب کا لحاظ رکھنا تدبیر ہے اور بعد اس کے پھل پانے کی توقع کرنا سچی اُمید ہے اور ان میں سے کسی چیز کا چھوڑ دینا یا کسی ترتیب و ارتباط میں چوک جانا یا کسی امر کی تقدیم و تاخیر کا لحاظ نہ کرنا یا وقت پر کسی چیز کو استعمال میں نہ لانا تدبیر کی غلطی ہے اور کسی چیز کا باوجود سعی کے نہ ملنا یا کسی اتفاقی امر کا پیش آجانا یا کسی ارضی و سماوی آفت سے اُس زراعت کا خراب ہو جانا تقدیر کی مخالفت ہے *

اب ہم اس تدبیر و اُمید کو اپنی قوم کے حال سے ملاتے ہیں اور سوچتے ہیں کہ جو کچھ وہ اپنی ترقی کی اُمید کرتے ہیں اور جیسے وہ اُس کی تدبیریں کر رہے ہیں وہ حقیقت میں سچی اُمید اور پوری تدبیر ہے یا نہیں۔ چنانچہ ہماری قوم میں ایسا تو کوئی نہیں جو اپنی ترقی نہ چاہتا ہو یا اپنی دولت و عزت کی اُمید نہ رکھتا ہو مگر ایسے کم ہیں جو اُس کی تدبیر کرتے ہوں اور جو کرتے ہیں اُن میں بھی ایسے کم ہیں جو اُس میں غلطی نہ کرتے ہوں اور جس ترتیب و ارتباط کا لحاظ رکھنا اُس کے لئے ضروری ہے اُس کا خیال رکھتے ہوں *

ہاں وہ تدبیر جو کمیٹی خواستگار تر تھے تعلیم مسلمانان نے کی ہے ہمارے نزدیک وہ ایسی تدبیر ہے جس کے پورے ہونے پر قومی ترقی کی سچی اُمید ہے کیونکہ اُس کے بانی نے اول ہی قدرتی سلسلہ کا لحاظ رکھا ہے۔ وہ پہلے اس بات کے دریافت کرنے پر متوجہ ہوا کہ قومی عزت کا اصلی سبب کیا ہے آخر اُس نے ثابت کیا کہ صرف علم ہے تب وہ اُس کا مستفسر ہوا کہ موانع اُس کے ہماری قوم میں کیا ہیں اس سوال کو اُس نے اپنی تمام قوم میں پیش کیا اور مختلف صوبوں کے مختلف لوگوں سے اُس کا جواب لے کر اُن موانع کو تحقیق کر کے ایک انجمن مقرر کی اور نہایت بحث و مباحثہ کے بعد اُن کے دور کرنے کی تدبیر سوچی۔ آخر سب کے اتفاق سے سوائے قائم کرنے ایک مدرسۃ العلوم کے دوسری صورت قرار نہ پائی چنانچہ اُس نے اُس کی بنیاد ڈالنے کی راہ نکالی۔

تدبیر و اُمید

یہ عام اور غیر متبدل قاعدہ قدرت کے قانون کا کہ ہر ایک چیز کے ہونے کے لئے اُس سے پہلے اُن چیزوں کا ہونا ضرور ہے جو کہ اُس کے ہونے کے لئے ایک ضروری سبب ہیں ایسا کہ کوئی چیز مادی ہو یا غیر مادی۔ خارجی ہو یا ذہنی اُس سے مستثنیٰ نہیں جتنی چیزیں ہماری آنکھ کے سامنے آتی ہیں اُن میں سے کوئی ایک بھی ایسی نہیں جو اُن چیزوں کے بغیر ہو گئی ہو جو اُس کے ہونے کے لئے قدرۃً مقدم ہیں۔ جتنے خیالات ہمارے ذہن میں گزرتے ہیں اُن میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں جس کی پہلے وہ باتیں ہمارے ذہن میں نہ آجاتی ہوں جو اُس خیال کے پیدا ہونے سے پہلے عادی ضروری ہیں جتنی چیزیں ہیں اُن میں قدرت نے باہم ایسا تسلسل اور ارتباط رکھا ہے کہ ایک سے دوسری اور دوسری سے تیسری پیدا ہوتی ہے پس ہر چیز کے حاصل کرنے کے لئے اُن چیزوں کا پہلے ہیا کرنا جو اُس کے لئے بطور آلات اور مُعدّات اور مقدمات کے ہیں تدبیر ہے اور اُن کے ہیا کرنے پر اُس چیز کے حاصل ہونے کی توقع کرنا اُمید ہے اور بغیر اسباب کے کسی چیز کے پیدا ہونے کا خیال کرنا جنون و نادانی ہے اور بلا ہیا کرنے اُن اسباب کے اُس شے کے حاصل ہونے کی توقع کرنا حماقت ہے اور جو چیزیں کسی چیز کے ہونے کی اصلی سبب نہ ہوں اُن سے اُس شے کے ہونے کی توقع کرنا تدبیر کی غلطی ہے ۔

یہ بات جو ہم نے بیان کی اُسے نادان سے لے کر کامل حکیم تک اور جاہل سے لے کر عارف باللہ تک اور محد سے لے کر شارع تک سب تسلیم کیا ہے اور سب مانتے چلے آئے ہیں۔ اور ہم سب ہر وقت اور ہر لحظہ ہر چیز میں اس قاعدہ کا برتاؤ دیکھتے رہتے ہیں چنانچہ ہم ایسے ایک صاف اور روشن مثال میں سمجھاتے ہیں۔ دیکھو ایک دہقان غلہ پیدا کرنے کے لئے کیا کرتا ہے اور اُسے غلہ حاصل کرنے سے پہلے کس کس چیز کا ہیا کرنا ضرور ہوتا ہے پہلے وہ اچھی زمین تلاش کرتا ہے جس میں زراعت کی قابلیت ہو پھر وہ اُن آلات کو جمع کرتا ہے جن کی زمین بنانے کے لئے ضرورت ہے۔ پھر وہ اُن آلات کو کام میں لاتا ہے۔ اور جو خود رُو گھانس یا پُرانی کھیتی کی بیکار اور نکستی چیزیں اُس میں پڑی رہ جاتی ہیں اُن کو صاف کر کے زمین کو اپنی اصلی ہیئت پر لا کر اُسے بناتا ہے۔ پھر وہ سوچتا ہے کہ کس جنس کی اس وقت ضرورت ہے تاکہ لوگوں کی حاجت رفع ہو اور مجھے قیمت ملے۔ آخر وہ مختلف جنسوں میں سے ایک یا چند چیزوں کو اختیار کر کے اُس کا عمدہ بیج ڈھونڈتا ہے۔ اور مختلف دوکانوں۔ مختلف بازاروں میں خود چکر

طعام اہل کتاب

محاکمہ مولوی سید احمد خاں کی کتاب طعام اہل کتاب اور

اُس کے جواب امداد الاحساب پر

چند روز ہوئے کہ سید احمد خاں صاحب نے ایک کتاب بہ نسبت حلت طعام اہل کتاب اور جواز ماکلت اُن کی تالیف کی اور مولوی امداد العلی صاحب نے اُس کا جواب لکھا مگر اب تک کسی شخص نے دونوں کتابوں کی نسبت نہ کوئی رائے ظاہر کی نہ اُن کے مضامین کی صحت و غلطی سے بحث فرمائی۔ اس لئے میں نہایت غور و تامل کے بعد اُن دونوں کتابوں کے خاص اہم مسائل کی نسبت اپنی رائے ظاہر کرتا ہوں اور جو کچھ میری ناقص سمجھ میں اُن میں غلطی و صحت ہے اُسے لکھتا ہوں۔

جس شخص نے سرسری نظر سے بھی دونوں کتابوں کو دیکھا ہے وہ سمجھ گیا ہوگا کہ دونوں کتابوں کی تالیف کا اصول مختلف ہے۔ سید صاحب نے اپنی کتاب کو بلا پایا بندی تقلید کے لکھا ہے اور اپنے اقوال پر کتاب و سنت سے استدلال کیا ہے نہ فقہی کتابوں اور فقہاء کے قولوں پر۔ اور اگر کسی مقام پر کسی فقیہ یا عالم کا قول نقل بھی کیا ہے تو صرف واسطے اطمینان خاطر مقلدین کے نہ اور مولوی امداد العلی صاحب نے اپنے رسالہ کو اصول تقلید پر لکھا ہے اسی واسطے اپنے جواب میں اکثر فقہاء اور علماء کے فتاویٰ اور فقہی روایات سے استناد فرمایا ہے اور اپنے کلام کو بہت خوبی سے بسند اقوال علماء مل کیا ہے۔ مگر میں اپنی رائے بہ نسبت خوبی اور عمدگی اُس اصول کے ظاہر کرتا ہوں جس کا سید صاحب نے التزام کیا ہے کیونکہ میرے نزدیک تقلید نہ تحقیق حق کے لئے کافی ہے نہ بمقابل کتاب و سنت کے کسی کا قول ماننے کے لائق ہے۔ مگر چونکہ ہمارے بھائیوں کے نزدیک دنیا میں اب کوئی ایسا آدمی ہی نہیں ہے جو کتاب و سنت سے کسی مسئلہ کا استنباط کر سکے یا اُس کے معنی تک سمجھ سکے بلکہ مبداء فیاض کا فیض ہی اُن کے نزدیک اگلے لوگوں پر تمام ہو چکا۔ اس لئے اُن کے سمجھانے اور مطمئن کرنے کے لئے اگلی کتابوں اور اور پرلئے عالموں کے اقوال جو مطابق کتاب و سنت کے ہوں نقل کرنا اور اپنے کلام کی تائید و تقویت میں اُسے بیان کرنا فائدہ سے خالی نہیں سمجھتا چنانچہ میں نے اپنے اس محاکمہ میں اسی اصول کا لحاظ کیا ہے۔

اور اُس کے قائم ہونے کے سامان جمع کرنے پر ہمت کی چنانچہ اب تک جو کچھ اُس نے کیا ٹھیک ٹھیک کیا اور وہ ایک ہوشیار دہقان کی چال پر چلا اُس نے زمین بھی اچھی تلاش کر لی ہے۔ اُس جنس کو بھی تحقیق کر لیا ہے جس کی ضرورت ہے اور جو اس وقت بازار میں اچھے نرخ پر بک سکتی ہے۔ اُس کا بیج بھی تلاش کر لیا ہے۔ پس اب اس قدر سرمایہ کا جمع ہو جانا چاہئے جو اُس کی قیمت کے واسطے اور دیگر آلات کے جمع کرنے کے لئے کافی ہو۔

یہ ہوشیار دہقان صرف اس تدبیر کے بنانے ہی پر کفایت نہیں کرتا بلکہ سب کا بوجھ اپنے سر پر اٹھانے اور ساری محنت کو جو اس کھیتی میں ہوگی اپنے اوپر لینے پر مستعد ہے۔ وہ اپنی قوم سے صرف یہ چاہتا ہے کہ سامان خریدنے کے لائق سرمایہ جمع کریں اور اپنے گھر میں آرام سے بیٹھے رہیں۔ جب فصل تیار ہو جاوے تب اُس کا پھل لے لیں۔

اب میں اپنی قوم کے دلوں پر نظر کرتا ہوں کہ بہ نسبت اس تدبیر کے اُن کے دلوں میں کیا خیال گذرتے ہیں۔ جہاں تک میں واقف ہوں میرے نزدیک بہت ہی تھوڑے آدمی ہونگے جو اس تدبیر کو کامل اور اس تجویز کو مفید نہ سمجھتے ہوں۔ مگر اُس کے انجام کو ایسا مشکل جانتے ہیں کہ قریب بہ محال سمجھتے ہیں۔ کوئی کہتا ہے۔ کہ یہ فقط ایک خیالی عمارت ہے جو ہوا میں کھڑی کی گئی ہے۔ کوئی فرماتا ہے کہ یہ محض ایک فرضی تجویز ہے جو دل بہلانے کے لئے کی گئی ہے۔ کوئی اسے گونڈی کا انتظام کہتا ہے کوئی اسے ایک محال اور غیر ممکن بات سمجھتا ہے لیکن یہ سب پست ہمتی کی نشانیاں اور ہمدردی اور محبت قومی نہ ہونے کے نتیجے ہیں کیونکہ یہ سب باتیں دس لاکھ روپیہ کے جمع ہونے پر خیال کی جاتی ہیں حالانکہ یہ روپیہ اُس سے زیادہ نہیں ہے جو ایک بڑے شہر میں ایک برس کے اندر کھیل تہ شے میں امراض خراج کر دیتے اور لڑکوں کے شادی بیاہ میں برباد کر دیتے ہیں۔ پس اگر ہم اپنی قوم کے اسراف تو بہ تو بہ اُن کے اسراف پر نظر کر کے اس سرمایہ کو زیادہ سمجھتے تو ہم بھی ایک تکلیف والا یطاق اور تدبیر محال کہتے۔ مگر جب ہم اب بھی اپنے امراء کے جود و سخا کی یہ کیفیت دیکھتے ہیں کہ ایک ایک باہمت ایسے ہیں جو لاکھ لاکھ روپیہ چندہ میں حاکموں کو خوش کرنے کے لئے دیدیتے ہیں۔ تو ہمارے ذہن میں اس سرمایہ کی بمقابل اُن کے حوصلہ کے کیا حقیقت ہو۔ رہا دینا یا نہ دینا۔ یہ ہمدردی اور محبت قومی پر منحصر ہے۔ اُس کی نسبت البتہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس کا قحط بلاشبہ ہماری قوم میں ہے۔ اگر اُس پر خیال کر کے کچھ مایوسی ہو تو عجب نہیں۔ مگر پھر ہر شخص کو اپنا فرض ادا کرنا اور سعی میں کوتاہی نہ کرنا ضرور ہے۔ السعی منی ولا اتمام

وَن اللہ

کے کھانے کی حرمت کی کوئی وجہ نہیں رہی۔ حلت طعام مشرکین و اہل کتاب کی وہ اگلے لوگوں میں ایسے مشہور اور صاف تھی کہ آیت مذکورہ میں طعام کے معنی ذبیحہ کے اسی لئے لئے گئے ہیں کہ تخصیص اہل کتاب کی ثابت ہو اور کلام الہی کا نزول عبث اور بے فائدہ نہ ٹھہرے اگر مقلدین کو الفاظ آیت اور حدیث سے حلت میں طعام اہل کتاب کے شبہ موت وہ مفسرین اور محدثین کے قولوں پر رجوع کریں اور ان اقوال کو جو سید صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۳ اور ۱۴ میں نقل کئے ہیں ملاحظہ فرمادیں۔ تاکہ طعام اہل کتاب کے حلال ہونے میں کچھ شبہ نہ رہے بلکہ خود مولوی اماد علی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲۶ میں جہاں آیت طعام الدین ادنوا للکتاب سے بحث کی ہے صاف لکھ دیا ہے کہ ”ہاں اس قدر البتہ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ طعام اہل کتاب کا کھانا اور ان کو اپنا کھانا جائز ہے“ پس جبکہ آیت سے طعام اہل کتاب کا حلال ہونا مولوی صاحب نے قبول فرمایا تو پھر اس حدیث میں ان سیدھے اور صاف معنوں سے جو نسبت حلت اور جواز طعام کے ہیں عدول کرنے کی کچھ ضرورت نہ تھی مگر ہاں شاید اس حدیث سے اُس کھانے کی حرمت مراد ہو جس سے مشابہت نصاریٰ کی پائی جاوے اور جو کھانا صرف انہیں سے مخصوص ہو تاکہ مسلمان مومن شبہ بقوم فہو منہم کی وعید میں داخل نہ ہوں لیکن کیا خوب ہوتا اگر مولانا صاحب اُس طعام کی کچھ تھوڑی سی تفصیل بھی فرما دیتے تاکہ معلوم ہو جاتا کہ کس کھانے میں تشبہ اُن کا ہے۔ اور کس میں نہیں؟

تیسری وجہ۔ اسی حدیث کو جسے ترمذی سے سید صاحب نے نقل کیا ہے ابو داؤد نے اپنی کتاب میں روایت کیا ہے اور جس باب میں اُسے لکھا ہے اُس باب کے عنوان پر یہ تحریر کیا ہے باب کراعیۃ التقذر للطعام یعنی باب مکروہ ہونے میں گھنہ کرنے سے کھانے میں لیکن اگر اس حدیث کے وہ معنی ہوتے جو مولوی صاحب نے فرمائے تو ابو داؤد کو یہ لکھنا مناسب ہوتا کہ باب مکروہ یا حرام ہونے میں طعام نصاریٰ کے؟

چوتھی وجہ۔ اس حدیث کو جس طرح سے ابو داؤد نے روایت کیا ہے اُس کے الفاظ یہ ہیں وسأله رجل فقال ان من الطعام طعاما اتحج منه فقال لا یتخلجن فی نفسک شیء اور اس سے حلت طعام ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ جب پوچھنے والے نے اپنے وسواس اور کراہیت کو بیان کیا اور اُس کے جواب میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ کچھ شک نہ کرو تو یہ فرمانا صاف حلت طعام پر اور منع کرنے وسواس پر دلالت کرتا ہے نہ اُس کی حرمت پر اور اگر اسی سوال کے جواب میں ان لفظوں سے حرمت کے معنی مراد لئے جا دیں اور نبی کے کلام میں کی ایسی تفسیر کی جاوے تو اُس میں اور تحریف میں کیا فرق ہوگا؟

میں دونوں کتابوں کے کل مسائل سے بحث نہیں کرتا بلکہ صرف انہیں باتوں سے جو نہایت ضروری اور اہم ہیں اور نہ ان غلطیوں پر کچھ توجہ کرتا ہوں جو متعلق ان خاص مسئلوں کے نہیں ہیں جن کی تحقیق منظور ہے کیونکہ میری غرض اس محاکمہ سے نہ مناظرہ ہے نہ مجادلہ نہ تردید کسی کی بلکہ صرف حق کا ظاہر کرنا ہے اور چونکہ ایک زمانہ ایسا مجھ پر گزر رہا ہے کہ میں سید صاحب کی تحریر پر معترض اور ان کی تالیف کی تردید کرتا تھا اس لئے میں اپنے اوپر واجب سمجھتا ہوں کہ میں اپنی سچی رائے کو جواب ہے ظاہر کروں اور ایک غلط بات کی پیروی کرنے پر جہل مرکب کی بیاری میں مبتلا رہنے سے بچوں ۔

میں اول جواز عدم جواز طعام اہل کتاب کے بحث کرتا ہوں پھر موافقت سے ساتھ لیل کتاب کے بحث کرونگا ۔

سید احمد خاں صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۴۴ میں ایک حدیث ترمذی سے نقل کی ہے کہ ایک شخص نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے بہ نسبت طعام نصاریٰ کے سوال کیا آپ نے فرمایا کہ لا یتخلجن فی صدورک طعام ضارعت فیہ النصرانیۃ کہ نہ خلمان میں ڈالے تیرے دل کو کوئی کھانا کیا مشابہ ہو گیا تو نصرانی لوگوں کے۔ اور ترمذی نے اس حدیث کو نقل کر کے لکھا ہے کہ والعلی علیہ السلام اعتمد اهل العلم من الرخصة فی طعام اهل الکتاب۔ کہ عمل ہے اس حدیث پر اہل علم کے نزدیک رخصت اور جواز میں کھانے اہل کتاب کے ۔

مولوی امداد العلی صاحب بہادر اپنی کتاب کے صفحہ ۱۵ میں فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے ترمذی اگرچہ رخصت طعام اہل کتاب کی سمجھتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ اس حدیث میں منع ہے کھانے طعام نصاریٰ سے بہ سبب مشابہت کے ساتھ نصاریت کے۔ پس ترجمہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کا یہ ہے کہ نیچھے تیرے دل میں ساتھ شک کے حرمت اس طعام کی کہ مشابہ ہوتا ہو تو اس میں نصاریت کے اور اپنے اس قول کی تائید میں سیوطی اور ابوالطیب کے دو قول اور مجمع البحار کی ایک عبارت نقل کی ہے ۔

میری رائے میں سید صاحب کی رائے صواب پر اور مولوی صاحب کی رائے غلطی پر ہے چند وجوہ سے ۔

پہلی وجہ۔ اگر اس حدیث سے حرمت طعام اہل کتاب ثابت ہو تو وہ مخالف ہوتی ہے نص قرآنی کے جو اہل کتاب کے طعام کی حلت میں نازل ہوئی ہے یعنی آیۃ طعام الذین ادنوا الکتاب حل لکم ۔

دوسری وجہ۔ چونکہ مشرکین اور بت پرستوں کا کھانا بھی حرام نہیں ہے پس اہل کتاب

میرے نزدیک ثابت کرنا اس امر کا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بعض نصاریٰ کی عادت تسمیہ کی وقت ذبح کے تھی اور وہ موحدین سے تھے اور بعض کی عادت تسمیہ کی نہ تھی اور وہ مشرکین سے تھے ایسا مشکل ہے کہ سوائے دعویٰ کرنے کے شاید کوئی عالم اس کو ثابت نہیں کر سکتا کیونکہ کوئی فرقہ نصاریٰ کا ایسا نہ تھا اور نہ ہے کہ جس میں تسمیہ اور غیر تسمیہ کی عادت کا وقت ذبح کے اختلاف ہو ۛ

یہ خیال کرنا کہ نصاریٰ بہ سبب اعتقاد مسئلہ تنکیث کے مشرکین میں ہیں اور اس لئے ذبیحہ ان کا ناجائز ہے غلطی ہے کیونکہ وہ مدعی توحید ہیں اور جو کہ مدعی توحید ہو اُس پر اطلاق شرک نہیں ہو سکتا۔ علماء حنفیہ کے کلام سے بھی ایسا ہی ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ ہدایہ کی کتاب الذبائح میں لکھا ہے ومن شرطہ ان یکون الذابح صاحب ملة التوحید اما اعتقاداً المسلم لا دعویٰ کا کتابی۔ اور کفایہ خوارزمی میں اُس کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ فانه يدعی التوحید پس ظاہر ہوا کہ جو شخص مدعی توحید ہو مثل یہود و نصاریٰ کے اُس کا ذبیحہ ویسا ہی جائز ہے جو کہ موحد ہو اعتقاداً پھر اس کی تائید صاحب ہدایہ کے دوسرے قول سے ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ ذبیحۃ الکتابی والمسلم حلال لما تلونا ولقوله تعالى وطعام الذين اوتوا الكتاب حل لكم واطلاق الکتابی ینتظم الکتابی الذی والحرابی والتغلبی لان الشرط قیام الملة علی مامر اس سے ظاہر ہے کہ کتابی کا اطلاق سب اہل کتاب پر ہے خواہ وہ ذمی ہوں یا عربی ہو یا تغلبی اور ان کا ذبیحہ جائز ہے کیونکہ قیام ملت واسطے جواز ذبح کے شرط ہے اور پھر صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ لا توکل ذبیحۃ المجوسی لانه لا یدعی التوحید فاندعت الملة اعتقاداً ودعویٰ کہ ذبیحہ مجوسی کا کھانا جائز نہیں کیونکہ وہ توحید کا دعویٰ نہیں کرتا پس ملت معدوم ہے اعتقاداً اور نیز دعویٰ اور اُس کی تائید عینی شرح صحیح بخاری کے قول سے بھی ہوتی ہے۔ فقال هذا الالیه فی معرض استدلال علی جواز کل ذبائح اهل الکتاب من اليهود والنصارى من اهل العرب وغیرہ لان المراد من قوله تعالى ذبائحهم به قال ابن عباس وابو امامة ومجاهد وسعيد بن جبیر وعکرمہ وعطاء والحسن وانکحول وبراہیم النخعی واسدی ومقاتل بن حبان هذا امر مجمع علیہ بین العلماء ان ذبائحهم حلال للمسلمين لانهم لا يعتقدون الذبائح لغیر الله تعالى ولا یدعون علی ذبائحهم الا سماء الله وان اعتقدوا فيه ما هو منزه عنه۔ اگرچہ جلت ذبیحہ اہل کتاب میں کوئی شبہ نہیں ہے لیکن اگر تسمیہ اور عدم تسمیہ پر وقت ذبح کے لحاظ کیا جاوے تو ابو داؤد کی حدیث پر رجوع کرنا چاہئے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حکم تسمیہ وقت ذبح کے اہل کتاب کے متعلق نہیں ہے چنانچہ وہ حدیث ابن عباس کی ابو داؤد سے

پانچویں وجہ۔ واسطے اطمینان خاطر مقلدین کے میں چند عالموں کے قولوں کو بھی نقل کرتا ہوں تاکہ اس سے بھی حلت طعام اور منع و سواس ثابت ہو جاوے *

مجمع البحار میں لکھا ہے۔ قولہ لا یتخلجن ای لا یتحرك فيہ شی من الشك و یوی بالحاء ای المهملة و اصل الاختلاج الحركة و الاضطراب قوله ضارعت ای شابهت النصرانية و الیهبانية فی تصنیقہم و تشدیدہم و کیف دانت علی الحنیفة السہلیة یعنی نہ آوے تیرے دل میں کچھ شک اور اختلاج نہ ہووے تجھے یعنی حرکت اور اضطراب کیا تو مشابہ ہوگا نصرانیوں اور رہبانوں کے اپنے اوپر تنگی کرنے اور تشدد کرنے میں اور یہ کیونکر ہو سکتا ہے کیونکہ تو ایسے دین پر ہے جو سیدھا اور آسان ہے *

فتح الودود میں نقلاً عن الطیبی لکھا ہے کہ جملہ ضارعت جواب شرط محذوف ای ان شکلت شابهت فیہ الیهبانية و الجملة الشرطیة مستانفة لبيان سبب الغی و المعنی لا یدخل فی قلبك ضیق و حرج لانك علی الحنیفة السہلیة فاذا شکلت و شدت علی نفسك بمثل هذا شابهت فیہ الیهبانية یعنی ضارعت جواب ہے شرط محذوف کا اور معنی اس جملہ کے یہ ہیں کہ اگر تو شک کریگا تو مشابہ ہوگا رہبانیت کے اور جملہ شرطیہ واسطے بیان سبب نہی کے ہے اور معنی یہ ہیں کہ نہ آوے تیرے دل میں کچھ تنگی اور شک کیونکہ تو ایسے دین پر ہے جو سیدھا اور آسان ہے پس اگر تو شک کریگا اور اپنے اوپر سختی اور شدت روا رکھیگا ایسی باتوں میں تو مشابہ ہوگا تو رہبانیت کے فقط اور چونکہ نصاریٰ میں رہبانیت جاری تھی اور رہبان حلال چیزوں کو اپنے اوپر حرام کر لیتے تھے اور اُسے نیکی اور عبادت جانتے تھے اور ہر بات میں شک و شبہ کرنے کو زہد سمجھتے تھے اور چونکہ حضرت نے اپنے دین میں ایسے تشدد اور وسواس کو منع کر دیا اس لئے شک کرنے کو حلت میں طعام اہل کتاب کے رہبانیت سے مشابہ فرمایا *

مرقات شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ قولہ لا یتخلجن معنا لا بالمہملۃ لا یدخل فی قلبك فیہ شی فانہ مباح و بالمعجمة لا یتحرك فی قلبك الشك *

غرض کہ ہمارے نزدیک جواز طعام اہل کتاب میں از روئے قرآن و حدیث کے کچھ کلام نہیں رہا۔ یہ امر کہ اہل کتاب کے وہی یہود و نصاریٰ مراد ہیں جو اپنے تئیں ملت موسوی اور عیسوی کا معتقد کہتے ہیں یا نہیں چنانچہ سید احمد خاں صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۷۷ میں ہی امر کے مدعی ہیں مگر مولوی امداد العلی خاں صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۵۵-۵۶ اور صفحہ ۷۷ میں اس کے منکر ہیں اور کہتے ہیں کہ مراد اس آیت میں وہ اہل کتاب ہیں کہ جن کی عادت تسمیہ کی وقت فزع کے تھی اور وہ موحدین یہود و نصاریٰ میں سے تھے *

زیادہ اُس سے کوئی الزام نہیں دے سکتا۔ جیسا کہ امام شافعی یا اُن کے مقلدین کی نسبت دیا جاسکتا ہے +

سید صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۷ میں حدیث ابو داؤد کی سند پر جو اوپر مذکور ہوئی لکھا ہے کہ اگر اہل کتاب کسی جانور کی گردن توڑ کر مار ڈالنا یا سر بھاڑ کر مار ڈالنا نہ کہ تو سمجھتے ہیں تو ہم مسلمانوں کو اُسی کا کھانا درست ہے۔ اس کے جواب میں مولوی امداد اعلیٰ صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے کہ اس روایت سے صرف یہ نکلتا ہے کہ تسمیع ذبح میں شرط نہیں ہے میرے نزدیک اس مسئلہ میں سید احمد خاں صاحب نے بڑی غلطی کی ہے کیونکہ جو دعویٰ انہوں نے کیا ہے وہ اس روایت سے ثابت نہیں ہوتا۔ اور کتابی کا ذبیحہ بلا تسمیہ کے جائز ہونے کے سوائے اس قول سے اور کچھ نہیں نکلتا اور چونکہ نخیفہ کی حرمت صراحتاً ایک دوسری آیت حکم سے ثابت ہے اور اُس کی تخصیص یا تنسیخ کسی دوسری آیت سے نہیں ہوئی تو تعجب ہے کہ کیونکہ انہوں نے اس روایت سے یہ خیال کیا کہ اہل کتاب کا گردن مروڑ کر مار ڈالنا بھی ذبیحہ میں داخل ہے اور جو قول ابن عربی اور معیار کا انہوں نے نقل کیا ہے وہ ایک عالم کی رائے ہے جو قرآن وحدیث کے ظاہری الفاظ سے مخالف ہے اس لئے ہم کو اُس پر کچھ اعتبار نہیں +

پھر سید صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۲۴ میں لکھتے ہیں کہ طعام اہل کتاب میں ہم کو تفتیش اس بات کی کرنی کہ کس نے ذبح کیا اور کیونکر ذبح ہوا ہے کچھ حاجت نہیں۔ بحوالہ اُس کے مولوی امداد اعلیٰ صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۶۷ میں لکھتے ہیں کہ جب نصاریٰ ہمارے ملک کے ذبح نہیں کرتے اور کسی جانور کا گوشت ہو اور کسی مارا ہوا ہو کھا لیتے ہیں تو اہل اسلام کو جب اُن کے یہاں کا گوشت پکایا کچا سامنے آوے تفتیش اُس کی بہت ضرور ہے ہمارے نزدیک اس میں بھی رائے سید احمد خاں صاحب کی خطا پر ہے۔ اُن کو سوچنا چاہئے تھا کہ ذبیحہ مشرکین کا قطعاً حرام ہے اور اکثر مشرکین مثل چمار وغیرہ کے باورچی انگریزوں کے ہوتے ہیں اور پرند جانوروں کو وہی باورچی گردن مروڑ کر مار ڈالتے ہیں تو بغیر تفتیش کے ایسے پرند جانوروں کا کھالینا گویا چاروں کے ہاتھ کے گردن مروڑی ہونے جانور کا کھالینا ہے۔ اگر حسن ظن پر خیال کیا جائے تو یہ اُس وقت ہو سکتا تھا جب کہ انگریزوں کا تعامل مسلمانوں سے ذبح کرانے یا خود ذبح کرنے کا ہوتا برتاؤ اُن کا باطل برخلاف اس کے ہے تو ایسی صورت میں کوئی وجہ حسن ظن کی نہیں۔ لیکن مجھ سے جب سید صاحب سے زبانی گفتگو ہوئی تو انہوں نے کہا کہ میں جب جانتا ہوں کہ باورچی کسی انگریز کا ہندو ہے تو ضرور ذبیحہ کی تحقیق کر لیتا ہوں ہاں جہاں یہ معلوم ہے کہ باورچی مسلمان ہے وہاں تحقیق نہیں کرتا +

۱۵ اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں سید احمد خاں صاحب متقدمین میں بلکہ بعض علمائے متقدمین نے بھی اُس کو حلال سمجھا ہے جنہم

سید احمد خاں صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۷ میں نقل کی ہے۔ قال فكلوا مما ذكر اسم الله عليه ولا تاكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه فليس من ذلك فقال طعام الذين اولوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم یعنی یہ آیت کہ نہ کھاؤ تم اُس چیز سے کہ جس پر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو نسخ ہوئی اور کھانا اہل کتاب کا بموجب آیت طعام الذين اولوا الكتاب کے مستثنیٰ ہو گیا۔ مولوی امداد العلی صاحب بھی اپنی کتاب کے صفحہ ۶۳ میں اس حدیث کی نسبت لکھتے ہیں کہ اس قول ابن عباس سے یہ نہیں نکلتا ہے کہ اہل کتاب کے فزع میں موافقت ہمارے قواعد فزع کی شرط نہیں ہے کہ ذابح کتابی ہو یا مسلم جیسا کہ مذہب ابن عباس کا ہے کہ متروک التسمیہ مطلقاً حرام ہو یا سہواً اُن کے نزدیک حلال ہے اگرچہ بعد اس کے مولوی امداد العلی صاحب نے عمداً متروک التسمیہ کی حرمت ثابت کی ہے لیکن اس قول کو حضرت ابن عباس کے تسلیم کیا ہے اب ہم اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ ایک جماعت عام صحابہ و تابعین کی آیت لا تاكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه کے منسوخ ہونے کی قایل ہے جیسا کہ تفسیر ابن الکمال میں لکھا ہے وروی عن ابی الدرداء وعبادة ابن الصامت وجماعة من التابعين انهما منسوخة لقوله تعالى وطعام الذين اولوا الكتاب حل لكم و اجازوا ذبايح اهل الكتاب وان لم يذكر اسم الله عليها ولا نسعى ذلك نسخا بل هو تخصيص اور روایت خطابی سے شرح سنن ابو داؤد میں بذیل حدیث حضرت عائشہ کے عدم شرط ہونا تسمیہ کا ثابت ہوتا ہے کما قیل فیہ دلیل علی ان التسمیة غیر شرط علی الذبیحة لا کھا لو کانت شرطاً لمتج الذبیحة بالاصح المشکوک فیہ ۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ترک تسمیہ سے عمداً ہو یا سہواً حرمت ذبیحہ نہیں ہوتی۔ وہ دو دلیلیں بیان کرتے ہیں۔ اول ایک حدیث پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جسے صاحب ہدایہ نے نقل کیا ہے المسلم یدبح علی اسم الله تعالى سحی اولہ یسئد کہ مسلمان خدا ہی کے نام پر فزع کرتا ہے خواہ اُس نے وقت فزع کے تسمیہ کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ دوسرے ترک تسمیہ کا سہواً باعث حرمت ذبیحہ نہ ہونا اس پر دلالت کرتا ہے کہ تسمیہ علت ذبیحہ کے لئے شرط نہیں جیسا کہ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے ولان التسمیة لو كانت شرطاً للحل لما سقطت بعد النسيان کما یظهر فی باب الصلوة ولو كانت شرطاً فالمللة اقيمة مقامها کما فی الناسی کہ اگر تسمیہ واسطہ علت ذبیحہ کے شرط ہوتا تو وہ شرط بغیر بھول کے ساقط نہ ہوتی جیسے کہ طہارت نماز کے لئے ہے اور اگر تسمیہ شرط بھی ہو تو علت اور مذہب ہی قائم مقام تسمیہ کے ہے جیسے تسمیہ کے بھولنے والے کے ذبیحہ کی نسبت سمجھا گیا ہے پس موافق قول امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے بھی تسمیہ شرط ذبیحہ نہیں غیر مقلدین کوہ مشرق میں تقلید کسی امام کی لازم نہیں پس ترک تسمیہ کو شرط ذبیحہ نہ جانئے

وجہ حرمت کی بیان کی ہیں۔ مگر جتنی وجہ حرمت کی بیان کی گئی ہیں وہ سب ایسی ہیں کہ جن کا نقل کرنا اور رد کرنا بھی فضول ہے کیونکہ اُن سے صرف مواکلت اہل کتاب کی حرمت ثابت نہیں ہوتی بلکہ سوائے اعلیٰ درجہ کے متقی پرہیزگاروں کے اور سب مسلمانوں کے ساتھ کھانا کھانا بھی حرام اور منوع ہوتا ہے اور اہل کتاب کے ملنا۔ اُن کی تعظیم کرنا اُن کی نوکری کرنا بھی نہ صرف حرام بلکہ قریب بکفر ہوا جاتا ہے بلکہ جب ہم میں سے اکثر مسلمان ہیں جو غیر متقی مسلمانوں کی صحبت سے نفرت نہیں کرتے اور مشرکین اور بت پرستوں کے اختلاط و ارتباط دوستانہ سے باز نہیں رہتے اور انہیں اہل کتاب کے سامنے جن کی مواکلت کو حرام بتاتے ہیں اُس ادب اور تعظیم سے پیش آتے ہیں کہ ایک اونے درجہ کا خانہ زاد غلام اپنے اعلیٰ مرتبہ کے آقا کے سامنے بھی اُس تذلل سے پیش نہ آویگا اور پھر نہ صرف عوام اور جاہل اس میں مبتلا ہیں بلکہ بڑے بڑے جناب مولانا سیدنا و قبلہ و کعبہ اونی درجہ کے انگریزوں کی رضا کے خدا کی رضا سے زیادہ طالب ہیں۔ اور خلاف مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ الْاَیْنَہ کے احکام صادر کر کے اُن سے ترقیٰ دنیا کی خواہش کرتے ہیں اور پھر اُن میں سے نہ کوئی کافر ٹھہرتا ہے نہ کرسٹیان تو پھر وہ شخص جو انگریزوں کے ساتھ بدعویٰ مساوات کھانا کھاوے کیونکر کافر و کرسٹیان ہوگا۔ ذلک نظر الذین لا یعقلون +

جہاں تک میں غور کرتا ہوں مولوی صاحب نے بہت مبالغہ کیا ہے اور حد سے زیادہ تشدد فرمایا ہے شاید مولوی صاحب نے جناب ترکی بہ ترکی کے مضمون پر عمل کیا ہے کہ جب سید صاحب انگریزوں کے کھانے کو بلا تحقیق و تفتیش جائز کر دیا اور اہل کتاب کی گردن مروڑی ہوئی مرغی کو بھی حلال ٹھہرا دیا تو اُس کا جواب یہی ہے کہ انگریزوں کا کھانا اور اُن کے ساتھ کھانا نہ صرف مکروہ اور خلاف تقویٰ ٹھہرایا جاوے بلکہ منوع اور حرام اور قریب بکفر کر دیا جاوے ورنہ جو شخص ذرا بھی انصاف کریگا اور اصول شریعت کو غور سے دیکھیا وہ ہرگز نہ کہے گا کہ مسلمانوں کا مذہب کھانے پینے میں ہندوؤں کا سا ہے یا اُن کی طرح چھوت و پرہیز کا قاعدہ اُن میں بھی جاری ہے کہ کسی کے ساتھ کھالینے یا کسی کے گھر کے کھانا کھالینے سے دین جاتا رہتا ہے نعوذ باللہ من ذلک اگر مولوی صاحب اسی پر قناعت فرماتے کہ انگریزوں کے ساتھ کھانا کھانا بغیر تحقیق و تفتیش طعام کے مکروہ اور بعد تحقیق بھی خلاف تقویٰ ہے تو بعض منصف مزاج سکوت کر جاتے مگر انہوں نے تو اس قدر مبالغہ کیا کہ مواکلت کو بمرتبہ شرک بائند و انکار نبوت بنا دیا پس سوائے ان لوگوں کے جو رموں میں ہندوؤں کے مقلد ہو گئے ہیں اور چھوت و پرہیز میں اُن کی طرح کفر و اسلام کا اطلاق فرمانے لگے ہیں کوئی دانشمند سمجھ دار آدمی تو اس بات کو نہ مانے گا +

سید احمد خاں صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۲۵ میں لکھتے ہیں کہ اگر ہم کو بہت احتیاط ہو تو اہل کتاب کے پوچھ لینا چاہئے کہ یہ ذبح کیا ہوا ہے یا نہیں۔ مگر مولوی امداد علی خاں صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۷۶ میں لکھتے ہیں کہ اہل کتاب کے قول کے معتبر ہونے میں اختلاف ہے۔ میرے نزدیک اول تو اہل کتاب کے قول کے معتبر ہونے میں شبہ کرنا اُس وقت چاہئے تھا جبکہ جھوٹ بولنا اُن کی شریعت میں یا اُن کے نزدیک جائز ہوتا واذلیس فلیس اور ظاہر کوئی وجہ بھی معلوم نہیں ہوئی کہ وہ غیر ذبیحہ کی نسبت کسی مسلم سے ذبیحہ ہونا اُس کا کہیں۔ دوسرے فقہاء کے کلام سے بھی ایسا ہی ثابت ہوتا ہے جیسا کہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ من ارسل اجیرا لہ مجوس سیا او خادما فاشتری لکھا فقال اشتريتہ من یهودی او نصرانی او مسلم وسعد اکلہ پس مجوسی مشرک کا یہ کہدینا کہ میں نے گوشت کو یہودی یا نصرانی یا مسلم سے لیا ہے واسطے کھانے اُس گوشت کے کافی ہے۔ پس خود اہل کتاب کا قول کیونکر لائق اعتبار کے نہ ہو گا اور تو ازل میں لکھا ہے کہ سنن ابو مطیع عن نصرانی دعی رجل الی طعام وقال اشتريت اللحم من السوق انا کله قول ابو مطیع سالت ابن ابی عروہ عن ذالک قال وکذلک قال مقاتل ابن حیان اما اصحابنا فانهم قالوا کلا فاکل حتی ثریہ اند قد ذبح یعنی کسی نے ابو مطیع سے پوچھا کہ اگر ایک نصرانی کسی کی دعوت کرے اور کھانے کو بلائے اور یہ کہے کہ میں نے گوشت بازار سے مول لیا ہے تو ہم اُسے کھادیں۔ ابو مطیع کہتے ہیں کہ میں نے ابی عروہ سے پوچھا اُنہوں نے کھانے کی اجازت دی اور ایسا ہی کہا مقاتل ابن حیان نے لیکن ہمارے اصحاب نے کہا ہے کہ ہم نہ کھا دینگے جب تک نہ دیکھ لیں کہ اُس نے ذبح کیا ہے۔ پس اس روایت سے ابو مطیع اور ابن ابی عروہ اور مقاتل ابن حیان کے نزدیک نصاریٰ کے گھر کا گوشت کھانا صرف اس کہنے پر کہ اُس نے بازار سے مول لیا ہے جائز ہے بغیر اس کے کہ اُس کا ذبیحہ خود اُس نے کیا ہو اور مسلمان نے دیکھا ہو۔ لیکن جب اہل کتاب ذبح کا ہونا خود بیان کرے تو اُس کی تکذیب کی کوئی وجہ نہیں۔

دوسری بحث بہ نسبت مواکلت کے

سید احمد خاں صاحب نے مواکلت کو ساتھ اہل کتاب کے جائز قرار دیا ہے اور مولوی صاحب نے اُسے نہ صرف ممنوع اور حرام ٹھہرایا ہے بلکہ نسبت کفر کی اُس کے مرتکب کی طرف سے اور بہت سی

ملہ مسلم ہر اہل کھانے والے نصرانی کو نصرانی کہنا جہالت کی بات ہے۔ اس سے بلاشبہ گنہگار ہوتا ہے کہنے والا تو یہ کرے۔ (فتویٰ مولوی سعد اللہ مفتی رامپوری)۔

وکان یعرف بالعربیۃ فحضریں یدعی السلطان واکل معہ الطعام۔ خلاصہ یہ ہے کہ والی شفیق جوڑے امیروں اور دانشمندوں سے فرنگیوں کے تھا سلطان کے پاس آیا تو سلطان نے اُس کی تعظیم و تکریم کی اور اُس کو اپنے ساتھ کھانا کھلایا۔ یہ حال تو انکے لوگوں کا تھا اور اب روم کے سلطان اور اُن کے علماء، فضلا کا حال ظاہر ہے کچھ پوشیدہ نہیں کہ شاہ فرانس اور ملکہ انگلستان کے ہمان ہوئے اور خوب دعوتیں لیں اور خوب کھانے کھائے اور کسی نے علمائے مکہ یا فقہائے مدینہ میں سے اُن کے کفر و ارتداد کا فتویٰ نہ دیا ۛ

جہاں تک میں نے سوچا اور غور کیا مجھے نفس مواصلت کے جواز میں کچھ شبہ نہیں یعنی اگر اہل کتاب ہمارے یہاں آ کر ہمارے ساتھ کھانا کھائیں تو یہ مواصلت بلاشبہ جائز ہے اور اگر ہم اُن کے یہاں جاویں اور اُن کے گوشت کا ذبح کیا ہوا ہونا ثابت ہو جاوے اور شراب و سُورہ نہ ہووے تو بھی اس مواصلت میں کچھ کلام نہیں اور اگر گوشت کا ذبیحہ نہ ہونا ثابت ہو جاوے تو اُس گوشت کی حرمت میں کچھ شک نہیں اور اگر شراب و سُورہ بھی اُس میز پر ہووے تو وہ فحش و مواصلت کراہت سے خالی نہیں اس سے زیادہ جو کوئی کچھ کہے وہ افراط اور عناد و تعصب ہے۔ واللہ اعلم بالصواب ۛ

عزت

عزت ایک اچھا خیال ہے جو انسان کی خود اختیاری اچھی حالتوں کے سبب اُس کی بڑائی کی نسبت دل میں پیدا ہوتا ہے عام اس سے کہ وہ حالتیں علمی ہوں یا عملی۔ قولی ہوں یا فعلی۔ باطنی ہوں یا ظاہری۔ لازمی ہوں یا متعدی۔ پس جو انسان جس قدر اپنی حالتوں کو درست کرے اور جتنا اچھے خیالوں۔ اچھی باتوں اچھے کاموں۔ اچھی عادتوں سے موصوف ہوگا اتنی ہی عزت کا مستحق ہوگا۔ عزت ہی وہ شے ہے جس کے چل کرنے کا شوق انسان سے بڑی بڑی سخت محنتیں کراتا ہے اور اُسے بڑے بڑے رنج و تپ ہے اور جب وہ حاصل ہو جاتی ہے تو انسان اپنی زندگی بڑی خوشی سے کاٹتا ہے۔ سارے رنج و غم بھول جاتا ہے۔ انسان مرجاتا ہے اُس کی ہڈیاں خاک ہو جاتی ہیں۔ اُس کی خاک کا نشان بھی نہیں ملتا۔ پر اُس کی عزت نہ مرتی ہے نہ خاک ہوتی ہے ہمیشہ قائم اور برقرار رہتی ہے اور درحقیقت موت کی گناہی سے محفوظ رکھ کر انسان کو زندہ جلاؤ رکھتی ہے ۛ

ان باتوں سے قطع نظر کر کے اگر ہم عمل پر مسلمانوں کے نظر کریں تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ اگلے زمانہ میں احترام مواصلت سے تھا اور نہ اب اور ملک کے مسلمان محترم ہیں چنانچہ ہم نے کتاب اغاثۃ اللہقان سے ایک روایت نقل کر کے اُسے دکھا دیا ہے کہ اصحاب نبوی نے ایک رومن کیتھلک عیسائی کی دعوت قبول کی اور اُس کے عبادت خانہ میں جا کر اُس کا کھانا کھایا اور نازل میں جو لکھا ہوا ہے کہ مسئل ابو مطیع عن نصرانی دعار جلا لالی طعام وقال اشتریت اللحم من السوق انا کله قال ابو مطیع سألت بن الجعد عن ذلک قال کل وکذلک قال مقاتل ابن حبان۔ کہ کسی نے ابو مطیع سے پوچھا کہ اگر کوئی نصرانی ہماری دعوت کرے اور کھانے پر بلاوے اور کہے کہ میں نے گوشت بازار سے مول لیا ہے تو ہم کھاویں یا نہ کھاویں تو انہوں نے ابن ابی عروہ سے پوچھا انہوں نے اجازت دی پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ دعوت قبول کرنا نصرانی کی جائز ہے اور اُس کے کدینے پر کہ گوشت بازار کا خریدا ہوا ہے گوشت کا کھانا بھی درست ہے پس اگر اُن کی دعوت قبول کرنا درست نہ ہوتا تو یہی جواب کافی ہوتا کہ اُن کی دعوت کی اجابت ہی حرام اور کفر ہے نہ کہ اُن کے گھر کا پکا ہوا گوشت کھانا اور اُن کے قول کو دیانات میں معتبر جاننا۔

سب سے زیادہ تصریح جواز مواصلت کی سیرت سلطان صلاح الدین سے ہوتی ہے جو تالیف بن عباس کی ہے اور جس میں خود اُس نے اپنی آنکھ دیکھی ہوئی باتوں کو لکھا ہے کہ اُس نے اُس کتاب میں چند مقام پر لکھا ہے کہ سلطان صلاح الدین نے عیسائی بادشاہوں کو اپنے ساتھ کھانا کھلایا اور اُن کی تعظیم و تکریم کی حالانکہ اُس بادشاہ کی سطوت اور صلابت مشہور ہے اور بیت المقدس کا فتح کرنا اُس کے اسلام کی اب تک ایک بڑی نشانی موجود ہے میں اُس کتاب کے دو نقلیں کرتا ہوں جس کسی کو زیادہ اس سے دیکھنا منظور ہو وہ اصل کتاب کو دیکھے۔ صفحہ ۲۵ میں اُس کتاب کے یہ لکھا ہے۔ ولقد رأیتہ وقد دخل علیہ صاحب صیدا بالناصرة فاحترمه واکرمه واکل معه الطعام ومع ذلک عرض علیہ السلام فذکر لہ طرفاً من محاسنہ وحشہ علیہ یعنی میں نے خود دیکھا کہ سلطان صلاح الدین کے پاس امیر صیدا آیا تو سلطان نے اُس کا احترام اور اکرام کیا اور اُس کے ساتھ کھانا کھایا اور پھر باوجود اس کے خوبیاں اسلام کی اُس کے سامنے بیان کیں اور مسلمان ہونے پر اُسے براہِ بخیر کیلئے اور پھر صفحہ ۹۰ میں لکھا ہے کہ وصاحب الشفیق یومئذین معدوم السلامۃ فری ان اصلاح حالہ معه قد تعین طریقاً لى سلامتہ فنزل بنفسہ وما حسسہا بہ الا وهو قائم علی باب خیمۃ السلطان فاذن لہ فدخل فاحترمه واکرمه وکان من کبار الفرنجیۃ وعقلاہما

ادراک کر سکیں۔ ورنہ جب ہم دیکھتے ہیں کہ بعض خیال بعض کام کسی ایک قوم یا کسی ایک فرقہ یا کسی ایک شخص کے نزدیک اچھے سمجھے جاتے ہیں اور وہ عورت کے سبب تصور کئے جاتے ہیں اور وہی خیال وہی کام دوسری قوم یا دوسرے فرقہ یا دوسرے شخص کے نزدیک بُرے سمجھے جاتے ہیں اور ذلت کے باعث ہوتے ہیں تو اگر اچھائی بُرائی کی تحقیق کے اصول اور ان کے اختلافات ظاہر نہ کئے جائیں تو اصلی عزت کی تنقیح بھی مشکل ہو جاوے۔

اچھائی بُرائی کی تحقیق کے لئے یہ ظاہر تین اصول ہیں۔ ایک عقل۔ دوسرا شرع۔ تیسرا عرف عام۔ مگر حقیقت اصل اصول ایک ہی ہے۔ یعنی عقل اور شرع اگر سچی ہو تو وہ اچھائی بُرائی کی ظاہر کر دینے والی ہے اور عقل اُس کی ثابت کر دینے والی۔ دونوں میں اختلاف نہیں ہے۔ اور عرف عام جسے رسم و رواج کہتے ہیں وہ فی نفسہ کوئی چیز نہیں ہے مگر ہم تینوں سے کچھ کچھ بحث کرتے ہیں۔ اکثر مذہبی لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ عقل سے اچھائی بُرائی کی تنقیح نہیں ہو سکتی نہ وہ مذہب کی بتائی ہوئی اچھائی بُرائی کی حقیقت دریافت کر سکتی ہے مگر ہمارے نزدیک یہ اُن کی سمجھ کی غلطی ہے اور یہ قول اُن کا عقل اور مذہب دونوں سے باطل ہوتا ہے کیونکہ مذہب مختلف میں سے ایک سچے مذہب کا تحقیق کرنا اور پھر سچے مذہب کی سچی باتوں کو جھوٹی اور ملائی ہوئی لوگوں کی باتوں سے جدا کرنا عقل ہی کا کام ہے ورنہ ہر مذہب کی حقیقت اور مذہب کی ہر سچی جھوٹی بات کی تصدیق لازم ہو جیسے سولے نادان کے کوئی نہ مانیکا۔ پھر سچے مذہب کی خوبیوں کے دریافت کرنے کا عقل ہی ایک کامل ذریعہ ہے اور مذہب نے بھی عقل ہی سے کام لینے پر ہدایت کی ہے۔ افلا تعقلون اور افلا تدکرون کا خطاب عقل ہی کے سبب ہے۔ انھم لا یعقلون شیا اور اولئک کا لا انعام کی جھڑکیاں عقل سے کام نہ لینے ہی کے باعث سے ہیں پس جو لوگ اچھائی بُرائی کی تحقیق یا اُس کی تسلیم سے عقل کو عاجز جانتے ہیں درحقیقت وہ انسان کی اُس قوت سے متکر ہیں جو خدا نے اُسے بھلائی بُرائی کے سمجھنے کے واسطے دی ہے اُن کے نزدیک حیوان اور انسان میں کچھ فرق نہیں۔ حقیقت میں ایسے لوگ خود نادان ہیں۔

جو لوگ عقل کو حُسن و قبح اشیا کی تحقیق سے معطل جانتے ہیں اُن کو وہ اختلاف جو مذہبی باتوں اور عقلی تحقیقات میں ہے اس خیال پر داعی ہوا ہے مگر اُن سے دو غلطیاں ہوئی ہیں۔ ایک تو انہوں نے شخصی اور جزئی عقل کو پیش نظر رکھا اور عقل انسانی اور عقل کلی کو چھوڑ دیا۔ دوسرے۔ ظاہری اختلافات شرع اور عقل کو اپنی عقل کے نقصان کے سبب دور نہ کر سکے اور تحقیق اور تسلیم میں جو فرق ہیں اُس سے بھی واقف نہ ہوئے ورنہ وہ ایسے غلط خیال میں

عزت درحقیقت ایک نتیجہ اچھے کمالات کا اور ایک ثمرہ عمدہ صفات کا ہے اس لئے جب تک کوئی کسی کمال سے مکمل اور کسی صفت سے موصوف نہ ہو وہ عزت کا مستحق نہیں ہو سکتا اور اسی طرح جو اچھے کمال کا جامع اور اچھی صفت سے متصف ہو وہ عزت کے استحقاق سے محروم نہیں رہتا ۛ

انسان کے اچھے خیال۔ اچھی باتیں۔ اچھے کام عزت کو ایسا کھینچ لیتے ہیں جیسا کہ مفلس لوہے کو یا کمرہ پانگھاس کو وہ کسی سے اپنی بزرگی و عزت کا طالب نہیں ہوتا۔ مگر لوگ خود بخود اُس کی عزت کرتے ہیں۔ وہ کسی سے اپنی تعریف نہیں چاہتا مگر سب اُس کی صفت خود کرتے ہیں کیونکہ انسان کی اچھی حالتوں کا یہ قدرتی خاصہ اور ذاتی تاثیر ہے جسے کوئی تبدیل نہیں کر سکتا پر جو شخص اچھے خیال رکھتا ہے اچھی صفات کا جامع ہوتا ہے وہ خود اپنے آپ کو اچھا جانتا ہے اپنی آپ عزت کرتا ہے۔ وہ مغرور تو نہیں ہوتا مگر اپنے آپ کو سچی عظمت میں جانتا ہے۔ وہ کینہ آدمی کی طرح جھوٹی شہنی تو نہیں رکھتا مگر مدوح خود داری کا خیال رکھتا ہے۔ اُس کا دل اُس کی عزت اور مدوح خود داری کے سبب ایک پُر رعب شاہنشاہ کی مانند ہوتا ہے جسے اپنی شاہنشاہی پر خود ناز ہو اسی واسطے وہ مخالفوں کے ذلیل کئے سے اپنے آپ کو ذلیل نہیں جانتا۔ وہ دشمنوں کے حقیر کرنے سے اپنی حقارت نہیں سمجھتا۔ اُس کا دل ایک سچے آب دار موتی کے موافق جو ہری کا طالب تو ہوتا ہے مگر جھوٹے موتی کی جھوٹی چمک دکھانے سے اپنی بے آبروئی نہیں سمجھتا۔ وہ محل پریشانی کی طرح سلطانی تلج کی خواہش تو رکھتا ہے مگر کسی نادان مفلس کے پھینک دینے سے اپنی بے قدری نہیں جانتا۔ درحقیقت سچی عزت ایک قدرتی چیز ہے جسے کوئی خس و خاشاک روک نہیں سکتا اور ایک روشن آفتاب کی مانند ہوتی ہے جس کی نورانی شعاعوں کو کوئی شہپریم بند نہیں کر سکتا ۛ

جو شخص کسی قوم میں ایسی عزت کا مستحق ہو وہ درحقیقت اُس قوم کا سہیل ہے جو اپنی قوم کے دلوں کو اپنے روشن خیالات کی برکت سے ساری غلاظتوں اور کٹا فتوں سے پاک صاف کر کے ادیم یمنی کی طرح معطر اور متور کر دیتا ہے یا وہ نسیم بہاری کی خاصیت رکھتا ہے کہ اپنے نرم و لطیف روح افزا جھونکوں سے اپنے ملک کو باغ ارم بنا دیتا ہے۔ جس قوم میں کوئی ایسا شخص نہ ہو وہ غافل کا ایک گلہ ستر ہے جس میں کوئی پھول نہ ہو یا ریت کا ایک چٹیل میدان ہے جس میں کوئی بارور سایہ دار درخت نہ ہو ۛ

عزت کی خوبی جو کچھ ہم بیان کریں وہ کم ہے۔ لیکن جیکہ وہ موقوف ہے انسان کی اچھی حالتوں پر تو ہم کو اچھائی برائی کی تحقیق کے اصول بھی بیان کرنا ضرور ہے تاکہ ہم اصلی عزت کا

ہم اس بحث کو اس وقت نہیں بڑھاتے اور ان دونوں اصول کی موافقت پر زیادہ دلیل نہیں لاتے کیونکہ اس وقت ہمارا مقصود دوسرا ہے اس لئے ہم اپنے اصلی مطلب پر رجوع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جس کسی نے اپنے خیالات اور اپنی باتوں کی اچھائی عقل سے ثابت کر لی تو وہ ضرور عزت کا مستحق ہو گا گو کہ جب تک اوروں پر اُس کی اچھائی ثابت نہ ہو وہ اُس کی عزت نہ کریں گے لیکن آخر ایک روز اُس کی عزت ہو گی کیونکہ کوئی سچی بات جب ایک مرتبہ ظاہر ہو جاوے رُک نہیں سکتی کسی نہ کسی دن ظاہر ہوتی ہے *

بہت سے حکیم فلسفی دانا آدمی گندے جنہوں نے بہت اچھی باتیں ایجاد کیں ان کے خیالات ان کے کام اچھے ہوئے۔ مگر مدت تک بجائے عزت کے لوگوں نے اُن کی حقارت کی اور اُن کو ذلیل جانا۔ اور اُن سے بمخالفت پیش آئے۔ مگر اُس سچی عزت نے جس کا خیال خود اُن کے دل میں تھا اُن کی خود عزت کی اور انہوں نے کسی دن آپ کو ذلیل نہ جانا۔ پس آخر جب اُن کے خیالات اور اعمال کی اچھائی ظاہر ہوئی تو مخالفوں نے اُن کی عزت اور اپنے آپ ہی کو حقیر جانا اور اپنی مخالفت پر نادم ہوئے۔ پس جس بات کی سچائی اور اچھائی عقل سے ثابت ہو جاوے اُس کا حاصل کرتے والا سچی عزت کا مستحق ہوتا ہے *

اب ہم دوسرے اصول سے بحث کرتے ہیں۔ یعنی شرع سے مذہبی باتوں کی اچھائی ثابت کرنا دو طرح سے ہو سکتا ہے۔ ایک تو جھوٹے مذہبوں میں سے ایک سچے مذہب کی اچھائی پر یقین کرنا۔ دوسرے جو سچا مذہب مان لیا جاوے اُس کی اصلی اور سچی باتوں کو تحقیق کرنا۔ بغیر اس کے کوئی انسان مذہبی عزت کا مستحق نہیں ہو سکتا *

میں برنسیت اپنے مذہب اسلام کے جس کی سچائی اور اچھائی پر مجھے یقین ہے دوسرے امر سے کچھ مختصر بحث کرتا ہوں کہ اب ہمارے زمانہ میں مذہبی عزت کا استحقاق کیونکر حاصل ہو سکتا ہے *

اس پر تو غالباً سب مسلمان متفق ہونگے کہ مذہب موجودہ آمیزش سے غلط خیالات اور بے اصل باتوں کے خالی نہیں ہے۔ اور جیسا اُس کے بانی نے ہم کو بتایا تھا ویسا ہی پاک صاف نہیں ہے اور تحقیق کی ضرورت ہے۔ لیکن تحقیق کے اصول شاید مختلف ہیں۔ ہمارے ہم مذہب کہتے ہیں کہ جو باتیں اب تک مذہب کے لوگوں نے بتائیں اور جیسا خیال خلفاء علیہ السلام چلا آیا۔ اور جن کاموں کو مشہور مذہبی لوگ کرتے آئے اُن کی تقلید ہی اصلی مذہب کی اچھائی کے ثبوت کے لئے کافی ہے اس واسطے وہ لوگ مذہبی عزت کے مستحق ہیں جو ویسے ہی خیال رکھتے ہوں۔ ویسے ہی کام کرتے ہوں۔ اور جو لوگ اس کے مخالف ہوں وہ از روئے

نہ پھنتے اس لئے اب ہم اُن کو بتاتے ہیں کہ ہماری مراد عقل سے عقل شخصی نہیں ہے بلکہ عقل انسانی ہے جو لوگوں کے تجربہ اور تحقیقات اور علم سے کامل ہو جاتی ہے اور ساری غلطیوں کو دور کر دیتی ہے اور آخر سچی بات کو ایسا تحقیق کر دیتی ہے کہ کوئی اُس سے انکار نہیں کر سکتا ۛ

پھر مذہب کی اچھی باتوں کو گو اول عقل ظاہر نہ کر سکے مگر بعد ظاہر ہو جانے کے اُس کی اچھائی کو تسلیم کر سکتی ہے۔ اگر تسلیم کی استعداد بھی اُس میں نہ ہو تو ہمارے نزدیک تکلیف شرعی عجبث اور عذاب و ثواب فضول ہو جاوے اور انسان کو ایمان کی تکلیف ایسی ہو جیسی کسی جانور کو صنعت اور حکمت کی تکلیف دینا۔ معاذ اللہ کہ خدا ایسی تکلیف دے ۛ

خود کسی بات کو تحقیق کرنے اور اُس کے تسلیم کرنے میں بڑا فرق ہے جسے ہم ایک ظاہری مثال سے بیان کرتے ہیں۔ مثلاً خیال کرو کہ اقلیدس نامی ایک دانا حکیم تھا اُس نے چند شکلوں کو ایجاد کیا اور اس ترتیب اور مناسبت سے تحریر کیا کہ جس سے زیادہ ہونا ممکن نہیں اور اُن خطوط و نقوش میں اُن باتوں کا لحاظ رکھا کہ تمام انجینیئری کاموں کا مدار اُس پر ہے۔ تو اُن خیال کرو کہ اُس کی تحقیق اور ہماری اُس کی صحت اور خوبی کی تسلیم میں فرق ہے یا نہیں۔ درحقیقت بڑا فرق ہے گو ہر شخص بلکہ لاکھوں میں سے دس بیس بھی اُس کی سی ایجاد و ترتیب کی استعداد نہیں رکھتے مگر اُس کی صحت اور اچھائی کی تسلیم کی عقل سب کو ہے۔ پس نادان ہے وہ جو ایسی تسلیم کرنے والی عقل سے منکر ہو ۛ

الحاصل ہم اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ سچے مذہب نے ہم کو وہی باتیں بتائی ہیں جو فی نفسہ اچھی ہیں۔ اچھے خیال ہم کو سکھائے۔ اچھی باتیں ہم کو بتائیں۔ اچھے کام کی ہم کو تاکید کی۔ اور چونکہ ہماری عقل کو اُس کی اچھائی کے تسلیم کرنے کی استعداد اور اُس کی سمجھ کی قوت ہے۔ پس ہم اُس کی اچھائی کو جسے مذہب نے ظاہر کیا اپنی عقل سے ثابت کر سکتے ہیں اُسی طرح جیسے کہ اقلیدس کی کھینچی ہوئی شکلوں کی اپنی عقل سے تصدیق کر سکتے ہیں پھر ہماری عقل مذہب کی ظاہری باتوں اور ظاہری لفظوں سے اپنے خیالات کی اصلی پاکی و صفائی اُسی طرح کر سکتی ہے جس طرح کہ ہم اقلیدس کی لکیروں اور شکلوں سے بڑے بڑے کام انجینیئری اور ریاضی کے اپنی سمجھ بوجھ کے کام میں لانے سے لے سکتے ہیں۔ ہم اگر مذہب کی ساری باتوں کو یاد کر لیں اور اپنے خیال میں لکھ لیں پر عقل سے اُس کی حقیقت کا ادراک نہ کریں تو ہماری مثال بعینہ ایسی ہوگی جیسے کہ ہم تحریر اقلیدس کے سارے خطوط و نقوش کو یاد کر لیں پر اُس کا مطلب سمجھ کر اُس کے کچھ کام نہ لیں اور اس بات کی تحقیق نہ کریں کہ اس شکل و خط کے کھینچنے والے کا اصلی مقصود ان لکیروں میں کیا تھا ۛ

اور اپنی سچائی پر وہ ہمیشہ عیار و محکم کا طالب ہوتا ہے وہ اپنی صفائی کے امتحان کرنے کا خواہاں ہوتا ہے *

اگلے زمانہ میں بھی بعض بعض ایسے مذہبی عزت کے مستحق گزرے ہیں مگر جھوٹی عزت رکھنے والوں نے ان کی بڑی تحقیر کی اور بجائے عزت کرنے کے ان کو ذلیل جانا مگر آخر ان کی سچی عزت ظاہر ہوئی اور وہ اپنے استحقاق سے محروم نہ رہے *

اب ہم تیسرے اصول سے بحث کرتے ہیں یعنی عرف عام سے جتنا کہ یہ اصول بے بنیاد و باطل ہے اور اچھائی برائی کی تحقیق کا مزاحم ہے ویسا ہی وہ نہایت جاری اور مروج ہے بلکہ ہمارے زمانہ میں تو وہی عیار امتحان ہے *

ہمارے مذہب رسم و رواج ہی کو شرع اور عقل سمجھتے ہیں اور اُس کی موافقت اور مخالفت کو اچھائی برائی جانتے ہیں۔ ان کے نزدیک وہی شخص عزت کا مستحق ہے جو کہ ان اچھی باتوں پر چلتا ہو جسے سب لوگ اچھا جانتے ہوں گو وہ عقل کے مخالف ہوں۔ یا مذہب کے * ہمارے ہم قوم بڑی ہی ذلت اور حقارت کی نظر سے اُسے دیکھتے ہیں جو کہ رسم کا پابند نہ ہو گو وہ کیسا ہی عقلی اور مذہب کا پابند ہو ان کے نزدیک رسم کی مخالفت ہی ایک بڑا خیال ہے جس کے سبب انسان بڑی تحقیر اور ذلت کا مستحق ہوتا ہے *

پھر اگر ہماری قوم نے سوچ سمجھ کر کچھ رسمیں جاری کی ہوتیں ان کی بُرائی بھلائی تحقیق کر کے ان پر عامل ہوئی ہوتی تو بھی کچھ کتنا ان کا لائق لحاظ کے ہوتا۔ پر افسوس ہے کہ دشمنانہ تمدن اور غامیانہ چلن نے جاری ہونے سے پہلے اُس کا لحاظ نہ کرایا اور اب نادانی اور جہالت نے تحقیق سے منع کر دیا لیکن جو لوگ اب اس کی تنقیح پر متوجہ ہیں اور جن کو ہماری قوم نہایت ہی ذلت کی نظر سے دیکھتی ہے اُمید ہے کہ اپنی محنت کا ثمرہ پاویں اور ان کی سچی عزت ان کے مخالفوں کے دل میں ایسی سما جاوے جیسے کہ روشنی ایک تاریک گھر میں جبکہ اُس کا بند دروازہ توڑ دیا جاوے *



مذہب کے ذلت کے مستحق ہیں چنانچہ اسی خیال سے لوگ اُن کی ذلت کرتے ہیں جو کہ اس اصول کو نہیں ملتے۔ اور اپنے مذہبی خیال اور مذہبی چال میں اُن سے موافقت نہیں رکھتے۔ ہمارے نزدیک وہ اس خیال میں معذور ہیں اور تا وقتیکہ وہ اپنی غلطی خیال کے قائل نہ ہوں ایسی تحقیر و تذلیل میں لائق غفلت ہیں۔ مگر ہمارے نزدیک یہ سمجھ اُن کی صحیح نہیں ہے کیونکہ سچے مذہب کی سچائی صرف اُسی وقت تک باقی رہ سکتی ہے کہ سوائے بانئے مذہب کے دوسرے کا قول یا عمل مثل بانئے مذہب کے نہ مانا جاوے اور کوئی مثل اُس کے معصوم نہ تسلیم کیا جاوے کیونکہ جب ایسا ہوتا ہے تو اصل مذہب کی اصلی باتوں کو آدمی بھول جاتا ہے اور آہستہ آہستہ مذہب اُذرتا اور بلکہ اندھے کی ٹیڑھی کھیر ہو جاتا ہے یہ ہم نہیں کہتے کہ مذہب کے جاننے والے یا اُس کے سچے طور پر جاننے والے نہیں ہوئے یا اُن کی باتوں سے ہم کو فائدہ نہیں پہنچا۔ ہم بڑے ہی نامنصف اور ناشکر ہوں بلکہ نادان جو ایسا خیال کریں لیکن ہم کو اپنے مذہب کو ہمیشہ اپنے سامنے رکھنا اور اُسی پر اپنی نظر اپنا خیال جمانا چاہئے اور لوگوں کی تحقیقاتوں سے صرف استفادہ کرنا چاہئے نہ کہ اُس کا کامل اتباع اور پوری تقلید کیونکہ جب ہم ایسا کریں گے تو وہ صاف نورانی شعاعیں مذہب کی ہمارے دل پر نہ پڑیں گی جن کو مذہب نے ساری دنیا کے روشن کرنے کے لئے ظاہر کیا ہے اور ہمارے خیال لوگوں کے حجاب اور پردہ کی اڑ سے تاریکی میں پڑ جاویں گے کیونکہ سب مذہبوں میں ایسا ہی ہوا ہے۔ اور اُس کی نشانیاں ہمارے مذہب میں بھی موجود ہیں *

پس ہمارے نزدیک مذہب بھی اُسی کی عزت کریگا جو کہ مذہب کی عزت کرے اور مذہب کی عزت یہ ہے کہ وہ اپنی سچائی پر قائم رہے۔ اس لئے ہمارے نزدیک وہ لوگ مذہبی عزت کے مستحق ہیں جو کہ مذہب کی سچائی ظاہر کرنے اور اُس کی اچھائی ثابت کرنے پر مستعد ہوں اور جن کے مذہبی خیالات لوگوں کی پیروی سے جن کے مذہبی اعمال عامیوں کے چال چلن کی کٹافتنوں سے پاک و صاف ہوں *

جو لوگ مذہب کی جھوٹی باتوں کو مذہب سمجھتے ہیں اور مذہب کی خوبیوں کو چھپاتے ہیں اور غلطی سے اپنے آپ کو مذہبی عزت کا مستحق جانتے ہیں حقیقت میں وہ جھوٹی عزت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اُن کی عزت اُسی قدر ہوسکتی ہے جتنی کہ قلب زراں دوسلہ کی کہ سوائے نام اور شکل کے سچائی سے خالی اور عیار و نمک سے ہمیشہ خالیف ہے۔ مگر جو لوگ مذہب کو مذہب کے طور پر اُس کے باقی کی مرضی سے موافق مانتے ہیں اُن کی عزت ایسی ہی ہوسکتی ہے جیسے کہ سونے کے ایک خالص ٹکڑے کی جسے نہ نام نہ شکل نہ عیار نہ عوی سچائی کا ہے بلکہ اپنی ذات

میں چندے اس باغ میں رہا۔ پر مجھ کو اپنی صورت کا کوئی رفیق نہ ملا۔ جس سے دل بہلاتا اور اُس باغ کی بہار ٹوٹتا۔ آخر اپنی تنہائی سے گھبرایا اور باہر نکلا کہ کوئی مجھ سا ملے تو یہاں لاؤں اور اپنا دل خوش کروں ۞

میں اُس باغ میں سے نکل کر برسوں اسی تلاش میں پھرا لیکن کوئی نہ ملا۔ آخر بعد چند سال کے مشرق کی طرف مجھے ایک چار دیواری نظر پڑی جس کی صورت بھی ویسی ہی تھی اور نہر بھی ویسی ہی اور چشمہ بھی ویسا ہی تھا جہاں سے میں نکلا تھا مگر دروازہ کھلا ہوا۔ دیوار شکستہ۔ اور کچھ نئی قسَم آدمی آتے جاتے نظر آئے۔ میں نے اپنے رہنا سے پوچھا کہ یہ تو وہی باغ ہے۔ مگر کیا سبب کہ نہ دیوار کی وہ خوبی و خوش نمائی ہے نہ دروازہ کی وہ رفعت و شان ہے۔ چشمہ بھی میلانظر آتا ہے۔ پانی کی بھی صورت بدلی ہوئی ہے۔ اُس نے کہا کہ یہ وہ باغ نہیں ہے دوسرا ہے مگر پہلے اُسی باغ کی طرح آراستہ تھا۔ خزاں کی ہوائ نے اُس کو سکھا دیا اور زمائے کے انقلاب نے پامال کر دیا ۞

جب میں باغ کے اندر گیا تو چمن کے نشان کچھ نظر آئے۔ مگر نہ وہ صفائی نہ وہ خوبی نہیں بھئی کچھ بہتی معلوم ہوئیں۔ مگر نہ پانی کی وہ لطافت نہ وہ شیرینی۔ پھول جتنے تھے سب کھلے ہوئے۔ میوے جس قدر تھے وہ سوکھے پڑے ہوئے۔ بزمہ کے زمردیں رنگ پر سیاہی چھائی ہوئی تھی۔ گلوں کی سُرخ پر زردی آگئی تھی۔ نسیم کے بدلے صرصر کی تند سی پریشان کرتی تھی۔ بلبلوں کی جگہ زاع و زغن کا شور ہو رہا تھا۔ نرس اپنی پھوٹی آنکھ سے حیرت کی نگاہ کر رہی تھی۔ حوض کی آنکھ اپنی خشکی پر رو رہی تھی ۞

میں باغ میں پھرتے پھرتے نہر کے کنارے پہنچا تو کیا دیکھتا ہوں کہ چند خوبصورت خوش شکل ماہر و نوجوان آئے اور اُس نہر میں پانی پینے اور غوطہ لگانے لگے جب وہ نہادھو کر اُس سے نکلے تو اُن کے چہرہ بدلے ہوئے نظر آئے نہ وہ شکل و شمائل تھی نہ وہ نزاکت۔ وزنی۔ اور ہر ایک کے دو دو سینگ نکل آئے تھے۔ وہ نہر سے نکلتے ہی ایک دوسرے پر حملہ کرنے اور سینگ سے سینگ لڑانے لگے۔ یہاں تک لڑے کہ کسی کا سینگ ٹوٹا۔ کسی کا چہرہ بگڑا۔ کسی کا غصہ سے چہرہ لال ہوا۔ کسی کا کف منہ سے اُڑ کر مجھ تک پہنچا۔ کسی کی گردن کی رگیں مارے غصہ کے تن گئیں۔ کسی کے منہ سے آواز غضب کے سبب نہ نکلی۔ اُسی طرح وہ وحشیانہ لڑائی لڑتے ہوئے ایک عالی شان مکان کی طرف چلے۔ میں بھی ساتھ ساتھ ہو لیا کہ دیکھوں کیا ہوتا ہے۔ وہاں کیا دیکھتا ہوں۔ کہ ایک نصف وحشی نصف انسان جس کا چہرہ آدمی کا دُم طاؤس کی۔ منہ چوٹیا کا۔ پیٹ بیل کا۔ چال لوکھڑی کی۔ ایک رنگیں سنہور کی کھال اور مے ہوئے کبوتر کی طرح

موجودہ تعلیم و تربیت کی

شبلیہ

ایک روز خیال نے مجھے عالم مثال تک پہنچایا اور اُس طلسم کردہ کو جہاں سب چیزوں کی شبلیہ اور تمام حالتوں کی تصویر مصور قدرت نے کھینچ رکھی ہے دکھایا درحقیقت اُسے میں نے ویسا ہی پایا جیسا کہ سنا کرتا تھا بلاشبہ وہ ہماری حالتوں کا آئینہ اور ہمارے خیالوں کی تصویر کا مرقع ہے جب میں اُس طلسم خانہ کے مغرب جانب پہنچا تو ایک چار دیواری دیکھی جو میرے خیال سے بھی زیادہ بلند اور میرے حوصلہ سے بھی زیادہ وسیع اور میری ہمت سے بھی زیادہ مضبوط تھی۔ قدرت نے ایسا منہر رنگ دیا تھا کہ جب سورج کی کرن اُس پر پڑتی تو وہ دیوار زرنگار کُندن کی طرح ایسی چمکتی جس سے آنکھوں کو چکا چوند ہو جاتا۔ اُس دیوار کے چاروں طرف پھرا پر میں نے دروازہ نہ پایا مگر ایک جگہ ایک بڑی نہر دیکھی جو دیوار کے نیچے سے اندر جاتی ہے اور ایک بلندی پر چشمہ دیکھا جس سے نہر میں پانی گرتا ہے۔

میں نے وہاں ایک رفیق پایا جس کا نام خرد تھا اُس سے حقیقت اُس کی پوچھی تو اُس نے کہا کہ اس کے اندر ایک ایسا پُر فضا باغ ہے جسے جنت عدن بھی دیکھے تو شرمندہ ہو اور یہ نہر اُسی کے شاداب کرنے کے لئے بنائی گئی ہے تب تو مجھے اندر جانے کا شوق ہوا اپنے رہنا سے دروازہ کا نشان پوچھا اور میں نے اُس کی کامل اطاعت اور بڑی تابعداری کی تب اُس نے پانچ برس کے بعد دروازہ بتایا میں اُس دروازہ کی محراب کی بلندی اور اُس کے طاق اور کنگرہ کی خوبی کیا بیان کروں۔ میں جاتے ہی مینا بلندہ دوڑنے لگا اور باغ کی سیر سے سیر ہونا چاہا۔ میری اس بوالہوسی پر میرا رہنا ہنسا اور کہا کہ اے نادان دروازہ تو پانچ برس کی محنت کے بعد پایا۔ اس باغ کی سیر ایسی کیا آسان ہے جس کا ایک کنارہ ازل اور دوسری حد لگتی ہے خیر میں تے ہوس کو روکا اور جس چال سے خرد نے چلایا چلا۔ کئی برس کے بعد چہند کیاریاں اُس باغ کی دیکھ پائیں۔ مگر اُن کی خوبی اور لطافت میرے بیان سے باہر ہے۔ ہر چمن قدرت کا کارخانہ اور صنعت کا تماشا تھا۔ اُس باغ کے سبزہ کا مستانہ جھومنا۔ قمری کی آواز۔ بلبلوں کا پھولوں پر گزنا۔ پھولوں کا کھلنا۔ کلیوں کا چٹکنا۔ نرگس کی نظر بازی۔ شمشاد کی سرو قدی نے مجھے ایسا مست کر دیا کہ اپنے ہوش و حواس میں نہ رہا۔

میں تھک کر بیٹھ رہا۔ کہ ہمدردی نامی واعظ میرے سامنے آیا اور کہا کہ مجھے اجازت دو تو کچھ مدد کرنے والے آؤں۔ میں نے خوش ہو کر اُس کا شکر کیا اور بڑے زور شور سے اُسے اپنی ہی سی صورت و شکل والوں پاس بھیجا۔ پر افسوس کہ بہت کم لوگوں نے اُس کی بات سنی۔ جو لوگ اُس نہر کا پانی پی چکے تھے وہ تو مارنے دوڑے اور جو لوگ ابھی اُس سے بچے ہوئے تھے اُن کے کان بہرے تھے اُنہوں نے کچھ نہ سنی آخر وہ باحسرت و یاس واپس آیا۔ اس کے لوٹنے کے بعد میں نے چاہا کہ اس خیال کو چھوڑ دوں اور یہ پتھر جیسا رکھا ہے ویسا ہی رہنے دوں۔ پر استقلال نامی ایک رجز خواں نے میرا دل بڑھایا اور مجھے ایک تدبیر بتائی۔ اُس نے کہا کہ میں نے ایمان نامی فقیر سے سنا ہے کہ اس چشمہ کا ایک کھودنے والا ہے۔ وہ سب مشکل حل کر سکتا ہے۔ مگر ٹہنی شکل سے انسان کی رسائی اُس تک ہو سکتی ہے۔ اُس کی راہ میں اول تو مصیبت کا ایک بڑا میدان لق و دق ملتا ہے۔ جہاں سوائے آنکھ کے پانی کے پینے کو بھی کچھ نہیں۔ اگر اُس سے بچ گئے تو رسوائی و بدنامی کے ساتھ سمندر ملتے ہیں جہاں صبر کی ٹوٹی پھوٹی کشتی کے سوا عبور کا کوئی ذریعہ نہیں تب دروازہ اُس کا ملتا ہے جہاں اخلاص کی نذر پیش کش کرنی پڑتی ہے اور دعلکے پاک صاف ہاتھوں کے ذریعہ سے پہنچائی جاتی ہے تب وہ نذر قبول ہوتی ہے اور اجابت کا خلعت ملتا ہے گو کہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ برسوں نذر کی قبولیت کی نوبت نہیں آتی پس اگر تم کو اس پتھر کے سرکانے کی خواہش ہے تو وہاں تک جاؤ اگر اُس تک تمہاری رسائی ہوئی اور اُس نے تمہاری نذر لے لی تو وہ اقبال کو تمہارے ساتھ کریگا۔ جب تم لوگوں کے سامنے کرو گے سب کی آنکھیں کھل جاوینگی جتنی کہ وہ اب بند ہو رہی ہیں تب وہ اپنے سوکھے ہوئے باغ کو دیکھ کر تعجب کریں گے اور تمہارے ساتھ پتھر سرکانے پر مستعد ہونگے آخر چند ہی روز میں گدے چشمہ کا پانی بند کر کے صاف چشمہ کے پانی سے اپنی نہریں بھر لینگے اور اپنے باغ کو پہلے سے بھی زیادہ سرسبز اور شاداب کریں گے اور تب تم دیکھو گے کہ یہ سوکھا ہوا باغ اُس بڑے باغ سے بھی تمہاری نظروں میں زیادہ سرسبز اور خوش نما معلوم ہو گا کیونکہ نہ وہ باغ تمہارا باغ ہے نہ وہاں کوئی تم سا ہے اور یہ باغ تمہارا ہی ہے اور سب تم سے ہیں۔ میں نے اس رفیق کا شکر کیا اور اُس کے کہنے کے مطابق چلا کہ دیکھو اب کیا ہوتا ہے *

جب میں عالم مثال سے لوٹا اور لوگوں سے یہ قصہ کہا تو وہ سب ایک ایک لفظ کی حقیقت مجھ سے پوچھنے لگے میں صرف یہ کہہ کر کہ جو باغ ہر ابھر میں نے مغرب میں دیکھا وہ علوم و فنون جدیدہ کا باغ ہے جس کے پھل پھول اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں پر ہمارا دل بہلانے والا کوئی وہاں نہیں ہے جس کی ویرانی اور خزان کی کیفیت ہمارے سامنے ہے۔ وہ پتھر جو

غٹغٹوں غٹغٹوں کر رہا ہے۔ جب وہ سب نوجوان اُس کے پاس پہنچے تو اُس کے آگے گر پڑے۔ اُس نے ایک کر یہ ہولناک آواز سے اُن کو پکارا اور آپس کے جھگڑے کا حال پوچھا۔ اُن لوگوں نے کچھ ایسی بولی میں اُسے جواب دیا کہ میں نہ سمجھا۔ مگر یہ دیکھا کہ اُسی وحشی آدمی نے کچھ خوش ہو کر کسی کا مُنہ چوما اور کسی کو پیالیا اور کسی کو مر جبا کہا۔

میں اس معاملہ کو دیکھ کر حیران ہوا اور پناہ مانگتا باہر نکلا اور اپنے رہنما سے اس اسرار کی خبر پوچھی۔ اُس نے کہا کہ اس نہر کے پانی کی ایسی ہی تاثیر ہے کہ سب ایسی شکل کے ہو جاتے ہیں جیسا کہ وہ نصف وحشی نصف انسان تم نے دیکھا ہے۔ یہ نوجوان نازک ماہر و لڑکے بھی جب زیادہ پانی پینے کے خوب غوطے نہر میں لگا دینگے ایسے ہی ہو جاویں گے۔ اور جو کچھ لڑائی تم نے دیکھی یہ لڑائی نہ تھی بلکہ اُن کا علمی مباحثہ تھا۔ جس کے لفظ بھی تمہاری سمجھ میں نہ آئے۔

جب میں نے اس تاثیر کا سبب پوچھا تو رہنما مجھے چشمہ کے کنارہ پر لے گیا۔ وہاں کیا دیکھتا ہوں کہ دہانہ پر چشمہ کے دو چشمہ آکر ملے ہیں۔ ایک تو سیدھا چلا گیا ہے جو کہ نہایت صاف اور پاک اور خوشگوار ہے۔ دوسرا خم و پیچ سے گیا ہے۔ جس میں جا بجا نالے ندیاں ملتی گئی ہیں جو کہ سب کثیف اور میلے اور ناپاک ہیں۔ مگر پہلے چشمہ کے دہانہ پر ایک پتھر کی چٹان آگئی ہے جس سے صاف پانی نہیں آسکتا۔ مگر دوسرا چشمہ کھلا ہوا ہے۔ اُسی کا میلہ بدبودار زریلا پانی گرتا ہے اور وہی بلغ میں جاتا ہے جس کی تاثیر سے آدمی سخی ہو جاتے ہیں۔

جب میں نے اُن چشموں کا حال پوچھا تو خرچ نے تحقیق نامی رفیق کو میرے ساتھ کر دیا۔ اُس کے ساتھ میں اُن دونوں چشموں کی حقیقت دریافت کرنے کو جلاہدت بعد سب حال دریافت کر کے اس فکر میں پڑا کہ اس پتھر کی چٹان کا حال کسی سے پوچھوں تب تاریخ نامی ایک روشن ضمیر ملے اُس نے کہا کہ ہزار برس ہوتے ہیں۔ تب میں اس بلغ میں آیا تھا۔ نہایت تروتازہ اور سبز و شاداب تھا۔ جیسا وہ باغ جو تم نے اول دیکھا ہے اس بلغ کی نہروں میں صاف چشمہ کا پانی آتا تھا اور گدے چشمہ پر پتھر رکھا ہوا تھا۔ مگر نہر کتے نہر کتے اب وہ صاف چشمہ پر آگیا ہے۔

تب تو میں نے خیال کیا کہ اس پتھر کو ہٹا دوں۔ چنانچہ میں ہمت کو ساتھ لے کر چلا۔ مگر چند خونخوار وحشی درندوں نے مجھ پر حملہ کیا اور پتھر سرکالنے پر مجھے موت کا خوف دلایا۔ میں جان بچا کر بھاگا لیکن میرے رہنما نے کہا کہ اور بھی تیری طرح اس ارادہ پر آئے مگر ان کے خوف سے بھاگ گئے۔ میں تجھے ایک مشعل دیتا ہوں جس کی روشنی سے یہ اندھے ہو کر بھاگ جاویں گے چنانچہ بصیرت کی مشعل اُس نے مجھے دی۔ درحقیقت جب میں وہاں مشعل کو لے کر پہنچا تو کوئی میرے پاس نہ آیا۔ آخر میں بفرغت پتھر سرکالنے لگا۔ پر وہ ایک مجھ سے کب نہر کتا تھا۔

جو خلاصہ کتاب اغاثۃ اللہغان فی مصادد الشیطان تصنیف علامہ ابن قیم کا ہے دیکھ رہا تھا کہ اُس میں
میں نے ایک مضمون دیکھا جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ اصحاب نبوی نہ صرف اہل کتاب کے
کھانے کو جائز جانتے تھے بلکہ اُن کی ضیافت کو قبول کرتے اُن کے یہاں کے پکے ہوئے کھانے
کو اُن کے گھر اور اُن کے عبادت خانوں میں جا کر کھاتے۔ چنانچہ اُس کتاب کی اصل عبارت
اور ترجمہ کو ذیل میں لکھتا ہوں۔ پس جو دیندار مسلمان کج کل کے لوگوں پر اطلاق کفر اور تنفر کا
اُس بات کے کرنے سے جو صحابہ نبوی کیا کرتے تھے کیا کرتے ہیں نہ کریں۔ اور صرف پابندی
رسم و رواج سے درپردہ الزام اصحاب رسول پر نہ لگایں *

عبارت اصل کتاب

ومن ذلک انہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم کان یحب من دعاہ فیا کل من طعامہ
واضافہ یهودی بخبوشعبہ و اہالہ سخرہ و احل اللہ اطعمۃ اہل الکتاب و کان المسلمون
یا کلون من اطعمتہم و شرط علیہم عدم ضیافتہ من یتوہمہم من المسلمین و قال طعموہم
مما تاکلون و لما قدم عمر الشام صنع لہ اہل الکتاب طعاماً فدعوا فقال ابن ہوقالو فی الكنيسة
فکروا دخولہا و قال لعلی اذهب بالناس فذهب بالمسلمین و اکلوہ و جعل علیٰ ینظر الی
الصور بالکنيسة و یقول ما علیٰ امیر المؤمنین لودخل و اکل *

ترجمہ

اور اس میں سے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جو شخص دعوت کرتا آپ قبول فرماتے
اور اُس کا کھانا کھاتے اور ایک یہودی نے آپ کی ضیافت جو کی روٹی اور بگڑے سالن سے کی
تھی اور خدا تعالیٰ نے اہل کتاب کا کھانا حلال فرمایا ہے اور مسلمان اُن کا کھانا کھا یا کرتے تھے اور
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُن سے شرط کر لی تھی کہ جو مسلمان تمہارے پاس آوے اُس کی ضیافت
کر دو اور جو تم کھاتے ہو اُس کو کھلاؤ۔ اور جب آپ شام میں تشریف لائے تو آپ کے لئے اہل
کتاب نے کھانا تیار کیا اور بلایا۔ آپ نے پوچھا کہ وہ کہاں ہے۔ انہوں نے کہا کہ گر جا میں ہے۔
آپ نے اُس کے اندر جانا کہ وہ سمجھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تم لوگوں کو بیجاؤ و چنانچہ
وہ لے گئے اور کھانا کھایا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ گر جا کی قصویروں کو دیکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ
اگر امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ بھی آتے اور کھاتے تو کچھ اُن کا ہرج نہ تھا۔
واضح ہو کہ شام کے لوگ اُس زمانہ میں عیسائی ردمن سمیت کھاتے تھے۔ *

سرچشمہ پر آگیا ہے جہالت ہے۔ وہ ندی نالے گندے پانی کے رسم و رواج کی پابندی نیکی
نہا تعصب۔ علم نہ ادا دانی۔ جھوٹا زہد۔ جھوٹی شیخی۔ جاہلانہ تقلید۔ عامیانہ علمائی۔ ضرر انگیز حرارت
وحشیانہ تعلیم و تربیت ہے۔ جس کے نتیجے میں انسانیت ہے جو کہ ہم اپنی آنکھوں سے
دیکھتے ہیں اور جس کا علاج اب ہم سوائے دُعا کے کچھ نہیں پاتے *

طعام اہل کتاب

جب سے ہم لوگوں میں طعام اہل کتاب کی اباحت اور حرمت کی نسبت گفتگو شروع ہوئی ہے
تب سے اکثر لوگوں کو اس امر کی تحقیق کی خواہش ہے کہ اصحاب نبوی اور اُن لوگوں کا جو قرونِ ثلثہ
میں تھے کیا طریقہ تھا۔ آیا وہ اہل کتاب کے کھانے کو حلال جانتے تھے یا حرام یا مکروہ سمجھتے تھے
اور ان کی دعوت کو قبول کرتے تھے یا نہیں۔ چنانچہ جن لوگوں نے اہل کتاب کے کھانے اور
اُن کے ساتھ کھانے کو مباح اور جائز تصور کیا انہوں نے اسلافِ کرام کے اقوال سے اُس کے
جواز کو ثابت کیا۔ مگر اب تک کسی نے صحابہ کی عام رسم و رواج کو اس معاملہ کی نسبت ہمارے کچھلے
محققین اور علماء کے کلام سے ثابت نہ کیا *

میں مدت سے اس کی تحقیق میں ہوں۔ چنانچہ اتنا تو مجھے ثابت ہو گیا تھا کہ حضرت
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب کسی اہل کتاب سے مصالحو کرتے اور اُن سے عہد لیتے تو عہد نامہ میں
منجملہ اور شرائط کے ایک یہ بھی شرط کرتے تھے کہ جب کسی مسلمان کا اُن کے یہاں گزر ہووے تو
تین دن تک مہمانی کریں۔ مگر یہ بات صاف معلوم نہ ہوئی تھی کہ اُس وقت مہمانی کا کیا قاعدہ تھا۔
آیا اہل کتاب خشک دانے دیدیا کرتے تھے یا قیمت کھانے کی مذکیا کرتے تھے یا اپنے گھر کا پکا
ہوا کھانا کھلاتے تھے یا خود بھی اُن مسلمان مہمان کے ساتھ بیٹھ کر کھانا کھاتے تھے چنانچہ
مدت سے مجھ کو اس امر کی تلاش تھی کہ آج میں کتاب تبعید الشیطان بتقریب اغاثۃ اللہم فان کو

رکھی ہے معطل اور بیکار کر دیا تھا اور خدا و رسول کی اصلی ہدایتوں اور پاک حکموں سے چشم پوشی کر کے لوگوں نے زید و عمرو کی روایات اور جھوٹے قصص و حکایات پر دین و مذہب کا مدار ٹھہرا رکھا تھا۔ اور مذہبی احکام کے علل اور اغراض اور اسرار کی تحقیق کا شوق دلوں سے جاتا رہا تھا اور برادری کی شرم اور جہور کی مخالفت کے خوف اور کفر کے فتوے کے ڈرنے حق و باطل میں تمیز کرنے کی راہ بند کر دی تھی۔ کیونکہ ہماری ہی قوم میں سے ایک شخص کو حق کی تحقیق کا خیال آیا اور کس طرح حقایق اشیا کے ادراک پر متوجہ ہوا۔ اور کیونکہ اسلام کی محبت نے اُس کے دل کو ایسا قوی کر دیا کہ حق کے ظاہر کرنے اور سچی راہ پر چلنے اور تقلید کے چھوڑنے میں نہ برادری کا خیال کیا نہ جہور کی مخالفت سے ڈر نہ کفر کے فتوے سے خائف ہوا۔ فللہ دمرکہ و علیہ اللہ اجرہ ۛ

پس بھائی صاحب جب میرے دل میں اُس شخص کی نسبت اسلام کی محبت کا یہ خیال ہو تو میں کیونکہ اُس کی محبت چھوڑوں اور کس طرح اُس کو بُرا سمجھوں۔ سچ یہ ہے کہ جس طرح آپ اور آؤر ناواقف لوگ صرف اسلام کی وجہ سے اُن سے عداوت رکھتے ہیں ویسا ہی میں فقط اُن کے سچے ایمان کے سبب اُن سے محبت رکھتا ہوں۔ وللناس فیما یعشقون مذاہب ۛ

حضرت! مولوی ہونا۔ فقیہ بن جانا۔ عربی عمامہ سر پر باندھ لینا۔ ہزار دانہ کی تسبیح زیتون کی زریب گلو فرمالینا قبائے نورانی سے بدن کو مزید کر لینا۔ مقدس دارار اور شیخ وقت ہو جانا مجلس عظمیٰ میں نکات و اسرار بیان کر کے سامعین کو ہلا دینا۔ خانقاہ میں بیٹھ کر قصوف کے دقائق اور توحید کے نکستے ارشاد فرما کر سننے والوں کو وجد میں لے آنا۔ یا کسی مزار و درگاہ میں جا کر مریدان باصدق و صفا کو حلقہ توجہ میں بٹھا کر عرش کی زیارت کرا دینا آسان ہے اور نہایت آسان ہے۔ مگر مشکل اور سب سے زیادہ مشکل ہے مسلمان ہونا اور خدا سے یکرنگی اور یکدلی کے ساتھ معاملہ رکھنا اور دینا اور مکر اور نفاق سے بچنا ۛ

شراب پی کر۔ مردار کھا کر علانیہ سب کے سامنے اقرار کر دینا اور نمبر پر چڑھ کر اپنے اصلی حالات اور اپنے دلی خیالات کا خطبہ پڑھ دینا اسلام کی سچائی ہے۔ نہ کہ نورانی کُرتہ پہن کر اپنے داغوں کو چھپانا۔ اور عربی عمامہ باندھ کر اپنے تئیں مقدس جتنا اور میٹھی میٹھی باتیں کر کے اپنے آپ کو حضرت اور شیخ بتانا اور قرآن کے دام میں موٹی موٹی چڑیوں کا شکار کھیلنا۔ اور روکھی سوکھی صورت بنا کر لقمہ تر نوش فرمانا اسلام سے اور ان مکاریوں سے کیا نسبت۔ ع

مردایں رہ رانٹانے دیگر است ۛ

بھائی صاحب افسوس ہے۔ کہ آپ لوگوں نے سید احمد خان کی حقیقت اب تک نہیں جانی۔ اور تعصب اور تقلید یا بغض اور حسد نے اُن کی خوبیوں کو آپ کی نظروں سے چھپا دیا۔

خط مع جواب

برادر من سید محمد علی صاحب زاد لطفہ

بعد سلام سنون کے مدعا یہ ہے کہ آپ میرے پُرانے یار ہیں اور میرے عزیز اور بھائی ہیں۔ اس لئے مجھے اُمید ہے کہ آپ میری تحریر سے جو صرف براہِ محبت کرتا ہوں ناراض نہ ہوں گے۔ بھائی میرے مجھے نہایت افسوس ہے کہ تم سید احمد خاں کی صحبت میں لاندہرب ہو گئے اور اُس کا تنقیر تم میں بھی آگیا اور اُس کے خلیفہ مشہور ہو گئے۔ وہ وعظ کا کنا اور مجلس میلاد میں ذکرِ خیر کرنا اور علماء کی تقلید کرنا اور اسلام کی وضع کا لحاظ رکھنا سب تم نے چھوڑ دیا۔ اور اُسی کرستان کی طرح تم مضائقہ لکھنے لگے۔ تقلید کے تارک ہو گئے۔ علماء سے مخالفت کرنے لگے۔ وضع اپنی لباس و خوراک میں بدل ڈالی۔ سو بھائی اب بھی کچھ نہیں بگڑا۔ تم اُس کی صحبت چھوڑو اور اپنے آپ کو بدنام نہ کرو۔ آئندہ اختیار ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی +

جواب خط

جناب بھائی صاحب آپ کا نصیحت نامہ جس کے لفظ لفظ سے محبت کی بو آتی تھی اور جس کی ہر سطر سے درد اور دلسوزی ظاہر ہوتی تھی میں نے پایا۔ دل و جان سے اُس کا شکر کرتا ہوں اور نہایت ادب سے اُس کا جواب لکھتا ہوں +

بھائی صاحب۔ جب تک میں نے سید احمد خاں کو نہ دیکھا تھا اور اُن کے اصلی حالات اور مذہبی خیالات سے مجھے ناواقفیت تھی میں سب سے بڑھ کر اُن کا دشمن تھا۔ بلکہ اُن کے الحاد اور ارتداد اور تنصّر کا قائل تھا۔ مگر جب کہ میں اُن سے ملا ہوں اور اُن کے حالات اور خیالات مجھ کو معلوم ہوئے ہیں تب مجھے اُن کی سچائی اور ایمان اور اُن کے عقائد کی خوبی اور اُن کے مذہبی خیالات کی صفائی کا ایسا یقین ہو گیا ہے کہ لو کشف الغطاء ما ازددت یقیناً

میں اُن کے مذہبی خیالات کی خوبی اور صفائی کا صرف اقرار ہی نہیں کرتا بلکہ اس پر حیرت بھی کرتا ہوں کہ ایسے زمانہ میں جبکہ اکثر لوگوں کے دلوں سے سچائی اور حق کی تحقیق کا نور جاتا رہا تھا اور رسم و رواج کی پابندی اور ہندوؤں کی تقلید اور عوام کی نگاہوں میں جھوٹی وقعت پیدا کرنے کی ہار زو اور ریائی اتقا اور توڑنے کی شہرت کے شوق نے جاہلانہ تعصبات میں لوگوں کو مبتلا کر رکھا تھا اور تقلید نے حقیقتِ اشیاء کے اور اک کی قوت کو جوہر انسان کی فطرت میں خدائی

کو بھی بد اعتقاد ہی جانتا تھا۔ اور آپ کی طرح ہر عالم اور ہر مولوی کی کتاب کو کالوھی المنزل
 من السہل سمجھ کر اُس پر یقین کرنے کو ایمان کا نتیجہ سمجھتا تھا۔ مگر ایک روز امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ
 کی کتاب کی چند سطروں کو دیکھ کر میں بد اعتقاد ہو گیا اور حضرات علماء کے اقوال اور رایوں کے
 اتباع کرنے اور اُن کی ہر بات کو میچ جاننے اور اُن کے ہر امر میں تقلید کرنے کو ضعف اسلام کا
 ثمرہ سمجھنے لگا۔ اور مخالفت جمہور کا جو خوف میرے دل میں تھا وہ بالکل جاتا رہا۔ امام صاحب
 اَوَّل توحضرات علماء کی نسبت لکھتے ہیں کہ ”اُنہوں نے علم کی حقیقت کو لفظوں پر منحصر کر دیا،
 اور تبدیل الفاظ سے لوگوں کو دھوکہ میں ڈال دیا ہے۔ فقہ اور حکمت اور تصوف اور کلام کو
 حرام مال پیدا کرنے کا دام بنا رکھا ہے۔ اور جو مراد خدا اور رسول کی ان لفظوں سے تھی اُسے
 بدل دیا ہے اور اپنی دھنڈ کوئی اور قصہ خوانی اور نصاحت و بلاغت اور اصطلاحات جدیدہ
 اور عبارات مزخرفہ پر علم دین کا مدار ٹھہرا رکھا ہے۔“ اور پھر امام صاحب مخالفت جمہور کی
 نسبت لکھتے ہیں کہ ”بڑا مانع تحقیق حق کا مخالفت جمہور کا خیال ہے کہ لوگ سمجھتے ہیں کہ سب
 لوگ ہم کو بخیر و دیوانہ بنا دینگے اور ہم سے سخرگی اور ٹھٹھا کریں گے۔ اس لئے اگر ہم باطل پر
 ہیں تو خیر کیا مضائقہ ہے۔ جو سب کا حال ہو گا وہی ہمارا ہو گا مگر انہوہ جتنے دارد۔ مگر ایسے
 خیال کرنے والے کو سوچنا چاہئے کہ اگر اُس کے ساتھی ڈوبنے لگیں مگر وہ ایک کشتی پالے
 اور اُس پر سوار ہو کر بچنے پر یقین کرے اور اُن کے چھوڑنے پر اپنی نجات سمجھے تو کیا اُس وقت
 لوگوں کا ساتھ دیگا اور اپنی نجات کے ذریعہ کو چھوڑ دیگا۔ کوئی نادان بھی ایسی رفاقت کو پسند
 نہ کرے گا۔ ولہ یهلك الکفار لا لموافقة اهل زمانهم حيث قالوا انا وجدنا ابا دنا علی
 امة انا علی اثارهم مقتدون *“

حضرت من۔ بلاشبہ تحقیق حق کا بڑا مزاحم یہی خیال مخالفت جمہور کا ہے اور جاہلانہ
 خوش اعتقاد ہی راہ راست کے ڈھونڈنے کی بڑی مانع ہے۔ اچھے پڑھے لکھے یہی خیال
 کر کے کہ اگلوں نے کوئی بات نہیں چھوڑی اور سارے امور کی تحقیق کر لی ہے قصد ہی نہیں
 کرتے کہ اصلیت اور حقیقت کو کما ہی ہی دریافت کریں۔ مگر وہ لوگ خیال نہیں کرتے کہ سب
 اگلے اور سارے بزرگ یہی کرتے آئے ہیں اور تحقیق ہی کے سبب وہ بزرگ اور محقق کہلائے
 ہیں۔ اگر ائمہ دین اور مجتہدین رحمۃ اللہ علیہم جمعین یہ خیال کرتے۔ کہ اگلے سب کچھ کر گئے ہیں
 تو اصول فقہ اور فقہ کی تدوین کا کب قصد کرتے اور پھر آئندہ علماء اسلام علم کلام کے اصول و
 فروع کی تہید کا کیوں ارادہ کرتے۔ اور بعد اُس کے علوم معقولات کی اشاعت پر حضرات علماء
 کب توجہ فرماتے اور جو جو ترقیاں علمی اسلام میں ہوئیں وہ کیونکر ہوتیں۔ اگر ہم سنی مسلمانوں

ورنہ آپ لوگوں کی دینی اور دنیاوی بھلائی کے لئے جو کچھ انہوں نے کیا ہے اور کر رہے ہیں اُس کا شکر آپ لوگوں سے ادا نہ ہوتا اور جو کچھ اُن کے مسلئے جمیلہ سے فائدہ ہوا اُس سے آپ محروم نہ رہتے۔ مگر اُمید ہے کہ آئندہ آنے والی نسل اُن کے بوئے ہوئے بیج کا پھل پاوے اور آپ لوگوں کی اولاد اُن کے دست و بازو کا شکر ادا کرے۔ ان الله لا يضيع اجر المحسنين *

علماء کی مخالفت کا الزام اُن کی نسبت کرنے سے مجھے کچھ تعجب نہیں ہوتا کیونکہ اگر اس مملکت بیاری میں آپ لوگ مبتلا نہ ہوتے اور تقلید نے اسلام کو مجموعہ قصص و حکایات نہ بنا دیا ہوتا اور زید و عمر کے اقوال اور بہاؤ و فلاں کی رائیں مثل وحی کے واجب الاتباع نہ سمجھی جاتیں تو اُن کو مخالفت کرنے کی ضرورت ہی نہ ہوتی اور تحقیق کے جھنڈے کا پرچم کھولنے پر اُن کا ہاتھ ہی نہ اٹھتا۔ آپ کی تقلید اور اتباع اقوال قدما کی عالمگیر مصیبت ہی نے اُن کو اس طرف متوجہ کیا اور اُسی توجہ نے یہ شور و غلبہ ہندوستان میں مچا دیا ہے۔ مگر سچ یہ ہے کہ اگر چندے ہندوستان کے مسلمان اسی نیند میں سوتے رہتے اور حضرات علماء قصے کہانیاں کہہ کر آئندہ آنے والی نسل کو بھی خواب خرگوش میں سلا یا کرتے اور کوئی اُن کا چونکانے والا اور تازیانہ لیکر جگانے والا نہ ہوتا اور لوگ اسی طرح تقلید کے پابند رہتے اور مخالفت جمہور کے خیال سے تحقیق کا شوق نہ کرتے بلکہ ہر بات کی صحت و غلطی کے اور اک کے لئے اپنے پُرانے نسخوں اور لال کتابوں ہی کے کھولنے کی بد عادت میں مبتلا رہتے اور خدا اور رسول کے کلام کو چھوڑ کر پُرانے لوگوں کے قولوں ہی پر تحقیق کو منحصر سمجھتے اور حضرات علماء رحمۃ اللہ علیہم لغصب کے سبب سے یا اپنے خیالات کی غلطی کی وجہ سے یا اپنے تقفہ اور توقع کی اشاعت کی نظر سے فتوؤں سے ڈرا یا کرتے اور ہم لوگ بھی جنت و دوزخ کی کنجیاں اُنہیں کے اختیار میں اور رضوان خازن جنت اور مالک دار و غمہ جہنم کو اُنہیں کا نوکر سمجھ کر اُن کی تحریر ہی پر اپنے آپ کو قطعی جنتی اور یقینی دوزخی سمجھا کرتے اور اُن کے کفر کے فتوؤں کے ڈر سے نہ تحقیق حق کا قصد کرتے اور نہ جس کیچڑ اور دلدل میں پھنسے ہوئے تھے اُس سے نکلنے پر کمر ہمت باندھتے تو بلاشبہ دین و مذہب پر مرثیہ پڑھتے اور اسلام اور ایمان پر نوحہ کرنے اور سچائی اور صفائی پر ماتم کرنے کا وقت آ گیا تھا۔ لان العلماء هم ادله الطريق وقد شغل عنهم الزمان ولم يبق الا المترسمون وقد استحوذ على اكثرهم الشيطان واستغواهم الطغيان واصبهم كل واحد منهم بعاجل حظه مشغوفاً فصار يرى المعروف منكراً والمنكر معروفاً *

بھائی صاحب میرے اوپر بھی ایک ایسا زمانہ گزرا ہے کہ میں علماء کی مخالفت کو ارمدا اور الحاد کہتا تھا۔ بلکہ عربی عبارت میں جو کتاب لکھی ہوتی تھی اُس کے ایک فقرہ سے انکار کرنے

کے حاشیے کھولے ہونگے اور میرزا ہد شرح مواقف کے منہی نہایت خوش تقریری سے طالب علم کو سمجھاتے ہونگے۔ حالانکہ اگر وہی حضرت علامی فتاویٰ اُن مسائل حکمیہ کو مسائل جدیدہ سے مقابلہ کریں اور اُس طرز تعلیم کو جواب جاری ہے دیکھیں تو وہ خود اقرار کریں گے کہ ہم جہل مرکب میں گرفتار ہیں اور اپنی اور اپنی قوم کے لڑکوں کی عمر فضول بحثوں اور عبث باتوں میں ضائع کرتے ہیں۔ اور پوچ پچر بیہودہ باتوں کو علم اور حکمت سمجھتے ہیں۔

مگر غارت علم اور شہرت فضیلت اور غیرت زہد و تقویٰ حضرت مولانا کی ایسی بلائے جان ہے کہ وہ کب اس تقلید سے نکلنے اور علوم و فنون جدیدہ کے دریافت کرنے اور موافق حال اور ضرورت وقت کے علوم مفیدہ کی تعلیم کرنے کا ارادہ کر سکتے ہیں۔

اگر علوم و فنون سے بھی قطع نظر کیا جاوے اور دین و مذہب پر خیال کیا جاوے تو اُسی تقلید کے سبب اُس کا بھی حال ابتر ہے۔ اول تو تقلید ائمہ اربعہ رحمۃ اللہ علیہم کی ایسا نشانی سمجھی جاتی تھی۔ اب ہر خاندان میں اُس خاندان کے بزرگوں کی چال و چلن کی تقلید نشانی اسلام کی خیال کی جاتی ہے۔ اور ہر رسم کی ٹھیک ٹھیک پابندی پر ہیز گاری اور بنیادی سے تعبیر کی جاتی ہے۔ اگر کسی کو شک ہو تو وہ حضرات صوفیہ کرام کی خانقاہوں اور مشائخ عظام کی درگاہوں اور حضرات علما کے وعظ کی مجلسوں اور عاشقانِ اہلبیت کے امام باڑوں میں ذرا قدم رنجہ فرماوے اور خدا کی کتاب کو ہاتھ لے کر اُن کے عقاید و اعمال کو اُس سے ملاوے اور انصاف کرے کہ اُس میں اسلام کتنا ہے۔ اور کفر اور شرک اور

بدعت کس قدر۔

امور دنیاوی پر اگر خیال کیا جاوے تو وہی بلائے تقلید ذلت و ادبار کے نتیجے دکھائی دے گا معاشرت کے طریقے زندگی بسر کرنے کے قاعدے۔ معاش حاصل کرنے کی تدبیریں خالطت اور مجالست کے طور۔ شادی اور غمی کی رسمیں جو کچھ ہیں وہ سب تقلیدی ہیں۔ اور گو خود ہمارے بھائی بعض یا اکثر باتوں کی بُرائی کے مقرر ہوں اور اُس کی پابندی کو ذریعہ ذلت اور رسوائی اور افلاس اور نالایقی کا سمجھتے ہوں مگر وہی ترک تقلید اور مخالفت جمہور کا خوف کچھ کرنے نہیں دیتا اور کسی کو اُس پابندی سے نکلنے کی جرأت نہیں ہوتی۔

پس بھائی صاحب ایسی حالت میں جبکہ تقلید اور پابندی سے رسم کی سیاہی نے دلوں کو تاریک کر دیا ہو اور وہ نور جسے عقل کہتے ہیں چھپ گیا ہو اور ہمارے عقیدے اور اعمال تقلیدی ہو گئے ہوں اور غیر قومیں ہمارے تعصب و جہالت پر خندہ زن اشارے کرتی ہوں اور شب و روز کتابیں اور اخبار ہمارے ذلت کی باتوں سے سیاہ کئے جاتے ہوں اگر خدا کسی کی

کی طرح دسے حضرت بھی خوش اعتقاد ہوتے اور مخالفت سلف کے خیال سے تحقیق کسی چیز کی نہ کرتے اور جن علموں کی ضرورت اور حاجت ہوتی گئی اُس کی تدوین نہ فرماتے اور تقلید کی لہلہ میں پھنسے رہتے تو اسلام میں آج تک نہ کوئی عالم ہو تا نہ امام نہ کوئی مجتہد کہلاتا۔ نہ کوئی محقق۔ پس ہم لوگوں کی غفلت اور جہالت اور بد نصیبی ہے جو ہم تحقیق کو مخالفت علما کی سمجھتے ہیں۔ اور جہتاً اور حقیقت اشیا کے ادراک کو بد اعتقاد ہی جانتے ہیں اور ساری تحقیقاتوں اور تمام اشیا کی حقیقتوں کے دریافت کو اپنے اگلوں پر منحصر اور ختم سمجھتے ہیں فنعم القول قول القائل الماهر کم ترک الاول للآخر وهذا هو قول الذی علیہ التعویل ومن ذهب الی غیرہ لم یجتد الی سوا السبیل فان فضائل اللہ لیست محصورۃ فی قوم ولا مخصصة بیوم دون بیوم +

بھائی صاحب! اس تقلید اور پابندی مرام نے جیسے بد نتیجے اسلام اور مسلمانوں کے حق میں پیدا کئے ہیں۔ اُس پر اُس شخص کو رونا آتا ہے جو ان باتوں پر غور کرتا ہے اور جو مسلمانوں کے علوم و فنون اور عقاید و اعمال کو نظر غور سے دیکھتا ہے۔ مگر حضرات علما اور ابراہاری قوم کے وہ آنکھ ہی نہیں رکھتے جس سے ان خرابیوں کو دیکھیں اور وہ دل ہی نہیں رکھتے جس سے اپنی قوم کے تنزلات روز افزوں کو سوچیں بلکہ وہ تو ایمان اور اسلام اور ورع اور تقویٰ اور تہذیب اور وضعداری کو اسی پر منحصر سمجھتے ہیں کہ تیلی کے بیل کی طرح آنکھ پر پٹی باندھ کر رات دن ایک محدود تنگ دائرہ کے اندر گھوما کریں اور ان وسیع میدانوں کو جو تختہٴ جنت کی طرح ہر قسم کے گل بوٹوں سے آراستہ ہیں آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھیں +

اسی تقلید کا سبب ہے کہ مسلمانوں کے علوم گھٹ گئے۔ اُن کے عقائد مذہبی بگڑ گئے۔ اُن کے اعمال ہندوانہ ہو گئے۔ اُن کی دنیاوی ترقیاں رُک گئیں۔ اُن کی عزت اور منزلت جاتی رہی۔ غیر قوموں کی نظروں میں ذلیل ہو گئے۔ تربیت یافتہ لوگ جاہل سمجھنے لگے۔ اگر کسی کو شک ہو وہ امتحان کر لے اور اپنی آنکھ سے دیکھ لے +

کسی ایسے بڑے سے بڑے نامی مدرسہ میں جا کر تعلیم کی کیفیت دیکھو جن کے مدرس کوئی بڑے مشہور منطقی اور نامی فلسفی اور جامع معقول و منقول حاوی فروع و اصول ہوں کہ وہاں بھی جلوہ تقلید کا چمکتا اور پابندی رسم کا نور جھلکتا ہوگا۔ حضرت اُستاد علامہ زمان نہایت خوبی اور کمال قابلیت سے اسطقتاتِ اربعہ کی کیفیت بیان فرماتے ہوئے اور نہایت فصاحت و بلاغت سے طبعیات کے مسائل کی تشریح کرتے ہوئے اور کمال خوبی سے برہان ترمسی اور برہان سلمیٰ کو ثابت کرتے ہوئے اور صدر کی مشناتۃ بالتکریر کے عقد سے حل کرنے پر ملک العلماء اور بحر العلوم

ترقی ہوتی ہے اور اُن کی اولاد کیا عزت حاصل کرتی ہے +
 غرض کہ اس زمانہ میں پہلا کام مسلمان کا یہ ہے کہ وہ شرک کی طرح تقلید اور رسم کی پابندی
 چھوڑے اور اپنی گردن کو اس پچانسی کے پھندے سے نکالے اور کفر کے فتویٰ اور برادری
 کے طعنے سے نہ ڈرے اور جب تک مسلمان یہ نہ کہے تب تک ہمارے نزدیک کوئی امید اُن کی
 ترقی کی نہیں ہے الا ان یشاء اللہ۔ پس بھائی صاحب وہ شخص جس نے پہلا یہ کام ہندوستان
 میں کیا ہے اور جس نے فقط اسلام اور مسلمانوں کے پیچھے اپنا وقت اور مال بلکہ اپنی جان کو
 قربان کیا ہے۔ وہی ہے جسے لوگ سید احمد کہتے ہیں اور جس پر ہزاروں طعنے کفر اور ارتداد
 کے ہوتے ہیں۔ اگر محبت قومی کی کچھ حقیقت آپ کو دریافت کرنی ہو تو ذرا اُس کے پاس
 آئے اور اس درد کو اُس کے دل سے پوچھئے اور اس جانسوز مصیبت کا افسانہ اُسی ملحد
 کی زبان سے سنیئے ۵

بخرام سوئے کلبہ احزان او شبے تابگری کہ عشق تو با او چہ میکند +

سوال و جواب

میرے ایک دوست نے بمقام الہ آباد میرے پاس ایک سوال تحریری بھیجا تھا اُن
 میں اُس کا جواب لکھتا ہوں +

سوال

کیا فرماتے ہیں حضرات علمائے دین متین اور شرع مبین کہ اگر زید قرآن شریف کے کسی جزو سے
 انکار کرے اور کُل احادیث کو یہ کہے کہ سب بالمعنی ہیں کوئی باللفظ نہیں اور باوجود اس کے
 عمر زید کو پکا مسلمان اور سچا ایمان دار جانے اور کہے۔ تو شرعاً عمر کی نسبت کیا حکم ہے +

جواب

اگر زید قرآن شریف کے کسی جزو سے انکار کرے یعنی کسی سورہ یا کسی آیت کو منزل میں اُفتد
 اور وحی منکونہ جانے یا جن چیزوں کا ذکر اُس میں ہے اُس کے ہونے سے بوجہ ذاتی یا بوجہ حسی
 یا بوجہ خیالی۔ یا بوجہ عقلی۔ یا بوجہ قشبیسی منکر ہو دے۔ یا اُس کے مطالبے جو الفاظ کی دلالت
 اور مقام کے قرینہ اور عبارت کے سیاق اور عرکے محاورے سے اجماعاً سمجھا گیا ہو اور اصول عقاید کے

آنکھ کھولے تو وہ کیا کرے۔ یا کہ جمہور کی موافقت کر کے جاہلانہ تقلید کی دلیل میں پھنسا ہے یا اسلام کی محبت اور اپنی قوم کی ہمدردی کے جوش میں آکر خود اپنا پاؤں اُس کی چٹ سے نکلے اور اپنے بھائیوں کے نکلنے کی خواہش کرے۔

بھائی میرے بڑا ماننے کی بات نہیں ہے لیکن آپ لوگ ہمدردی اور محبت قومی اور ملکی ترقی اور اسلام کی روشنی پھیلانے کی حقیقت ہی سے ناواقف ہیں اور اُس کے اصول ہی سے بے خبر ہیں۔ سچ یہ ہے کہ یہ الفاظ آپ کے نزدیک اہل اور بے معنی ہیں۔ ورنہ کیا اب تک مسلمانوں کی یہی حالت رہتی۔ اور آئندہ کو سوائے تنزلات روز افزوں کے کوئی بھی صورت ترقی کی نہ دکھائی دیتی۔ میں یہ نہیں کہتا کہ ہمارے بھائی سخاوت نہیں کرتے۔ قیاضی ظاہر نہیں فرماتے۔ اب تک خدا کے فضل سے ایسے بلند حوصلہ۔ عالی ہمت۔ صاحبِ جود و سخا موجود ہیں کہ لاکھوں روپیہ ایک دم میں صرف کر دیتے ہیں لیکن چاہئے کہ اپنے بھائیوں کی بھلائی میں کچھ خرچ کریں اس کا کیا ذکر ہے۔

ان بد معاشوں اور نالایقوں کا کچھ ذکر نہیں جو فواحش اور مصیبت کے کاموں میں اسراف کرتے ہیں بلکہ ہم اُن بلند ہمتوں کا ذکر کرتے ہیں جو اپنی شہرت اور عزت اور دین کے لئے بہت کچھ صرف کرتے ہیں۔ جب اُن کے اصراف پر نظر کی جاوے تو معلوم ہوگا کہ وہی تقلید اور پابندئے رسم کی اُن کے رویہ کو برباد کرتی ہے اور جھوٹی شہرت اور بے اصل عزت کے حامل ہونے کی تمنا اُن کا رویہ مٹاتی ہے۔

کیا کسی نے سنا ہے کہ سوائے شادی بیاہ میں ہزار ہا روپیہ لگانے یا بھائیوں کو تورہ نہی کھانا تقسیم کرنے یا بڑی بڑی عالی شان عمارتیں بنانے یا حاکموں کی خوشامد سے غیر مفید کاموں میں روپیہ لگانے یا جھوٹی دینداری اور جاہلانہ تعصب خانقاہوں اور مزاروں اور امام باڑوں میں شرک اور بدعت کے کاموں میں دولت برباد کرنے کے کسی نے اب تک کوئی زر خطیہ یا رقم کثیر بلکہ کچھ حصہ بھی اپنی کمائی کا اپنی قوم کی بھلائی کے کاموں میں لگایا ہو یا لگانے پر رغبت کرتے ہوں۔ پس کیا سبب اس کا صرف پست ہمتی اور نجل ہے ہرگز نہیں۔ بلکہ سبب اس کا یہ ہے کہ تقلید اور پابندئے رسم کے سبب ہم کو اُس ملت کے کرنے کی جرأت ہی نہیں ہوتی جو اب تک ہم نے نہ کی اور اگر جرأت بھی ہو تو بوجہ نہ ہونے عادت کے اُس طرف رغبت ہی نہیں ہوتی اور اُس کام کو کچھ مفید یا باعثِ ثواب یا موجبِ عزت ہی نہیں سمجھتے ورنہ اگر وہ روپیہ جو محترم اور عرس میں بیٹوں کے جملانے اور چراغان کرنے اور حصولِ بھانے میں صرف کیا جاتا ہے مسلمانوں کی تربیت اور تعلیم میں ایک جگہ جمع کر کے بطور مناسب صرف کیا جاوے تو خود مسلمان دیکھیں کہ اُن کو کسی

میں اس جواب کی کچھ ضروری شے بھی کرنا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ مستفتی قرآن و حدیث کی تصدیق و تکذیب کی حقیقت سے واقف ہو جاوے چونکہ یہ جواب متعلق دو چیز سے ہے قرآن اور حدیث اس لئے دونوں سے علمی و علمیہ بحث کرتا ہوں *

بحث اول بہ نسبت تاویل قرآن

قرآن کی تصدیق حقیقت میں یہ ہے کہ اُسے وحی منلو سمجھنا اور منزل من اللہ جاننا اُس کی تمام باتوں کو حق اور صحیح ماننا۔ اور اُس کی تکذیب یہ ہے کہ اُسے ایسا نہ جاننا پس جب تک کوئی مسلمان قرآن کو خدا کا کلام جانے اور اُس کی سب باتوں کو ماننے تب تک تصدیق قرآن کی نسبت اُس کی طرف ہوگی اور وہ منکر قرآن نہ سمجھا جاوے گا لیکن جب اُس نے اُسے ایسا نہ جاننا یا اُس کی کسی بات کو غلط مانا تو وہ تکذیب کرنے والا قرآن کا ٹھہر گیا اور تب کفر کی نسبت اُس کی طرف کی جاوے گی۔ یہ مذہب تو اصل محققین کا ہے۔ مگر جو لوگ ہمارے مذہب کی تحقیق کے درجہ پر نہیں پہنچتے اور جنہوں نے کفر کو غلط سے بھی زیادہ ارزاں کر دیا اور بات بات پر مسلمانوں کی طرف کفر کی نسبت کی انہوں نے قرآن مجید کا انکار ذرا ذرا سے اختلاف پر لوگوں کی طرف منسوب کیا اور نہایت بے احتیاطی سے کلام الہی کی تکذیب کے فتوے جاری کئے چنانچہ بعضوں نے فرمایا کہ جو شخص اصول مذہب ماتریدی کا معتقد نہ ہو وہ منکر قرآن ہے بعضوں نے کہا کہ جو کوئی عقاید اشعری کا قائل نہ ہو وہ مکذّب قرآن ہے۔ پھر حنبلیوں نے اشاعہ عقیدہ کا فرمایا کہ وہ آیہ علی العرش استوی کی حقیقت ظاہری سے منکر ہیں اشاعہ نے حنبلیوں کو منکر قرآن خیال کیا کہ وہ آیہ لیسک مثلہ شیء کے مضمون کو نہیں مانتے۔ مثنیوں نے معتزلیوں کی طرف انکار قرآن کی نسبت کی کہ وہ خدا کی رویت کا جو قرآن سے ثابت ہے اعتقاد نہیں رکھتے۔ معتزلیوں نے اُن کی تکفیر کی کہ وہ اثبات صفات سے توحید کا اقرار نہیں کرتے۔ اس تکذیب و تکفیر نے یہاں تک ترقی کی کہ قطع نظر اختلاف اصول کے اختلاف فروع سے بھی ایک نے دوسرے پر تہمت تکذیب قرآن کی کی اور اپنے فنون اور شبہات کی تائید میں خدا کے کلام کی سند لائے۔ آخر کار بعض حنفیوں نے شافعیوں کو اور بعض بعض شافعیوں نے حنفیوں کو بدعتی اور گمراہ بتایا اور بدعتیوں نے وہابیوں کو وہابیوں نے بدعتیوں کو کافر اور مشرک ٹھہرایا اور عامی فقہانے تو اپنی کتابوں میں بے سمجھے بوجھے تکفیر کے اتنے مسئلے بھر دیئے کہ گویا اٹھنا بیٹھنا چلنا پھرنا سب کفر میں داخل ہو گیا۔ پس اسٹان لوگوں کی جو تقلید میں مبتلا ہیں کوئی چارہ اس بلا سے نکلنے کا نہیں کیونکہ ان کا دین و ایمان عالموں کے

متعلق ہو بغیر کسی دلیل شرعی اور برہان قومی کے انکار کرے تو زید کافر ہے اور اگر اس انکار پر
 عمر و زید کو پکا مسلمان اور سچا دیندار جانے اور اُس تکذیب و انکار میں اپنا اتفاق ظاہر کرے
 تو وہ بھی کافر ہے لیکن اگر زید قرآن کو لفظاً لفظاً خدا کا کلام جانتا ہو اور بسم اللہ سے لے کر تاواتفاق
 ہر آیت کو وحی متلو سمجھتا ہو اور جو کچھ اُس میں مذکور ہے کیا از قبیل اخلاق و عقاید اور کیا از
 جنس عبادات و معاملات اور کیا از قبیل اخبار و قصص اور کیا از قسم حالات آخرت۔ اُن سب کو
 حق اور واجب الیقین والعمل جانتا ہو۔ مگر اُن الفاظ اور کلمات کے جن کے نقلی معنی مراد
 لینے سے مخالفت کسی اصل سے منجملہ اصول دین کے یا کسی مسئلہ سے منجملہ مسائل صحیحہ عقلیہ کے
 یا کسی امر سے منجملہ امور موجودہ و اقبیہ کے ہوتی ہو۔ ظاہری معنی نہ کہتا ہو۔ بلکہ ایسے صحیح اور اصلی
 معنی مراد لیتا ہو جو قرینہ بمقام اور محاورہ عرب کے مخالف اور شارع کے مقصود اصلی کے عکس
 نہ ہوں یا اسکے موجودات سے جن کا ذکر قرآن میں بلا تشبیح اُن کی حقیقت کے ہے وہ حقیقت
 مراد نہ لیتا ہو۔ اور جس کے اثبات پر سوائے اوہام اور ظنون کے کوئی عقلی دلیل بھی نہ ہو یا اُن
 آیات احکامی سے جن کی تفسیر بظاہر معلوم ہوئی ہو بلحاظ اصول صحیح کل عام بحتم التخصیص
 کے بعض حالات کو باستدلال کتاب و سنت مستثنیٰ کرتا ہو یا اُن مسائل اصولی و فروعی کو جن کا
 ثبوت صراحتہ نہ ہوتا ہو مگر بقیاس بعیدہ لفظوں سے اُن کا استنباط کیا گیا ہو نہ ماننے یا قرآن مجید
 کی اُن تفسیروں کو جن کی کوئی سند صحیح صاحب الکتاب سے نہ ہو اور لوگوں نے اسے اپنی سمجھاؤ
 فہم کے مطابق بیان کیا ہو واجب القبول نہ جانتا ہو گو لوگوں کے نزدیک وہ باتیں جو قرآن
 سمجھی جاتی ہوں اور اُس کا انکار قرآن تصور کیا جاتا ہو اور ان سب حالتوں میں زید کی نیت
 سوائے اعلا کلمۃ اللہ اور احقاق حق اور رفع الزام اور دفع مطاعن اور تطبیق اصول دین کی
 اصول صحیحہ عقلیہ سے اور ثابت کرنے حقیقت مذہب اسلام کی سب لوگوں پر کیا جاہل اور کیا
 عالم اور کیا حکیم اور کچھ نہ ہو تو زید بلاشبہ پکا مسلمان اور سچا ایماندار ہے اور عمر و بھی جو زید کو
 ایسا سمجھتا ہو ویسا ہی پکا مسلمان اور سچا ایماندار ہے۔

اگر زید کل احادیث کو بالمعنی کہے اور اُن کی روایت کو بالانفسا ظن مانے یعنی یہ کہے کہ ان
 حدیثوں میں سے کسی میں کوئی لفظ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں ہے تو وہ احمق اور جاہل ہے
 لیکن اگر وہ یہ کہے کہ احادیث کے الفاظ پر یقین نہیں ہے کہ یہ سب الفاظ وہی ہیں جو شارع نے فرما
 ہیں شاید ہوں یا نہ ہوں اور نہ اُن نظم و ترتیب کی نسبت جو الفاظ اور کلمات میں احادیث کے ہے یہ
 یقین ہے کہ وہی نظم و ترتیب ہے جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی تھی شاید ہو شاید نہ ہو تو زید کا
 ہے نہ ترک بلکہ ایک محقق مسلمان ہے اور عمر و جو اُسے سچا مسلمان جانے وہ بھی ویسا ہی ہے۔

خدا نے قرآن مجید کو عرب کی زبان میں نازل کیا۔ اُن کے محاورہ اور اُن کی بول چال کے مطابق الفاظ کا استعمال کیا۔ پس ہم کو اُن کا محاورہ دیکھنا چاہئے کہ اہل عرب ہمیشہ لفظوں کو اُن کے ظاہری ہی معنی پر معمول کرتے تھے یا نہیں۔ جیسا ہم عرب کے کلام میں پاویں ویسا ہی قرآن مجید کی نسبت خیال کریں۔ پس جب ہم عرب کے کلام پر نظر کریں اور اُن کے محاورہ اور استعمال کو دیکھیں بلکہ عرب کے سوا دُنیا کے اور اہل زبانوں کی بول چال پر غور کریں تو کبھی اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ الفاظ ہمیشہ اپنے ظاہری معنی ہی پر معمول نہیں کئے جاتے۔ بلکہ مختلف معنی اور مختلف مقصود پر اُن کا استعمال ہوتا ہے۔ اور اُن معانی مختلفہ میں سے کسی ایک معنی کی تخصیص قرینہ اور محاورہ کے مطابق خود ذہن سلیم پر منحصر ہے۔

اب ہم کو ذرا غور سے ان معانی مختلفہ پر غور کرنا چاہئے جن پر الفاظ دلالت کیا کرتے ہیں چنانچہ مراتب دلالت الفاظ پانچ ہیں۔ اول دلالت کرنا الفاظ کا وجود ذاتی پر۔ دوسرے دلالت کرنا وجود حسی پر۔ تیسرے دلالت کرنا وجود خیالی پر۔ چوتھے دلالت کرنا وجود عقلی پر۔ پانچویں دلالت کرنا وجود تشبیہی پر۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود ذاتی پر یہ سب سے کج معنی کے واسطے وہ وضع کیا گیا ہو گا۔ پر دلالت کرے اور وہ شے جس کی تعبیر اُس لفظ سے کی گئی ہو وہ حقیقت خارج میں موجود بھی ہو۔ مثلاً ہمارا یہ کہنا کہ ابولسب کافر تھا اس مرتبہ میں داخل ہے کیونکہ برتو اثر ثابت ہے کہ ابولسب ایک مرد مکہ کا رہنے والا تھا اور وہ کافر مرا۔

دوسرے دلالت کرنا لفظ کا وجود حسی پر یہ ہے کہ جس چیز کا بیان کیا گیا ہو وہ فی نفسہ موجود نہ ہو اور خارج عن الحس اُس کا وجود پایا نہ جاوے بلکہ صورت مثالی اُس کی خیال میں آنا ہی اُس کا وجود سمجھا جاوے اور اُس صورت مثالی کی تعبیر لفظوں میں کی جاوے جس طرح ہمارا کہنا کہ ہم نے جبرئیل امین کو خواب میں دیکھا۔ پس حقیقت میں نہ وہ ہمارے پاس آئے نہ اُن کی صورت ظاہری ہمارے سامنے ہوئی۔ بلکہ اُن کی صورت مثالی جو ہمارے ذہن میں گزری وہی اُن کا وجود سمجھا گیا۔ پس اس مقام پر وجود جبرئیل سے مراد وجود حقیقی جسمانی نہیں ہے بلکہ صورت مثالی اور وجود روحانی مراد ہے اور چونکہ قرینہ مقام اس کلام کو مرتبہ اول پر یعنی وجود خارجی مراد لینے پر مانع ہے اس لئے وجود حسی مراد لینا ضرور ہوا۔

تیسرے۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود خیالی پر۔ وہ یہ ہے کہ محسوسات کی صورت و اشکال کا جبکہ آنکھ سے غایب ہوں دیکھنا اور اُس دیکھنے کو الفاظ کے ذریعہ سے بیان کرنا۔ مثلاً ہمارا یہ کہنا کہ ہم کعبہ کو دیکھ رہے ہیں اور حاجیوں کا طواف کرنا ہماری آنکھ کے سامنے ہے حالانکہ ہم نہ کعبہ میں ہیں نہ حاجی ہمارے سامنے ہیں مگر کعبہ کی صورت اور حاجیوں کے طواف کی تصویر ہمارے

اقوال اور فقیہوں کی کتابیں ہیں۔ اور وہ فقیروں کے کشکول کی طرح ہر رنگ کے کھانوں سے بھرے ہوئے ہیں۔ مگر ہاں جو شخص تحقیق کا آزمند ہو اور بے سوچے سمجھے کسی بات کو نہ مانے اُسے اس گرداب بلا سے نکلنے کا موقع حاصل ہے اور وہ موقع کیا ہے۔ قرآن کی اصلی تصدیق و تکذیب پر نظر رکھنا۔ حقیقت تصدیق و تکذیب کی تو میں اوپر بتا چکا۔ اب اُن قیود و شرائط کی تشریح کرتا ہوں جو اُن میں کی گئی ہیں۔ میں نے اوپر لکھا ہے کہ ان حالات میں انکار قرآن کی نسبت کسی طرف کرنا جائز نہیں *

اولاً۔ اُن الفاظ اور کلمات کی جن کے لفظی معنی مراد لینے سے مخالفت قرآن کی کسی اصل سے منجملہ اصول دین کے یا کسی مسئلہ سے منجملہ مسائل صحیحہ عقلیہ کے یا کسی امر سے منجملہ امور موجودہ و واقعیہ کے ہوتی ہو ظاہری معنی مراد نہ لینا بلکہ وہ اصلی اور حقیقی معنی مراد لینا جو قرینہ مقام اور محاورہ عرب کے مخالف اور شارح کے مقصود اصلی کے برعکس نہ ہوں *

ثانیاً۔ اسماء موجودات سے جن کا ذکر قرآن میں بلا تشریح اُن کی حقیقت کے ہے وہ حقیقت مراد نہ لینا جو لوگوں نے سمجھ رکھی ہو اور جس کا ثبوت نہ کتاب و سنت سے ہوتا ہو نہ جس کے اثبات پر سوائے اوہام و ظنون کے کوئی عقلی دلیل ہو اور اُن اسماء سے موافق قرینہ مقام کے کوئی ایک وجود مراد لینا منجملہ وجود خارجی یا حسی یا خیالی یا عقلی یا تشبیہی کے *

ثالثاً۔ اُن آیات احکامی سے جن کی تعلیم بظاہر معلوم ہوتی ہو بلحاظ اصول صحیح و عام۔ یحتمل التخصیص کے بعض حالات کو باستدلال کتاب و سنت مستثنیٰ کرنا *

رابعاً۔ ان مسائل اصولی و فروعی کا جو صاف صاف لفظوں سے تو ثابت نہ ہوتے ہوں مگر بقیاس بعیدہ لوگوں نے استخراج کئے ہوں نہ ماننا *

خامساً۔ قرآن مجید کی اُن تفسیروں کو جسے بلا سند صحیح صاحب الکتاب کے لوگوں نے اپنی سمجھ اور اپنی فہم کے مطابق بیان کی ہو واجب القبول نہ جانا *

پہلی صورت کی تصریح یعنی قرآن کے بعض الفاظ

سے ظاہری معنی مراد نہ لینا

جو الفاظ قرآن مجید میں مذکور ہیں اُن کی نسبت یہ خیال کرنا کہ ہر موقع اور ہر مقام پر اُن کے وہی ظاہری معنی مراد لینا ضرور ہے جس کے واسطے وہ لفظ موضوع کئے گئے ہیں بڑی نادانی ہے۔ اور اسی واسطے نہ اب تک کسی نے اہل تحقیق سے ایسا خیال کیا نہ کوئی کر سکتا ہے کیونکہ

ہدایت کے لئے نازل ہوا ہمارے ہی محاورہ اور ہماری ہی طرز پر ہے۔ وہی بول چال ہے جو ہمارے روزمرہ میں ہے۔ وہی طرز و انداز ہے جو رات دن ہمارے استعمال میں ہے۔ اُس نے اپنے مقصود کو ہماری ہی بولی میں ہمارے ہی طور پر ادا کیا ہے۔ اُس نے اپنے کلام قدسی بے صحت و حرف کو ہمارے ہی لفظوں اور ہمارے ہی کلام کے پیلاہ میں ظاہر کیا۔ پس سوائے اپنے سر کے جاہل کے کون ہے کہ یہ کہے کہ اُس نے اپنے الفاظ کے مدلول کو محدود کر دیا اور سوائے وجود خارجی کے موجودات کے اور مراتب کا اپنے کلام میں لحاظ نہیں رکھا اور جس طرز پر ہم میں سے ہر جاہل و عامی گفتگو کرتا ہے اُس طرز کو بدل دیا۔ حقیقت میں نہ خدا نے ایسا کیا نہ ایسا ہو سکتا تھا۔ بلکہ اگر کوئی یہ کہے کہ چونکہ خدا کو ہماری روحانی تعلیم منظور تھی اور ہم کو وہ بائیں بتانا چاہتا تھا جسے نہ ہماری آنکھ نے دیکھا نہ کانوں نے سنا۔ نہ ہمارے دل میں اُس کا خیال آیا۔ نہ ہم اپنے جیتے جی دیکھ سکتے یا خیال کر سکتے ہیں۔ اس لئے اپنے کلام کو عام کر دیا اور موجودات کے اُن مراتب میں سے جن کا ہم استعمال کرتے تھے کوئی ایک مرتبہ اور بڑھا دیا۔ تو قیاس میں ابھی آسکتا ہے نہ کہ اُس کا کم کر دینا اور باوجود ضرورت تعمیم کے اُسے محدود کر دیا۔ اُن ظن الذین لا یؤمنون اور پھر جبکہ ہم غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قول پر خیال کرتے ہیں کہ اِن للقرآن ظہر و لبطن اور اصحاب نبوی اور علیائے شریعت اور محققین وقت کی باتوں اور تحقیقاتوں کو دیکھتے ہیں کہ اُنہوں نے ایک ایک لفظ سے قرآن کے مختلف معنی مراد لئے ہیں اور سارے حقائق روحانی و دقایق علی کا استنباط انہیں لفظوں سے فرمایا ہے تو ہم کو اور بھی کامل یقین ہوتا ہے کہ ضرور خدا نے اپنے کلام کو اس طرز پر بیان کیا ہے کہ اُس کی ظاہری تفسیر سے تو ہر عامی و جاہل مطلب سمجھ سکتا ہے اور اُس کی باطنی تاویل سے ہر حکیم و عاقل حقیقت پر پہنچ سکتا ہے۔

غرض کہ جب مدلول الفاظ کے مراتب کی حقیقت معلوم ہو گئی تب ہم کہتے ہیں کہ قرآن وحدیث کے الفاظ و کلمات کو منجملہ اُن مراتب پنجگانہ کے مرتبہ اول پر محمول کرنا ظاہری تفسیر ہے اور جب دلیل قوی اُس کے استحالة پر قائم ہو اور کسی اور مرتبہ پر منجملہ اُن مراتب کے کلام محمول کیا جاوے وہ باطنی تفسیر ہے اور اُسی کو تاویل کہتے ہیں اور جب تک کوئی شخص خدا کے کلام کو منجملہ اُن مراتب کے کسی مرتبہ پر محمول کرے کہ اُس کی تصدیق کرے تب تک وہ تصدیق کرنے والا قرآن کا ٹھہر گیا۔ نہ انکار کرنے والا۔

لیکن اب یہ بات بحث طلب باقی رہی کہ خدا کے کلام کو منجملہ اُن مراتب کے کسی مرتبہ پر محمول کرنے کا وہ اصول کیا ہے جس سے دین اسلام قائم رہے۔ کیونکہ اگر کوئی حد مقرر

خیال میں آئی اُسے اُن لفظوں سے تعبیر کیا۔ پس اس مقام پر بھی یہ الفاظ اپنے اصلی معنی پر معمول نہیں ہو سکتے اور سوائے وجود خیالی کے دوسرا وجود رویت اور کعبہ اور طواف کا کسی کے ذہن میں نہیں گزر سکتا بخلاف اس کے اگر یہی بات ہم کعبہ میں کہتے جبکہ حاجی ہمارے سامنے طواف کرتے ہوتے تو اُس وقت اس کلام سے اصلی معنی سمجھے جاتے اور یہ الفاظ وجود خارجی پر دلالت کرتے۔

چوتھے۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود عقلی پر۔ وہ یہ ہے کہ مطلب کا اُن لفظوں میں بیان کرنا جو اصلی حقیقت اُن الفاظ کے معانی کی عقلاً ثابت ہو۔ مثلاً ہمارا کسی بے شرم آدمی کو کہنا کہ اُسے کچھ دکھائی نہیں پڑتا۔ پس نہ دیکھنے کا اطلاق ظاہر میں اُسی پر ہوتا ہے جو کہ ظاہری آنکھ نہ کھتا ہو۔ مگر جو مقصود دیکھنے سے عقل کے نزدیک ہے وہ اس مقام پر مراد ہے یعنی نیک و بد میں تمیز کرنا۔ پس اس مقام پر ان لفظوں کا محل سوائے وجود عقلی کے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا۔ پانچویں۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود تشبیہی پر۔ وہ یہ ہے کہ اُس چیز کا بیان کرنا جو کہ خارج میں موجود ہو نہ خواہ اس اور خیال سے متعلق ہو۔ نہ اُس کی کوئی حقیقت خاص ہو بلکہ کسی دوسری چیز کی کسی صفات یا خواص میں سے کسی ایک صفت یا ایک خاصہ سے مشابہ ہو اُس مشابہت کا بیان کرنا جس طرح ہمارا یہ کہنا کہ فلاں شخص آفتاب ہے یعنی مثل آفتاب کے مشہور ہے۔

پس یہ پانچ مرتبے موجودات کے ایسے ہیں کہ جب وہ الفاظ میں بیان کئے جاویں گے تو منجمل ان مراتب پنجگانہ کے کسی ایک مرتبہ پر اُن کا معمول کرنا ضرور ہوگا اور یہ مرتبے کلام کے ایسے ہیں کہ ہر عامی اور ہر جاہل اپنی بول چال میں روزمرہ اس کا استعمال کرتا ہے اور ہمیشہ بات چیت میں ان حقایق وقائق کو ادا کرتا رہتا ہے یہاں تک کہ عرب کے ریگستان کے پھرنے والے اور حجاز کے پہاڑوں اور جنگلوں میں بکریاں چرانے والے بغیر سمجھائے بے بتائے قویہ اور قیاس سے موافق قریبہ مقام کے اُن الفاظ سے اُن کے کوئی ایک معانی اُن معنوں میں سے خود بخود سمجھ جاتے تھے اور اب بھی ساری دنیا کے جاہل اور بے پڑھے لکھے آدمی اُن مراتب کی رعایت اپنے بولنے اور سمجھنے میں رکھتے ہیں گو وہ اُن کی ترتیب اور درجات نہ سمجھیں اور اس حقیقت کو اپنی زبان سے ادا نہ کر سکیں۔ پس الفاظ کے دلالت کرنے سے ان معانے پنجگانہ پر کوئی شخص نہیں ہے جو انکار کرے۔ اور جب یہ بات سب کے نزدیک مسلم ہے تو اب ہم کو خدا و رسول کے کلام پر نظر کرنی چاہئے کہ اُن کے کلام میں بھی ان مراتب کی رعایت ہے یا نہیں۔ پس اگر کوئی یہ کہے کہ نہیں ہے تو یہ سفسطہ اور جنون ہے کیونکہ خدا کا کلام جہاں جی

مرتبہ اول پر محمول کریں اور وجود خارجی اس کا مراد لیں تو ہم کو خدا کا ہاتھ اور پنجہ اور گوشت اور پوست اور رگ اور خون سب چیزوں کا ماننا پڑے۔ اور جب ہم نے ایسا مانا تو ہمارے کفر میں کیا شبہ رہا۔ پس بوجہ اس کے کہ لفظ کے ظاہری معنی مراد لینے سے مخالفت قرآن کی ایک اصل سے منجملہ اصول دین کے ہوتی تھی تجاوز کرنا اور اُس کا وجود اصلی مراد لینا ضرور ہوا۔

کوئی شخص یہ خیال نہ کرے کہ مسلمانوں میں سے کسی نے ایسے ظاہری معنی مراد نہیں لئے بلکہ ہمارے اس زمانہ کے بھائیوں سے بھی زیادہ تردید نشین اور اُن سے بڑھ کر قرآن کی تصدیق کرنے والے گزر گئے ہیں جنہوں نے ایسے مقام پر بھی ظاہری معنی مراد لینے کو انکار اور تکذیب قرآن خیال کیا ہے اور اپنی صفائی ایمان اور تصدیق قرآن کی بدولت خدا کی صورت و شکل کے قائل ہوئے ہیں۔ چنانچہ میں بطور نمونہ کے بیان کرتا ہوں۔

مثبتہ حشویہ مثل مضرا و احمد بھیجی کے اس بات کے قائل ہیں کہ خدا بھی جسم کو اُس کا جسم ہما نہیں ہے اور اُس کے عضو اور جوارح بھی ہیں اور اُس سے ملنا اور مصافحہ کرنا اور معانقہ کرنا بھی ممکن ہے۔ اور مثبتہ کرامیہ یا ران ابی عبد اللہ محمد بن کرام کا عقیدہ ہے کہ خدا عرض پر اوپر کی طرف سے ملا ہوا بیٹھا ہوا ہے اور اترتا چڑھتا رہتا ہے اور بعض حشویوں نے تو صاف کہا ہے کہ خدا جسم ہے پھر اختلاف کیا ہے کہ آیا وہ گوشت پوست سے مرکب ہے یا نہیں اور پھر قد اُس کا سات بالشت کا ہے یا نہیں اور پھر صورت اُس کی کیسی ہے آدمیوں کی سی ہے یا نہیں۔ پھر بعضوں نے کہا ہے کہ لوٹے کی سی شکل ہے اور گھونگر والے بال سر پر ہیں۔ بعضوں نے فرمایا ہے کہ بڈھا ہے اور اس بات کے بھی قائل ہوئے ہیں کہ جگہ بدلتا رہتا ہے۔ اور یہ سب خوش اعتقاد لوگ قرآن و حدیث کے لفظوں پر کامل ایمان رکھنے سے ایسے متنزلہ اور تقدس کے معتقد اور خدا کے لوٹے یا بڈھے ہونے کے قائل ہوئے۔ اور پھر اگر اُن کی دلیلوں کو کوئی دیکھے تو سوائے اُس اصول کے جو ہم نے بیان کیا اور جسے ہمارے مذہب کے سارے محققین لکھتے آئے ہیں کوئی جواب اُن کا دے ہی نہیں سکتا اور موافق اُس عقیدہ کے جو پابندئے الفاظ پر اس زمانہ کے لوگوں کا ہے سوائے ایسے اعتقاد رکھنے کے جس کا ثبوت الفاظ ظاہری سے ہوتا ہے ہر شخص منکر جزو قرآن سمجھا جاتا ہے۔

پھر یہ خیال نہ کیا جاوے کہ یہ غلطی صرف بعض لوگوں کو ہوئی۔ بلکہ افسوس اور ہزار ہا افسوس ہے کہ بعض بڑے بڑے محدثین اس بلا میں پڑ گئے جیسا کہ محقق دوانی نے شرح عقاید صمدی

نہ کی جاوے تو ہر لمحہ دست تاویل بڑھاویگا اور لفظوں کے ظاہری معنی سے انکار کر کے اُس کے فرضی معنی بنانے لگے لگا اور اپنے تئیں مصدق قرآن کہے گا یہ سمجھ کر کہ وہ کسی ایک مرتبہ پر منجملہ اُن مراتب پنجگانہ کے لفظ کو محمول کرتا ہے پس خدا کی توحید اُس کا علم بالجوئیات مسائل فرائض و واجبات وغیرہ کا انکار بھی انکار قرآن نہ سمجھا جاوے گا و ماہذا الا تضلال مبین اسی واسطے ہم نے اُن معانی کے مراد لینے کو بے قید نہیں رکھا اور چند ایسی قیدیں لگادی ہیں کہ جن کے لحاظ کرنے سے کبھی دست تطاول الحاد نہ بڑھیکے گا اور لامذہبی اور دہریہ پن پر پلاق تصدیق قرآن نہ ہوگا وہ قیود جو ہم نے کی ہیں یہ ہیں :

۱۔ اول۔ لفظی معنی مراد لینے سے مخالفت قرآن کی کسی اصل سے منجملہ اصول دین کے ۔

دوسری۔ مخالفت اُس کی کسی سئلہ سے منجملہ مسائل صحیحہ عقلیہ کے ۔

تیسری۔ مخالفت اُس کی کسی امر سے منجملہ امور اذقیہ کے ۔

ان حالتوں میں لفظی معنی سے تجاوز کرنا اور جیسا موقع اور قرینہ مقام کا ہو ویسا کسی ایک مرتبہ پر منجملہ مراتب مدلول الفاظ کے لفظ کو محمول کرنا انکار قرآن نہیں ہے بلکہ اصلی تصدیق قرآن کی ہے اور اگر ایسی حالتوں میں لفظی معنی مراد لئے جاویں تو اندیشہ بلکہ ظن قوی تکذیب قرآن اور انہدام بنیان اصول اسلام کا ہے چنانچہ میں ہر ایک کی مختصر تشریح کرتا ہوں :

اول مخالفت قرآن کی کسی اصل سے

منجملہ اصول دین کے

مثلاً میں کہتا ہوں کہ منجملہ اصول دین کے ایک بڑا اصول تقدس اور تنزہ باری تعالیٰ کا صورت اور حکم ہے اور یہ ایسا اصول ہے کہ اسلام کی بنیاد اسی پر ہے جو شخص اس کا منکر ہو وہ کافر ہے لیکن جب ہم کو قرآن و حدیث میں ایسے لفظ ملیں جن کے ظاہری معنی مراد لینے سے تشبیہ اور تحقیر باری تعالیٰ کی ثابت ہو تو اُس وقت ہم کو لازم ہے اُس کے ظاہری معنی سے تجاوز کرنا اور اُس کی دوسری حقیقت جو موافق اُس مقام کے ہو مراد لینا۔ مثلاً اللہ جل شانہ فرماتا ہے یدُ اللہ فوق ایدِ یہم پس ہاتھ کے اصلی معنی ظاہر ہیں اور وجود خارجی اُس کا گوشت پوست کا ایک عضو خاص ہے تو اگر اس موقع پر ہم اس لفظ کو

وہ مخالف کسی اصل کے اصول صحیحہ عقلیہ سے ہوں۔ لیکن پہلی اصل کا پہچاننا آسان ہے اور اس کا پہچاننا ذرا مشکل ہے اس لئے صرف الفاظ کا ظواہر سے اس اصول کی وجہ سے بہت دانا اور محتاط اور اُس آدمی کا کام ہے جو کہ معقول و منقول دونوں سے بخوبی واقف ہو اور جس نے کسی معقول مسئلہ کو اُن صاف اور واضح اور قوی دلیلوں سے ثابت کر لیا جس میں کچھ شبہ نہ ہو سکے اور جس میں فتدبر اور فیہ مافیہ کا نام تک نہ ہو لیکن اس اصول کے فی نفسہ صحیح ہونے میں کچھ کلام نہیں ہے کہ جو الفاظ اصول صحیحہ عقلیہ کے مخالف ہونگے اُن کا صرف عن الظاہر ضرور ہوگا۔ پس اگر کسی سے کچھ غلطی اصول صحیحہ عقلیہ کے اثبات میں ہو تو وہ اُس کی خطا ہے مگر اس سے اصول کی صحت میں کچھ خلل نہیں ہو سکتا چنانچہ میں ایک دو مثال سے اسے سمجھاتا ہوں *

منجملہ اصول صحیحہ عقلیہ کے ایک یہ اصول ہے کہ اعراض اور کیفیات متشکل بشکل و صورت اور منقلب بجسم و ہیات نہیں ہو سکتیں۔ مثلاً عقل اور زندگی اور موت کہ یہ سب اعراض ہیں پس ان کا کوئی وجود خارجی نہ ہوگا۔ پس اگر اُن کے وجود کا ذکر کسی جگہ قرآن یا حدیث میں ہو تو لامحالہ اُس کا مرتبہ اول پر رکھنا یعنی اُس سے وجود خارجی اس کا مراد لینا ممکن نہ ہوگا بلکہ دوسرے مرتبہ پر لیجانا اور اُس کے وجود سے وجود حسی یا وجود عقلی مراد لینے کی ضرورت ہوگی پس جہاں قرآن مجید میں خدا نے فرمایا ہے کہ خلق الموت والحیوة تو اس سے اگر کوئی اُن کا وجود خارجی مراد لے تو ایک اصل صحیح کے اصول صحیحہ عقلیہ سے مخالف ہونا ہے اس لئے ضرور اُس سے وجود عقلی اُس کا مراد ہوگا اور اگرچہ ان لفظوں سے کسی کا زیادہ تر وجود خارجی پر ذہن منتقل نہیں ہوتا مگر جہاں اُس کی زیادہ تشریح ہے وہاں اُس کے معنی کی زیادہ ضرورت ہوگی۔ جیسا کہ کہا گیا ہے کہ حدیث میں آیا ہے کہ خدا نے عقل کو پیدا کیا اور اس سے کہا کہ آگے ہو۔ و آگے ہوئی۔ پھر کہا کہ پیچھے ہٹ وہ پیچھے ہٹ گئی۔ یا حدیث میں آیا ہے کہ موت کو بصورت مینڈھے کے قیامت کے دن لاؤینگے اور اُسے درمیان دونخ و جنت کے فیج کریں گے تو اب اس مقام پر ان لفظوں سے اگر کوئی اُس کا وجود خارجی ظاہری مراد لے تو ضرور اُسی اعراض اور کیفیات کا متشکل بشکل اور منقلب بجسمانیت ہونا ماننا پڑے اور اُسے نہ مانے گا۔ مگر جس کا عقل کے کوچہ میں گزر بھی نہ ہوا ہو *

یا قرآن مجید میں آیا ہے کہ اِن من شئ لا یسبغہ بحمدہ کہ کوئی چیز نہیں ہے مگر کہ وہ خدا کی تسبیح کرتی ہے۔ یہاں تسبیح سے مراد ہماری طرح سبحان اللہ کہنا نہیں ہے کیونکہ نباتات اور جمادات وغیرہ کچھ زبان نہیں رکھتے۔ پس یہاں تسبیح کے وجود سے مراد اُس کا وجود عقلی ہے

میں لکھا ہے کہ واکثر المجسمۃ هم الظاہریون المتبعون لظوہہ الكتاب والسنة
 واکثرہم المحدثون یعنی اکثر تجسیم کے معتقد وہ لوگ ہیں جو ظوہر الفاظ قرآن و حدیث کی
 تبعیت کرتے ہیں اور اکثر اُن میں سے محدثین ہیں۔ پھر بعض کا یہ قول ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہے کہ مرایت ربی فی احسن صورۃ تو صورت سے انکار کرنا قول رسول
 سے انکار کرنا ہے۔ کسی کا یہ ارشاد ہے کہ حضرت ابو ہریرہ سے منقول ہے کہ آنحضرت صلعم نے
 فرمایا ہے کہ خلق اللہ آدم علی صورۃ یا علی صورۃ الرحمن۔ تو خدا کو آدمی کی صورت نہ سمجھنا
 انکار رسول اور تکذیب حدیث ہے۔ کوئی فرماتا ہے کہ صحیح مسلم میں خدا کے پاؤں ہونے پر صحیح
 حدیث منقول ہے کہ جب وہ دوزخ میں اپنا قدم رکھ دیکھا تب دوزخ کا ہل من مزید کتنا بند
 ہوگا۔ تو اُس کے پاؤں سے انکار کرنا صحیح حدیث کو غلط کہنا ہے۔ کوئی اس نشہ میں سرست ہے کہ
 خدا نے خود اپنی ساق ہونے کا ذکر قرآن میں فرمایا ہے کہ یوم یکشف عن ساق اور پھر ثبوت
 اس کا حدیث سے ہوتا ہے کہ ابن اثیر نے جامع الاصول میں لکھا ہے کہ فیاتیہم الجبار فی صورۃ
 غیر صورۃ التی رواہ فیہا اول مرۃ الخ تو اس کا نہ ماننا جزو قرآن کا منکر ہونا ہے۔ پس میں
 مستفتی صاحب کی خدمت میں نہایت ادب سے عرض کرتا ہوں کہ ایسی صریح آیات اور ایسی
 صاف احادیث کو جس میں خدا کی صورت اور شکل اور پاؤں اور ہاتھ اور قد و قامت کا بیان
 ہے نہ ماننا اور اُس کے لفظوں کے ظاہری معنی پر محمول نہ کرنا کس وجہ سے انکار جزو قرآن
 نہیں ہے اور کیوں خدا کی صورت و شکل کے معتقدین باوجود ایسے استدلال کے گمراہ
 تصور کئے گئے ہیں۔ پس جو وجہ اُس کی ہو وہی اُن لوگوں کی نسبت سمجھی جاوے جو ایسی
 ہی ضرورت کے سبب سے ظاہری معنی چھوڑ کر دوسرے معنی مراد لیتے ہوں۔ پس اُن لوگوں
 کو جو ایسے ظاہری لفظوں سے اُن کے لفظی معنی مراد نہ لیں محقق اور امام اور دانشمند جانتا
 اور اُن لوگوں کو جو ایسی ہی ضرورت سے اور کسی الفاظ کے لفظی معنی مراد نہ لیں کافر اور منکر
 جزو قرآن سمجھنا ایک عجیب بات ہے +

دوسری مخالفت قرآن و حدیث کی کسی مسئلہ سے

منجملہ مسائل صحیحہ عقلیہ کے

جس طرح پر الفاظ کے ظاہری معنی اُس حالت میں مراد نہیں لئے جاتے جبکہ وہ مخالف
 کسی اصل کے اصول دین سے ہوں۔ اسی طرح اُس حالت میں بھی مراد نہ لئے جاوینگے جبکہ

پر لیجاویں اور ان سب چیزوں سے اُس کا وجود حسی مراد لیں +
بعض لوگ اس اصول کے انکار کرنے پر یہ مشبہہ کرینگے کہ جو کچھ قرآن و حدیث میں
مذکور ہے وہی مطابق معقول کے ہے۔ اور وہی مطابق واقع کے ہے۔ پس معقولات اور شائیا
اور تجربات کو اصل قرار دینا اور قرآن و حدیث کے لفظوں کو تاویل کر کے اُسے اُن معقولات
وغیرہ کے مطابق کرنا شان ایمان نہیں ہے۔ حالانکہ یہ بڑی غلطی ہے اس لئے کہ جب الفاظ
اور کلمات کا استعمال اس طور پر جاری ہے کہ اُن سے سوائے ظاہری معنی کے اور معنی
بھی مراد لئے جاتے ہیں تو اُس کا ظاہری معنی سے متجاوز کرنا اور دوسرے اصلی معنی مراد نہ
لینا خلاف محاورہ کے ہے نہ برعکس ہماری بول چال کے ہے نہ کوئی عاقل اور اہل زبان
اُس پر طعنہ کر سکتا ہے اور نہ کوئی اُس تاویل کو بناوٹ سمجھ سکتا ہے۔ خیال کرو کہ جب ہم کسی
شخص کو غصہ میں دیکھ کر یہ کہتے ہیں کہ اُس کے بدن میں آگ لگ گئی اُس کے بدن سے
چنگاڑیاں نکل رہی ہیں تو کیا اُس سے حقیقی آگ اور اصلی چنگاڑیاں مراد لیتے ہیں۔ اور
جب ہم کسی شخص کو خوش تقریری سے بات کرتے ہوئے دیکھ کر یہ کہتے ہیں کہ اُس کے
مُنہ سے کیا پھول جھڑ رہے ہیں تو کیا اُس سے مراد گلاب اور جنبیلی کے حقیقی پھول ہوتے
ہیں۔ یا جب ہم کسی کو نہایت تکلیف میں دیکھ کر کہتے ہیں کہ اُس کے بدن سے سانپ بچھو
چھٹے ہوئے ہیں اُس سے مراد ظاہر سانپ بچھو ہوتے ہیں پس جبکہ یہ باتیں ہمارے محاورہ
اور ہمارے استعمال میں موجود ہیں تو کیا اُسی محاورہ اور استعمال پر الفاظ قرآن و حدیث کو
محمول کرنا بناوٹ ہوگی یا تاویل ناجائز یا تکذیب بھادان ہے جو کوئی ایسا خیال کرے پھر یہ
کنا کہ مخالف معقولات کی اور مخالفت امور واقعہ کی قاجح صحت کلام نہیں ہے صرف جاہلوں
کا قول ہے کوئی عاقل ایسا نہیں کر سکتا نہ کسی نے ایسا کہا چنانچہ میں اس بحث کو امام غزالیؒ
کے اُس قول کے نقل کرنے پر تمام کرتا ہوں جو انہوں نے تہافت الفلاسف میں لکھا ہے
ولنعم ما قال رحمۃ اللہ علیہ الثانی صلا یفید من مذہبہم فیہ اصلا من اصل
الدین الخ یعنی جو باتیں دلائل ہندسیہ اور براہین عقلیہ سے ایسی ثابت ہیں کہ جس میں کچھ
شک نہیں ہے اُس کے صحیح جاننے کو خلاف شرع جاننا بڑی غلطی ہے اور حقیقت میں
دین کا ضعف ظاہر کرنا ہے کیونکہ جو شخص اُن دلیلوں سے آگاہ ہے وہ تو اُس پر کامل یقین رکھتا
ہے۔ پس جب اُسے یہ معلوم ہوا کہ یہ مخالف شرع کے ہے تو وہ ان باتوں کو غلط سمجھ ہی
نہیں سکتا۔ اس لئے وہ نہایت قوی اور روشن دلیلوں سے ثابت ہے ہاں شرع میں شک
کرنے لگے لگا۔ اور یہ سمجھ کر کہ شرع بھی خوب ہے جو مخالف معقولات صحیح کے ہے منکر دین

لیکن افسوس ہے کہ ہمارے مذہب میں بعض ایسے بھی تصدیق کرنے والے گزرے ہیں کہ انہوں نے تسبیح سے مراد تسبیح زبان لی ہے +

یا قرآن مجید میں آیا ہے کہ فقال لها وللارض ائتيا طوعا او کرها قالتا اتینا طائعتین تو یہ سمجھنا کہ خدا نے حقیقت میں اُن سے کلام کیا اور آسمان اور زمین نے درحقیقت کچھ جواب دیا اور اپنی زبان سے یہ کہا کہ اُتینا طائعتین بڑی نادانی ہے بلکہ یہاں بھی یہ الفاظ اپنے ظاہری معنی پر محمول نہیں ہو سکتے اور اُس سے سوائے وجود عقل کے دوسری مراد نہیں لی جاسکتی +

تیسری مخالفت اُس کی کسی امر سے منجملہ امور

واقعہ کے

جو الفاظ قرآن و حدیث کے ایسے ہوں جن کے ظاہری لفظی معنی کہنے سے مخالفت کسی امر کی امور واقعہ سے ہووے عام اس سے کہ اُن امور کی واقعی حقیقت عقل و علم سے ثابت کی گئی ہو یا تحقیقات اور تجربہ سے یا روایت اور مشاہدہ سے یا اخبار صحیحہ متواترہ سے تو وہاں بھی اُس لفظ کے ظاہری معنی سے تجاوز کرنا اور کسی ایک مرتبہ پر منجملہ مراتب پہنچنا نہ والست الفاظ کی لیجانا ضرور ہوگا لیکن اس مقام پر بھی احتیاط اور عقل اور دیانت شرط ہے کیونکہ اُن امور کا امور واقعہ ثابت کرنا دشوار مشکل ہے لیکن گو اُس کی تفصیل اور تصریح اور اثبات مشکل ہو مگر یہ اصول بالکل ٹھیک ہے +

مثلاً حدیث میں آیا ہے کہ مسلمان کی قبر شتر لائق وسیع ہو جاتی ہے۔ اور چودھویں رات کے چاند کی طرح اُس کا چہرہ روشن ہوتا ہے اور کافر کی قبر تنگ و ضیق سے مسطہ ہوتی ہے اور ہر ایک آردھا تنیا نوے نیا نوے سانپ ہوتا ہے اور ہر سانپ کے سات سات سر ہوتے ہیں جو کہ قیامت تک اُسے کاٹتے رہتے ہیں۔ پس یہ ایک امر ایسا ہے جس کا وجود خارجی کبھی ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ نہ ظاہر میں مسلمان کی قبر چوڑی ہوتی ہے نہ اُس کا چہرہ بدر کے موافق روشن ہوتا ہے نہ کسی کافر کی قبر میں سانپ بچھو جاتے ہیں۔ پس جو شخص اس حدیث کے الفاظ کو اُس کے ظاہری معنی پر محمول کرے تو ضرور اُس کا دل اس قول کی تکذیب کرے گا کیونکہ واقع میں اُس کو نہ پاویگا۔ پس سوائے اس کے اور کچھ چارہ نہیں ہے کہ ان الفاظ کو اُس کے ظاہری معنی سے متجاوز کر کے اُس کے دوسرے معنی

دوسرا امر کہ اسماء موجودات کی اُس حقیقت کے انکار کرنا

جس کا ثبوت کتاب و سنت سے نہ ہوتا ہو

بہت سی چیزوں کے نام قرآن و حدیث میں مذکور ہیں جن کی کچھ حقیقت بیان نہیں کی گئی مگر جیسا کہ لوگ اُن کی حقیقت سننے آئے یا اپنی عقل اور سمجھ سے کچھ اُس کی ماہیت ٹھہرا کر اُسے سننے سننے اور دیکھتے دیکھتے وہ حقیقت اُس نام کے لفظی معنی کے طور پر تصور کی گئی یہاں تک کہ جب وہ نام لیا جاوے تو اُس سے وہی حقیقت جو ذہن میں سمائی ہوئی ہے سمجھی جاوے۔ پس اگر کوئی اُن ناموں کو مانے مگر اُس کی اُس مفروضہ حکمت کا منکر ہو تو وہ منکر جزو قرآن نہ سمجھا جاوے گا کیونکہ حقیقت میں وہ حقیقت جزو قرآن نہیں ہے۔ مثلاً آسمان کا جا بجا ذکر قرآن میں ہے لیکن اُس کی حقیقت اور ماہیت بتائی کہ وہ کس چیز سے بنا ہے اور کیا ہے اور کتنی دُور ہے۔ اور فی نفسہ وہ کچھ وجود جسمانی خارجی رکھتا ہے یا نہیں اور اگر رکھتا ہے تو وہ کیا ہے اور کیسا ہے جاہل تو اس نیلگوں چھت کو جو آنکھ سے نظر آتی ہے آسمان سمجھتے ہیں اور عالم اُسے جسم کر دی محیط الارض کہتے ہیں اور جو یونانی حکمت میں اُس کی حقیقت بیان کی گئی ہے وہ آسمان کے لفظ سے مراد لیتے ہیں۔ اور یہ حقیقت آسمان کی اُس کے لفظ کے ساتھ ایسی مل گئی ہے کہ آسمان کے لفظ سے وہی سمجھی جاتی ہے۔ پس اگر کوئی اُس حقیقت کا انکار کرے اور اُسے نہ مانے اور یہ کہے کہ میں آسمان کے اوپر یقین رکھتا ہوں اور سمجھتا ہوں کہ وہ خدا کا بنایا ہوا ہے نہ کسی دوسرے کا مگر اُس کی وہ حقیقت نہیں مانتا۔ جو لوگ بیان کرتے ہیں۔ پس اُس کا انکار حقیقت میں انکار لوگوں کے بیان کرنے اور سمجھ کا ہے نہ خدا کے کلام کا۔ باقی رہا اُس کی حقیقت دریافت کرنا۔ اس کے لئے میدان تحقیقات عقلی فراخ ہے۔ شارع کو اُس سے کچھ تعرض نہیں۔ من شاء فلیقل انہ جسم کر دی محیط الارض ومن شاء فلیقل دخان محیط الارض +

یا قرآن مجید میں جا بجا شیطان کا نام آیا ہے۔ پس اگر کوئی اُس کے وجود سے مطلقاً منکر ہووے تو وہ تکذیب کرنے والا قرآن کا ہے لیکن اگر وہ اُس کے وجود کو مانے اور یہ کہے کہ میں اُس کی اُس حقیقت کو نہیں مانتا۔ جو لوگ بیان کرتے ہیں کہ خرقیس اُس کے باپ کا اور تبلیس اُس کی ماں کا نام تھا اور اُس کی صورت ایسی ہے اور شکل ویسی ہے کیونکہ خدا نے اُس کی کچھ حقیقت نہیں بتائی تو وہ بھی مکذب قرآن نہیں ہے اور چونکہ وجود سے ہمیشہ جوڑ

ہو جا دیگا۔ پس جو شخص شریعت کی مدد اور حمایت غلط طور سے کرتا ہے اور شریعت کو نقصان پہنچاتا ہے تو اُس ضرر کا وبال اُس شریعت کے دوست پر ہے کیونکہ شریعت میں تو درحقیقت کوئی بات خلاف معقولات صحیحہ کے نہیں ہے اُس کہنے والے کے نزدیک البتہ ہے۔ پس اُس شریعت کے مددگار سے تو شریعت کا دشمن ہی اچھا ہے۔ اور سچ کہا ہے جس لئے کہا ہے کہ دوست جاہل سے دانا دشمن اچھا ہے اور اگر فرض کیا جاوے کہ شریعت میں کوئی بات ظاہر مخالف اُن معقولات مسلمہ کے ہو تو تاویل اُس کی آسان ہے بہ نسبت نہ ماننے اُن امور قطعی یقینی کئے اور یہ بات کچھ خلاف شرع نہیں ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بہت سے الفاظ کی تاویل کی گئی ہے۔ ایسی وجہ کے سبب جو کہ ان دلائل عقلیہ کے برابرت میں نہیں ہے تو کیونکہ ان معقولات صحیحہ کی مطابقت کے لئے وہ الفاظ تاویل نہ کئے جاویں اور جو اس کا انکار کرے اور ایسی تاویل کو ناجائز بتاوے وہ حقیقت میں شرع کے باطل کرنے اور دین کے جھوٹے ہونے اور بد دینوں کو خوش ہونے کی راہ کھولتا ہے۔ فن یاخذ العلوم من الفاظ المنقولۃ المأولۃ والعمومات المخصوصۃ کان الضلال علیہ اغلب مالم یہتد بنور اللہ تالی الی ادراک العلوم علی ما ہی علیہ ۛ

غرض کہ یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ قرآن وحدیث کے الفاظ سے ہمیشہ اُن کے ظاہری معنی مراد لینا ضرور نہیں بلکہ بعض حالات میں اُن کے ظاہری معنی کننا ناجائز اور منع ہے پس جو شخص کسی وجہ اور ضرورت اور سبب منجملہ ان وجہ کے جو ہم نے بیان کئے ظاہری معنی کسی لفظ کے نہ لے تو بے سمجھے اُسے منکر جزد قرآن کننا بڑی غلطی ہے کیونکہ اُس کا اثر بہت دور تک پہنچے گا۔ اور بڑے بڑے اماموں عالموں کی شان میں بھی کچھ کچھ دغ آویگا بلکہ حقیقت میں اصول شریعت کا قائم رکھنا مشکل ہوگا ۛ

جو کہ اس پہلے امر کا بیان ہو چکا کہ الفاظ ظاہری کو اُس کے لفظی معنی پر بعض مقام پر محمول نہ کرنا مکذیب قرآن نہیں ہے اس لئے اب میں دوسرے امر کا بیان کرتا ہوں کہ اسما موجودات سے جن کا ذکر قرآن میں بلا تشریح اُن کی حقیقت کے ہے وہ حقیقت ملو نہ لینا جو لوگوں نے سمجھ رکھی ہو اور جس کا ثبوت کتاب وسنت سے نہ ہوتا ہو اور نہ جس کے اثبات پر سوائے اوہام و ظنون کے کوئی عقلی دلیل ہو مکذیب قرآن نہیں ہے ۛ

تیسرا امر کہ آیات احکامی کے عموم حکم سے بعض صورتوں کو مخصوص اور مستثنیٰ سمجھنا باستدلال کتاب و سنت کے انکار مجزؤ قرآن نہیں ہے

اگر ان آیات احکامی سے جن کا حکم عام ہو کوئی شخص ان صورتوں کو مستثنیٰ کرے جس کا ثبوت کتاب و سنت سے ہوتا ہو تو وہ تخصیص انکار مجزؤ قرآن نہیں ہے اور اسی واسطے فقہائے یہ اصول قائم کیا ہے کل عام یحتمل التخصیص بلکہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تو اخبار اُحاد اور قیاس سے بھی تخصیص جائز رکھی ہے مثلاً آیۃ حرمت علیکم المیتۃ سے مرے ہوئے جانور حرام ہیں لیکن ٹڈی اور مچھلی اس حکم سے مستثنیٰ ہیں پس اگر کوئی اس اصول کو نہ مانے تو وہ ٹڈی اور مچھلی کی حلت کو بھی انکار مجزؤ قرآن سمجھیکا۔ حالانکہ یہ دو چیزیں اس حکم عام سے بقول شارع مستثنیٰ کر دی گئی ہیں یا فاغسلوا وجوهکم وایدیکم سے دھونا پاؤں کا فرض ہے مگر جب آدمی موزہ پہنے ہو تو اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور اس پر فقط مسح کرنا کافی ہے کیونکہ مسح خفین کی حدیث نے اس صورت خاص کو اس حکم عام سے مستثنیٰ کر دیا یا کوئی شخص آیۃ فلا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ سے ذبائح اہل کتاب کو مستثنیٰ کرے۔ کیونکہ بقول حضرت ابن عباس کے جواب وادو میں ہے آیۃ طعام الذین اولوا الکتاب اس کی تخصیص ہے تو ایسی تخصیص کو انکار مجزؤ قرآن سمجھنا نادانی ہے۔ اگر کسی سے اس تخصیص میں غلطی رائے کی ہو جاوے تو وہ غلطی مجتہدانہ ہے نہ انکار کا قرآن جیسا کہ ترک تسمیہ کی نسبت باہم مجتہدین کے اختلاف ہے یعنی آیۃ لا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ سے صراحت اس کی ہے کہ جس پر خدا کا نام نہ لیا جاوے وہ ذبیحہ حلال نہیں۔ مگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے کہ اگر مسلمان نام خدا کا وقت ذبح کے نہ لے عمداً یا سہواً تب بھی ذبیحہ حلال ہے کیونکہ اسلام اس کا تسمیہ کے بجائے ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اگر ذبح کے وقت تسمیہ کرنا بھول جاوے تو ذبیحہ حلال ہے ورنہ نہیں پس یہ اجتہاد حامی کی نظر میں بالکل مخالف نص قرآن کے ہوگا۔ اور اگر شاید سوائے ان اماموں کے اور کوئی ایسا کہتا تو وہ اسے منکر نص قرآن سمجھتا مگر حقیقت میں یہ اجتہاد ہے نہ انکار۔

ایسی طرح جو شخص یہ سمجھے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ میں یہ شرط ضرور نہیں کہ وہ ہماری طرح

جسمانی خارجی ہی مراد نہیں ہوتا۔ پس وجود جسمانی سے شیطان کے انکار کرنا کفر نہیں ہے گو بڑی غلطی اور نادانی ہو۔ میرے نزدیک اُن لوگوں کی دلیلیں جو کہ شیطان کے وجود خارجی سے مُنکر ہیں اور میں اُن سے مخالف ہوں اور اُن کی سمجھ اور فہم کی غلطی پر افسوس کرتا ہوں مگر اُن کی تاویل حشو یہ اور باطنیہ کی تاویل سے زیادہ ضعیف نہیں ہے اور نہ اصول دین میں کچھ اُس سے خلل واقع ہے۔ پس جس طرح حشو یہ اور باطنیہ پر ایسی تاویل سے اطلاق تکذیب قرآن نہیں ہوتا تو منکر وجود جسمانی شیطان پر کیونکر ہوگا۔ خصوصاً اُس حالت میں جبکہ ہمارے مذہب کے بعض محققین سابقین کا بھی یہی قول ہو۔ مگر جو کوئی یہ کہے کہ جو ذکر شیطان کا قرآن میں ہے وہ جھوٹ ہے۔ نہ اُس کے معنی ہیں نہ اُس کی کچھ حقیقت ہے نہ اُس کا کچھ وجود ہے تو بلاشبہ ایسا کہنے والا منکر قرآن اور کافر ہے لیکن تاویل کرنے والا اور وجود کی حقیقت میں اختلاف کرنے والا کافر نہیں ہے گو غلطی اور خطا پر ہو۔

یا قرآن مجید میں جنت اور آدم اور درخت کے کھانے اور ملائکہ کے سجدہ کرنے وغیرہ کا ذکر ہے مگر اُن کی کچھ زیادہ تر حقیقت خدا نے نہیں بتائی کہ وہ درخت کیا تھا اور کھانے سے کیا مراد ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ گیسوں کا درخت تھا۔ کوئی کہتا ہے کہ اُسے کھا کر آدم کو حاجت بیت الخلا کی ہوئی۔ پس جس قدر کہ خارج از قرآن مجید اُن چیزوں کی حقیقت بیان کی گئی ہے اُس کو نہ ماننا انکار قرآن نہیں ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ جو کچھ بہ نسبت اُس کے قرآن مجید میں لکھا ہے وہ صحیح نہیں ہے اور یہ قصہ صرف فرضی اور بناوٹ ہے نہ آدم کا وجود تھا نہ شیطان کا نہ فرشتوں کا۔ جو کچھ قرآن مجید میں لکھا ہے تو انکار نص صریح سے ہے۔ اور محمول کرنا اُس کو امور باطنی پر اور صرف کرنا اُن لفظوں کا اُس کے ظن و گمان سے اور بیان کرنا اُس کی حقیقت روحانی کا بھی صراحت غلط تاویل ہے پس ایسی تاویل بدعت ہے اور یہ شعار فرقہ باطنیہ کا ہے۔ اگر ایسی ہی تاویل نصوص صریح کی کیا جائے تو بالکل اعتبار ظاہر شریعت سے اٹھ جاوے اور عقاید اسلامیہ یونانی حکیموں کے سے مسئلے اور شریعت محمدیہ عیسائیوں کی سی شریعت ہو جاوے کہ ظاہر پر کوئی چیز باقی نہ رہے۔ ہر چیز سے مراد روحانیت اور حقیقت باطنی اُس کی لی جاوے۔ حالانکہ یہ بالکل مخالف شریعت محمدیہ کے ہے۔

۱۔ اگرچہ حق یہ ہے کہ مدعیان وجود خارجی کو اُس کے اثبات کی دلیل لانی چاہئے۔ نہ
۲۔ بشرطیکہ تاویل کرنے والا ضرورت پہنکا نہ تاویل سے کسی ضرورت کا ہونا ثابت نہ کر سکے۔

اُن کی غلطی ہے کیونکہ اسلام نہ اشعری کے معتقدات پر ہے نہ ماتریدی کے مسائل پر۔ بلکہ ایمان دہی ہے جو خدا نے فرمایا اور اُس کے رسول نے۔ اور یہ لوگ اُن کے قولوں کے شارح ہیں جہاں تک وہ صواب پر ہیں ہم مانینگے جہاں اُن سے بھول چوک ہو گئی اُسے واجب القبول نہ سمجھیں گے۔

اسی طرح ان مسائل فروعی کا حال ہے جو متعلق حلت و حرمت اشیاء کے ہوں یا متعلق اور باتوں کے کہ اگر وہ صاف صاف قرآن سے ثابت نہ ہوں تو اُس کا نہ ماننا انکار جزو قرآن نہیں ہے۔ مثلاً کچھو۔ مینڈک وغیرہ کو جنہوں نے یہ سمجھ کر حرام قرار دیا ہے کہ وہ خبائث میں داخل ہیں اور خبائث بموجب حکم آیت و مخرج علیہم الخبائث کے وجہ حرمت کی ہے۔ پس یہ کوئی حکم صریح نہیں ہے تو اگر کوئی اُس شے کو خبیث نہ جانے اور اُس کی حلت کا قائل ہو۔ تو حقیقت میں یہ انکار اُس شے کی خبائث سے ہے نہ انکار حرمت خبائث سے جس کا ثبوت نص سے ہوتا ہے۔ یا اگر کوئی کتب قدیمہ مقدمہ میں تحریف لفظی کا قائل نہ ہو تو وہ منکر قرآن نہیں ہے کیونکہ وہ تحریف لفظی جس کا دعویٰ کیا جاتا ہے ایسے صریح لفظوں سے ثابت نہیں ہے جس کا انکار انکار نص ہو۔ پس جو شخص تحریف کا تو قائل ہو مگر تحریف لفظی کا نہ ہو منکر قرآن نہیں ہے۔ جیسے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور امام محمد بن اسماعیلؒ بخاری اور چند محققین سخیل شاہ ولی اللہؒ وغیرہ کے منکر تحریف لفظی کے ہوئے ہیں۔

بلکہ بعضوں نے تو یہاں تک تصریح کی ہے کہ اُن باتوں کو جو کہ متعلق اُن اصول عقاید کے نہیں ہے جن کا ثبوت اجماعاً نہیں اگر تاویلاً کوئی نہ ملے اور کچھ اور معنی کہے تو وہ بھی منکر قرآن نہیں ہے جیسے کہ بعضوں نے چاند و سورج سے آیت ہذا خارجی میں جو حضرت ابراہیمؑ نے کہا تھا جواہر نورانیہ ملکیہ مراد لی ہے یا اللقمانی یمینک اور فاخلم بغلیل سے ماسوائے اللہ اور کونین مراد ہیں اور محققین نے لکھ دیا ہے کہ یہ اصل نص کا انکار نہیں ہے۔

پانچواں امر یعنی لوگوں کے کہے ہوئے معنوں کو اور اُن زاید باتوں کو جو تفسیروں میں داخل ہیں نہ ماننا

اس کی تصریح کی مجھے کچھ زیادہ ضرورت نہیں ہے۔ مستفتی کو اگر خواہش ہو تو میرا مضمون تفسیر کا جو تہذیب الاخلاق میں چھپا ہے ملاحظہ کر لے۔

فتح کریں بلکہ جس طرح پروردگار کو مار ڈالنا فوج سمجھتے ہوں وہی فوج ہمارے واسطے حلال ہونے کے لئے کافی ہے اور اس سے وہ اُس جانور کو حلال جانے جسے اہل کتاب نے گردن توڑ کر مار ڈالا ہو مگر وہ آیت طعام الذین اوتوا الكتاب اور بعض احادیث سے استدلال کرتا ہو تو گوئیہ غلطی لائق نہایت افسوس کرنے کے ہے مگر حقیقت میں انکار نص نہیں ہے بلکہ تخصیص عموم حکم آیت قرآنی کی ہے اور یہ ضرور نہیں کہ جب تخصیص میں غلطی ہووے تو اس تخصیص کرنے والے کی نسبت اطلاق انکار نص قرآنی کا کیا جاوے اس لئے ایسے شخص کی غلطی پر اطلاق انکار جزو قرآن نہ ہوگا۔ ہاں اگر وہ کہے کہ منخفہ جائز ہے یعنی جو خود کلا گھٹ کر مر گیا ہو یا اور کسی نے کلا گھونٹ کر مار ڈالا ہو اور بلا قید اہل کتاب کے اور بے استدلال کتاب سنت کے تو ایسا کہنا انکار نص ہے اور ایسا کہنے والا کافر ہے۔ واذا لیس فلیس۔

چوتھا امر یعنی اُن مسائل اعتقادی اور عملی کو جو نصوص صریحہ سے بالصرحت ثابت نہ ہوتے ہوں مگر بقیاسات بعیدہ اُن لفظوں سے اُن کا استنباط کیا گیا ہو واجب القین

اور واجب العمل نہ جاننا

مسائل اعتقادی اور عملی دو قسم ہیں۔ ایک وہ جو صاف صاف لفظوں سے بلا دقت ظاہر ہوں جس طرح خدا کا ایک ہونا رسول کا برحق ہونا۔ خدا کا عالم بالجزئیات ہونا یا نماز روزہ اور حج و زکوٰۃ کا فرض ہونا و صوم میں ہاتھ منہ کا دھونا۔ پس ایسے مسائل اعتقادی یا عملی سے انکار کرنا حقیقت میں انکار نص قرآن ہے۔ دوسرے وہ جو لفظوں سے بہ تاویل بعیدہ یا بدلائل قیاسیہ منطقہ اور اصولی موضوعہ استنباط کئے گئے ہیں جیسا کہ یہ مسئلہ کہ خدا خالق خیر و شر ہے بندہ یا قرآن مخلوق ہے یا غیر مخلوق فرشتے انسان سے افضل ہیں یا انسان اُن سے کم مسائل خلاف اور امامت اور رویت باری تعالیٰ وغیرہ کئے ان مسائل میں سے کوئی مسئلہ صراحۃً ثابت نہیں۔ کسی نے کچھ سمجھا ہے کسی نے کچھ۔ اور بلاشبہ بعض صواب پر اور بعض غلطی پر ہیں۔ لیکن حقیقت میں کوئی اُن میں سے منکر قرآن اور کافر نہ سمجھا جاوے گا۔ اور جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ اشاعرہ کے مسائل اعتقادیہ کا نہ ماننا یا ماتریدی مذہب کے عقاید کا معتقد نہ ہونا انکار قرآن ہے وہ

کے اور بعض شیعہ ایکجاہ و تحریم کے اور بعض موثر مذہب و کراہت کے اور بعض علی سبیل العبادت اور بعض علی سبیل العادت۔ پس ان باتوں کا صحابہ موافق اپنے اپنے فہم کے قرینہ مقام اور ضرورت و وقت پر نظر کر کے خیال رکھتے اور اس سے تفریع احکام کرتے اور جو باتیں امور دین سے متعلق نہ ہوتیں بلکہ امور دنیاوی سے علاقہ رکھتیں اُس کی نسبت تو خود آنحضرت صلعم نے فرما ہی رکھا تھا کہ انہما اعلیٰ دینا کہ تم لوگ اپنے دنیا کے کاموں کو مجھ سے زیادہ جانتے ہو اُس کو فقہا صحابہ دینی مسائل سے جدا سمجھتے تھے۔ پس بخیاں اس کے کہ اگر یہ سب باتیں لکھی جاویں تو التباس دینی مسائل کا دنیاوی امور سے اور شرعی احکام کا امور عادی سے ہوگا۔ صحابہ نے جمع کرنا اور لکھنا حدیثوں کا پسند نہیں کیا۔ دوسرے کل صحابہ ہر وقت اور ہمیشہ صحبت نبوی میں حاضر نہیں رہتے تھے۔ اور وہ باتیں جو حضرت فرماتے اور وہ کام جو آپ کرتے نہ سب اپنے کانوں سے سنتے نہ اپنی آنکھ سے دیکھتے بلکہ جو حاضر صحبت ہوتا وہ سنتا اور دیکھتا اور پھر اُس کی نقل اور روایت سے اور دل کو علم ہوتا۔ اور چونکہ نقل اور روایت کی صحت پر درجہ یقین کا نہیں ہو سکتا اس لئے حدیثوں کے جمع کرنے اور لکھنے سے صحابہ نے احتراز کیا۔ بلکہ بعض احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ خود آنحضرت نے فرما دیا تھا کہ سوائے قرآن کے مجھ سے اور کچھ نہ لکھو اور اسی واسطے بعد وفات آنحضرت کے بھی صحابہ تحریر احادیث سے مانع رہے۔ اور اگر بعض صحابہ نے کچھ لکھا تو انہیں خیالوں سے اُسے مٹا دیا اور اپنے لکھے ہوئے کو قبل از وفات جلا دیا۔ چنانچہ کوئی عالم ہمارے یہاں اس سے انکار نہیں کر سکتا کیونکہ اس کا ثبوت کتب اور روایات سے بخوبی ہوتا ہے۔ چنانچہ میں چند اقوال بطور نمونہ کے بیان کرتا ہوں *

ایک مرتبہ زید بن ثابت کے پاس بہت سے لوگ آئے اور کہا کہ آپ کچھ حدیثیں بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ہم کو سنائیے۔ انہوں نے جواب دیا کہ جب آنحضرت پر وحی نازل ہوتی تو مجھے آپ بلاتے اور میں لکھ لیتا اور باقی بغیر خدا کے سامنے جب دنیا کا ذکر ہوتا تو وہ ہمارے ساتھ اُس کی باتیں کرتے جب آخرت کا ذکر ہوتا وہ اُس کا ذکر کرتے۔ جب کھانے پینے کا ذکر آتا آنحضرت بھی اُس کی باتیں کرتے۔ پس کیا ان سب باتوں کا ذکر میں تم سے کروں اور یہ سب حدیثیں تمہیں سناؤں اور نیز حدیث شریف میں آیا ہے کہ اذا امرتکم بشئ من دینکم فخذوا به واذا امرتکم بشئ من دانی فامضوا انما بشر۔ کہ جب میں کوئی حکم متعلق امور دین کے دوں تم اُس کو لو اور جب کوئی کام دنیا کا بتاؤں اپنی رائے سے تو میں بھی بشر ہوں۔ اور عجب طبری نے ریاض النضرۃ میں اور طاعلی متقی نے کنز العمال میں۔

غرض کہ جو صورتیں میں نے اوپر بیان کیں ان ساری صورتوں میں زید منکر جو قرآن نہ سمجھا جاوے گا۔

جو کہ نسبت انکارہ جزو قرآن کے میں اپنے جواب کی شرح لکھ چکا اب بہ نسبت روایت حدیث کے بالالفاظ ہے یا بالمعنی کچھ بحث لکھتا ہوں۔

روایت حدیث

اگرچہ مقصود اصلی میرا اس مقام پر صرف تحقیق کرنا اس امر کا ہے کہ آیا روایت احادیث کی بالالفاظ ہے یا بالمعنی مگر میں حدیث کی تدوین اور روایت اور درایت وغیرہ سے بہ تفصیل بحث کرنا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ حقیقت تصدیق و تکذیب حدیث کی بھی بخوبی ظاہر ہو جاوے اور لوگوں کے شبہات اچھی طرح سے دور ہو جاویں اس لئے اس مضمون کو چند بحثوں میں لکھتا ہوں۔

۱۔ کیفیت احادیث کی روایت کی قبل تالیف ہونے کتب احادیث کے۔
 دوسرے۔ تاریخ اور مختصر کیفیت کتب احادیث کی تالیف کی۔
 تیسرے۔ تنقیح اس امر کی کہ روایت حدیث کی بالالفاظ ہے یا بالمعنی۔
 چوتھے۔ بیان اس کا کہ سب احادیث صحیحہ مفید یقین ہیں یا نہیں۔
 پانچویں۔ تحقیق اس بات کی کہ کل احادیث کتاب صحیح کی صحت بہ مرتبہ یقین ثابت ہے یا نہیں۔

پہلی بحث بہ نسبت کیفیت احادیث کی روایت کے قبل تالیف ہونے کتب احادیث کے

یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانہ میں سوائے قرآن مجید کے احادیث کے لکھنے کا دستور نہ تھا اور وہ چند وجوہ سے کتابت احادیث کو پسند نہ کرتے اولاً اس لئے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی باتیں تین قسم کی ہوتی تھیں ایک وحی دوسرے غیر وحی متعلق امور دین کے۔ تیسرے غیر متعلق امور دین کے۔ پس جو وحی تھی وہی لکھی جاتی اور اُسی کا نام قرآن ہے۔ اور جو باتیں غیر وحی کی تھیں وہ ایک قسم کی نہ تھیں۔ بعض مستند بالہام۔ بعض مستند باجتہاد اور پھر بعض متعلق امور جزئیات کے اور بعض متعلق معاملات اور قضایا کا

سے مختلف غرضوں کے واسطے کتابیں لکھنے لگے یہاں تک کہ نوبت محمد اسماعیل بخاری اور مسلم رحمۃ اللہ علیہما کی آئی اور انہوں نے اعلیٰ درجہ کی کوشش جمع کرنے میں حدیث کے کی فعلیہما رحمت اللہ علیہما القیامہ ۛ

پس ۲۳۲ھ ہجری سے لے کر اس زمانہ تک ہزار ہا کتابیں حدیث کی تالیف ہوئیں اور مختلف غرضیں اُن تالیفات کا سبب ہوئیں کہ ان سب کتابوں پر کتب احادیث کا اطلاق کیا جاتا ہے اور جو کچھ اُن میں لکھا ہے اُس پر حدیث کی نسبت کی جاتی ہے اور جب تک کہ تحقیق محققانہ نہ کی جاوے تب تک جو قول اُن کتابوں میں ہے وہ قول قول رسول اور جو بات اُن میں لکھی ہے وہ منسوب بشارع بھی جاتی ہے اور یہی امر غفلت اور غلطی اور دھوکے کا سبب ہے اور ایک عالم کو اسی دھوکے نے گرداب بلا میں ڈال رکھا ہے ۛ

غرض کہ سب سے اول اس امر کو سمجھنا ضرور ہے کہ ہر محقق اور ہر کتاب مستند نہیں ہے اور ہر قول رسول اور ہر حدیث حدیث پیغمبر صلوات اللہ علیہ وآلہ نہیں ہے بلکہ محدثین اور احادیث کی کتابوں کی مختلف صورتیں ہیں چنانچہ علاوہ صحاح کے میں اور کتب احادیث کے درجات کی کچھ مختصر کیفیت بیان کرتا ہوں ۛ

بعض کتابیں حدیث کی وہ ہیں جن کو سانیہ اور جوامع اور مصنفات کہتے ہیں جو کہ بخاری و مسلم کے زمانہ میں یا اُس سے پہلے لکھی گئیں اور وہ صحیح اور حسن اور ضعیف اور معروف اور غریب اور شاذ اور منکر اور خطا اور صواب اور ثابت اور منقلب کا مجموعہ ہیں اور جن کے بعد تالیفات کی کچھ شہرت بھی نہیں ہوئی اور جن کی پیچھے کسی نے کچھ خبر نہ لی یعنی نہ کسی نے شرمین اُن کی لکھیں نہ کسی نے اُن کی تطبیق نہ اس کے کسی نے اُن کے رجال کی تحقیق کی مثلاً ابن ابی علی اور مصنف عبد الرزاق اور مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ اور سند عبد بن حمید اور طایسی اور کتب بیہقی اور طحاوی اور طبرانی کے کہ انہوں نے جو کچھ پایا وہ بھر دیا۔ نہ اُسے چھانٹا نہ صحیح کو غلط سے جدا کیا۔ پس ان کتابوں کے اقوال پر عمل کرنا یا اُن کو ماننا اُسی کا کام ہے جو کہ محقق ہو اور جو صحت اُس کی ثابت کرے جیسا کہ حجۃ البالغہ میں لکھا ہے

فلا یباشرھا للعل علیہ والقول بہ الا النصار یر الجھاب ذہ الذین یحفظون اسما الوجال
وعمل الاحادیث نغم ربما یوخذ منها المتابعات والشواہد وقد جعل اللہ
لکل شیء قدرا ۛ

اور ان سے زیادہ نامتہ وہ کتابیں ہیں جو بہت پیچھے تالیف ہوئیں اور وہ باتیں جو واعظوں کی زبانوں پر تھیں اور وہ خبریں اور قصے جو یہودیوں سے سُن کر لوگوں نے یاد کر لئے

اور حافظ عموالدین نے مسند صدیق میں بروایت حاکم ابو عبد اللہ نیشاپوری کے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت سے یہ لکھا ہے کہ میرے والد یعنی حضرت ابو بکر صدیقؓ نے پانچ سو حدیثیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جمع کی تھیں۔ پس ایک شب وہ نہایت بچپن ہوئے اور حد سے زیادہ منغموم میں نے پوچھا کہ پریشانی کا سبب کیا ہے تو آپ نے کہا کہ وہ حدیثیں جو میں نے جمع کی تھیں۔ لے آ۔ جب میں لے گئی تو آگ منگا کر انہیں جلا دیا۔ جب میں نے اس کا سبب پوچھا۔ تو کہا کہ مجھے اندیشہ ہے کہ شاید میں مرجاؤں اور یہ حدیثیں میرے پاس رہ جاویں۔ اور شاید میں نے اعتبار اُن آدمیوں کا روایت میں کیا ہو جو درحقیقت لایق اعتبار نہ ہوں۔ اور وثوق اُن باتوں کا کر لیا ہو جو اصل صحیح نہ ہوں اور یہ بھی لکھا ہے کہ ایک شخص عبد اللہ بن عباسؓ کے پاس کتاب لکھ کر اصلاح کے لئے لایا۔ آپ نے اُسے لے کر پانی سے دھو ڈالا اور غرض کہ صحابہ نے یا بوجہ احتیاط کے یا بوجہ اس کے کہ اُن کو چنداں ضرورت تالیف و تدوین کی نہ تھی۔ اور جو کچھ انہوں نے بلا واسطہ خود شائع کی زبان سے سُننا تھا یا کرتے دیکھا تھا اُسے پیش نظر رکھتے تھے۔ احادیثوں کے جمع کرنے پر توجہ نہ کی اور بعد اس کے تابعین کے زمانہ میں بھی اُس کی نوبت نہ آئی اور اُس تک ایک نے دوسرے سے اور دوسرے نے تیسرے سے زبانی روایت پر قناعت کی مگر بعد اُس کے ضرورت تدوین اور تالیف کی ہوئی چنانچہ اُس کی مختصر کیفیت یہ ہے :

دوسرا بیان بہ نسبت تاریخ اور مختصر کیفیت کتاب کا بیٹ کی تالیف کے

موافق قول خطیب بغدادی کے اول تالیف امام عبد الملک بن عبد العزیز بن حبیب بصری نے جو ۱۵۵ھ ہجری میں مرے۔ کی۔ اور بعض کہتے ہیں کہ اول مؤلف ابو نصر سعید بن ابی عروبہ بن جو ۱۵۶ھ ہجری میں مرے۔ اور بقول ابو محمد راحہ مرزی کے ربیع ابن صبیح نے اول تالیف کی اور پھر بعد اس کے سفیان بن عیینہ اور مالک بن انس نے مدینہ منورہ میں اور عبد اللہ بن راہب نے مصر میں۔ اور عمر اور عبد الرزاق نے یمن میں اور سفیان ثوری اور محمد بن مقبل بن غزوان نے کوفہ میں۔ اور حماد بن سلمہ اور روح بن عبادہ نے بصرہ میں اور اشیم نے واسطہ میں اور عبد اللہ بن مبارک نے خراسان میں کتابیں لکھیں اور جو حدیثیں اُن کو ملیں انہیں جمع کیا اور جب تالیف کا قاعدہ جاری ہوا تب بہت سے لوگ اس حرف جھکے اور مختلف طو

چنانچہ اول ابن سعد نے ایک کتاب اسماء الرجال میں لکھی اور طبقات ابن سعد اُس کا نام رکھا۔ اور اسماعیل بخاری اور ابن ابی خثیمہ نے اپنی اپنی تاریخوں میں اور ابن ابی حاتم نے کتاب جرح و تعدیل میں کچھ کچھ حالات رافضیوں کے لکھے مگر اُس پر بھی رجال کا حلال مشتبہ رہا یہاں تک کہ آخر ابن حبان اور ابن شاہین نے ثقات کو اور ابن عدی اور ابن حبان نے ضعیف کو علیحدہ علیحدہ کتابوں میں جمع کیا اور بعد اُس کے بعضوں نے خاص خاص کتابوں کے رجال کی تحقیق میں علیحدہ علیحدہ کتابیں لکھیں جیسا کہ ابو نصر کلابادی اور ابو بکر بن منجویہ اور ابو الفضل بن طاهر نے صحیح بخاری کے رجال کی نسبت اور ابو علی نے ابو داؤد کے راولیوں کی نسبت اور عبد الغنی مقدسی نے صحیح ستہ کی روایات کی نسبت کتاب لکھی جس کا نام کتاب الکمال رکھا۔ پھر اُس کے بعد آوروں نے اسے پورا کیا یہاں تک کہ آخر تہذیب الکمال اور تہذیب التہذیب میں ان سب دفتروں کا خلاصہ جمع کیا گیا۔

جس طرح فن اسماء الرجال کی تالیف ایک زمانہ دراز کے بعد ہوئی اسی طرح فن درایت میں بھی اول اول کوئی کتاب نہیں لکھی گئی۔ مگر جب حدیث کی نقل و روایت کی کثرت ہوئی اور غلط کا التباس ہو گیا تب فن درایت کی تالیف کرنے کی ضرورت ہوئی چنانچہ سب سے اول قاضی ابو محمد حسن بن عبد الرحمن راحمہ مزی نے ایک چھوٹی سی کتاب لکھی بعد اُس کے حاکم نیشاپوری نے اصول حدیث میں ایک کتاب تالیف کی مگر وہ بھی پوری نہ تھی کہ اُس کے بعد ابو نعیم اصبہانی نے کچھ اور سائیل اُس پر بڑھائے۔ بعد اُس کے خلیب ابو بکر بغدادی نے اصول روایت میں ایک کتاب لکھی جس کا نام کفایہ ہے۔ پھر ایک دوسری کتاب تحریر کی جس کا نام جامع رکھا۔ آخر کو قاضی عیاض نے اُسے پورا کرنا چاہا اور ایک کتاب لکھی جس کا نام الماع ہے اور اسی طرح ابو حفص اور حافظ ابو عمر و عثمان بن صلاح نے رسلے لکھے اور بعدہ بہت سے عالموں نے اپنی اپنی قابلیت دکھائی اور بہت سی کتابیں تالیف کیں۔

یہ مختصر کیفیت حدیث کے جمع ہونے کی ہے پس کہاں ہے دیدہ بینا اور گوش شنوا کہ اس تحقیقات کو دیکھے اور اُس سے فائدہ اٹھاوے۔ اب تو اسلام کا مدار اس پر آ رہا ہے کہ چٹائی کی جاننا ز بغل میں اور مولود کا رسالہ ہاتھ میں ہے۔ اور جو ان قصوں کہانیوں کو نہ ماننے اُس پر تکفیر کا حکم جاری ہے۔ حدیث وہ بات ہے جو کسی کتاب میں لکھی ہو۔ قول رسول وہ قول ہے جس کے شروع پر قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر ہو نہ کسی کو تحقیق کی خواہش نہ نتیجہ کی آرزو بلکہ کافر ہے وہ جو تحقیق پر مستعد ہو مگر نہی ہے وہ جو اُس کے اقوال کو

تھے اور وہ حکیموں کی باتیں جنہیں لوگوں نے یونانیوں سے سیکھا تھا یا وہ رائیں جو زمانِ حدیث کے لفظوں سے استنباط کی گئی تھیں عمد آ یا سہو احادیثوں میں داخل کر دی گئیں۔ اور یہ سب صاحبِ الوحی کی طرف منسوب ہو گئیں۔ مثلاً کتب خطیب اور ابی نعیم اور جوزقانی اور ابنِ عساکر اور ابنِ نجار اور دہلی وغیرہ کے کہ ان کی صحت کا اعلیٰ درجہ یہ ہے کہ حدیث ضعیف ہو جس میں احتمال صحت کا ہو اور ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ موضوع ہو اور نرمی تہمت ہو اور یہی کتابیں مست کوئی ان فرقوں کی ہیں جو جادۂ حق سے منحرف ہو گئے اور سنت کی راہ چھوڑ کر رافضی اور معتزلی بن گئے کہ وہ اپنے عقیدوں کے اثبات اور اہل حق کے الزام دینے کے لئے انہیں کتابوں کی روایت پیش کرتے ہیں اور جو محقق نہیں ہیں وہ دھوکہ کھا جاتے ہیں۔ ان سب باتوں پر ایک خرابی اور مستزاد ہوئی کہ بعض شخصوں نے براہِ مغالطہ علم حدیث کا حاصل کر کے احادیث صحیح و حسان کی روایت کرنی شروع کی۔ مگر اسی درمیان میں اپنے عقاید باطلہ کو اُسی اسناد سے جو انہوں نے یاد کر رکھی تھی روایت کر دیا اور اکثر محدثین نے دھوکہ کھایا جیسا کہ جابر جعفی اور ابو القاسم سعد بن عبد اللہ اشعری قمی ہوا ہے کہ یہ ایسے اُستاد پرکار ہوشیار تھے کہ حقیقت میں تو رافضی تھے مگر بہت سے محدثین کو دھوکہ دیا اور غلط حدیثوں کو بصورتِ صحیح کے بنا کر ان کو اُس کی صحت کا یقین دلادیا۔ یہاں تک کہ ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی نے جابر جعفی کی حدیثوں کو اپنی کتابوں میں نقل کر دیا یا اصلج نامی ایک شیعہ کی جس نے بیخ و بن دینِ سنّیوں کے اکھاڑنے کی تدبیر کی تھی یحییٰ بن معین سے محقق نے توثیق کی۔ اور اُس پر اعتماد کیا یہاں تک کہ آخر بعد تحقیق کے یہ حال کھلا اور ان فریبیوں کا فریب ظاہر ہوا لیکن جو کہ وہ روایتیں ان کی حدیثوں کی کتابوں میں لکھی گئیں اس لئے اکثر آدمیوں کو دھوکا ہوتا ہے اور حدیث کا نام سن کر ان کے اعتقاد میں خلل پڑتا ہے اور واقع میں نہ وہ حدیث ہے نہ قولِ پیغمبر بلکہ ایک مفتری جھوٹے مکار کا لطیفہ ہے۔

علاوہ اس کے یہ امر بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ صدرِ اولِ مجتہدین کے زمانہ میں راویوں کے حالات کی بہت زیادہ تحقیقات نہیں ہوئی اور جرح و تعدیل کی نوبت نہیں آئی اس واسطے بہت لوگوں کو حدیثوں میں دھوکہ ہوا۔ اور غلط اقوال کو احادیث صحیح سمجھ لیا۔ یہاں تک کہ اُسی پر بعض نے احکام کی تفریع بھی کی بلکہ موضوع حدیثوں کو بھی غلطی سے مان لیا۔ یہاں تک کہ جب اس کا حال کھلا تب راویوں کے حالات تحقیق کرنے اور جرح و تعدیل سے بحث کرنے کی ضرورت معلوم ہوئی اور فنِ جال میں تالیف شروع ہوئی۔

ایسے قوی الحافظ تھے کہ ایک دفعہ جرات سنتے اسے اسی نظم و ترتیب بلفظ یاد کر لیتے اور کبھی بمحلول چمک اُن سے نہ ہوتی۔ ایسا دعویٰ سوائے اُن لوگوں کے کہ جن کو عوام اہل الجنت کہتے ہیں کوئی نہیں کر سکتا ہمارے مذہب کے محققین نے کیا ہے۔ اور پھر اگر اس طبقہ کے لوگ

(بقیہ حاشیہ) اصل حال اس کا یہ ہے پھر انہوں نے اصل حال اُس کا بتا دیا (بخاری و مسلم) *
(۲) موسیٰ بن طلحہ سے روایت ہے کہ کسی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہا کہ ابن عمر کہتے ہیں کہ ”موت الفجاءة من خطیئة المؤمنین“ فقالت یغفر اللہ لابن عمر انما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موت الفجاءة تخفیف علی المؤمنین ومن خطیئة علی الکافرین“ کہ مرگ مفاجات سختی ہے اور مومنوں کے تو حضرت عائشہ نے فرمایا کہ خدا بخشنے ابن عمر کو پیغمبر خدا نے تو فرمایا ہے کہ مرگ مفاجات تخفیف ہے مومنین پر اور سختی ہے کافروں پر *
(۳) جلال الدین سیوطی نے صلابین الاصابہ میں لکھا ہے کہ حضرت ابوہریرہ نے کہا کہ جس نے مردہ کو غسل دیا اس پر بھی غسل لازم ہے۔ جب حضرت عائشہ نے سنا تو فرمایا: ”اوہ نجس موی المسلمین“ کہ کیا کہیں مردے مسلمانوں کے بھی نجس ہو جاتے ہیں *
(۴) طہرانی نے لکھا ہے کہ ابوہریرہ نے کہا کہ ”من لم یوتر فلا صلوٰۃ لہ“ کہ بے وتر کے نماز نہیں مانتی۔ جب حضرت عائشہ نے یہ سنا تو فرمایا کہ کس نے آنحضرتؐ سے ایسا سنا ہے ابھی تو کچھ زمانہ نہیں گزرے کہ ہم بات پیغمبر خدا کی بھول گئے۔ آپ نے تو یہ فرمایا تھا کہ ”من جاء بصلوة الخمس یوم القیمة حافظا علی وضوئہا و مواقیئہا و رکوعہا و سجودہا و لم ینقص منہ شیئا کان لہ عند اللہ عہدا ان لا یردہ الخ“ اب دیکھنا چاہئے کہ کس قدر فرق سمجھ میں ابوہریرہ کے ہوا اور کیا کا کیا سمجھے *
(۵) ابوسلمہ بن عبد الرحمن سے عین الاصابہ میں یہ روایت ہے کہ انہوں نے حضرت عائشہؓ سے کہا کہ ”ان جابر بن عبد اللہ یقول الماء بالماء فقالت اخطا جابر ان رسول اللہ قال اذا جاوز الختان فقد وجب الغسل“ یعنی جابر کا یہ قول تھا کہ جب پانی نکلے تب پانی واجب ہوتا ہے یعنی غسل بعد منی نکلنے کے واجب ہوتا ہے۔ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ جابر نے اس میں خطا کی ہے۔ پیغمبر خدا نے فرمایا ہے کہ بعد اذ خال کے غسل واجب ہوتا ہے۔ دیکھنا چاہئے کہ اصل بات کے سمجھنے میں کس قدر فرق ہوا *
(۶) بخاری میں حضرت ابن عمرؓ سے منقول ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مدی کی لڑائی فتح ہونے کے بعد کافران مقتول کی طرف متوجہ ہو کر کہا کہ ”هل وجدتم ما وعدکم حقا ثم قال انهم لایسمعون لایعلمون لایان ما کنتم اقول لہم حق“ کیا تم نے پایا جو کچھ خدا نے تم سے وعدہ کیا تھا اور پھر فرمایا کہ اب وہ میری باتوں کو سمجھتے ہیں مگر جب حضرت عائشہؓ نے یہ سنا تو آپ نے کہا کہ نہیں پیغمبر خدا نے یہ فرمایا تھا کہ اب ان کو معلوم ہو گیا کہ جو کچھ میں اُن سے کہتا تھا۔ وہ سچ ہے۔ تو اب دیکھنا چاہئے کہ دونوں باتوں میں کس قدر فرق ہے *
(۷) محمول سے روایت ہے کہ کسی نے حضرت عائشہؓ سے کہا کہ ابوہریرہ کہتے ہیں کہ تین چیزوں کی نحوسی لی جاتی ہے۔ گھر میں۔ عورت میں۔ گھوڑے میں حضرت عائشہؓ نے کہا کہ ابوہریرہ کو یاد نہیں رہا۔ وہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ”قاتل اللہ الیہود یقولون الشوم فی ثلاث لا شاة فی الدار والمراة والفرس“ کہ خدا یہودیوں کو مارے۔ وہ کہتے ہیں کہ نحوسی تین چیزوں میں (حاشیہ صفحہ ۲۵۲)

ادبوں کی باتوں سے جدا کرنے پر متوجہ ہو۔ کیا خوب ہے یہ اسلام اور کیا اچھا ہے یہ ایمان
 گر مسلمان ہی ہیں است کہ حافظ دارد
 دئے گرد پس امروز بود فردائے

تیسری بحث بہ نسبت تنقیح اس امر کے کہ روایت حدیث

کی بالفاظ ہے یا بالمعنی

جب کہ حدیث کی تدوین امد کتابت کا قاعدہ جاری ہوا تب کے الفاظ کی تصحیح اور
 اقوال کے ضبط اور روایت کی بلفظ نقل کا ہونا مسلم ہے اور بلاشبہ اُس وقت سے محدثین اور
 جامعین کتب احادیث نے نہایت احتیاط اور سچائی اور راستی اور دیانت سے لفظوں کو نقل کیا
 ہے اور اگر راویوں کی روایت میں اختلاف لفظوں کا ہوا ہے تو اُس کو بھی اکثر اپنی تالیفات
 میں لکھ دیا ہے لیکن جو زمانہ اس سے پہلے کا ہے اُس کی نسبت اگر کوئی روایت بالالفاظ کا
 دعوے کرے تو وہ ثابت نہیں ہو سکتا نہ عقلاً نہ نقلاً

عقلاً اس وجہ سے کہ جو کچھ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے اُسے سننے والے سُن کر یاد
 رکھتے۔ پس جو لفظ آنحضرت کی زبان مبارک سے نکلتے اور جس نظم و ترتیب سے بہ تقدیم
 و تاخیر کلمات آنحضرت تقریر فرماتے اُس کا ایک دفعہ میں سُن کر بلفظ یاد کر لینا تو کسی طرح قیاس
 میں نہیں آتا اور نہ شاید کوئی شخص کسی بشر کی نسبت ایسا خیال کر سکتا ہے اور پھر جیسے کہ یہ
 خیال کیا جاوے کہ سننے والے صرف وہی لوگ نہ تھے جو ذہن اور حافظہ اعلیٰ اور سمجھ میں
 کامل تھے اور جو روایت اور فقہ میں معروف تھے بلکہ ایسے بھی تھے کہ جو روایت اور فقہ میں
 مشہور نہ تھے اور جنہوں نے بات کے سمجھنے میں بھی خطا کی ہے۔ پس کیا کوئی آدمی یہ کہہ سکتا
 ہے کہ وہ لاکھوں آدمی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد جمع رہتے تھے سب کے سب

سے ماہرین کتب حدیث پر روشن ہے کہ طبقہ اولے کے لوگوں سے بھی ایسی غلطیاں ہوئی ہیں چنانچہ میں چند حدیثیں
 کا بطور مثال کے بیان کرتا ہوں۔ ایک مرتبہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم چلے جاتے تھے کہ ایک یہودیہ مرگئی تھی اور لوگ
 اُس کے رورہے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ تو قبر میں مبتلائے عذاب ہے اور یہ لوگ رورہے ہیں۔ سگر
 عبد اللہ بن عمر کا یہ قول تھا کہ مردہ کو بہ سبب رونے زندوں کے عذاب ہوتا ہے۔ جب حضرت عائشہؓ نے فرمایا
 تو یہ فرمایا کہ ”یغفر اللہ لابی عبد الرحمن اما انہ لم یکنذب و لکنہ نسی او اخطا و انما امر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم علی یهودیۃ یمکی علیہا فقال انہم یمکون علیہا و انھا لتعذب فی
 قبرھا کہ خدا ابن عمر کو بخشے وہ جھوٹ نہیں کہتے مگر وہ بھول گئے یا اُن سے چونک ہو گئی (حاشیہ صفحہ ۱۶۵)

چنانچہ میں اس مقام پر چند اقوال محدثین اور علمائے محققین کے اپنے کلام کی تائید میں پیش کرتا ہوں *

شرح مشکوٰۃ میں بعد ایک بڑی بحث کے بہ نسبت روایت بالا الفاظ اور بالمعنی کے لکھے ہیں کہ والنقل بالمعنی واقع فی الکتاب الستہ وغیرہا صحیح ستہ وغیرہ کتب حدیث میں نقل حدیث بالمعنی واقع ہے *

شرح صحیح مسلم میں امام نووی اسی بحث میں لکھتے ہیں کہ قال جمهور السلف والخلف من الطوائف المذكورة يجوزني الجسيم اذا جزم بانه ادى المعاني وهذا هو المصواب تقتضيه احوال الصحابة ومن بعدهم رضي الله عنهم في روايتهم القضية الواحدة بالفاظ مختلفة ثم هذا في الذي يسمعه في غير المصنفات اما المصنفات فلا يجوز تغييرها وان كان بالمعنى كسب اكله فحظون في رواية بالا لفاظ جائز رکھی ہے احادیث میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی اور اقوال میں اوروں کے بشرطیکہ یقین معانی کی صحت پر ہووے اور یہی صحیح اور درست ہے اور حالات صحابہ اور ان کے مابعد کے لوگوں سے بھی ٹھیک معلوم ہوتا ہے کیونکہ ایک بات کو مختلف لفظوں میں انہوں نے روایت کیا ہے۔ علامہ اثیر الدین ابی حبان محمد بن یوسف بن حبان اندلسی کتاب تذیل و تکمیل میں جو شرح تسہیل الفوائد و تکمیل المقاصد کی ہے لکھا ہے کہ مصنف نے قواعد کلیہ کے اثبات میں استدلال حدیث کے لفظوں سے کیا ہے حالانکہ یہ اس کی غلطی ہے۔ آج تک میں نے ایک کو بھی اگلے پچھلے میں سے ایسا کرتے نہیں دیکھا اور کسی نے الفاظ حدیث سے ایسا استدلال نہیں کیا کیونکہ ان کو وثوق اس پر نہیں ہوا کہ یہ الفاظ وہی ہیں جو پیغمبر خدا نے فرمائے تھے اور اگر ایسا وثوق ہو جاتا تو وہ الفاظ مثل الفاظ قرآن کے قواعد کلیہ کے استخراج میں ملنے جاتے اور عدم وثوق کے دو سبب ہیں۔ اول یہ کہ راویوں نے نقل بالمعنی کرنا جایز سمجھا تھا دوسرے بہت سی حدیثوں میں موافق کلام عرب کے نقلی غلطیاں ہیں کیونکہ اکثر راوی غیر عرب تھے *

چوتھی بحث بہ نسبت اس کے کہ کل احادیث صحیحہ

مفید یقین میں یا نہیں

ہمارے محققین نے لکھا ہے کہ احادیث متواتر مفید یقین ہیں اور احادیث احاد مفید

اپنی مثنیٰ سنائی باتوں کو لکھ لیتے اور کتابوں میں جمع کر دیتے تو بھی الفاظ کی صحت کا ظن ہو سکتا تھا۔ مگر جبکہ اُس طبقہ نے ایسا نہیں کیا اور حدیثوں کو نہیں لکھا اور اگر کسی نے لکھا اور اُس نے اُسے معدوم کر دیا تو کیونکر قیاس میں آ سکتا ہے کہ دوسرے طبقہ نے جس نے پہلے طبقہ سے حدیثوں کو زبانی سنا اُن کے لفظوں کو یاد کر لیا ہو اور اسی طرح سے دوسرے سے تیسرے سے اور تیسرے سے چوتھے سے جو کچھ سنا بلفظ یاد رکھا۔ اور پھر جب یہ خیال کیا جاوے کہ احادیث کی نقل میں بہت سے واسطے ہو گئے اور آٹھ آٹھ دس دس آدمیوں سے بھی زیادہ راویوں کے سلسلے پہنچیں آگئے اور ڈیڑھ سو برس تک وہ جمع نہیں کی گئیں۔ تو کیونکر یہ بات مانی جاوے کہ جو لفظ آنحضرتؐ کی زبان مبارک سے نکلے تھے وہی لفظ باوجود ان واسطوں کے اور باوصف اس تسلسل کے بحسنہ باقی رہے۔ ہاں یہ بات وہی آدمی تسلیم کر سکتا ہے جو کہ تمام راویوں کو اور سب ناقلین احادیث کو مثل جبرئیل امین کے نقل اور روایت میں غلطی سے معصوم جانے اور سب کی نسبت اعجاز و کرامات کا معتقد ہووے۔

لیکن ہم ایسا اعتقاد بھی رکھتے اگر حدیثوں کے الفاظ خود ہمارے اس اعتقاد کو غلط اور باطل نہ کر دیتے مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ ایک ہی مضمون کی حدیث جو کئی راویوں سے منقول ہے اُس کے الفاظ اور عبارت میں اختلاف ہے تو کیونکر ہم کہہ سکتے ہیں کہ روایت حدیث کی بالا لفاظ ہے۔ پھر اگر ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارے مذہب کے عالموں نے احادیث کی روایت کو بالا لفاظ مانا ہے تو بھی اجماع کے خون سے روایت بالا لفاظ کا اقرار کرتے اور جوابات عقلاً محال ہے اُسے بے سمجھے بوجھے مان لیتے مگر ہمارے عالموں میں سے جتنے محققین گذرے ہیں انہوں نے بھی ایسا دعویٰ نہیں کیا بلکہ نہایت دانشمندی اور عقل سے اصول دین کی تنقیح کر کے یہ قاعدہ ٹھہرایا ہے کہ احادیث کی روایت بالا لفاظ جائز ہے۔ اور بعضوں نے توصاف لکھ دیا ہے کہ احادیث کی روایت بالا لفاظ پر کسی طرح یقین نہیں۔

(بقیہ حاشیہ) لی جاتی ہے۔ مگر اور عورت اور گھوڑے میں مگر ابوہریرہؓ نے اخیر کے لفظ اُننے اول کے لفظ نہیں لکھے۔
(۸) شیخ جلال الدین سیوطی نے رسالہ میں لکھا ہے کہ ابوہریرہؓ نے کہا کہ پیغمبر خداؐ نے فرمایا کہ ایک عورت نے ایک بلی کو نہ پانی دیا نہ کھانا نہ اُسے چھوڑا کہ وہ مر گئی اس لئے خدا نے اُسے عذاب و دوزخ کا دیا تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ خدا کے نزدیک مومن کی ایسی عزت نہیں ہے کہ ایک بلی کے پیچھے اُسے دوزخ میں ڈالے۔ وہ عورت کا فرہم تھی۔ اور یہ کہ کہہ کر کہا کہ ابوہریرہؓ ذرا سمجھ کو پیغمبر خداؐ کی حدیث کی روایت کیا کر دے۔

(۹) اور پھر اُسی کتاب میں لکھا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے کہا کہ پیغمبر خداؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کسی کے پیٹ میں پیپ اور خون بھر جاوے تو بہتر ہے شعر سے حضرت عائشہؓ نے سن کر کہا کہ ابوہریرہؓ کو یاد نہیں رہا آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ بہتر ہے اُس شعر سے جو بھروسہ کسی کے کہا جاوے غلط خیال کرنا چاہئے مکمل قدر دونوں میں فرق ہے۔

ایسا ہی خیال کرنا چاہئے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک قولوں کی نسبت کہ جب تک بتراثر اُن کا منقول ہونا ثابت نہ ہو جاوے تب تک اُس پر کامل یقین نہیں ہو سکتا ۔
 فولح شرح مسلم الثبوت میں لکھا ہے کہ ابن صلاح اور چند اہل حدیث نے یہ گلن کیا ہے کہ روایت بخاری اور مسلم کی مفید یقین ہیں حالانکہ یہ بڑا دھوکا ہے کیونکہ جو شخص اپنے دل میں سوچا کہ وہ اس بات کو بالبداہتہ ماننے لگا کہ فقط اُن کا روایت کرنا یقین کے لئے کافی نہیں اور کیونکر ہو سکتا ہے اس لئے کہ اُن میں بہت سی ایسی حدیثیں ہیں جو ایک دوسرے کی نقیض ہیں۔ اور اگر اُن سب پر یقین کیا جاوے تو متناقض باتوں کا ماننا لازم آوے۔
 بہر حال یہ بات اگر مافی جاوے کہ اُن کے راوی جامع شرائط تھے تو اس سے صرف زیادہ ظن ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ بات کہ اُن کی روایت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے یقینی ثابت ہے اس پر ہرگز اجماع نہیں ہے اور کیونکہ اُس کا اجماع ہو حالانکہ اُس پر بھی اجماع نہیں ہے کہ جو کچھ اُن نے کہا وہ سب صحیح ہے کیونکہ بعض راوی اُن کے قدری تھے بعض اہل بدعت تھے۔ اور اہل بدعت کی روایت کا قبول کرنا مختلف فیہ ہے۔ تو اجماع کا دعویٰ اُن کی مرویات کی صحت پر کہاں باقی رہا۔ غایتہ مافی الباب یہ ہے کہ حدیثیں بخاری و مسلم کی اُن کی شرط پر صحیح ہوں اور اس سے سوائے ظن کے یقین کا فائدہ نہیں ہوتا ۔

پانچویں بحث نسبت اس کے کہ کتب صحاح کی احادیث

کی صحت بمرتبہ یقین ثابت ہے یا نہیں

یہ بات مسلمات سے ہے کہ منجملہ کتب احادیث کے سترہ اور موطائے امام مالکؒ اعلیٰ درجہ کی ہیں اور اُن کے جامعین نے نہایت احتیاط اور کمال محنت سے احادیث کی تصحیح کی ہے۔ پھر اُن میں سے صحیحین یعنی صحیح بخاری و مسلم اعلیٰ درجہ پر ہیں اور اُن کی تحقیق بہت بڑھی ہوئی ہے۔ مگر یہ کہنا کہ کل احادیث اُن کی ایسی صحیح ہیں کہ جن کی صحت پر مرتبہ یقین کا صحیح نہیں ہے۔ چند وجوہ سے۔ اولاً جو احادیث متواتر نہیں ہیں اُن کی صحت کا بمرتبہ یقین ہونا ایسا امر ہے جس کا کسی محقق نے دعویٰ نہیں کیا۔ ثانیاً اُن کتابوں میں بعض حدیثیں ایسی بھی ہیں جن کی عدم صحت بالبداہتہ ظاہر ہے اور جسے شارحین اور محققین نے صاف صاف لکھ دیا ہے اور پھر بعض راوی ایسے بھی ہیں کہ جن کی جرح اور محدثین نے کی ہے تو کیونکہ یہ دعویٰ کیا جاوے کہ مثل آیات قرآن کے ہر حدیث قطعی اور یقینی ہے۔ چنانچہ میں

یقین نہیں ہیں جیسا کہ تلوح میں لکھا ہے کہ والا قول ای المتواتر یوجب علم الیقین والثانی
ای المشہور یفید علم طمانیۃ والثالث وهو خبر الواحد یوجب العمل دون علم
الیقین وقیل لا یوجب شیئاً منها اور نیز اخبار احاد کی نسبت لکھا ہے کہ ان خبر الواحد
یحتمل الصدق والکذب وبالعدالة یتترجم جانب الصدق بحیث لا یتقوا احتمال
الکذب وهو معنی العلم وجوابہ ان لا نسلم ینحتمل جانب الصدق الى حیث لا
یحتمل الکذب اصلاً بل العقل شاہد بان خبر الواحد العدل لا یوجب الیقین
وان احتمال الکذب قائم وان کان مرجوحاً والا لزم القطع بالنقصین عند اخبار
العدلین یعنی خبر متواتر تو مفید یقین ہے اور خبر مشہور سے علم اطمینانی حاصل ہوتا ہے نہ یقینی
اور خبر احاد عمل کے لئے کافی ہے نہ یقین کے لئے۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ اخبار احاد مفید
علم ہے نہ واجب العمل۔ اور خبر احاد کی نسبت اگر کوئی کہے کہ بلاشبہ خبر احاد میں احتمال
صدق وکذب کا ہے لیکن جب عدالت راوی سے جانب صدق غالب ہوگی بایں جمیعت
کہ احتمال کذب نہ رہا تو یہی معنی علم کے ہیں اس لئے خبر احاد بھی مفید یقین ہوگی۔ جواب اُس کا
یہ ہے کہ ہم نہیں مانتے کہ جانب صدق احاد میں ایسا غالب ہے کہ احتمال کذب کا باقی ہی
نہیں رہا بلکہ عقل اس پر شاہد ہے کہ خبر ایک آدمی کی گودہ عادل ہے مفید یقین نہیں اور احتمال
کذب اس پر قائم ہے گودہ احتمال ضعیف ہی ہو اور اگر ایسا نہ ہو تو یقین کرنا دو نقیض پر لازم
ہو جاوے۔ اُن اخبار میں جو دو عادل راویوں سے منقول ہیں اور باہم متناقض ہیں اور
شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ جتنی حدیثیں غیر متواتر صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی ہیں اُن کی نسبت
محققین کا یہ قول ہے کہ وہ صرف مفید ظن ہیں نہ مفید یقین کیونکہ وہ احاد ہیں اور احاد سے صرف
علم ظنی ہوتا ہے نہ علم یقینی اور جبکہ یہ قاعدہ بہ نسبت اخبار احاد کے ٹھہر چکا تو کچھ فرق بخاری
اور مسلم اور غیر بخاری اور مسلم میں نہیں ہے اور اس بات سے کہ عمل کرنا اُن حدیثوں پر
اجماعاً ثابت ہے یہ بات نہیں ثابت ہوتی کہ اس پر بھی اجماع ہے کہ احادیث صحیح بخاری
اور صحیح مسلم کی یقینی پیغمبر خدا کا کلام ہے صلی اللہ علیہ وسلم۔ پس فقط کسی کتاب میں لکھے ہونے
سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ یقینی وہ کلام کلام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے جب
تک کہ بتواتر منقول ہونا اُس کا ثابت نہ ہو کیا خوب کہا ہے قاضی ابوبکر باقلانی نے کتاب الانتصاف
میں کہ اگر کوئی مسئلہ ایک کتاب میں کیا ہزار کتاب میں بھی پایا جاوے اور کسی امام کی طرف
منسوب ہو تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یقینی وہ مسئلہ اس امام نے فرمایا ہے۔ جب تک
کہ بتواتر اُس کا منقول ہونا اُس امام سے ثابت نہ ہو حالانکہ یہ بہت ہی مشکل ہے فقط۔ پس

چوتھی۔ صحیح مسلم میں حضرت ابن عباس سے یہ حدیث منقول ہے کہ ان بابا سفیان قال للنبی صلی اللہ علیہ وسلم اسالک ثلاثا فاعطاہ ایاہن منعم عندی اجل العرب ام حبیبۃ ازواجک ایاہا۔ زاد المعاد فی ہدی خیر العباد میں لکھا ہے کہ فہذا الحدیث غلط ظاہر لا خفاء بہ کہ اس حدیث کی غلطی ایسی ظاہر ہوئی ہے کہ ذرا بھی اُس کی غلطی پوشیدہ نہیں اور اس کی غلطی بھی اسی وجہ سے مانی گئی کہ وہ تاریخی واقعہ کے خلاف ہے کیونکہ حضرت ام حبیبہ عبداللہ بن جحش کی منکوحہ تھیں اور حبیبہ اپنے خاوند کے ساتھ ہجرت کر گئی تھیں۔ جب وہ وہاں جا کر عیسائی ہو گیا اور ام حبیبہ اپنے دین پر قائم رہیں۔ تب بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے نجاشی کے ذریعہ سے اُن سے نکاح کیا۔ اور یہ امر قبل از فتح مکہ کے ہوا۔ اور ابوسفیان فتح مکہ کے دن ایمان لایا اور بنی ہاشم صاحب کے سامنے آیا اسی واسطے اس حدیث کی غلطی ثابت ہوئی وقال ابو محمد بن حزم وھو موضوع بلا شک کذبہ حکومۃ بن عمار وقال ابن الجوزی فی ہذا الحدیث ھو وھم من بعد الرواة لا شک فیہ ولا تردد +

پانچویں۔ ملا علی قاری کتاب رجال میں لکھتے ہیں کہ روایت مسلم کی جابر سے قصہ حجۃ الودع میں ایسی مختلف ہے کہ اُن میں ایک ضرور جھوٹی ہے کیونکہ ایک میں لکھا ہے کہ آنحضرت نے طواف کرا کے نماز ظہر کی مکہ میں پڑھی۔ دوسری میں لکھا ہے کہ نماز ظہر کی منیٰ میں ادا کی ولہذا قال ابن حزم فھاتین الروایتین احدھما کذب بلا شک + اور اسی طرح حدیث اسرافیل الوحی اور حدیث خلق تربت یوم السبت اور حدیث اول ما نزل من القرآن اور حدیث صلوۃ الکسوف بثلاث رکعات کی غلطی اور ضعف کا محققین نے اظہار کیا ہے اور اسی طرح حدیث فذک کی موضوعیت کا جو صحیح بخاری میں ہے صاف اقرار محققین نے کیا ہے۔ پس باوجود اس کے ہر حدیث کی صحت کو قطعی اور یقینی سمجھنا خلاف تحقیق محققین سابق کے ہے +

اگر مستفی کو اس تقریر پر پریشہ ہو کہ میرے نزدیک کوئی حدیث صحیح نہیں ہے اور نہ کسی پر عمل کرنا جائز ہے اور بخاری اور مسلم پر بھی اعتبار صحت کا نہیں تو یہ اُس کی سمجھ کی غلطی ہے کیونکہ میں نے اپنے اس جواب میں صرف اصولی مسائل کو بیان کیا اور محققین کے اقوال کو نقل کیا۔ اور چونکہ ہمارے ابنائے جنس اصل بات کو تو دیکھتے نہیں اور مطلب پر غور نہیں فرماتے۔ سرسری طور سے عامیانہ اعتراض کرنے لگتے ہیں۔ اس لئے حقیقت میں مطلب اُور کا اُور ہو جاتا ہے۔ میرا عقیدہ یہ ہے کہ جن محدثین نے صحیح مسلم

بطور تشیل کے چند اقوال اور چند احادیث کو نقل کرتا ہوں *
 شرح اصول بزدوی میں لکھا ہے کہ ابو عمرو دمشقی نے لکھا ہے کہ بخاری نے ایسی عجمت سے استناد کیا ہے جس کی نسبت اور متقدمین نے جرح کی ہے مثل عکرمہ اور اسماعیل اور عاصم اور عمرو بن مرزوق وغیرہم کے۔ اور مسلم نے بھی سدید بن سعید وغیرہ سے استناد کیا ہے جس پر آوردوں نے طعن کیا ہے *

جامع الاصول میں لکھا ہے کہ حدیثیں جو ہمارے اماموں نے روایت کی ہیں بعض اُن میں سے صحیح ہیں بعض سقیم۔ اور اس کا سبب اختلاف جرح و تعدیل روات ہے *
 وارطانی نے کہا ہے کہ دو سو و س حدیثیں صحیحین کی ضعیف ہیں جن میں انشی مخصوص بہ بخاری اور تین مخصوص بہ مسلم اور تلو مشترک دونوں میں ہیں *
 منجد ان احادیث کے جن کی عدم صحت کا اقرار محدثین اور شارحین نے کیا ہے چند حدیثیں لکھی جاتی ہیں *

اول۔ صحیح بخاری میں لکھا ہے عن عروۃ ان النبی خطب عایشۃ فقال لہ ابو بکر انما انا اخرک فقال انت اخ فی دین اللہ فتح الباری میں اس حدیث کو غیر صحیح لکھا ہے کما قبل فی صحتہ هذا الحدیث نظر لان الحلة لا یلبس کما کانہا کانت بالمدينة وخطبة عایشۃ کانت بمکۃ فکیف یلتئم قوله انما انا اخرک اس حدیث کی صحت میں صرف ایک تاریخی واقعہ کے مخالف ہونے سے کلام کیا گیا۔ کیونکہ حلتہ ابو بکر صدیق مدینہ میں ہوئی اور خطبہ عایشہ صدیقہ مکہ میں قبل اُس کے تو قبل از حلت و آخرت ابو بکر صدیق کا کہنا انما انا اخرک صحیح نہیں ہو سکتا *

دوسرے۔ صحیح بخاری میں لکھا ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یلعی ابراہیم اباً فیقول یا رب انک وعدتہ انی کافر فیکون یوم یبعثون فیکون اللہ انی حرمت الجنۃ علی الکافرین۔ اس حدیث کی عدم صحت کا بھی اقرار محققین نے کیا، کما قبل وقد استشكل الاسما عیلى هذا الحدیث من اصله وطعن فی صحتہ فقال هذا حدیث فی صحتہ نظر اور اس حدیث کی صحت میں اس لئے کلام کیا ہے کہ حضرت ابراہیم کی شان سے خلاف ہے کہ جب خدائے عز و جل نے اُن کو شفاعت سے اپنے باپ کی دنیا میں منع کر دیا تو وہ کیونکر پھر قیامت میں خلاف حکم خدا کے شفاعت کریں گے *

تیسرے۔ روایت نماز پڑھنے پیغمبر خدا کے جنازہ پر ابن ابی سلول کے جو بخاری میں محققین نے کلام کیا ہے اور باقلاتی نے صاف اس حدیث کا انکار کیا ہے *

استفتاء

کیا فرماتے ہیں حضرات علماء کہ اگر زید معتقدا یا قائل اُن اُمور کا ہو جو کہ نیچے بیان کئے جاتے ہیں اور پھر عمر و اُسے امام اور پیشوا اور مقتدا سے دین سمجھے تو عمر و کی نسبت شرعاً کیا حکم ہے؟
(۱) اَوَّلًا اللہ جل شانہ جہت اور چیز اور صورت اور جسم اور مکان سے منزہ نہیں ہے؟
(۲) قرآن مجید نہ جامع ہے نہ مانع یعنی جس قدر نازل ہوا تھا وہ سب محفوظ نہیں رہا اور جو قرآن نہیں تھا وہ قرآن میں داخل ہو گیا؟

(۳) قرآن موجودہ غلطیوں اور کاتب کی بھٹولوں سے بھرا ہوا ہے؟
(۴) پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی کبھی ایسی حالت ہو گئی تھی کہ کہنا کچھ چاہتے اور زبان مبارک سے اور کچھ نکل جاتا اور بہ سبب مسح ہونے کے خود نہ جانتے کہ میں کیا کہتا ہوں؟

(۵) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بتوں کی تعریف قرآن پڑھنے کی حالت میں مشرکین کے سامنے کی؟

(۶) خدا کو بعض آیتوں میں بندوں پر توارد ہوا یعنی جو کچھ پہلے کسی بندے کی زبان سے نکلا اُسی کو پھر خدا نے بذریعہ جبرئیل امین کے نازل کیا؟
(۷) باوجود نہ لئے جانے نام خدا کے وقت نوح کے اور عمداً ترک کرنے تسمیہ کے فیجہ حلال ہے؟

(۸) سوائے عربی زبان کے ترجمہ قرآن کا نماز میں پڑھنا جائز ہے؟

(۹) صحیح بخاری اور مسلم میں بھی موضوع حدیثیں ہیں؟

(۱۰) صحابہ کے اقوال واجب العمل نہیں ہیں۔ وہ بھی آدمی تھے۔ اور ہم بھی

آدمی ہیں؟



کو جمع کیا وہ بڑے محقق اور متوع اور امام اور دین کے پیشوا تھے۔ اُن کی نیت نیک تھی۔ اُن کی صداقت اور سچائی اعلیٰ درجہ پر تھی۔ اور اُنہوں نے احادیث کو جہاں تک ممکن تھا نہایت احتیاط سے جمع کیا اور راویوں کے الفاظ اور کلمات کو بہت محنت سے یاد کیا۔ اور اپنے نزدیک اُنہوں نے کوئی دقیقہ تصحیح کا باقی نہیں رکھا۔ اور ان کتابوں میں حدیث کی صحیح بخاری اور صحیح مسلم کا درجہ بڑھا ہوا ہے اور اُن کی احتیاط اور تحقیق بہت زیادہ ہے۔ مگر جو کچھ ان محدثین نے لکھا اور جمع کیا اُس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ اُس کے راوی اس کثرت سے ہوں کہ جن پر عقلاً احتمال غلطی کا ہو ہی نہ سکے اُسے متواتر کہتے ہیں اور اُس کی صحت پر کامل یقین ہے۔ دوسری احادیث ہیں جو اُس درجہ پر نہیں پہنچیں اس لئے ایسا یقین صحت کا اُس پر نہیں ہے کہ اُس میں غلطی کا احتمال نہ ہو مگر اُس پر عمل کرنا جائز ہے جب تک کہ اُس کا تعارض اور مخالفت اُن اصول صحیحہ عقلیہ سے ثابت نہ ہو جو واسطے تصحیح احادیث کے قرار دیئے گئے ہیں اور پھر ان اخبار اُحادیث کی نقل میں محدثین نے نہایت احتیاط کی مگر پھر بھی وہ غلطی اور خطا سے نہیں بچے اور بعض بعض احادیث کی روایت میں اُن کو دھوکا ہو گیا پس ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ ہم اُن حدیثوں کو جو صحیح میں خصوصاً بخاری اور مسلم میں مذکور ہیں صحیح جانینگے اور اُس پر عمل کریں گے لیکن جب اُس کی مخالفت کسی اصل صحیح سے منجملہ اُن اصول کے ثابت ہوگی تب ہم اُس کو صرف اس وجہ سے کہ یہ حدیث صحیح سہ میں لکھی ہے واجب القبول نہ جانینگے کیونکہ کسی محقق نے ایسا نہیں کیا نہ کوئی ایسا کر سکتا ہے اور جو ایسا دعویٰ کرے وہ کبھی اپنے دعویٰ پر قائم نہیں رہ سکتا۔ اور آخر کار اُسے بھی اُسی راہ پر آنا ہوگا جس پر ہم چلتے ہیں۔ پس بڑا فرق ہے درمیان اس کے کہ احادیث مفید یقین نہیں ہیں اور درمیان اس کے کہ وہ واجب العمل نہیں ہیں باوجود تعارض اور مخالفت کے اور درمیان اس کے کہ جائز العمل ہیں۔ جب تک اُن کا تعارض ثابت نہ ہو۔ اور درمیان اس کے کہ محدثین معصوم اور محفوظ نہ تھے اور اُن سے غلطی ہونا ممکن تھی اور باوجود احتیاط کے اُن سے براہ بشریت غلطی ہوئی اور درمیان اس کے کہ وہ جھوٹے تھے اور جھوٹی باتیں اُنہوں نے جمع کیں۔ پس جو کوئی دوسری بات کو ہماری طرف منسوب کرے اُس کا الزام اُس پر ہے نہ ہم پر۔ وہاں تا یرئیٰ مہا یقولون +

کر رہے تھے ثابت کر دکھایا اور مدرسہ ایمانیہ جاری کر دیا۔ اگر اخبار میں بھی آپ لوگوں کی خوب خبر لی۔ کانپور کے مشہور دیندار عالم کے نام سے تو آپ کے بدن پر لرزہ پڑتا ہوگا۔ جبکہ یہاں تک آپ لوگوں کی ذلت کی ثبوت پہنچ چکی تو باز نہ رہنا وہی آزادی ہے جس کو سب بے حیائی کہتے ہیں۔ اگر آپ مسلمان نہ ہوں تو آپ اشتہار دیدیں یا مسلمانوں کے سے عقیدے رکھتے ورنہ قیامت کے دن سب حال کھل جاویگا اور اپنے کئے کو روؤ گے خوب آپ یقین کر لیں نہ اب آپ کا مدرسہ العلوم چلیگا نہ فریب دہی مسلمانوں کی۔ اس سے بہتر ہے کہ آپ مذہبی تحریروں سے باز رہئے۔ بدعت کے موجد نہ ہو جیسے ورنہ ناحق کوئی جلاہو مسلمان کچھ کر بیٹھے تو سب خیر خواہی اسلام کی معلوم ہو۔ جلے ہوئے بڑے ہوتے ہیں۔ یہ تو بتاؤ کہ تم کو ان باتوں میں کیا لطف ہے۔ اگر تمہارے خیال دین کی نسبت اچھے رہتے تو تم حقیقت میں بڑے کام کے آدمی تھے لیکن ہم لوگوں کی بد نصیبی ہے کہ تم سے لوگ یوں بگڑتے جاتے ہیں۔ والسلام علی من اتبع الهدی فقط اگر آپ تہذیب الاخلاق میں اس خط کا جواب چھپوا دیں گے تو میری نظر سے گذر جاویگا۔

مراقم
منظر الحق

مخدومی ظلم

سلامے جو الفاظ تو درفشال سلامے جو اخلاق تو مشکبو
عرض کرتا ہوں قبول ہو۔ میں نے آپ کا خط پایا۔ مشکور ہوا۔ آپ کا شکریہ۔ سبحان اللہ
کیا خوب خط لکھا ہے۔ جس کے ہر فقرہ پر دل قربان ہوا جاتا ہے *
خطت می نیم و گرد سوا دنامہ مے گردم
فدا ئے جنبش آل دست و طرز خامہ مے گردم *
آپ نے جو نصیحت مذہبی تحریروں سے باز رکھنے کی فرمائی سب سے اول میں اُس کا
شکر کرتا ہوں مگر افسوس ہے کہ آپ کی اس آرزو کو پوری نہیں کر سکتا۔ میں نے قرآن مجید
میں پڑھا ہے۔ لا تطعم المکذبین و لا اللو قد هن فیدھنون۔ اس لئے عزت کی
خواہش اور مسلمانوں کی دلجوئی اور طعن و ملامت سے بچانے کی آرزو مجھے سچ کہنے اور
حق لکھنے سے باز نہیں رکھ سکتی۔ نہ مدامت کر کے جھوٹی تعریف کی تمنا میں کدول میں

مستلا

مکرمی مولوی ہمدی علی صاحب سلمہ

اشتیا قیکہ بدیدار تو دارد دل من

دل من داند و من داند دل من بہ

آپ کی فصیح بلیغ تحریروں کو میں نے دیکھا۔ آپ کی استعداد کی کیا تعریف ہو سکے
آپ کی لیاقت کا اظہار کون کر سکے۔ مگر نہایت بہتر ہوتا کہ آپ کی تحریریں معقولات اور دنیاوی
تہذیب ہی پر ختم ہوتیں اور مذہبی عقاید پر آپ توجہ نہ کرتے۔ بھائی میرے یہ راہ باریک ہے
اور رات تاریک۔ ایسی تیزی سے چلنا دانشمندی کے خلاف ہے

ہمدی مشتاب ایں رہ دیں است نہ صحر است!

ہمدار کہ رہ بردم تبع است قدم راہ

بازہ سو برس کی عمارت کو گرانا اور نئی بنیاد ڈالنا اور اسلام کی تصویر مٹانا عقل کے بھی خلاف
ہے۔ اگر بے پابندی اسلام کے آپ نیا دین قائم کریں ہم کو کچھ عذر نہیں مگر اسلام اسلام اسلام
کی ہمدردی کا جب آپ نام لیتے ہیں تب ہمارے بدن پر لرزہ ہوتا ہے۔ اور تعجب کرتے
ہیں کہ کیا اس ہزار برس کے عرصہ میں کوئی بھی اسلام سے واقف نہ ہوا۔ کسی کو حقیقت
اسلام کی معلوم نہ ہوئی کہ آپ اُس کی اصلاح پر مستعد ہیں۔ پھر اگر بقول آپ کے جو اپنے
دوست کو خط میں لکھا ہے عربی عمامہ سر پر ہوتا اور اونچے ٹخنہ کا پانچجامہ تو بھی کوئی
آپ کی بات سُنتا۔ وضع کر سٹانی و دعویٰ مسلمانی۔ ہیہات ہیہات۔ شیطان کے وجود
سے انکار کرنا۔ شوق القہر کا منکر ہونا۔ اجماع کو نہ ماننا۔ کتے کی طرح کھڑے ہو کر مٹونا۔ اصحاب
کو بُرا کہنا۔ سلف صلح کو اچھا نہ جاننا۔ مسلمانوں کو پاجی نالایق کہنا۔ اماموں کو صنم و بُت
بتانا۔ علماء کو مکار و دغا باز کہنا ہی اگر نشانیاں اسلام کی ہیں تو سلام ایسے اسلام کو بھی۔

گر ولی ایں است لعنت برولی

حضرت نہ محسوب ہے جس کے دُور کا خوف ہو۔ نہ قاضی ہے جس کے فتوے سے

دار کا ڈر ہو۔ آزاد گورنمنٹ کی حکومت ہے۔ ورنہ اس آزادی سے بک بک کرنے کی کیفیت

معلوم ہوتی۔ اب تک کب کی آزادی دنیا سے آپ کو حاصل ہو گئی ہوئی۔ آپ کو بڑا ناز

مدرستہ العلوم پر تھا مگر اخبار الاخیار لکھنؤ نے آپ لوگوں کی فریب دہی جو مسلمانوں کو

آپ کا یہ خیال کہ عربی عمامہ اور اونچے ٹخنے کا پائجامہ خلافت سے مطلب نکالنے کا وسیلہ ہے سچ ہے مگر فریب و دغا سے دنیا کمانے کے لئے نہ سچائی و صفائی سے دین کی باتوں کو پھیلانے کے واسطے خیال شیطانی و دعویٰ مسلمانی۔ افسوس بریں مسلمانی! اپنے ایک ظرافت کے ساتھ اصحاب کے بُرا کہنے سلف صالح کو اچھا نہ جاننے وغیرہ باتوں کو میری طرف منسوب کیا ہے اس لئے مجھے یہ مجبوری کہنا پڑا کہ انا نبویٰ مہمّا تقولون حاشا وکلاً۔ کہ میں اصحاب کو بُرا کہتا ہوں یا سلف صالح کو اچھا نہ جانتا ہوں میں اُن کو بزرگانِ دین اور پیشوایانِ اسلام سمجھتا ہوں۔ ہاں تمہاری طرح اُن کو معصوم و رسول نہیں سمجھتا ہوں۔ سوائے اس بات کے کہ باقی اُن کی بزرگی اور پاکی کا دیا ہی مجھے اقرار ہے جیسا کہ تھا۔

گو ہر سخن اسرار ہماں است کہ بود!
حقہ ہمشہر بدال مہر و نشان است کہ بود!
از صبا پُرس کہ مارا ہمہ شب تا دم صبح۔
بُوئے زلف تو ہماں مونسِ جاں است کہ بود!

شیطان کے وجود کی نسبت جو آپ نے لکھا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ میں تو اُس کے وجود خارج عن الانسان ہونے سے مُنکر نہیں سید صاحب گو اُس سے مُنکر ہیں مگر اُس کے وجود حقیقی داخل ہونے سے اور اُس کی شیطنت اور اغوا کی تاثیرات سے مُنکر نہیں پھر ایسی تاویل کرنے والے کو کیا کوئی کافر کہہ سکتا ہے۔ اگر آپ رسالہ تسویف جو عربی میں ہے اور اُس کی شرح جو ملا عبد الحلیم نے لکھی ہے ملاحظہ کریں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ اور لوگ بھی وجود خارجی شیطان سے منکر ہو چکے ہیں۔ جن کو نہ کسی نے کافر ٹھہرایا نہ مرتد!

شق القہر کے انکار پر کفر کا اطلاق کرنا اُس وقت زیبا ہے جبکہ آپ اُس معجزے کو متغیض علیہ قرار دیں حالانکہ جب بعض مفسرین اُس سے مُنکر ہیں اور بعض محققین بہ دلائل اُس کا انکار کرتے ہیں تو شاید آپ کو اس تیزی سے کفر کا کلمہ زبان پر لانا مناسب نہ ہوگا۔ تفسیلات اکیہ میں مولوی شاہ عبد العزیز کے والد نے صاف انکار کیا ہے اور لکھ دیا ہے کہ عندنا لیست من المعجزات حدیثیں جو حضرت ابن عباس سے اس باب میں ہیں اُس پر بھی جرح ہو چکی ہے کہ وہ اُس وقت تک پیدا ہی نہ ہوئے تھے۔ حضرت انسؓ کی حدیثوں پر بھی یہی قبح ہو چکی ہے کہ وہ مدینہ میں چار برس کے تھے۔ پس جبکہ علما میں بحث اس کے مخصوص و متواتر ہونے پر ہو رہی ہے تو کفر کا اطلاق کرنا اُس کے انکار پر تحقیق سے بے خبری

پیدا ہو سکتی ہے *

برو بکار خود لے واعظ اس چہ فریاد است ؟
مرا فتاد دل از رہ ترا چہ افتاد است ؟
بکام تازساند مرا لبشش چوں نے
نصیحت ہمہ عالم بگوشش من باد است *

آپ لکھتے ہیں کہ رات تاریک اور راہ باریک - تیزی سے چلنا اچھا نہیں - میں بھی جانتا ہوں کہ رات تاریک ہے اور راہ باریک - لوگوں کو ٹھوکریں کھانا اور منہ کے بل گرتا بھی دیکھتا ہوں اسی واسطے روشنی دکھانے کے لئے جلدی کرتا ہوں تاکہ خدا کے کلام کی روشنی پھیلے اور تاریکی جاتی رہے - ڈر تو اس وقت ہوتا کہ بے روشنی کے چلنا - پس بھائی میرے - اندھیاری رات اور تنگ راہ میں بے روشنی کے چلنا دانشمندی سے بعید ہے نہ روشنی دکھانے کیلئے تیزی کرنا *

آپ لکھتے ہیں کہ تم بارہ سو برس کی عمارت کو گڑانا اور اسلام کی تصویر کو مٹانا چاہتے ہو یہ آپ کی لطیفہ گوئی ہے جس کو سن کر آپ کی سی طبیعت والے چند لحظہ قاہ قاہ ہنسی گئے مگر نہ میں بارہ سو برس کی عمارت کو گڑاتا ہوں نہ اسلام کی تصویر کو مٹاتا بلکہ ان بوسیدہ دیواروں اور بدنام جھوٹوں کو جو خدا کے گھر کے ارد گرد لوگوں نے ڈال رکھے ہیں اور جس کے سبب خدا کی بنائی عمارت کی خوبی چھپ گئی ہے گرانے کی آرزو رکھتا ہوں اور ان تصویروں کو جو لوگوں نے بنا رکھی ہیں مٹانا چاہتا ہوں - آپ ہی فرما دیں کہ یہ تصویریں جن کی آپ پرستش کر رہے ہیں خدا کی بنائی ہوئی ہیں یا آپ کو خدا تک پہنچا سکتی ہیں - آخر بتائیے تو یہ کیا ہیں ماہذہ التماثل التی انتم لھا عاکفون - اگر یہ تصویریں خدا کی بنائی ہوئی نہیں ہیں تو آپ کیوں ان کو بغل میں لئے پھرتے ہو اور کیوں اسلام کی اصلی تصویر کو مٹاتے ہو - کیوں ان بدنامو رتوں سے اپنے دل کے کعبہ کو بتکدہ بنا رکھا ہے ؎ الکم کیف تصنعون * پھر آپ لکھتے ہیں کہ میں کسی کو متقدمین میں سے اسلام سے واقف نہیں جانتا - یہ آپ کی غلطی ہے - میرے نزدیک کوئی زمانہ ایسا نہیں گذرا جس میں اسلام کی خوبیوں کے ظاہر کرنے والے نہ گذرے ہوں اور جنہوں نے تقلیدی اسلام کو بُرا نہ کہا ہو اسی واسطے میں اس بات پر آمادہ ہوا ہوں کہ آپ لوگوں کو دکھاؤں کہ کتنے لوگ اسلام کی حقیقت جاننے والے گذرے ہیں اور تقلیدی علماء نے ان کی باتوں کو ویسا ہی چھپا رکھا ہے جیسا کہ ابر آفتاب کو چھپا دیتا ہے *

آنچرخِ سیم زباں کُند بامرو
زخمِ شمشیر جانِ ستاں نمکند

پس جبکہ ہمارا جوش و ولولہ اس خوف سے کم نہ ہوا اور ہمارے دل کی شعلہ زن آگ آپ کی ملامت نہ بجھا سکی تو مختصّب کا ڈرہ کیا کرتا اور قاضی کے قتلے سے کیا ہوتا اگر دار پر بھی کھینچے جاتے تو یہی کہتے۔ کہ ے

بحرمِ عشق تو ام کے کشند غوغائیت !

تو نیز بر سرِ بام اک خوش تماشا نیست !!

آپ نے مدرسۃ العلوم کی نسبت جو لکھا اُس سے مجھے بڑی خوشی ہوئی۔ بلاشبہ لکھنؤ کے اخبار الاخبار نے ہماری فریب دہی ثابت کر دی۔ اگرہ اخبار نے بھی ہم کو ملحد ٹھہرا دیا اور مدرسۃ العلوم کا چندہ بند ہو گیا۔ لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ وہ لوگ یہ سن کر مرنے جاویں کہ قریب اسی ہزار کے چندہ ہو چکا ہے اور ابتدائی مدرسوں کے تقرر کے لئے جابجا سے درخواستیں چلی آتی ہیں اور اب چند روز میں شاخیں اُن مدارس ابتدائی کی جو رستی مدرسۃ العلوم کی ہیں جابجا قائم ہو چا رہی ہیں۔ ہاں ایک بات کا مجھے بھی افسوس ہے کہ مدرسہ ایمانیہ کی سی تعلیم ان الحادی مدرسوں میں نہ ہوگی وہ عاقلانہ خیالات جو اُس تعلیم سے پیدا ہوتے ہیں ان مدرسوں کے تعلیم یافتہ آدمیوں کو نہ ہونگے۔ میں نے ابھی تھوڑے دن ہوئے مدرسۃ ایمانیہ کے اخبار الاخبار میں ایک بڑے مفتی و مجتہد علّامی فتامی کا متفقانہ قول دیکھا تھا کہ انہوں نے بوم یعنی آؤ کی نسبت لکھا تھا کہ اخبار صحیحہ سے ثابت ہے کہ بوم اول بتی میں رہتا تھا جبکہ امام علیہ السلام شہید ہوئے۔ اُس نے ویرانہ میں رہنا اختیار کیا۔ دن کو روزہ رکھتا ہے شام کو قوتِ مالایموت پر افطار کرتا ہے۔ رات بھر امام کے غم میں مرثیہ پڑھتا ہے نعوذ باللہ من ہذہ الھفوات +

پس ایسے عالی دماغوں کے دلوں پر ہمارے مدرسۃ العلوم کے مقرر ہونے کا داغ کیوں نہ ہو اس لئے کہ ایسے نازک خیال والے اُس تعلیم کے بعد کہاں دکھائی دیں گے۔ اور ایسے آؤ کی حقیقت بتانے والے کہاں باقی رہیں گے۔ اگرہ اخبار نے بھی اپنی محبتِ اسلامی کے ظاہر کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھا ایسے لوگوں کے حق میں سوائے یالیت قومی یعلیون کے اور کیا کہا جاوے افسوس اُن مسلمانوں پر کہ آنکھ رکھتے ہوں اور نہ دیکھیں کلن بھی ہوں مگر کچھ نہ سنیں دل بھی پہلو میں ہو مگر کچھ نہ سوچیں ے

چشم بازو گوشش بازوایں ذکا خیرہ ام در چشم بندے خدایہ

پر دلیل ہے۔ اجماع کو نہ ماننے کو کفر جاننا نادانی ہے۔ خدا آپ امام احمد کا یہ قول تو مسلم الثبوت میں ملاحظہ فرمائیے کہ من ادعی الاجماع فهو کاذب کہ جس نے اجماع کا دعویٰ کیا وہ جھوٹا اور کسی غیر منصوص مسئلہ میں اجماع اصطلاحی کا دعویٰ تو ثابت کر دیکھائیے واثی لکھہ ہذا۔ افسوس اُن کی سمجھ پر جو چند آدمیوں کی سمجھ کو ایسا قوی جانیں کہ اُس کے نہ ماننے کو کفر سمجھیں * کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی نسبت جو آپ نے ایک نامناسب لفظ لکھا ہے غالباً آپ کو افسوس ہوگا جبکہ آپ ترمذی شریف کو ملاحظہ کریں گے کیونکہ اُس کے دیکھنے سے آپ کو معلوم ہوگا کہ خود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے ثبوت اُس کا ہے چنانچہ بال قایما صاف موجود ہے اور پھر محدث موصوف نے اس کی اباحت اکثر محدثین اور عالموں سے منسوب کی ہے یقیناً آپ کو بڑی شرم ہوگی جبکہ آپ کو ان باتوں کا علم ہوگا اور آپ خیال کریں گے کہ جو کلمہ اپنے لکھا ہے اُس کا اثر کہاں تک پہنچتا ہے اسی لئے عاقل کو چاہئے کہ بعد تحقیقات اور علم حاصل کرنے کے زبان سے کوئی بات نکالے تاکہ افسوس و ندامت نہ ہو آپ نے مجھے یہ بھی نصیحت کی ہے کہ یا تو مسلمانوں کیسے عقیدے رکھو یا اسلام چھوڑ دینے کا اشتہار دو۔ سو میں اگر اسلام کو ویسا ہی سمجھتا جیسا کہ آپ سمجھتے ہیں تو ضرور اُس کے چھوڑنے کا اشتہار دیتا مگر جبکہ صلی اسلام کی سچائی سے میرا دل بھرا ہوا ہے تو اُس کے اظہار کا اشتہار دیتا ہوں اور وہی اسلام کا چھوڑنا چاہتا ہوں *

میں نے مانا کہ آپ مجھے فاسد الاعتقاد جانتے ہیں اور تسلیم کیا کہ اور لوگ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں مگر مجھے تو یقین ہے کہ میں سچا اور پکا مسلمان ہوں علی بصیرۃ من ربی جس دن دلوں کے بھید کھلینگے جو کچھ ہمارے تمہارے دل میں ہے سب کھل جائیگا اگر آپ کا اسلام آپ کو حوروں کے بوسہ و کنار کا مزہ دیگا جس کی تمنا میں بدن توڑتے اور بھوکے رہتے ہو تو خیر ہم کو بھی امید ہے کہ ہمارا اکاد ہم کو خدا تک پہنچا دیگا جس کے لئے ہم گالیاں کھاتے ہیں طعنے سُنتے ہیں اور کافرو ملحد بنے ہیں اور جس کے شوق میں نہ موتیوں کے مکان کی آرزو ہے نہ شہد دودھ کی نہروں کی تمنا نہ حوران ماہوش کے وصال کا خیال ہے نہ سہی قدان پر می پیکر کے آغوش میں لینے کی خواہش ہے

بسوز سینہ جنت را بسوزم باب دیدہ آتش را دہم نم

آپ نے جو یہ لکھا ہے کہ نہ محتسب ہے جس کے درہ کا خوف ہو۔ نہ قاضی جس کے فتویٰ سے دار کا ڈر ہو بلا شک سچ لکھا ہے۔ لیکن کیا آپ کے جگر خراش طعنے محتسب کے درہ سے اور آپ کی دلسوز ملامتیں دار کے کھینچنے سے کم ہیں؟

اور مسلم اور نسائی اور ترمذی نے بھی ایسی ہی روایت کی ہے ۛ

بعض علمائے ان احادیث سے ثابت کیا ہے کہ جو تاپہن کر نماز پڑھنے کی عادت معمولی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی جیسا کہ فتح التعلال میں لکھا ہے واما صلواتہ علیہ الصلوٰۃ والسلام فنعلیہ فالظاهر انہ کان فی المسجد فان فی الصلحین غیرہما عن سعید بن یزید قال سالت انس بن مالک کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی نعلیہ فقال نعم وظاہرہ وان ہذا کان شانہ وعادۃ المستمدا ایما کہ مسجد میں جو تاپہن کر نماز پڑھنے کی آپ کی مادی عادت تھی ۛ

جنہی اسی وجہ سے جو تاپہن کر نماز پڑھنے کو سنت کہتے ہیں جیسا کہ رد المحتار میں لکھا ہے کہ واخذ جمع من الحنابلہ اندہ سنتہ ۛ

بعض لوگ یہ فرماتے ہیں کہ جو تاپہن کر سڑکوں اور گلی کو بچوں میں پھرتے ہیں اُس کو مسجد میں لیجانا اور نماز پڑھنا جائز نہیں ہے۔ وہ جو تاسجد میں لیجانا جائز ہے جس کے اوپر ایک اور جو تاپا موزہ یا کوئی چیز ہوتا کہ جو تانجاست سے محفوظ رہے۔ مگر یہ غلطی ہے جیسا کہ رد المحتار میں لکھا ہے ولو کان یمشی بھا فی الشوارع لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ کانوا یمشون بھا فی طرق المدینۃ ثم یصلون فیہا۔ یعنی اُسی جو تاپا کو جسے پہن کر سڑکوں اور راہوں پر چلتے ہیں نماز پڑھنا جائز ہے اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام مدینہ کی گلیوں میں جو تاپہن پھرتے تھے اور اُسی سے نماز پڑھتے تھے ۛ

ابوداؤد ابن حبان اور حاکم اور عبد بن حمید اور اسحاق ابن راہویہ اور ابوالعلی موصلی نے ابن سعید جزری سے روایت کی ہے کہ حضرت نے نماز میں جو تاپا تار ڈالا تو صحابہ نے بھی اپنے جوتے تار ڈالے۔ حضرت نے بعد نماز کے صحابہ سے پوچھا کہ جوتے کیوں تار ڈالے۔ انہوں نے جواب دیا کہ ہم نے آپ کی تقلید کی۔ تب فرمایا کہ مجھے حیرت لگی ہے کہ میرے جوتوں میں نجاست لگی ہوئی ہے اس لئے میں نے تار ڈالے اور یہ فرمایا کہ تم مسجد میں آنے کے وقت اپنے جوتوں کو دیکھ لو۔ اگر کچھ نجاست لگی ہو تو پونچھ ڈالو اور جو تاپہن کر نماز پڑھو۔ الفاظ ابوداؤد کے یہ ہیں۔ ثم قال اذا جاء احدکم المسجد فلینظر فان لم یصل فی نعلیہ فذرہ او اذی فلیمسہ ویصل فیہا ۛ

انگوں میں سے بھی بعض خیالی ادب کرنے والے ایسے گزرے ہیں جنہوں نے اس فعل کو مکروہ جانا۔ مگر علمائے ان کے قول کو رد کیا جیسا کہ علامہ مصری نے فتح التعلال میں لکھا ہے الذی یترجم ہوانہ لادجہ لکراہتہ الصلوٰۃ فیہا الثبوت فعل ذلک من اصحاب

مسجد میں جوتا پہنے نماز پڑھنا

چند روز ہوئے کہ تہذیب الاخلاق میں ایک مضمون تہذیب الایمان سے چھاپا گیا تھا جس کا مطلب یہ تھا کہ جوتا پہنے ہوئے مسجد میں جانا اور جوتا پہنے ہوئے نماز پڑھنا صرف جائز ہی نہیں ہے بلکہ سنت ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ لوگوں کو ابھی تشفی نہیں ہوئی اور وہ بدستور ان لوگوں پر طعنہ کرتے ہیں جو کبھی کبھی جوتا پہنے ہوئے نماز پڑھ لیتے ہیں۔ اور جوتا پہنے ہوئے مسجد میں جانے کو تو ایک قیامت جانتے ہیں اس لئے ہم ان کی تشفی کے لئے متعدد روایتیں اہل سنت و جماعت کی معتبر کتابوں سے لکھتے ہیں جس سے بخوبی ثابت ہے کہ جوتا پہنے مسجد میں جانا اور جوتا پہنے نماز پڑھنا سنت ہے اور جو شخص ان لوگوں پر طعنہ کرتا ہے جو جوتا پہنے نماز پڑھ لیتے ہیں وہ گنہگار ہوتا ہے کیونکہ عادت جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے جوتا پہنے نماز پڑھنا اور مسجد میں جانا ثابت ہے۔

ابن عدی اور ابن مردویہ نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جوتا کو زینت نماز فرمایا ہے اور اُسے پہن کر نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے۔ کما روی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خذوا زینۃ الصلوۃ قالوا وما زینۃ الصلوۃ قال البسوا فقالکم فصلوا فیہا۔ عقیلی اور ابوالشیخ اور ابن مردویہ اور ابن عساکر نے حضرت انس سے روایت کی ہے کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی قول اللہ عزوجل خذوا زینتکم عند کل مسجد اے صلوا فی نعالکم۔ یعنی پیغمبر خدا کے اس قول میں کہ زینت سے ہر مسجد میں جایا کر دیہ فرمایا ہے کہ جوتا پہن کر نماز پڑھا کرو۔ ابن مردویہ نے مرفوعاً روایت کی ہے کہ صد اکرم اللہ بہ ہذا الامۃ لبس نعالہم فی صلوۃ اتمکم منجلہ ان باتوں کے جو خدا نے اس امت کی بزرگی کے لئے دی ہیں جوتا پہن کر نماز پڑھنا ہے۔ ابو داؤد اور حاکم نے شہاد ابن اوس سے یہ حدیث روایت کی کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خالفوا الیہود فانہم لا یصلون فی خفافہم ولا فی نعالہم کہ مخالفت کرو یہود کی کہ وہ موزہ اور جوتہ پہن کر نماز نہیں پڑھتے۔ اور بیہقی اور ابن حبان اور طبرانی نے بھی ایسی ہی روایت کی ہے۔ بخاری نے انس سے روایت کی ہے کہ ان سے کسی نے پوچھا کہ پیغمبر خدا صلعم جوتا پہن کر نماز پڑھتے تھے۔ انہوں نے کہا ہاں۔

اور خشک ہو جاوے اور پھر پونچھ ڈالی جاوے تو پس جتنا پاک ہو گیا۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اور ابو جعفر نے بھی امام ابو حنیفہ سے اس مسئلہ کو منقول کیا ہے اور قاضی ابو یوسف نے بھی یہی فتویٰ دیا ہے مگر انہوں نے خشک ہو جانے کی شرط نہیں کی۔

بعض آدمی فاخلع نعلیک کے حوالہ سے جوتا اتارنے کو ادب تصور کرتے ہیں اور اگلے لوگوں میں سے بھی بعض نے ایسا شبہ کیا تھا۔ مگر شکر خدا کا ہے کہ اگلے ہی عالموں نے اُس کی سخافت ظاہر کر دی جیسا کہ فتح المتعال میں ہے ان امر خلع النعل لموسیٰ لا دلالة له علی کراهة دخول المسجد متنعلاً ولودل علیه بالفوض فلا یضرباً لوجود ما ینسخہ فشریعتنا ومنہنا ظہر سخافة ما فی منیة المصلیٰ +

یہ سب حدیثیں اور روایتیں جن کو ماننا مقلدین پر فرض ہے کیونکہ انہیں کے مقبولہ عالموں نے نہ صرف روایت کی ہیں بلکہ اُس پر فتویٰ دیا ہے ایک طرف رہینگی اور ہمارے ہندو مسلمان تو بہ تو بہ ہند کے مسلمان اپنی ہی رسم پر چلینگے نہ خدا کی سنینگے نہ رسول کی۔ اس لئے اُن کا دین اور دین کا ادب خیالی ہے اور رسمی۔ نہ حقیقی ہے اور شرعی۔

التماس

بخدمت حضرت کاشف الغطا و کشاف حقیقت

چند پرچے اخبار نور الانوار کے جن میں میرا حال یا میری بعض تحریریں کا جواب تھا کہ پاس پہنچے۔ معلوم نہیں کہ یہ غایت اڈیٹر صاحب کی ہے یا مہربانی ان کے کار سپانڈنٹ کی۔ بہر حال میں دونوں کا شکر کرتا ہوں خصوصاً اُن تہذیب بھرے فقروں کا جن سے اُن کی طینت کی پاکی ایسی ہی ظاہر ہوتی ہے جیسے آئینہ سے عکس۔ غالباً ان کے بھیجنے ہمارا آگاہ کر رہے تھے کہ تمام مسلمانوں کو ہماری تحریروں پر توجہ اور ہمارے حال پر مہربانی کی نگاہ ہے۔ اور یقیناً یہ بھی مقصود ہو گا کہ اُس کا کچھ جواب دیا جاوے مگر جہاں تک اُن تحریرات کو ہمارے ذاتی خیالات سے تعلق ہے اُس کا جواب شکر ہے کیونکہ جس قدر برائیاں ہم میں ہیں اُن میں سے تو کچھ بھی بیان نہیں کیں۔ باقی جس قدر دارالعلوم اور تہذیب الاخلاق سے متعلق ہیں وہ ہماری دلی خوشی کا سبب ہیں۔ اُن تحریرات سے

الشرع واما الافضلية فان اراد به اقتداء النبي صلى الله عليه وسلم فنعم والا فهو فعل مباح من الرخص الشرعية هذا هو الذي عليه المحققون من الفقهاء والمحدثين۔ کہ قول راجح یہ ہے کہ کوئی وجہ جو تاہن کر نماز پڑھنے میں کراہت کی نہیں ہے اس لئے کہ اصحاب شرع سے یہ فعل ثابت ہے۔ باقی رہی افضلیت۔ پس اگر جو تاہن کر نماز پڑھنے سے مقصود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا اقتداء ہے تو بلاشبہ جو تاہن کر نماز پڑھنا افضل ہے ورنہ یہ فعل مباح ہے منجملہ مباحات شرعیہ کے اور بھی قول منصوص ہے محققین فقہاء اور محدثین کا ۛ

لوگ تعجب کریں گے کہ جو تاہن میں تو نجاست لگتی رہتی ہے تو نجس چیز کو مسجد میں لیجایا یا اس سے نماز پڑھنا کیونکر جائز ہوگا۔ مگر اُن کو چاہئے کہ اپنے ہی محدثین کی روایت کی ہوئی حدیثوں کو دیکھیں اور ہم سے نہ پوچھیں کیونکہ احادیث سے ثابت ہے کہ اگر جو تاہن کچھ نجاست بھر جاوے تو رگڑ ڈالنا اور مٹی سے مل دینا ہی اُس کی طہارت ہے۔ جیسا کہ ابو داؤد نے روایت کی ہے اذ اوطى احدكم بمخفیه فطمورهما التراب اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں لکھا ہے کہ اذ اوطى احدكم بعلیه فان التراب له طهور ابو داؤد نے روایت کی ہے کہ ایک عورت نے آنحضرت صلم سے پوچھا کہ ہم جس راہ سے مسجد کو آتے ہیں وہ راہ نجس اور غلیظ رہتی ہے۔ تو جب پانی برسے تو ہم کیا کریں۔ آپ نے فرمایا کہ کیا نجاست کے بعد صاف جگہ نہیں ملتی۔ اُس نے کہا کہ کیوں نہیں۔ تو آپ نے فرمایا کہ ہڈا بھڑا یعنی پس جگہ صاف پر قدم رکھنا نجس جگہ کی نجاست دور کرنے کے لئے کافی ہے ۛ

حافظ ابو زرہ عراقی شافعی نے بھی ایسا ہی فتویٰ دیا ہے ۛ

بعض فقہاء نے لکھا ہے کہ جو نجاست ایسی ہو کہ جس کا جرم نہ ہو مثل پیشاب و شراب کے۔ اگر وہ جو تاہن میں لگ جاوے تو بے دھوئے پاک نہیں ہوتی۔ مگر یہ اُن کی خیالی طہارت ہے نہ مطابق حدیث کے۔ کیونکہ مٹی سے رگڑ دینا اُس کی پاکی کے لئے کافی ہے اور یہ مسئلہ فقہاء کا خود امام ابو حنیفہ صاحب اور قاضی ابو یوسف کے فتوے کے خلاف ہے۔ جیسا کہ قاضی ابو علی نسفی نے امام ابو بکر محمد بن قفال سے روایت کی ہے کہ انہ قال انما اصاب نعلیه بول او خمر ثم مشی علی التراب او الرمل حتی لنق به بعض التراب وجف ثم مسح به لا یرض یطہر عند الجحیفۃ وھذا ذکرہ الفقہاء ابو جعفر وغنہ وعن ابو یوسف مثل ذلک الا انہ لم یشترط الجفاف انہوں نے فتویٰ دیا ہے کہ اگر جو تاہن میں شراب یا پیشاب لگ جاوے پھر مٹی پر چلے یا ریت پر اور کچھ مٹی یا ریت جو تاہن میں لگ جاوے

مذہبی یا اخلاقی یا اور کسی قسم کی خرابیوں کا خیال ہے تو نہایت خوبی کی بات ہے کہ آپ اُس پر بحث فرمائیے۔ مگر قبل مخالفت کے مخالفت کا وہ مضمون جو تہذیب الاخلاق میں چھپا ہے کسی وقت کا وظیفہ چھوڑ کر غور سے پڑھ لیجئے کیونکہ میں نہایت افسوس سے کہتا ہوں کہ ہنوز آپ لوگوں کو مخالفت کرنی بھی نہیں آتی ۔

آپ یقین کیجئے کہ ہم آپ کی مخالفانہ تحریروں کو بہت غور سے پڑھینگے اور نہایت انصاف سے دیکھینگے اور اور لوگوں کو بھی ہماری رایوں کا آپ کی تحریروں سے مقابلہ کرنے کا عمدہ ذریعہ ملیگا ۔

غالباً آپ اُسے تسلیم کریں گے کہ عموماً لوگوں نے مجاہد اور مبارکہ کو مباحثہ سمجھ رکھا ہے اور بجائے تحقیق حق کے مخالف پر الزام اور تہمت لگانے اور اُس کی تمام باتوں کو غلط اور باطل ٹھہرانے کو مایہ ناز ٹھہر لیا ہے۔ صد ہکتا میں شیعوں نے سُنیوں کے رد میں ہزار ہا رسالے سُنیوں نے شیعوں کے جواب میں لکھ ڈالے مگر یہی غلط خیال دونوں کو تحقیق حق یا تسلیم حق کا مانع رہا۔ آخر سب دشتم کی وہ نوبت پہنچی کہ مذہب بھی اُن گالی دینے والوں پر لعنت کرتا ہوگا۔ پس جب تک یہ خیال آپ لوگ اپنے دل سے نہ نکال ڈالینگے بجائے فائدہ کے خود اپنی قوم کا آپ نقصان کریں گے ۔

میں تسلیم کرتا ہوں کہ بلاشبہ تہذیب الاخلاق نے بڑی تبدیلی خیالات میں پیدا کی ہے اور ایک ایسا انقلاب پیدا کرنے کا سامان جمع کر دیا ہے جو پہلے سے کبھی کسی کے خیال میں بھی نہ تھا اور دارالعلوم کی تجویز بھی ایک نئی دنیا قائم کرنے کی تجویز ہے جس کا نقشہ عموماً مسلمانوں کے خیال میں بھی نہیں آسکتا۔ مگر دیکھنا چاہئے کہ اُس کا اثر کیا اور کیسا مسلمانوں پر ہوگا ۔

تہذیب الاخلاق کا اثر ظاہر ہے کہ اُس نے اپنی پُر زور فصیح تحریروں سے ایک طرف تو غیر قوموں کو دکھا دیا کہ اسلام اُس پست اور تاریکی کی حالت میں نہیں ہے جو وہ خیال کرتے تھے بلکہ وہ ایک روشن آفتاب ہے جو سیاہ بدلیوں میں چھپا ہوا تھا دوسری طرف مسلمانوں کو ہوشیار کر دیا کہ وہ اُس گہرے عمیق تاریک بے تھاکہ گڑھے کے کنارہ آگے ہیں جس میں گرنے سے جان کا اندیشہ ہے ۔

ہاں اُس نے ایک اُن مردہ دلوں میں ایک کھلبلی ڈال دی ہے جن کو لوگ زندہ جانتے تھے اور اُن طبعیتوں میں ایک شور پیدا کر دیا ہے جن میں کسی قسم کی تحریک کی قوت باقی نہ تھی اُس نے رسم تقلید تعصب ساری برائیوں کے کھونے کی بھی جڑہ قائم کر دی ہے۔

اندازہ اُس قوت اور مضبوطی کا ہوتا ہے جو ہماری رایوں کو بہ نسبت مسلمانوں کی موجودہ حالت اور ان کی تعلیم و تربیت کے ہے اور جس کے سبب سے ہم کو اُن میں ایک عظیم تبدیلی کی ضرورت معلوم ہوتی ہے۔ جس شخص نے ان تحریرات کو دیکھا ہو گا وہ ضرور اُس رائے کو تصدیق کرے گا جو انڈین انٹرنیشنل نے نسبت مسلمانوں کے دی ہے۔

ہم نے وہ فتوے بھی دیکھے جو لکھنؤ کے مولوی صاحبوں نے نسبت دارالعلوم کے لکھے ہیں مگر افسوس ہے کہ اُس پر اُن سے دستخط اب تک نہیں ہوئے جتنے کہ ہندی کے فتر ہو جانے اور فارسی کے اُٹھ جانے کی نسبت ہو چکے ہیں۔ کیا ان مولوی صاحبوں سے اس سے زیادہ اور کسی فتویٰ کی امید تھی۔ ہمارا رونا تو اسی موجودہ حالت کے دیکھنے پر ہے اور دارالعلوم کی تجویز ایسے ہی تنگ و تاریک خیالات کے مٹانے کے واسطے ہے۔ کیا کوئی دانشمند منصف آدمی ان فتوؤں کو بھی دیکھ کر مسلمانوں کے حال پر اُٹھ آئے

آنسوؤں سے نہ رو دیگا۔

ہم نے وہ اشتہار بھی دیکھا جو پرچہ نور الافاق لرفع الظلمۃ اہل النفاق کے جاری کرنے کی غرض سے مشہر کیا گیا ہے۔ اس اشتہار نے ہم کو خوش کیا اور بہت خوش کیا کیونکہ اُس کا صرف اُس الحاد کے روکنے کے لئے جاری کیا جانا مقصود ہے جو تہذیب الاخلاق کے ذریعہ سے پھیلتا جاتا ہے۔ ہم کو اُمید ہے کہ اچھے تربیت یافتہ عالم اُس کی مدد کریں گے اور اپنے علم کے جو ہر دکھا دیں گے۔ اور ہمارے الحادی پرچہ کو بھی اُس سے فائدہ ہوگا کیونکہ پھول کی خوبی اُس وقت تک ظاہر نہیں ہوتی جب تک کہ کوئی خار اُس کے پہلو میں نہ ہو۔

اب میں اپنے پرانے دوست کاشف الغطا اور اپنے نئے مہربان کشف حقیقت سے نہایت دلی درد سے ایک بات کہنے کی اجازت چاہتا ہوں اگر وہ تھوڑی دیر کے لئے اپنے دل کو نرم کر لیں اور چند لمحہ کے واسطے منصف بن جاویں۔

سرگرم شکوہ اگر تاب شنیدن داری

سینہ بشکافم اگر طاقت دیدن داری

اے حضرات جامعان فضل و کمال۔ اگر آپ کو اپنی تحریروں سے صرف تھوڑی دیر کے لئے دل خوش کرنا اور چند لحظہ کے لئے مجلس کو گرم کرنا ہے تو خیر ہم منع نہیں کرتے آپ کی خوشی کو روک نہیں سکتے۔ آپ شوق سے ذاتی عیوب لوگوں کے کھولنے اور رشک سودا بیئے لیکن اگر اسلام اور مسلمانوں کی ہمدردی مقصود ہے اور تہذیب الاخلاق یا دارالعلوم

اُن میں زمانہ گزشتہ اور زمانہ حال پر نظر کرتا ہوں کہ مسلمانوں نے اس کی نسبت کیا خیال کیا اور کیسا برتاؤ کیا۔ سو اَوّل میں اپنے ہادی اور ساری دنیا کے ہادی رومی فدا کا یہ معاملہ دیکھتا ہوں کہ جب نجاشی کے ایچی آئے جن کا مذہب رومن کیتھولک تھا تو آپ نے خود اُن کی خدمت کی اور صحابہ کی درخواست پر فرمایا کہ اُنہوں نے میرے یاروں کی خدمت کی تھی۔ میں اُس کی تلافی چاہتا ہوں خاص مسجد نبوی میں رومن کیتھولک عیسائیوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دی۔ کیا یہ وہی برتاؤ ہے جو مسلمان نسبت غیر مذہب والوں کے از رو اپنے مذہب کے خیال کرتے ہیں۔ پھر حال کے زمانہ پر نظر کرتا ہوں تو سلطان روم کو مع علماء و فضلاء کے پیرس میں شاہنشاہ نیپولین کے ساتھ ایک میز پر بیٹھا ہوا کھانا کھاتے اور مکہ معظمہ اور ولیعہد سلطنت کے ساتھ دوستانہ برتاؤ کرتے پاتا ہوں۔ کیا یہ لوگ کافر نہیں ہیں۔ ضرور ہیں۔ اگر مسلمان ہوتے تو شاہ بخارا یا خان خیوا کی طرح اپنے وحشیانہ برتاؤ سے ساری دنیا میں روسیہ ہوتے۔ مسلمانوں کو آدمیت اور انسانیت سے کیا علاقہ۔ اُن کو کسی کے اختلاط ارتباط سے کیا سروکار۔

ان حالات پر بھی ہم نظر نہیں کرتے۔ کیونکہ اگلی حالتوں کو صد ہا برس گزر گئے کون جانے کیا سچ ہے کیا غلط۔ روم میں بھی جو ہزار ہا کوس دور ہے اللہ کو خبر ہے کہ یہ معاملہ صحیح ہے یا جھوٹ۔ ہم خود ہندوستان کے حال پر نظر کرتے ہیں اور نہ اور لوگوں بلکہ خود اپنے کافر کہنے والوں کے حال پر تو کیا پاتے ہیں کوئی کسی بابو کے ہاتھ میں ہاتھ ڈالے باغ کی سر کر رہا ہے کوئی کسی سیٹھ کا بچہ بڑی بدل بھائی ہونے پر ناز کرتا ہے کسی کا ہاتھ اُس کی بغل میں ہے جو ابھی کالی کی پوجا کر کے آیا ہے۔ کسی کی مسند اُس کے قدموں کے واسطے خالی ہو رہی ہے جس کے پانوں کی گرد مندر کے طواف سے بھری ہوئی ہے ہندوؤں کے ساتھ دوستی ہے۔ اختلاط ہے۔ ارتباط ہے۔ تو کیا یہ سب مسلمان مسلمان نہیں ہیں۔ بلاشبہ کافر ہیں۔ کیونکہ اُن کے دل میں وہ بات نہیں ہے جس کا برتاؤ وہ ظاہر میں کرتے ہیں۔ ہندوؤں کو بھی جانے دو۔ انگریزوں ہی کے ساتھ جو برتاؤ ہے اُس پر نظر کرو جن کے ساتھ کسی قسم کا اختلاط رکھنا ہی کفر سمجھا جاتا ہے۔ بڑے بڑے مسلمانوں کی مسلمانی اُس وقت معلوم ہو جاتی ہے جبکہ کسی سٹیل انگریز کے ساتھ کچھ تعلق ہو جاتا ہے۔ اُن کی خوشامد۔ چا پلوسی۔ عاجزانہ بات چیت پر اسلام کا نور چمکتا ہے۔ اور اگر کسی سے دوستی ہو گئی تب تو اُس مسلمان کی قدر و وقت کی اور اپنے فخر و ناز کی کوئی حد باقی نہیں رہتی۔ چنانچہ مجھے یاد ہے کہ جب شاہزادہ ایڈنبرا کو کانپور میں ایڈریس دیا گیا تھا تو ہمارے

اُس نے لوگوں کے خیالات میں بھی ایک تبدیلی پیدا کرنے کی راہ نکالی ہے اور جہاں تک خیال کیا جاوے مقصود اُس کا مسلمانوں کی بھلائی کے سوا کچھ نہیں *

اگر آپ کو اس کے بعض یا کُل مضمون مضر معلوم ہوں اُن سے علمی اخلاقی مذہبی بُرائی پیدا ہونے کا اندیشہ ہو اُس کی غلطیاں بتائیے اور اصلاح کیجئے۔ دل ماشاء چشم مارو شن *

اگر آپ کو اُس کے مذہبی مضامین سے رنج ہوتا ہو جسے ہم بھی جانتے ہیں کہ ضرور رنج ہوتا ہو گا مگر ذرا انصاف کیجئے اور ہم کو بتا دیجئے کہ وہ کون سا مذہبی مضمون لکھا گیا ہے جو کتاب و سنت سے مدلل نہ ہو اور جس کو نہایت مضبوط دلیلوں سے ثابت نہ کیا ہو اور جس میں بڑے بڑے عالموں۔ محققوں کے قول کی سند پیش نہ کی گئی ہو۔ اب رہا یہ امر کہ من حیث المجموع کل یا بعض مضامین میں غلطی ہی ہوئی ہو تو کیا اس سے اکیلے ہم کافر ہو سکتے ہیں۔ بلاشبہ قبل اس کے کہ آپ کا کفر کا فتوے ہم تک پہنچے اُن پر ہم سے پہلے پہنچیکا جو ہم سے پہلے ہمارا ساتھ دے گئے ہیں *

آپ یقین فرمادیں کہ ہم کو ہرگز منظور نہ تھا اور نہ ہے کہ ہم مذہبی مضامین اس پر چہیں لکھیں مگر کیا کیجئے

زفسر ق تا بقدم ہر محب کہ منے نگر
کر شمع دہن دل سیکشد کہ جا اینجا ست!

ہر امر میں معاشرت کی۔ تمدن کی۔ تعلیم کی۔ تربیت کی مذہبی مزاحمت ہوتی ہے اور اس لئے اُس کی تحقیق کی ضرورت پڑتی ہے اور مجبور می اُن غلطیوں کا جن سے اصل مذہب پر الزام آتا ہے ظاہر کرنا پڑتا ہے اور پھر بھی اب نہایت لاچار ہو کر میں یہ لکھتا ہوں کہ موجودہ حالت مذہب کی قومی مانع ہر قسم کی ترقیات کی ہے اور اسے میں ثابت کرتا ہوں * مسلمان خیال کرتے ہیں کہ مذہب کی رُو سے کافروں سے محبت کرنا اختلاط رکھنا منع ہے۔ میں خیال کرتا ہوں اگر یہ سچا مسئلہ شریعت کا ہے تو مسلمانوں کو چارہ نہیں ہے سوائے اس کے کہ یا تو اُن سے جزیرہ انڈمان بھرا جاوے یا وہ شمالی افریقہ کے حصہ کو جا کر آباد کریں کیونکہ وہ کسی ہندو سے صاف نہیں مل سکتے۔ وہ کسی انگریز کو اچھا جان نہیں جان سکتے۔ وہ اُن سے صاف طینتی اور سچائی اور محبت سے اختلاط و ارتباط نہیں رکھ سکتے تو پھر وہ اُن ملکوں میں جہاں غیر قوموں کے اختلاط و ارتباط بغیر ایک دن زندگی کی کوئی ادنیٰ ضرورت بھی پوری نہیں ہو سکتی کیونکر رہ سکتے ہیں اُس حالت میں کہ وہ اپنے مذہب پر بھی قائم رہیں *

میں اس وقت زیادہ لکھ نہیں سکتا۔ صرف محبت اور ارتباط پر اس مضمون کو ختم کرتا ہوں۔ آئندہ انشاء اللہ چند عریضے اسی کے متعلق اور لکھ دوں گا۔

اہل کتاب کے ساتھ کھانا

اہل سنت کے اصول سے اہل کتاب کے ساتھ کھانے پینے کے جواز میں تو کچھ شبہ ہم کو نہ تھا نہ ہے۔ چنانچہ ہم اُسے بہ تفصیل لکھ چکے ہیں۔ مگر از روئے اصول مذہب امامیہ کے ہم جانتے تھے کہ شاید جائز نہ ہو اس لئے کہ اُن کے نزدیک غیر مسلم نجس ہے مگر آج ہماری نظر سے ایک حدیث حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی جو تہذیب الاحکام میں منقول ہے گزری۔ اُس سے معلوم ہوا کہ امام مہدوح نے بھی اُس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اس لئے ہم اُس حدیث کو نقل کرتے ہیں۔ اُمید ہے کہ حضرات شیعہ بھی اُس کے جواز و اباحت میں کچھ شک نہ کریں گے۔

شیخ طوسی تہذیب احکام میں حسین بن سعید سے روایت کرتے ہیں کہ زکریا بن ابیہم کہتے ہیں کہ میں امام جعفر صادق علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوا اور میں نے عرض کی یا حضرت میں ایک آدمی اہل کتاب میں سے ہوں اور اب مسلمانوں ہو گیا ہوں مگر سب میرے گھر والے دین نصرانیت پر قائم ہیں اور میں اُن کے ساتھ ایک ہی گھر میں رہتا ہوں پس اُن کے کھانے میں سے میں کھاؤں یا نہیں۔ آپ نے پوچھا کہ وہ سوڑا کھاتے ہیں۔ میں نے کہا کہ نہیں لیکن شراب پیتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ اُن کے ساتھ کھا اور پی۔

اصل عبارت یہ ہے عن القاسم بن محمد عن معوية بن وهب عن عبد الرحمن بن حمزة عن زكريا بن ابراهيم قال دخلت على ابي عبد الله عليه السلام فقلت اني رجل من اهل الكتاب واني اسلمت وبقی اهلئ کلهم علی النصرانية وانا معهم فی بیت واحد لم افارقهم بعد فاكل من طعامهم فقال لی یا کلون لحم الخنزیر قلت لا ولكنهم يشربون الخمر فقال لی کل معهم واشرب انقی۔

ایک مولانا قبلہ نے اُسے نہایت خوشی سے پیش کیا تھا اور یہ کہا تھا کہ ایسے جہان کے قسم ہمارے سر پر ہماری آنکھوں پر اُس وقت اس کمنے پر اسلام نے ضرور اُن کا مُنہ جنت کی شکر سے بھر دیا ہو گا باقی رہی عام دوستی انگریزوں سے وہ ظاہر ہے کہ اُس کا سبب نہ مسلمانوں کا اسلام ہے بلکہ اُن کی ذلیل حالت کہ انگریزوں کو دوستی کے لائق ہی نہیں جانتے ورنہ مسلمان اپنی طرف سے ہر طرح کی خدمت کرنے کو حاضر ہیں چہ جائے دوستی و محبت۔ وہ خداوند کمنے پر مستعد ہیں۔ ہاتھ جوڑنے کو موجود ہیں۔ رکوع کرنے اور قہموں کے چومنے تک کو تیار ہیں۔

کیوں جناب کاشف الغطا اور کشف الحقیقت۔ ان حالات پر نظر کر کے نبی و بین اللہ فرما دیجئے کہ یہی اصلی اسلام ہے اور کیا ایسے ہی لوگ مسلمان ہوتے ہیں اور ایسے ہی اسلام کو آپ قائم رکھنا چاہتے ہیں اور اسی سے مسلمانوں کی عزت کی توقع ہے۔ حاشا شام حاشا یہ وہ باتیں ہیں کہ مسلمان دشمنوں کا فریبنا دے

پس ہمارے پرچہ تہذیب الاخلاق کا قصور ہے تو یہ ہے کہ وہ سچائی سکھاتا ہے اور دل اور ظاہر کو یکساں رکھنے کی نصیحت کرتا ہے۔ ہاں کافر مسلمان بننے کو منع کرتا ہے۔ بڑا بھاری کفر جو آپ سے اٹھائے بھی نہیں اٹھتا وہ کیا ہے انگریزوں کے ساتھ کھانا۔ سو اؤل تو آپ ان اصحاب رسول کو کافر بتائیے جنہوں نے بیت المقدس کے گرجے میں عیسائیوں کی دعوت کھائی ہے۔ پھر اُن مسلمان فخر اسلام بادشاہوں کی تکفیر کیجئے جنہوں نے صیدا اور شقیق کے عیسائی امیروں کو اپنے ساتھ کھلایا تھا پھر اُن تمام مسلمان ترکوں پر لغت کیجئے جو روز مرغیاں چٹ فرماتے ہیں اور اُن خلیفہ اللہ ظل اللہ کو جن کا خطبہ مکہ کے اونچے ممبر پر صبح شام پڑھا جاتا ہے کہ عثمان بتائیے جو فرانس اور لندن اور آسٹریا کے بادشاہوں کے ساتھ ہموالہ اور ہم پیالہ رہتے ہیں۔ جب ان سب کی تکفیر سے کچھ کفر بچے تو خیر بنارس اور مرزا پور بھی بھیج دیجئے مگر مجھے تو اُمید نہیں ہے کہ کچھ بچے۔ کیونکہ کیا وہ لوگ محروم رہ جاویں گے جو بیت پرستوں کے بگڑیسی بدل بھائی بن کر اُن کی جُوٹھی پوریاں چٹ اور چار حلوائیوں کے مکہ کے لٹو غٹ فرمایا کرتے ہیں۔ اُن کے لئے بھی تو کچھ آخر حقتہ چاہئے۔

اے حضرات ذرا گردن جھکائیے۔ کچھ تو انصاف کیجئے کہ کیا دل میں ہے اور کیا زبان پر۔ کہتے کیا ہو کرتے کیا ہو۔ حالت کیا ہے اور نصیحت کیا ہے۔ انا مردون الناس بالبروتنسون انفسکم وانتم تتلون الکتاب اخلا تعقلون۔

سُنو میاں۔ دُنیا میں جتنی نامور قومیں گزری ہیں۔ یا جواب موجود ہیں ان کی تاریخ اس حد
شاید ہے کہ جب کسی نے اپنے زمانہ کے لوگوں کے اوسط درجہ کے خیالات سے بڑھ کر
کوئی بات زباں سے نکالی۔ یا ان کی معمولی سمجھ سے کچھ زیادہ کہا تو وہ مجنون اور دیوانہ
ٹھہرا۔ اور اگر مُنہ سے کوئی ایسی بات نکلی جو مخالف اُس زمانہ کے دینی خیالات اور مذہبی
رسوم کے ہوئی گو وہ خیال اور رسم بالکل مذہب کے مخالف ہی ہو یا اُس سے مذہبی طریقوں
کی عزت و شان میں کچھ فرق آیا تو وہ لا مذہب اور کافر ہی سمجھا گیا۔ پھر یا جلا وطن کیا گیا
یا مارا گیا یا زندہ جلا یا گیا۔

دیکھو یونان میں سقراط کو زہر کا پیالہ کیوں پلایا گیا۔ اسی جرم میں کہ اُس نے بُت پرستی
کی بُرائی کی جسے اُس زمانہ کے لوگ اچھا جانتے تھے۔

جبرٹ جب مسلمانوں کے مدرسہ سے معقولات سیکھ کر اپنے ملک میں گیا تو اپنی
قوم کے نزدیک کیوں کافر اور مرتد ٹھہرا۔ اسی قصور میں کہ وہ اُن علموں کو جاری کرنا چاہتا
تھا جس کی خوبی سے اُس کی قوم ناواقف تھی۔

کلبیس کیوں پاگل ٹھہرا۔ اسی لئے کہ اُس نے وہ بات کہی جو کہ اُس زمانہ کے لوگوں
کی عقل اور سمجھ سے باہر تھی۔

ڈیوکس نے جب بھاپ کے زور سے جہاز اور گاڑی چلانے کی نسبت اپنا خیال ظاہر
کیا تو وہ کیوں پاگل خانہ میں بھیج دیا گیا۔ اسی قصور میں کہ اس زمانہ کے اوسط درجہ کے خیال
سے اُس نے بڑھ کر یہ بات کہی۔

رُوجوبیکن کے کفر کا کیوں فتوے دیا گیا۔ اسی لئے کہ وہ اُن مسائل سے مُنکر تھا جس کو
اُس زمانہ کے عالم حق اور سچ جانتے تھے۔

کوپرنیکس نے کیوں ہیئات کے صحیح مسائل کے اظہار پر جرأت نہ کی۔ اسی لئے کہ
وہ پادریوں کی مخالفت سے خائف تھا۔

بیرون حکیم کو روم کے پوپ نے کیوں زندہ جلا دیا۔ اسی جرم میں کہ اُس نے زمین
کی گردش کا اقرار اور آسمان کے وجود جسمانی سے انکار کیا تھا۔ جس کو اُس زمانہ کے
پادری ہمارے وقت کے مویوں کی طرح اپنی نادانی سے مخالف آسمانی کتاب کے
جانتے تھے۔

لو تھر کو کیوں شہر بشہر بھاگنا پڑا۔ اسی گناہ میں کہ پوپ کو نجات کے فرمان بھیجنے کا
مجاز نہ سمجھتا تھا۔

مرسلہ ہندی

عزیز من ماجد علی سلک اللہ تعالیٰ *
خط تمہارا آیا۔ حال معلوم ہوا۔ میری کیفیت کیا پوچھتے ہو۔ عیاں راچہ بیاں *

یک سینہ و صد ہزار شعلہ

یک دیدہ و صد ہزار باران!

تم نے پوچھا ہے کہ تہذیب الاخلاق میں مضمون لکھنا کیوں ترک کیا۔ سید صاحب مخالفت کی یا کفر کے فتوؤں سے ڈر گئے۔ عزیز من۔ نہ میں سید صاحب کے مخالف ہوا نہ کفر کے فتوؤں سے ڈرا۔ بلکہ میرے سکوت کا اصلی سبب تم کو معلوم ہے کہ قطع نظر طانی صدموں کے کئی مہینے سے ایسا بیمار ہوں کہ لکھنا پڑھنا دشوار ہے روزمرہ کا کام بھی بہ مشکل دوسروں کی مدد سے کرتا ہوں *

عزیز من۔ سید صاحب کے مخالفت کا زمانہ گزر گیا۔ اب اس خیال کو جانے دو کہ پھر وہ زمانہ آویگا۔ انا احمد و احمد انا۔ نحن روحان حللنا بدنا *

کفر کے فتوؤں کا ڈر عامیوں کو ہو گا جن کا ایمان برادری کے حقہ پانی پر ہے۔ نائن مردوں کو جو اسلام کی حقیقت ان کفر کے فتوے دینے والوں سے بھی زیادہ جانتے ہوں۔ وہ تو ان بادی کاغذوں پر جو کبھی مشرق سے مغرب کو اور کبھی مغرب سے مشرق کو اڑتے پھرتے ہیں آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے اور پرنگس کے برابر بھی اُس کی وقعت نہیں سمجھتے۔ اُن کے نزدیک خدا نے اپنی جنت و دوزخ ان کفر کے فتوے دینے والوں کو بہ نہیں کر دی کہ جس کو چاہیں وہ جنت میں بھیج دیں جسے چاہیں کافر بنا کر دوزخ میں ڈال دیں *

عزیز من۔ تم تاریخ سے ناواقف ہو۔ اگلے لوگوں کا حال تم نے نہیں پڑھا۔ ورنہ تم ان کفر کے فتوؤں پر تعجب نہ کرتے۔ یہ تو ایک پُرانی رسم ہے کہ ہر مذہب میں اس پر عمل درآمد رہا ہے اور مذہبی سرداروں نے اُسے اپنی وقعت و عزت کا ذریعہ ٹھہرا رکھا ہے تاکہ وہ پوجے جاویں اور خدا کے فرزند ٹھہریں۔ اور جو اُن کے آگے پیچھے سے نکلے وہ روح القدس کی آواز سمجھی جاوے افسوس اُن ضعیف القلب اور ضعیف الایمان لوگوں پر جو اپنی دلی تصدیق پر اطمینان رکھیں اور اُن کے دل ان حوائی کاغذوں سے پتوں کی طرح اڑتے پھریں *

طلاق الملکۃ یلیس بشتی۔ اس پر نستر کوڑے مارے گئے اور قید رکھے گئے۔

امام احمد حنبلؒ کی مصیبت سنو کہ ۲۸ مہینے تک وہ قید میں رہے اور بھاری بھاری زنجیریں ان کے پاؤں میں ڈالی گئیں اور یہ ذلت ان کو دی گئی کہ مجلسوں میں بلائے جاتے اور لوگ ان کو مہانچے مارتے اور منہ پر تھوکتے اور ہر شام کو جیل خانہ سے نکالے جاتے اور کوڑوں کی مار ان پر پڑتی۔ اور یہ سزا اس قصور کے بدلے میں تھی کہ وہ ایک غلط مسئلہ میں موافقت اس زمانہ کے لوگوں کی نہ کرتے تھے۔ امام محمد بن اسماعیل بخاری وطن سے نکالے گئے۔ نسائی مسجد میں شہید کئے گئے۔ یازید بستانی پر بھی جلا وطنی کا فتوے دگیا۔ ذوالنون مصر سے بغداد کو اس مصیبت سے بھیجے گئے کہ پادست دگرے دست بدست دگرے اور ایک جماعت مولویوں کی ان کے کفر و زندہ پر گواہی دینے کے لئے ہمراہ گئی۔ سہیل بن عبد اللہ تبری بایں امامت مرتد ٹھہرے۔ ابوسعید خدری پر بھی کفر کا فتوے دیا ہی گیا۔ جنید بغدادی کو عالموں نے کافر کہہ کر اس قدر تنگ کیا کہ وہ مسائل توحید علانیہ زبان پر نہ لاسکے۔ محمد بن فضل بلخی بایں جلات اس طور پر نکالے گئے کہ ان کے گلے میں رسی تھی اور گلی کوچہ میں تشریف لے جاتے۔ امام بن حسن رازی کو بے کے زہدوں نے نکلا ہی دیا۔ ابو عثمان مغربی بھی در بدر مارے پھرے۔ حضرت شبلیؒ پر کفر کا فتوے دیا گیا اور ان کے پاس کا بیٹھا بھی ایک گناہ قرار دیا گیا۔ امام ابو بکر نابلسی کی بایں علم و فضیلت مولویوں کے حکم سے کھال کھینچی گئی۔ ابن حنان بایں تجرد و امامت زندیق قرار دیئے گئے۔ شیخ ابو مدین بحرم زندہ جلا وطن کئے گئے۔ شیخ ابو الحسن شاذلی مغرب سے قید کر کے بہ گناہ زندہ مصر کو بھیجے گئے۔ شیخ عزیز الدین بن عبد السلام بھی کفر کے فتوے سے نہ بچے۔ شیخ تاج الدین سبکی با حیا ٹھہرائے گئے۔ شیخ محی الدین ابن عربی اور شیخ نور الحسن اشعری اور امام حجت الاسلام غزالی کا کچھ بیان کرنا بے موقع نہ ہو گا۔ سب جانتے ہیں کہ شیخ محی الدین وہ شخص ہے جس کو امام الموحیدین اور کبریت احمد اور اسیر اعظم اور شیخ الطالیف کہتے ہیں۔ اس کی نسبت نہ فقط کفر کا فتوے ہوا بلکہ حضرت عالموں نے یہ فتوے دیا کہ کفرہ اشد من کفر الیہود والنصارى کہ اس کا کفر یہود اور نصاریٰ کے کفر سے بڑھ کر ہے۔ اور اس پر بھی ان ظالموں کو صبر نہ آیا بلکہ ان کے تمام گروہ پر تکفیر کا فتوے جاری کیا اور اس پر بھی ان کے دلوں کی آگ ٹھنڈی نہ ہوئی۔ بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والوں پر بھی کفر کا فتوے دیدیا اور صاف یہ لکھ دیا کہ من لم یکفر طایفة ابن عربی کان لم یکفر الیہود والنصارى ومن شک فی کفرہ ومن ہو مثله فهو کافر ومن شک فی کفر من شک فی کفر من شک فی کفره فهو کافر۔

یہ چند نظمیں تو غیر قوموں کے نامور لوگوں کی ہیں۔ اب ہم اپنی ہی قوم اور اپنے ہی مذہب کے نامور شخصوں کا حال بیان کرتے ہیں جن میں سے اب کوئی تفسیر کا۔ اور کوئی حدیث کا۔ کوئی فقہ کا۔ کوئی اصول کا۔ کوئی کلام کا امام سمجھا جاتا ہے اور جن میں سے کسی کا خطاب ہے امام المفسرین اور کسی کا امام الفقہاء اور کسی کا حجت الاسلام اور کسی کا کبریت احمد اور کسی کا اکبر اعظم۔ تاکہ معلوم ہو کہ ان بزرگواروں نے اپنے زمانہ کے لوگوں سے کیسے صدے اٹھائے۔
عبداللہ ابن عباس پر لوگوں نے طعنہ کیا کہ یہ بے سمجھے بوجھے قرآن کی تفسیر کیا کرتے ہیں۔

عبداللہ بن زبیر کے زیادہ نماز پڑھنے پر لوگوں نے کہا کہ یہ مکتا اور منافق ہیں۔
سعد بن وقاص کا کوفہ کے جاہلوں نے شکوہ خلیفہ تک کیا کہ اُن کو نماز پڑھنی بھی نہیں آتی۔

حضرت علیؓ کو تو خارجیوں نے کافر ہی بنا دیا۔
امام زین العابدینؓ کی نسبت لوگوں نے کہا کہ یہ تو بت پرستوں کی باتیں کرتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کی نسبت وہ باتیں لوگوں نے کہیں کہ جن کا نقل کرنا بھی بے ادبی ہے۔ بعضوں نے اُن کو جاہل ٹھہرایا۔ بعضوں نے بدعتی بنایا۔ بعضوں نے کفر کی نسبت کی۔

امام شافعیؒ سے پاک امام کو بدذاتوں نے اضرمن المیس کا خطاب دیا اور اُن کے مرنے کی دعائیں کی۔

علماء عراق اور مصر نے اُن پر یہاں تک تہمتیں لگائیں کہ یمن سے دارالسلام تک ایسی بے حرمتی اور بے عزتی سے قید کر کے بھیجے گئے کہ ہزاروں آدمی ملامت کرتے اور گالیاں دیتے جاتے تھے اور وہ اُن کے حلقہ میں سر جھکاٹے ہوئے تھے۔

امام مالکؒ کی مصیبت ہمارے دل کی تسلی کے لئے کافی ہے کہ پچیس برس تک جمعہ و جماعت کے لئے باہر نہ نکلے اور ایسی ذلت سے قید کئے گئے کہ جس کے سُنانے سے بدن پر ریشہ ہوتا ہے۔ اس بے دردی سے اُن کی مشکلیں باز صی گئیں کہ ہاتھ بازو سے اکھڑ گیا۔ پھر اونٹ پر سوار کرائے گئے اور کہا گیا کہ اُس مسئلہ کی صحت کا اقرار کر دیں جسے وہ دل سے غلط جانتے تھے۔ آخر امام نے اونٹ پر کھڑے ہو کر کہا کہ جو مجھے جانتا ہے وہ جانتا ہے۔ جو نہ جانتا ہو وہ جان لے کہ مالک انس کا بیٹا ہوں۔ اور صاف کہتا ہوں

ایک زمانہ میں حضرات فقہانے تکفیر کی یہ کثرت کر دی کہ ذری ذری بات پر کفر کے فتوے دیدیئے اور ایک اونے فروعی مسئلہ کی مخالفت پر مسلمانوں کو قتل کرایا۔ صد ہا مسلمان ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے پر کافر ٹھہرے اور بہت سے ایمان دار گردن اور کان کے مسح نہ کرنے پر مارے گئے خلق قرآن کے مسئلہ نے مسلمانوں کے خون کی ندیاں بہا دیں۔ خلافت و امامت کی بحث میں شہر کے شہر ویران کر دیئے۔ پس ہمارے زمانہ میں شیطان کے وجود خارجی اور آسمان کے وجود فرضی کے انکار پر اگر کفر کے فتوے ہوئے۔ تو کوئی نئی بات نہیں ہے۔

گھائل تیری نظر کا بنوع دیگر ہر ایک

زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ نہیں!

عزیز من سنو۔ ایمان ایک نور ہے۔ جو خدا دل میں پیدا کرتا ہے۔ وہ نور خود آدمی کو اپنے ایمان کی حقیقت سے واقف کرویتا ہے۔ اُس کی تصدیق قلبی دوسروں کی شہادت کی محتاج نہیں رہتی نہ کسی کی تکفیر سے اُس میں خلل و زلل ہوتا ہے +

ومن يك وجدة وجداً صحيحاً فلم يفتح الى قول المغنى

له من ذاته طرب قدیم وسكردايم من خيرون +

امام ابو حنیفہ سے یوسف ابن خالد نے وتر کا مسئلہ پوچھا۔ امام نے کہا کہ واجب ہے اُس فقیہ نے کہا کہ کفر یا ابا حنیفہ کہ اے ابو حنیفہ تم کافر ہو گئے۔ بجواب اُس کے امام نے فرمایا کہ ایہو لعی انکارک ایای وانا اعرف الفرق بین الواجب والفرض۔ کہ کیا تیرے کافر کہنے نے مجھے ڈرا دیا حالانکہ میں واجب و فرض کا فرق جانتا ہوں۔ پس کیا کافر کہنا ہمارے زمانہ کے لوگوں کا اُن کو ڈرا دیگا جو کفر و ایمان کی حقیقت جانتے اور حق و باطل میں تمیز کر سکتے ہیں + عزیز من۔ میں آج تک کفر کے فتوے کو نہیں سمجھتا کہ یہ کیا ہے۔ آیا کوئی نوشتہ خدا کا ہے جو جبریل امیں لائے ہیں یا جہنم کے داروغہ کے نام کا وارنٹ ہے جو مولوی صاحبوں نے فرمایا ہے۔ آخر یہ کیا بلا ہے غایتہ ما فی السباب وہ ایک عالم یا چند عالموں کی رائے ہے۔

اُس کی ہمارے نزدیک اُسی قدر وقعت ہے جس قدر کہ حدیث موضوع اور بے سند کی شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک تھی۔ یعنی گوزشتہ۔ میں نہیں خیال کر سکتا کہ کوئی شخص یہ سمجھتا ہو کہ کسی آدمی کے کہہ دینے سے گو وہ مکہ کا مفتی ہی ہو کوئی مسلمان کافر ہو جاوے گا یا خدا اُس کے فتوے پر دوزخ میں بھیج دیگا۔ ہاں یہ سچ ہے کہ تقلیدی مسلمان جن کو انسان کہنا بھی زیبا نہیں اور جن کی شان کا لا نعام بل ہمد اہل ہے وہ ان خوفناک کاغذوں کو دیکھ کر ڈر جا دینگے ہر ایک کا لے کاغذوں کو وحی آسمانی سمجھ کر کافر کہنے لگیں گے۔ اس

شیخ ابوالحسن اشعری کی کیفیت ظاہر ہے کہ وہ مفتیوں کے امام ہیں مگر ان کو بھی یاروں سے
الحاد کے الزام سے نہیں چھوڑا۔ اور کفر کی نسبت ان کی طرف کر دی ۔

امام غزالی کا حال سب جانتے ہیں کہ آج لقب انکا حجۃ الاسلام ہے مگر یہ حضرت بھی
اپنے زمانہ میں کافر ٹھہرائے گئے اور ان کی کتابوں کا جلا دینا بلکہ ان پر لعنت کرنا ثواب سمجھا گیا
تھا۔ اس نامور امام کو کسی ان کے دوست نے لکھا کہ تمہاری کتابوں پر لوگ طعن کرتے
ہیں اور خلاف سلف صالح کے عقائد کے جانتے ہیں۔ اُس کا اُنہوں نے ایک نہایت
عمدہ جواب لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اے یار عزیز۔ ان حاسدوں کی باتوں پر خیال
نہ کر۔ اور ان جاہلوں کی طعن و لعن سے کچھ رنجیدہ نہ ہو۔ اُن کی باتوں پر صبر کر اور ان کو بکتنے
وے۔ استحقاق من لا یحسد ولا یقذف واستقص من بالفکر والضلال لا یعرف
ذلیل جان اُس آدمی کو جس کا لوگ حسد نہ کریں اور حقیر سمجھے اُس شخص کو جس کی طرف کفر اور
گمراہی کی نسبت نہ کیجاوے ایسے لوگوں کی اصلاح کی اُمید نہ کر جو صرف حسد سے بُرا بھلا
کہتے ہیں۔ اور ایسے جاہلوں کی بات نہ سُن جو تھوڑی سی مخالفت کو بھی اگلوں کی کفر جانتے
ہیں۔ اور ان مفتیوں اور مولویوں کی باتوں پر کچھ خیال نہ کر کہ جو ذری ذری بات پر قد
کفر قد کفر کہنے لگتے ہیں۔ کیا وہ فقہ کے پڑھ لینے اور نجاست کے ازالہ اور زعفران
کے طلا کے مسئلے جان لینے سے کفر و ایمان کی حقیقت سمجھ سکتے ہیں۔ ایسے لوگوں کی
طرف توجہ نہ کر اور ان کی باتوں کے سُنانے میں اپنی اوقات ضائع نہ کر اور اپنے دھندھے کو نہ چھوڑو
ان بزرگوں کو جانے دو۔ ہندوستان کے بعض نامور شخصوں کو خیال کرو کہ ان کو بھی
یاروں نے نہ چھوڑا۔ حضرت شیخ احمد فاروقی نقشبندی کے کفر کا فتوے دیا گیا۔ مولانا ولی اللہ
پر بھی بدعت و گمراہی کا الزام لگایا گیا۔ حضرت مولانا محمد اسماعیل شہید فی سبیل اللہ رضی اللہ تعالیٰ
کی تکفیر کا فتوے مکہ کے مفتیوں سے یار لوگ لکھواہی لائے اور ایسے پاک شخص کے کافر
ٹھہرانے میں دریغ نہ کیا۔ غرض کہ کوئی زمانہ ایسا نظر نہیں آتا کہ جس میں کوئی نامور اور مصلح ایسا
گدنا ہو جس کی مخالفت لوگوں نے نہ کی ہو بلکہ ہم تو ہر ایک نامور کو ایسا ہی دیکھتے ہیں کہ
یاروں نے اُس کا حسد کیا۔ دشمنوں نے اُس پر طعن کئے۔ جاہلوں نے اُس کی ٹہنی
اُٹائی۔ حضرات مولویوں نے اُس کے کفر کے فتوے دیئے۔ ایک بھی تو ان کے بچہ
ظلم سے نہیں بچا۔ اور کوئی بھی تو تکفیر کے فتوے سے محفوظ نہیں رہا۔ پھر اس زمانہ کے
مولویوں کے کافر کہنے کی اگر کوئی شکایت کرے۔ تو وہ نادان ہے یہ تو ان کی معمولی عادت
اور پرانی سنت ہے ولا تجادل سنتہم تبدیلہا

کی غلط برائیوں کے ظاہر کرنے اور اُس کی اصلی خوبیوں کے چھپانے میں مدد دے لے رہے ہیں۔ جو سیاہی موجودہ اسلام کے چہرہ سے دُور کی جاتی ہے مولوی صاحب کے پھر لگا دیتے ہیں۔ اور جو الزام مسلمانانِ مذہب کے دُور کیا جاتا ہے مولانا صاحب اُسی کو پھر حمادیتے ہیں۔ پس جبکہ میرے نزدیک مولانا صاحب کا دل و دماغ ایسا ہوا اور میرے دل پر اُن کی تحریرات کا ایسا اثر ہوتا ہوا تو اُس سے مجھے کیا ہدایت ہو سکتی ہے ہاں اُن کی تحریرات سے کبھی کبھی طالب علموں کی کج بحثیوں کا مرہ آجاتا ہے۔ یا ضریری و مصلح پڑھنے والوں کے لفظی مباحثوں کی تفسیر آنکھوں کے سامنے پھر جاتی ہے وگرنہ ہج۔ اس وقت مجھے ایک حکایت منظوم یاد آئی ہے کہ شائقین کے مذکر کرتا ہوں۔ سننے والے اُسے میری زبان سے سنیں اور داد دیں۔

عارف نے از کوہِ بصر گدشت	دید عزرا زیلِ بامانِ دشت
دل ز غم و سوہ پر داخۃ	دیدہ ز نیزنگ تھی ساختہ
گفت بدو عارف صحرا نورد	کز چہ دریں بادئہ ہرزہ گرد
طبع تو آسودہ زد سوا صحت	ایں قدرت کنہ؟ الماسِ صحت
کار تو در صومعہ و خانقاہ	باز چرا ماندہ از کار گاہ؟
تفرقہ بخش صف طاعت نہ	رخنہ گر سلک جماعت نہ!
در صف اصحاب نہیب تو کو	جادوے جبریل فریب تو کو
شعبہ انگیزئے خویت کجاست	خوے بدغر بدہ جویت کجاست
رہزن دوران بدل بدسگال	طنز کنایاں داد جواب سوال
کز برکات غلغلے زماں	فارغم از کشمکش این و آن
داشت مرا باز ازیں جد و جہد	حیلہ گر یہائے فقیہانِ عہد
یک تن ازیں طائفہ بوالہوس	از پئے گراہئے کونین بس!

اب میں اپنے دوستوں اور یاروں کی خدمت میں صاف صاف عرض کرتا ہوں۔ کلاگر کوئی میری نسبت ایسی لغو اور بیہودہ اور جھوٹی خبریں اُٹا دے اُسے غلط اور تہمت سمجھیں۔ اور نا محین دل سوز کی حضور میں بھی یہ التماس ہے کہ آئندہ نصیحت سے معاف فرماویں اور اپنا اور میرا وقت ضائع نہ کریں۔

من ترک عشق بازی و ساغر نمیکم	صد بار تو بہ کردم و دیگر نمیکم
شیخم بہ طنز گفت حرام است عجز	گفتم مگو کہ گوش بہ ہر فرخ نمیکم
تقوم این بس است کہ چوں نہانِ شہر	ناز و کرشمہ بر سرِ منبر نمیکم

زیادہ کوئی اور نتیجہ ان فتوؤں کا نہیں ہے *

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ

اخبار نور الانوار میں میری نسبت ایک بزرگ نے یہ شتہ فرمایا ہے کہ وقت آنے حیدر آباد کے میں اُن سے ملے گیا اور اُنہوں نے پوچھا کہ حیدر آباد سے بھی شغل تحریر نہ چڑیہ کار ہیگا بجواب اُس کے میں نے کہا کہ برس روز سے زیادہ ہوا کہ میں نے اس تحریر کو ترک کر دیا ہے اور یہ تحریر میری حسب اسباب ظاہر کے تھی ورنہ باطن میرا وہ ہے جو اہل اسلام کا ہے یہ تحریر حضرت کی سراسر جھوٹ اور محض تممت ہے سبحانک ہذا ابھتان عظیمہ۔ چند روز پیشتر لوگوں نے ایسی ہی یہودہ خبریں اڑائی تھیں اور میرے خاص دوستوں نے بھی مجھ سے استفسار کیا تھا۔ میں نے بجواب خط عزیز یی ماجد علی کے اصلی کیفیت اپنی شتہ کر دی تھی۔ اب حیدر آباد آنے سے پھر منافق مسلمانوں کو یہ خیال شاید ہما ہوا اور اُن کو اپنے غلط خیال کے موافق گمان تباریلی خیالات اور وضع کامیری نسبت پیدا ہوا ہو مگر میرے مذہبی خیالات اور دلی دلوں میں کچھ فرق نہیں ہوا مسلمانوں کے مذہبی اوامام کی غلطیاں ظاہر کرنے اور اُن میں تہذیب و شائستگی پھیلانیکا خیال جیسا تھا ویسا ہی ہے۔

انہیں خوئے دل آزاری جو آگے تھی وہ اب بھی ہے

وفا کی ہم کو بیماری جو آگے تھی وہ اب بھی ہے!

میں نے اپنے اعتقاد کو بدلا۔ نہ اپنے خیال کو نہ اپنی وضع کو نہ اپنے لباس کو نہ اپنی طرز معاشرت کو اور انشاء العزیز ہے

تاز میخانہ و مے نام و نشان خواہد بود سرما خاک رہ پیر مغساں خواہد بود

حلقہ پیر مغناں ز ازل در گوش است ماہانیم کہ بودیم و ہماں خواہد بود

مولوی محمد علی صاحب کی تحریروں کی تاثیر بھی میری توہم کی ایک خیالی وجہ قرار دی گئی ہے مگر میں سچ کہتا ہوں اور سراسر سچ کہتا ہوں کہ اُن کی اکثر تحریرات کا اثر اگر کسی کے دل پر ہو سکتا ہے تو اتنا ہے کہ اسلام شہوت رانی اور ظلم اور فساد اور بد اخلاقیوں کا ذریعہ اور جھوٹی کمانیوں اور یہودہ خبروں اور عقل و حقیقت کی مخالف باتوں کا ایک مجموعہ ہے نہ اسلام سے دنیوی برکتیں ہوئیں نہ بنی نفع انسان کی معاشرت اور اخلاق میں اُس سے اصلاح ہوئی۔ حتیٰ یہ ہے کہ مولانا صاحب پادریوں پر احسان کر رہے ہیں اور اُن کو اسلام

جمالت کو مقابلہ کر کے اُس کے دُور کرنے کی تدبیریں کرتے ہیں۔ استنبول اور مصر کے حالات تو اخباروں اور سیاحوں کی زبانی ہم سُننا کرتے ہیں اور جو ترقیات وہاں کے مسلمان کر رہے ہیں اُس کی کچھ کچھ کیفیت بھی معلوم ہوتی رہتی ہے مگر تونس کے نام سے بہت کم مسلمان واقف تھے اب دو کتابوں کی بدولت جو ہم نے پائیں ہم کو نہ صرف تونس کے نام سے واقفیت ہوئی بلکہ وہاں کے وزیر اور امیروں کے عمدہ حالات بھی ہم کو معلوم ہو گئے اور جو اسباب مسلمانوں کے تنزل اور اوبار کے ہمارے ذہن میں تھے اُس کی تائید ہوئی اور جو غلط خیال اور یہودہ اوہام مسلمانوں کے دلوں میں سمارہے ہیں اور جن کو ہم چاہتے ہیں کہ مسلمانوں کے دلوں سے نکلیں اُس میں ہم کو اُن سے مدد ملی۔ اُن دو کتابوں میں سے ایک کتاب اقوام المسالک ہے جو امیر الامراسید خیر الدین وزیر تونس نے لکھی ہے اور جو جناب خلیفہ سید محمد حسن صاحب زیراعظم پٹیلہ کی عالی ہمتی سے اردو میں ترجمہ ہو کر چھپ رہی ہے اور دوسری یہ کتاب ہے جس کا اب ہم کچھ انتخاب لکھتے ہیں۔ یہ کتاب عربی زبان میں لکھی گئی ہے جس کی عبارت نہایت فصیح اور سبج ہے اور جس سے قابلیت اور اعلیٰ درجہ کی استعداد علم معانی و بیان میں اُس کے لکھنے والے کی ظاہر ہوتی ہے۔ الفاظ قلیل مطلب کثیر۔ اور مبالغہ و فضول سے معرا۔ بہت کم کتابیں عربی کی مثل اس کے تالیف ہوئی ہوں گی۔ اس کتاب کا وہ حصہ نہایت دلچسپ اور پڑھنے کے لائق ہے جہاں مؤلف نے انگریزوں کے اخلاق اور عادات کا تذکرہ کیا ہے اور اپنے ملک کے لوگوں سے اُس کا مقابلہ کر کے اپنے ملک کی حالت پر افسوس کیا ہے۔

مؤلف نے اس کتاب کو ۱۲۶۹ھ ہجری میں تمام کیا اور ۱۲۸۳ھ ہجری میں مطبع تونس میں چھاپی گئی۔ اُس کے دو حصہ ہیں۔ ایک حصہ ۹۹ صفحہ کا ہے جس میں فقط مالٹا کا بیان ہے۔ دوسرا حصہ ۳۲۰ صفحہ میں ہے۔ جس میں یورپ کے علوم و فنون اور وہاں کے مختلف حالات کا ذکر ہے۔ اس کتاب کو شیخ موصوف نے اس غرض سے لکھا ہے کہ مسلمانوں کو یورپ کے حالات اور اہل یورپ کے خیالات سے واقفیت ہو تاکہ وہ جانیں کہ اُن میں اور اہل یورپ میں کس قدر فرق ہے۔ کیا بلحاظ علوم و فنون کے اور کیا بنظر اخلاق اور عادات کے۔ بعد تالیف کے یہ کتاب امیر الامراسید خیر الدین وزیر تونس کی حضور میں پیش کی گئی۔ وزیر موصوف نے (جو کہ ایک نامی عالم اور بڑا مدبر اور منتظم اور مسلمانوں میں ایک مشہور امیر ہے۔ اور جس نے خود ایک عمدہ کتاب اقوام المسالک اسی قسم کی لکھی ہے۔) جب اس کتاب کو دیکھا تو مؤلف کی بڑی قدر کی اور ایک عمدہ خلعت سے اس کا دل خوش کیا جس میں ایک بیش قیمتی ہیرے کی ایسی انگوٹھی تھی جو بادشاہوں کے لائق ہو۔ اس کتاب کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف نے اپنی

کتاب الرحلت

الموسم

بالواسطة الى معرفة ما لطا

وكشف المختار عن فنون اوربا

یہ کتاب جیسا کہ اُس کے نام سے ظاہر ہوتا ہے ایک سفر نامہ ہے جس میں جزیہ مالٹا کا حال اور یورپ کے علوم و فنون کی کیفیت لکھی ہے۔ لکھنے والا اُس کا ابو العباس شیخ احمد آفندی ہے جس کا گھر غالباً تونس میں ہے وہ مصاحب سید حسین امیر الامراء پریسڈنٹ مجلس انتظامیہ تونس کا تھا۔ جب یہ امیر الامراء فرانس کی سیر کو گیا اور پیرس دار السلطنت فرانس میں وہاں کے حالات دریافت کرنے کے لئے ٹھہرا تب یہ شیخ بھی سفر کو نکلا اور مالٹا اور لندن اور پیرس وغیرہ یورپ کے شہروں میں بیس برس تک سیاحت کرتا رہا اور توریت کے ترجمہ کرنے کی خواہش سے بہت دنوں تک ڈاکٹرنی کے ساتھ کیمبرج میں رہا۔ اس شیخ نے اپنے زمانہ سیاحت میں یورپ کے حالات اور وہاں کے علوم و فنون اور لوگوں کے چال و چلن اور امیروں کے گذر کرنے کے طور طریقوں کی ایسی تحقیقات کی جیسا کہ کوئی طالب علم علوم کی تحقیقات کرتا ہوا اور بوجہ اپنی عزت اور وقعت کے اُسے ایسا موقع بھی ملا کہ وہ یورپ کے امیروں کا بلکہ نوابوں کا ہمان ہوا اور اُن کے عام اور خاص سرکاری جلسوں میں شریک ہو سکا اور اُن کے اخلاق اور عادات اور خیالات سے بخوبی واقفیت حاصل کی۔ پھر یورپ کے مدرسوں اور بڑی بڑی یونیورسٹیوں اور دیگر کارخانوں میں بھی اُن کے حالات تحقیق کرنے کے لئے گیا اور وہاں مدتوں رہ کر اُن کے اصول و فروع سے واقف ہوا۔ بعد اس کامل تجربہ کے اور اعلیٰ درجہ کی تحقیقات کے اس نامور عالم نے یہ کتاب لکھی ہے۔ اس کتاب کے دیکھنے سے ہم کو رنج بھی ہوا اور خوشی بھی۔ رنج تو اس بات کا ہوا کہ جو عاداتیں اور خراب خصلتیں ہم ہندوستان کے مسلمانوں میں ہیں معلوم ہوتا ہے کہ وہی ہو ہو اُن ملکوں کے مسلمانوں میں بھی ہیں جہاں اس وقت اُن کی سلطنت قائم و برقرار ہے۔ اور خوشی اس خیال سے ہوتی کہ اُن ملکوں کے رہنے والے مسلمان بھی خواب غفلت سے جاگنے لگے ہیں اور بعض شخص اپنی قوم کی بھلائی پر آمادہ ہو گئے ہیں اور ایک تربیت یافتہ قوم سے اپنی

مختصر تاریخ بھی نہایت خوبی سے بیان کی ہے۔ بعد اس کے چند صفحات میں اس کتاب کے لندن کے حالات اور اُس کی پرانی تاریخ اور حال کی آبادی اور ترقی کا ذکر ہے پھر انگلستان کے چند دیہات کی کیفیت لکھی ہے جہاں اس شیخ کو جانے کا اتفاق ہوا مگر معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے اُن دیہات میں کوئی عمدگی اور خوبی نہیں پائی کیونکہ بلاد شام کے دیہات سے اُن کو کچھ فوقیت نہیں دی بلکہ اپنی تکلیف کا جو کھانا نہ ملنے سے ہوئی اُن دیہات کی نسبت بُری رائے دی ہے۔

دیہات کی پیداوار اور بونے جو تنے کے طریقوں اور غلہ اور ترکاری اور میوہ کی قسموں کو جو وہاں پیدا ہوتی ہیں اچھی طرح بیان کیا ہے اور نیز تعجب ظاہر کیا ہے کہ وہ جسم اور وزن میں ہمارے ملک سے زیادہ ہوتے ہیں اور وہاں کے پالتو جانوروں اور اُن کی فرہی اور جست کی بھی بہت تعریف کی ہے۔ پھر لندن کے سواد اور چراگا ہوں اور شکارگا ہوں کا بیان کیا ہے اور فرانس کے سواد اور چراگا ہوں سے اُن کو اچھا خیال کیا ہے اور اُس کے ساتھ اُن کے تھیل اور آمدنی اور اخراجات اور مصارف کا بھی ذکر لکھا ہے۔ لندن اور اُس کے مقامات اور قریات کی خوبیوں میں سب سے زیادہ یہ خوبی بیان کی گئی ہے کہ وہاں نہ سانپ ہے نہ بچھو۔ نہ گدہ نہ گیدر۔ نہ چھتر نہ پستو۔ اور اگر کہیں ہیں تو نہایت کم۔ پھر لندن کے مکانات اور عمارات اور اُس کی خوبیاں کا بیان کیا ہے۔ لکڑی کی صفائی اور شیشوں کی چمک اور فرش فروش سے آراستگی کی خوبی کی زیادہ تعریف کی ہے۔ بلکہ ایک مقام پر لکھا ہے کہ میں ایک امیر کے ہاں ٹھہرا ہوا۔ وہاں رفع ضرورت کے لئے مجھے ایک مکان بتا دیا گیا۔ اُس کی زرنگار دیواروں اور آراستگی نے مجھے ایسا متحیر کیا کہ میں سمجھا کہ یہ امیر شاید مجھ سے ہنسی کرتا ہے اور وہ اس طرز سے بنایا گیا تھا کہ میں اُس کے کھولنے اور اندر جانے سے عاجز رہا۔ اس مقام پر لندن کی تعمیرات کی قدیمی تاریخ اور حال کی نئی نئی ایجادوں کا حال بھی نہایت خوبی سے لکھا ہے صفحہ ۸۶ میں مؤلف نے بڑی تعریف لندن کے رہنے والوں کی اس باب میں کی ہے کہ وہ اپنے مکانات کو نہایت خوبی سے آراستہ کرتے ہیں یعنی اقل تو جو ضروری چیزیں انسان کو چاہئیں وہ سب اُن کے مکان میں ہوتی ہیں۔ دوسرے اس ترتیب اور قرینہ سے سجائی اور لگائی جاتی ہیں۔ کہ جس سے زیادہ اچھا ہونا ممکن نہیں ہے بلکہ حق یہ ہے کہ ساری دنیا میں انگریزوں سے بڑھ کر اس کی لیاقت کسی میں نہیں ہے اور یہ ایک عادت ہے جو اُن کے خمیر میں ملی ہوئی ہے دوسرا آدمی اُس کا بتاؤ کہ نہیں سکتا اُس طرح پر استعمال کر سکتا ہے اور چونکہ وہ اُس کے عادی ہو رہے ہیں اس لئے بے ایسی ترتیب اور سجاوٹ کے وہ خوش نہیں رہ سکتے اگر وہ مسلمانوں کے شہروں میں

نہایت سچی رائے بہ نسبت یورپ اور وہاں کے علوم و فنون اور طریق تمدن کے ظاہر کی ہے اور جو خیال اُس کا بہ نسبت کسی چیز کے بُرائی بھلائی کے گزرا اُسے ویسا ہی ٹھیک ٹھیک بیان کر دیا ہے۔ بناوٹ یا تکلف کو ذرا بھی دخل نہیں دیا۔ شیخ موصوف اپنی کتاب کے مضمون میں لکھتا ہے کہ خدا جانتا ہے کہ باوجودیکہ میں نے یورپ کے شہروں میں کثرت سے عجیب و غریب چیزیں دیکھیں اور بہت سے دل کے بہلانے والے اور جی کے خوش کرنے والے مشغلے پائے مگر میں ہمیشہ غمگین اور منقص رہا۔ کوئی جلسہ خوشی کا میں نے نہ دیکھا جس میں مجھے بچ نہ ہوا ہو۔ اور کوئی خوبی ادھ عمدگی میری نظر کے سامنے نہ آئی جس نے میرے دل کو نہ دکھایا ہو۔ کیونکہ جب میں وہاں ایسی نعمتیں دیکھتا ادھ ایسی عزت اور خوشی کے سامانوں پر نظر کرتا اور وہاں کے طرز معاشرت اور طریق تمدن پر خیال کرتا تو رنج اس بات کا ہوتا کہ ہائے ہم مسلمانوں کے شہر ان باتوں سے خالی ہیں۔ نہ ہمارے شہروں میں یہ سامان ہیں نہ ہم لوگوں کے ایسے عمدہ چال و چلن ہیں۔ نہ کسی علم و فن میں ہمارا شہرت ہے۔ مگر ماں ایک بات سے کچھ دل کو تسلی ہوئی کہ ہمارے ملک کے لوگ خوش اخلاق اور سخی ہیں خصوصاً اپنی عورتوں کی نسبت بڑی غیرت رکھتے ہیں۔ مگر جب پھر میں یورپ کے شہروں کے انتظام اور وہاں کے رہنے والوں کی زندگی بسر کرنے کے سامان اور اُن کی عزت اور شہرت اور صنعتوں اور مفید کاموں پر خیال کرتا تو پھر مجھے پریشانی ہوتی اور حسرت میرے دل کو گھیر لیتی اور یہی حال میرے دوست امیر الامراء سید حسین پریسڈنٹ مجلس انتظامیہ تونس کا تھا۔ مگر شکر خدا کا ہے کہ انہوں نے مدتوں پیرس میں رہ کر واقفیت حاصل کی اور پھر شہر تونس میں جا کر یہاں کے انتظام جاری کئے مگر مجھ سے کیا ہو سکتا ہے سوائے اس کے کہ میں اس کتاب کو لکھتا ہوں تاکہ اور مسلمان براہِ نفع ہوں اور اُن کو طریق تمدن و حسن معاشرت میں ترقی کرنے کی فکر ہو۔

اس کتاب کے پہلے حصہ میں ملاحظہ کیا بیان ہے اور وہ اس خوبی سے لکھا گیا ہے کہ ایک اچھے جغرافیہ نویس کے شایاں ہو۔ یہ حصہ اس قابل ہے کہ ہم مسلمان اُس کو کسی شہر یا کسی ملک کے حالات لکھنے کے لئے نمونہ ٹھہرا لیں۔ ہم اس وقت اُس کا انتخاب نہیں لکھ سکتے مگر دوسرے حصہ سے کچھ باتیں منتخب کرتے ہیں۔

دوسرے حصہ میں مؤلف نے اپنے سفر کا حال لکھا ہے جو کہ ۱۸۴۸ء میں اُس نے مالٹا سے کیا۔ مالٹا سے لندن میں پہنچے تک جو سیر اُس نے دیکھی اور جو واقعات اس کی آنکھ سے گزرے اُن سب کو لکھا ہے۔ اور جن شہروں اور قلعوں اور نوروں اور دریاؤں کا ذکر کیا ہے اُن کی

لکھنے میں تو کوئی دوسرا سید احمد ہے۔

پھر چند صفوں میں انگلستان کی کانوں اور معدنیات کا حال اور اُن کی پُرانی تاریخ کو تفصیل بیان کیا ہے اور لکھتا ہے کہ کوئلہ اور لوہے کی کان اُن کے حق میں چاندی سونے کی کان سے زیادہ مفید ہے اور انگلستان کی دولت کی ترقی کا بڑا ذریعہ ہے۔ چنانچہ صرف کوئلہ کی کان پر کام کرنے والے مزدور میں ہزار سے زیادہ ہیں۔

پھر دخانی گارٹیوں اور آہنی سڑکوں کا بیان اور اُن کے تاریخی حالات اور اُن کے منافع اور فائدوں کا بیان کیا ہے اور یورپ میں جہاں جہاں یہ آہنی سڑکیں جاری ہیں اُن کی تفصیل لکھی ہے۔

صفحہ ۱۰۸ سے کچھ بیان عورتوں اور اُن کی ظاہری باطنی خوبیوں کا ہے اول تو مؤلف اُن کے حسن و جمال کی صفت کرتا ہے یہاں تک کہ وہ لکھتا ہے کہ اگر کوئی اُن عورتوں کو دیکھے جو خدمتگاری کرتی ہیں تو یہی خیال کرے کہ کوئی امیر زادی ہے۔ پھر اُن کی سادگی کی تعریف کرتا ہے کہ نہ وہ ہندی لگاتی ہیں نہ ہستی شرم سے اپنے دانتوں اور آنکھوں کو سیاہ کرتی ہیں نہ نگ بزنک کے نیلے پیلے کپڑے پہنتی ہیں بلکہ جیسا خدا نے بنا دیا ہے ویسی ہی صورت رکھتی ہیں۔ سارا تکلف اُن کا بالوں کے گوندھنے اور کپڑوں کی تراش اور وضع میں ہے جو ہزار زیور اور جواہر سے زیادہ خوش نما ہوتا ہے۔ پھر مؤلف اُن عورتوں کی قناعت اور اپنے مردوں کی فرمانبرداری اور خانگی انتظام کی تعریف کرتا ہے خصوصاً اُن کی اس خوش اخلاقی کی کہ اگر کوئی ادنیٰ تحفہ بھی اُن کو دیا جاتا ہے تو بہت خوشی سے قبول کرتی ہیں اور دینے والے کا زبان سے شکر ادا کرتی ہیں اور ایسے مقام پر وہ افسوس کرتا ہے کہ زبان سے شکر کرنے اور تحینک ادا کرنے کی عادت عرب اور مسلمانوں میں نہیں ہے اور اُن کا سکتا ایسے موقع پر جبکہ انگلستان کے لوگوں کے تحینک کہنے سے مقابلہ کیا جاوے تو نہایت ہی برا معلوم ہوتا ہے۔

انگلستان کی عوام عورتوں کی جمالت اور اُن کی فال و نجوم اور رمل اور سحر وغیرہ پر اعتقاد رکھنے کی بڑی بُرائی بیان کرتا ہے اور ایسے جاہلانہ خیالات میں ایک ہزار عوام عورتوں کو پھنسا ہوا بیان کرتا ہے۔ صفحہ ۱۱۳ میں بیان کیا ہے کہ عورتیں قصبات اور دیہات کی اکثر پاکدامن اور صاحب عصمت ہوتی ہیں اور وہ بہ نسبت شہریوں کے زیادہ خوش رہتی ہیں مگر کیا دیہات اور کیا شہر دونوں جگہ عورتوں میں عصمت و عفت کا بڑا خیال ہے اور وہ بہ نسبت فرانس کی عورتوں کے زیادہ با وفا اور صاحب عصمت اور حاضر و غایب یکساں رہتی ہیں۔

صفحہ ۱۱۴ میں مؤلف نے لکھا ہے کہ اکثر دیہاتی مرد و عورت جاہل اور بے پڑھے ہوتے ہیں

جاویں تو ایک دن بھی آرام اور خوشی سے نہ رہیں۔ اس کے بعد مؤلف لندن کے دریاؤں اور میناروں اور بحری نشانوں کا حال اور اُن کی تاریخ اور تعداد اور اُن کے مصارف کا ذکر کرتا ہے اور ایسے موقع پر دنیا کی نہایت عجیب سات عمارتوں کی کیفیت لکھتا ہے *
 صفحہ ۸۹ میں انگریزوں کی جسمانی طاقت اور اُن کی عمر کا تذکرہ ہے جس میں مؤلف نے لکھا ہے کہ خاص انگلستان اور ویلز میں تین برس کے اندر ۲۶۶ آدمی ایسے مرے کی جن کی عمر سو برس سے زیادہ تھی اور جن کے حواس بخوبی صحیح اور جن کی طاقت اچھی طرح باقی تھی بلکہ ایک آدمی ایک سو تیرہ برس کی عمر کا ہو کر مرا اور کبھی اپنی زندگی میں ایک دن کو بھی بیمار نہ ہوا تھا اور ستر برس کی عمر تک تو اکثر آدمی انگلستان کے ایسے جوان رہتے ہیں کہ بڑھاپا اُن کی صورت پر معلوم نہیں ہوتا۔ اور سبب اس کا مؤلف نے یہ بیان کیا ہے کہ بڑے سبب بڑھاپے کے غم اور تکلیف اور خوف ہیں خصوصاً بے اطمینانی جو حاکموں اور عالموں کی طرف سے ہوتی ہے جیسا کہ ہم مسلمانوں کی سلطنتوں میں ہے۔ انگلستان میں اگر کسی کے پاس کروڑ روپیہ ہو تو اُسے نہ ملکہ کا خوف ہے نہ کسی حاکم کا بلکہ ملکہ اور حاکموں کو اُن کی دولت پر اور فخر ہو گا کیونکہ وہ اپنی رعیت کی دولت کو اپنی دولت اور اپنے ملک کی عزت جانتے ہیں۔ سوائے اس کے سامان خوشی کے اور جلسے عیش و طرب کے انگلستان میں اس قدر ہیں کہ اُن نے آدمی دلی خوشی حاصل کر سکتا ہے خلاف ہمارے ملکوں کے کہ کوئی ایسا سامان نہیں اسی واسطے اکثر آدمی سوکھے ٹرش روکشیدہ خاطر ہوتے ہیں پھر لندن کے بہار کے موسم اور وہاں کے لوگوں کے کھیلوں اور وہاں کے میلوں اور لوگوں کے خوشی کرنے کا بیان کیا ہے اور برف کے گرنے اور دریاؤں کے جم جانے اور اُس پر آدمیوں کے دوڑنے اور طرح طرح سے دل بہلانے والی باتوں کا ذکر ہے *
 صفحہ ۹۲ میں جہاں برف اور سردی کا بیان اس مؤلف نے کیا ہے وہاں ایک خوش طبعی

بھی کی ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اگر یہاں کے رہنے والے مسلمان ہوتے تو جنت کی صفات سن کر اُس کی تمنا نہ کرتے کیونکہ جب کوئی انسان برف اور سردی میں مبتلا ہو تو وہ کب اُس مقام کی آرزو کرے گا جہاں پانی بہتا ہو اور گھنے سایہ دار درخت ہوں اور ٹھنڈی ہوا چلتی ہو۔ ہاں وہ جب خوش ہوتے اگر جنت کی تعریف یوں ہوتی کہ اُس میں خوب آگ روشن ہے۔ اچھے اچھے آتش دان بنے ہوئے ہیں۔ بڑے بڑے ڈھیر جلانے کی لکڑیوں کے لگے ہوئے ہیں۔ نہ کبھی وہاں کی آگ بجھتی ہے نہ آتش جلنے سے سرد ہوتے ہیں۔ پس تا پو جہاں تک تاپا جاوے اور گرم ہو جہاں تک گرم ہوا جاوے *

کیا ہے وہ لکھتا ہے کہ جب کوئی کسی سے بات چیت کرتا ہے تو نہایت نرمی سے کرتا ہے کچھ خشونت اُس کی آوازیں نہیں پائی جاتی اور عورتوں کی آوازیں تو خاص ایک قسم کی نرمی ہوتی ہے۔ اگر غیظ و غضب میں بھی کسی سے خطاب کریں تب بھی سوائے (نثر) کے اور کچھ نہیں کہتیں۔ خطوں میں بہت اختصار۔ القاب و آداب میں کرتی ہیں۔ تھوڑے ہی سے فرق سے مغایرت اور مساوات اور محبت اور کجبینی کے درجہ ظاہر کرتی ہیں۔ مثلاً عام القاب سز ہے اور جس سے کم شناسائی ہو اور لائق عزت کے ہو اُسے ڈیر سز لکھتی ہیں جس سے محبت ہو اُسے مائی ڈیر سز لکھتی ہیں۔ جس سے نہایت ہی کجبینی ہو اُسے ڈیر سید احمد لکھتی ہیں برخلاف ہم لوگوں کے کہ کسی سے جان پہچان ہو یا نہ ہو وہ القاب و آداب لکھتے ہیں کہ جن کا پڑھنا مشکل ہوتا ہے۔ اسی طرح ملنے کے وقت بھی کچھ زیادہ آؤ بھگت نہیں کرتے اگر کسی ملاقات ہوئی۔ تو معمولی باتیں کر کے اور اپنا مطلب ظاہر کر کے ایک دوسرے سے ملتے ہیں کہ گویا دونوں میں نہایت درجہ کی دوستی ہے۔ ملاقات کے وقت یہ امر خلاف آداب اور خلاق کے سمجھا جاتا ہے کہ کوئی بے ضرورت کسی کا نام اور نسب اور وطن اور مقصد کا سوال کرے اور یہ سب عمدہ عادتیں انگریزوں نے صرف تعلیم اور تربیت کے ذریعہ سے حاصل کی ہیں۔ یہ بھی اُن کی عادت ہے کہ اگر کوئی کسی سے ملنے آوے اور اُس کے پاس کوئی عورت بیٹھی ہو تو وہ کبھی نہیں پوچھنے کہ یہ کون ہے۔ برخلاف ہم لوگوں کے کہ اگر ایسا موقع ہو تو پہلا سوال یہی کریں گے کہ یہ کون ہے کہاں سے آئی ہے تم سے کیونکر شناسائی ہوئی۔ یہ لوگ حاسد بھی نہیں ہوتے اور کسی کی امارت یا علم یا عزت پر حسد نہیں کرتے بلکہ اس پر فخر کرتے ہیں کہ کوئی شخص اُن کی قوم کا عالم یا امیر یا معزز ہو برخلاف ہمارے شہروں کے کہ ایک آدمی بھی ایسا نہ ملیگا جو حسد کی بیماری سے خالی ہو۔

پھر یہ بھی عمدہ صفت اُن کی ہے کہ کسی کی عزت اور علم کو نہیں چھپاتے بلکہ اُس کے ترقی دینے کی فکر کرتے ہیں اور ہر طرح سے اُس کی مدد کرتے ہیں تاکہ وہ اپنی عزت اور علم اور فن کو بڑھا دے اور اور لوگوں کو اُس کی پیروی کرنے کی رغبت ہو برخلاف ہمارے شہروں کے کہ اگر کسی شخص نے تھوڑی سی عزت حاصل کی یا کسی علم و فن میں کمال پیدا کیا تو سب جل جاتے ہیں۔ کوئی اُسے دغا باز۔ کوئی گدھا کوئی خود غرض کہتا ہے۔ یہ بھی اُن کی عادت ہے کہ ایک دوسرے سے حشیمانہ برتاؤ نہیں کرتا۔ یہاں تک کہ کوئی نوکر اپنے آقا پر طعنہ نہیں کرتا نہ اُس کی برائیاں بھیجے بیان کرتا ہے گو وہ کیسا ہی اُس سے ناراض ہو برخلاف ہم لوگوں کے شہروں کے کہ کسی نوکر کو کوئی ایسا نہ پاؤ گیگا جو اپنے ہی مالک کا شاکی نہ ہو اور اُس کی برائیاں

یہاں تک کہ ۱۵۵۰ء میں اکتیس لاکھ پچاس ہزار چار سو ستتر آدمیوں کا نکاح ہوا جس میں سے فی صدی چالیس عورتیں ایسی تھیں کہ وہ اپنا نام لکھنا نہ جانتی تھیں اور جنہوں نے بجائے نام کے جڑ میں صلیب کا نقش کر دیا اور فی صدی ۲۹ مرد بھی ایسے ہی تھے اور باقی جنہوں نے اپنے نام لکھے اُن میں سے دو تہائی ایسے تھے کہ جن کو پڑھا لکھا کتنا شایاں نہیں ہے

صفحہ ۱۱۵ میں مؤلف نے شریف عورتوں کی خوبیوں اور اُن کے انتظام خانہ داری کی صفت بیان کی ہے یہاں تک کہ وہ لکھتا ہے کہ حق یہ ہے کہ جس نے کسی انگلستان کی عورت سے شادی کر لی اُس نے سارا عیش پایا اور سب رنجوں سے چھوٹ گیا۔ یہ ضرور نہیں کہ وہ زیادہ مالدار اور صاحب دولت ہی ہو تب خوش رہے بلکہ تھوڑی سی آمدنی میں عورتیں اپنی لیاقت سے ایسا انتظام کرتی ہیں کہ گھر بھی پاکیزہ اور صاف اور ستھرا رہتا ہے اور ساری ضروری چیزیں بھی ہتیا کر لی جاتی ہیں۔ کفایت شعاری سے خرچ بھی کیا جاتا ہے۔ آمدنی پر بھی ہمیشہ نگاہ رہتی ہے اور اپنی عزت اور غیرت کا تو خیال کسی وقت نہیں جاتا۔ یہ سب عوتوں کی خوش انتظامی کا نتیجہ ہے۔ اس کے بعد مؤلف نے انگریزوں کے اخلاق کا ذکر کیا ہے اور وہاں کے لوگوں کو پانچ طبقوں پر تقسیم کیا ہے۔ پہلے طبقہ میں ڈیوک اور لارڈ اور خاندانی امیروں کو داخل کیا ہے۔ دوسرے طبقہ میں اُن رئیسوں کو شمار کیا ہے جو مروتی جاہدار رکھتے ہیں نہ صرف اپنی ذاتی تجارت سے بلکہ خاندانی عزت سے ممتاز ہیں۔ تیسرے طبقہ میں اُن لوگوں کو داخل کیا ہے جو کہ بحیثیت سرکاری یا مذہبی کاموں کے اعلیٰ رتبہ رکھتے ہیں۔ چوتھے میں معزز و ممتاز تاجروں اور نوکری پیشوں وغیرہ کو شمار کیا ہے۔ پانچویں میں باقی عام تجارت کرنے والوں اور اہل حرفہ اور علموں وغیرہ کو لکھا ہے *

مؤلف لکھتا ہے کہ پہلے طبقہ کی عادتیں کسی طبقہ سے کچھ مناسبت نہیں رکھتیں اور عوام کے طبقہ سے تو اس قدر کلی مباینت ہے کہ خیال میں نہیں آسکتا کہ یہ دونوں طبقے ایک ہی قوم اور ایک ہی ملک کے ہیں لیکن قومی محبت اور ملکی فخر کا جوش سب کے دلوں میں یکساں ہے *

مؤلف نے طبقہ آخر کی بے مروتی اور خود غرضی کی نہایت شکایت کی ہے۔ مگر طبقہ اعلیٰ کے اخلاق و عادات اور عالی دماغی اور بلند نظری اور تواضع کی اس درجہ ثناء و صفت کی ہے کہ انسانوں کے طبقہ سے بھی اُن کو بڑھا دیا ہے *

صفحہ ۱۴۵ سے مؤلف نے عام اخلاق اور عادات اور ملنے جلنے کا طریق بیان کرنا شروع

ملہ یہ حال اٹھارہ برس پیشتر کا تھا اب اس عام تعلیم میں بہت ترقی ہو گئی ہے *

پہنچتیں اُدھی رات کے بعد پولیس اور کووالی میں چلی جاتی ہیں اور اس طرح پرسوال و جواب کراتی ہیں کہ گویا اپنے کسی عزیز کے پاس گئی تھیں مگر ہمارے مشرقی شہروں میں جن کو خدا بچاتا رکھے یہ حال ہے کہ اگر عورت کسی برقعہ دار یا چوکیدار سے بھی رات کو بولے تو وہ پہلے اُس نیکبخت کا ہاتھ پکڑیگا اور اپنی طرف کھینچ کر اُس کی بے حرمتی کریگا اور پھر کیا مجال ہے کسی کی کہ اُس برقعہ دار یا چوکیدار سے بول سکے۔

مؤلف کتاب کا اس بے خوفی کی نسبت اپنی یہ رائے لکھتا ہے کہ ایسی بیخوفی سے وہاں کے لوگوں کے قوائے جسمانی شگفتہ رہتے ہیں اور عقل بڑھتی جاتی ہے۔ اور ضعیفی اور بڑھاپا دیر کر کے آتا ہے کیونکہ وہ چھٹپن سے خوف اور دہشت کے عادی نہیں ہوتے اور چھوٹے بچے کے دل میں رعب اور خوف کا سماں ایسا ہے جیسا کہ ایک نرم اور نازک پودے پر باد صحر کا شند جھوکا۔ ہم لوگوں کے شہروں میں دل تو حاکموں کا دوسرے ظالم نوکروں کا۔ تیسرے بدویانیت آدمیوں کا خوف چھٹپن ہی سے ہوتا ہے اور رائے اس کے ہم لوگوں کے ہاں بچوں کی مائیں اُن کے دلوں میں بھوت پلید دیو جن کا ایسا خوف ڈال دیتی ہیں کہ جو جوانی کے زمانہ میں بھی اُن کے دل سے نہیں نکلتا۔ اور سچ یہ ہے کہ اگر مشرقی لوگوں خصوصاً مسلمانوں کی طبیعتوں میں مقتدر پر اعتماد نہ ہوتا تو کسی ایک پر بھی اُن میں سے مروی اور انسانیت کا اطلاقی کرنا زیبا نہ ہوتا۔

انگریزوں کی عادتوں میں سے یہ بھی ہے کہ بہت مختصر اور ادب کے ساتھ اپنے مخاطب سے کلام کرتے ہیں۔ مثلاً اگر کسی چھوٹے کو اپنے بڑے سے کچھ کہنا ہو تو یوں کہتا ہے کہ میں اُمید کرتا ہوں کہ آپ مجھ پر میری غلاں حاجت کے بر لانے سے احسان کریں گے اور میں آپ کا شکر گزار ہونگا اور اس مختصر بادب انسانیت کی تقریر سے اُن کو وہ فضول ادب لپی چوڑی خوشامد کرنے کی حاجت نہیں ہوتی جس کا رواج ہم لوگوں میں ہے کہ جب کسی سے خطاب کریں گے تو کیلنگے کہ یا بدر الکمال یا بحر النوال وغیرہ وغیرہ جس تقریر کا خاتمہ چند ساعت تک بھی نہیں ہوتا۔ پھر وہ بڑا جس سے چھوٹے نے اپنی حاجت عرض کی ہے بجواب اُس کے یوں کہتا ہے کہ میں آپ کے کام کرنے میں کوشش کروں گا اور آپ کو جلد خبر دوں گا۔ اور اس سے اُن کو اس کہنے کی حاجت نہیں رہتی جو ہم لوگ کہتے ہیں کہ بسر و چشم میں آپ کا کام کر دوں گا آپ کا نفع تو عین میرا نفع ہے اور آپ کا کام خود میرا ہی کام ہے آپ اطمینان رکھیں ضرور یہ کام کر دیا جاوے گا حالانکہ انگریزوں میں سے جو کوئی کوشش کرنے کا بھی اقرار کرتا ہے وہ اُس حالت میں جبکہ وہ کر سکے و رد صاف کہہ دیتا ہے کہ آپ مجھے معاف کیجئے میں معذور ہوں۔ آپ کا کام مجھ سے نہیں ہو سکتا اور اگر وعدہ کیا تو اُس سے زیادہ کوشش کرتا ہے جو اُس سے کہا ہو۔ اور پھر فوراً اُس کے ہست و نیست

نہجتا پھرے۔ وہ اپنے نوکروں بلکہ خدمتکاروں سے بھی تہذیب کی گفتگو کرتے ہیں اور (نثر) کہہ کر بولتے ہیں یہاں تک کہ اگر پانی مانگینگے تو کینگے (نثر) میں امید کرتا ہوں آپ سے پانی ملنے کی اگر آپ کو تکلیف نہ ہو۔ اور وہ بھی نہایت ادب سے سر جھکا کر تعمیل کرتا ہے اور غلطی اور گالی گلوچ کا تو کیا ذکر ہے۔ مگر ذہنی آقا خدمتکار سے ہنسی کرتا ہے نہ بے ضرورت اُس سے بات کرتا ہے نہ اُسے مُنہ لگاتا ہے برخلاف ہمارے امیروں کے کہ کبھی تو ایسے خفا ہونگے کہ گالیاں دینگے اور پھر تھوڑی دیر کے بعد اُس کو اپنا یار بنا ئینگے *

ان لوگوں میں عادت غمازی اور غیبت کی بھی نہیں ہے نہ باہم یہودہ بک بک کرنے کی عادت رکھتے ہیں برخلاف ہم لوگوں کے شہروں کے کہ جہاں چار آدمی بیٹھے ہوں تو ایسی قبل و قال کرینگے کہ معلوم ہوگا کہ جن بول رہے ہیں۔ پاک طینتی بھی ان لوگوں کا خیر ہے اور یہی سبب ہے کہ ایک دوسرے پر کچھ شک و شبہ نہیں کرتے چنانچہ ملکہ نے اپنی بیٹی یعنی شاہزادی کے ہاتھ کا بنا ہوا رد مال کسی فوجی افسر کو جبکہ وہ لڑائی میں مصروف تھا بھیجا کسی نے سوائے نیکی کے بُرا خیال نہ کیا۔ اگر ہمارے ملک میں کوئی امیر زادی کسی کو ایسا خفہ بھیجتی تو طرح طرح کے خیال لوگوں کو پیدا ہوتے اور مہینوں اُس کے چرچے رہتے *

عمدہ عادات سے ان لوگوں کی ایک یہ ہے کہ اپنی اوقات کے نہایت پابند ہوتے ہیں ہر کام کے لئے اُن کا ایک وقت ہے اور ہر ایک وقت کے لئے ایک خاص کام یہاں تک پابندی رکھتے ہیں کہ اگر کوئی کسی سے بے وقت ملنے جاوے تو وہ نہایت نرمی سے کہہ دیتے ہیں کہ آپ مجھے معاف فرمائیے مجھے اس وقت اور ضرورت ہے اور وہ سُسنے والا واپس چلا جاتا ہے اور کچھ بُرا بھی نہیں مانتا برخلاف ہم لوگوں کے کہ نہ کسی کام کا کوئی وقت ہے نہ کوئی وقت کسی بات کے لئے مخصوص ہے یہودہ فضول ملاقاتوں میں تمام عمر گزر جاتی ہے اور ملاقاتی جنازہ تک بھی پیچھا نہیں چھوڑتے *

ان لوگوں کی عمدہ عادتوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اپنی عورتوں سے بدگمانی بھی نہیں رکھتے۔ مثلاً اگر کوئی آدمی باہر سے آوے اور اپنی بی بی کو کسی مرد سے بات چیت کرتا پاوے تو اُس کی خیانت اور فسق پر کچھ شبہ نہ کریگا لیکن اگر خیانت عورتوں کی معلوم ہو جاوے تو اُس کے بعد پھر رحم نہیں کرتے اور سوائے چھری یا زہر کے دوسرا بدلا نہیں لیتے۔ بیخونی بھی جو ایک نتیجہ عمدہ انتظام کا ہے ان لوگوں میں پائی جاتی ہے۔ چھوٹے چھوٹے لڑکے رات دن گلی کوچوں میں پھرتے رہتے ہیں۔ نہ پولیس کا اُن کو ڈر ہے نہ فوج کا۔ نہ کسی جرنیل کا نہ کسی مجسٹریٹ کا۔ بلکہ بادشاہ تک کی بھی مہیبت اُن پر نہیں ہوتی۔ لڑکیاں جو دس برس تک کی عمر کو نہیں

کہہ مئے افسوس ہم بنی آدم کب انسان ہونگے مثل ان انسانوں کے اور کب ہم پہچانینگے اپنے حقوق کو اور غیروں کے حقوق کو کیا خیال کیا جاسکتا ہے کہ تمدن کے یہ معنی ہیں کہ آدمی ایسے شہر میں رہے جس میں بھیڑیے اور درندے ہوں۔ ہرگز ہرگز نہیں۔ حق یہ ہے کہ بکریوں اور بھیڑیوں کا ایک چراگاہ میں جمع ہونا واجب کر دیتا ہے یہود پر کہ وہ بھی مسیح کے آنے پر ایران لے آویں۔

بعد اس کے پھر مؤلف نے لڑکوں کی تعلیم و تربیت کا حال لکھا ہے۔ اور جس کشادہ پیشانی سے وہ لڑکوں کو پالتے ہیں اور اُن کو خوش رکھتے ہیں اور اُن کے جذبات کی شگفتگی کے کھیل کھلاتے ہیں اور آخر کو اُن کو عمدہ تعلیم دیتے ہیں اُس کی تعریف کی ہے اور چھوٹے لڑکوں کا پھول کی طرح خوبصورت ہونا اور اُن کی خوشنما پوشاک کی جو دیکھنے والے کو نہایت ہی بھلی معلوم ہوتی ہے تعریف کی ہے۔

صفحہ ۵۱ میں مؤلف نے انگریزوں کی وفاداری کا حال لکھا ہے اور اُس محبت کا ذکر کیا ہے جو اُن کو اپنے ملک سے ہے اور اُس عزت اور خودداری کی تعریف کی ہے جو اُن کے مزاج میں ہے یہاں تک کہ جو لوگ اُن کو مغرور کہتے ہیں اُن کے کہنے کو غلط ٹھہرایا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اُن کی خودداری اور وقعت اور عزت جس کا خیال ہر بات میں وہ رکھتے ہیں لوگوں کو غرور معلوم ہوتا ہے ورنہ حقیقت میں وہ غرور کچھ نہیں رکھتے بلکہ جس کسی کو اُن سے محبت اور دوستی کرنا ہو چاہئے کہ وہ بھی اپنی آپ عزت کرے اور اُن کے ساتھ خودداری سے پیش آوے اور اُن پر یقین کرادیوے کہ وہ اُن سے کسی ذاتی غرض کے سبب نہیں ملتا۔ اور اپنی عادتوں کی نسبت اُن کو مطمئن کرادیوے کہ وہ ایک جنٹلمین کی سی خصلتیں رکھتا ہے۔ تب اُس کو اُن سے دوستی اور محبت کا خیال کرنا چاہئے۔

فضول باتوں کے پوچھنے سے ان کو ایسی نفرت ہے کہ کبھی کوئی دوست کسی دوست کا مذہب اور اعتقاد نہیں پوچھتا برخلاف ہم لوگوں کے کہ پہلا سوال مذہب اور اعتقاد ہی سے ہوتا ہے پھر پرسش آمدنی و خرچ کی۔ پھر خانگی حالات دریافت کئے جاتے ہیں اور دل کے بھید پوچھے جاتے ہیں۔ پھر علم و فضل کی کیفیت دریافت کی جاتی ہے۔ پھر یہاں تک سوال کو طول ہوتا ہے کہ یہ پوچھنے لگتے ہیں کہ آپ بدھ کے دن اٹھے کھاتے ہیں یا نہیں۔ غرض کہ جو سوال ہوتا ہے وہ دوستی کے خلاف اور انسانیت کے مخالف ہے۔

پھر مؤلف موصوف صفحہ ۵۱ میں انگریزوں کی دیانت اور صفائی قلب کا بیان کرتا ہے

کا جواب دیدیتا ہے۔ برخلاف ہمارے شہروں کے کہ اُس چیز کا وعدہ کر دیتے ہیں کہ جس کو وہ خود جانتے ہیں کہ اُن کے اختیار سے خارج ہے اور پھر کبھی خیال نہیں کرتے کہ اُس کے پورے کرنے میں کوشش کریں یا اُس بیچارہ کو صاف جواب دیں تاکہ وہ اپنی فکر کرے اُس شخص کا کام تمام ہو جاتا ہے مگر اُن کا وعدہ تمام نہیں ہوتا یہاں تک کہ ہم لوگوں کے امراء کی یہ عادت ہے کہ اُن سے اگر کوئی توکری کا طالب ہو تو جواب دینا نہیں جانتے فوراً یہ کہتے ہیں کہ یا جنتا آپ سے بڑھ کر لائق دوسرا شخص کون ہے بلاشبہ مجھے بھی آپ سے بڑھ کر کوئی دوسرا آدمی نہ ملیگا لیکن آپ چند روز صبر کیجئے مجھے ایک ضرورت ہے وہ رفع ہو جاوے تب میں آپ کو توکر کر لوں گا۔ پس اس وعدہ کی رسی میں باندھے رہتا ہے۔ اور جب کبھی وہ مقاضی ہو تو کوئی حیلہ کر دیتا ہے یہاں تک کہ اخیر کو وہ محروم اپنی قسمت کو روتا ہوا پھر جاتا ہے مگر انگریز کبھی ایسی باتوں کے پاس نہیں بھٹکتے اور اسی لئے اُن کی بے اعتباری نہیں ہوتی *

انگریزوں کی دیانت کا یہ حال ہے کہ اگر کوئی چیز کسی کے پاس امانت رکھی جاوے تو وہ اپنی چیز سے زیادہ اُس کی حفاظت کرتا ہے اور یہ دیانت صرف مال و اسباب ہی میں نہیں ہے بلکہ ہر چیز میں اس کا اثر پایا جاتا ہے۔ مثلاً کوئی کسی کا خط نہیں کھولتا اور اگر کسی کی معرفت خط آئے تو وہ مکتوب الیہ تک پہنچانے میں کوشش کرتا ہے یا ڈاک گھر واپس کر دیتا ہے *

یہ ایک عمدہ عادت اُن کی ہے کہ اگر کسی کے ملنے کو کوئی جاوے تو ہرگز اُس کی کسی چیز یا کتاب یا خط یا کاغذ پر ہاتھ نہیں بڑھاتا نہ اُسے دیکھتا ہے برخلاف ہمارے شہروں کے جن کو خدا بچا آ رکھے کہ جب کسی سے ملنے کو جائینگے گو ملاقات بھی نہ ہو مگر پہلے ہاتھ اُس کے کاغذ اور کتاب کی طرف بڑھائینگے اور بے پوچھے دیکھنے لگیں گے یہاں تک کہ جتنے اُس مجلس میں بیٹھے ہونگے خدا کی عنایت سے سب کے پاس ہاتھوں ہاتھ وہ پہنچے گا اور ایک دوسرے سے چھیٹے اور اس کو بڑی بے تکلفی سمجھینگے حالانکہ انگریزوں میں کوئی ایسا کرے تو پھر کبھی اُس سے بات نہ کریں اور احمق سمجھ کر نکال دیں *

یہ مؤلف ایسی قسم کی اپنے ملک کی بعد اتوں اور انگریزوں کی عمدہ خصلتوں کا مقابلہ کرتے کرتے اخیر کو نہایت دروہست سے لکھتا ہے والی من المشتکی و این النصیر فی الیت شعری متی نصیر نحن ولد آدم بشر اکھولاء البشر ومتی نعرف الحقوق الواجبة لنا وعلینا اتحال ان التمدن معنا ان یکون الناس فی مدینة و فیہا ذباب و سباع کلا ثم کلا جیدان اجتمعت الخروف و الذئب فی مرعی واحد لیوجب علی الیہود ان یومنوا بحی المسیم یعنی کس سے شکایت کی جاوے اور کس سے مدد مانگی جاوے

اپنے ہاتھ سے بڑھا دے گی کوئی رات کے کھانے کی دعوت کر گئی +
 الغرض اس مؤلف نے نہایت تفصیل سے ہر قسم کی باتوں کا اس کتاب میں بیان کیا
 ہے، کہاں تک اُس کا انتخاب اس چھوٹے سے پرچہ میں کیا جاوے۔ اگر کوئی مسلمان
 نصیحت کا طالب ہو اُس کے لئے یہ بھی بہت ہے۔ ورنہ دفتر کے دفتر لکھنا بھی مفصل ہے

مرحوم تہذیب الاخلاق کا دوبارہ زندہ ہونا

ہمارے مولانا مولوی نذیر احمد صاحب نے جو احسان اپنی فصیح و بلیغ تقریروں، اور
 پر روزِ تحریروں، اور بے نظیر لکچروں، اور علمی اور اخلاقی اور مذہبی تصنیفوں سے قوم پر کیا
 ہے، وہ سب جانتے ہیں۔ مگر تہذیب الاخلاق کا دوبارہ جاری کرنا بھی انہیں کا حصہ تھا۔
 انہوں نے اب کے کانفرنس کے جلسہ میں اپنی جادو بیانی سے لوگوں کو کچھ ایسا دیوانہ کر دیا،
 کہ جو شخص تہذیب الاخلاق تہذیب الاخلاق پکارتے لگا، اور چاروں طرف سے اس کے
 دوبارہ جاری کرنے کا شور مچ گیا۔ انہوں نے پرانے جنون کو تازہ کر دیا، اور سیہستانِ بادۂ
 محبت کو میکدہ کی یاد دلائی۔ اس نشہ کے متوالے ”اوز کا سا دنا ولہا، پکارنے لگے۔ اور
 اُس اُجڑے ہوئے چمن کی بلبلیں، ”باز ہوائے چمن آرزوست“ کا غل مچانے لگیں۔ بادہ
 خواروں کی یہ ہل چل دیکھ کر محاسبوں نے بھی درہ سنبھالا، قمری و ببل کا شور مٹا کر صیاد بھی
 دام و قفس درست کرنے لگے۔ غرض کہ ہمارے مولانا مولوی نذیر احمد صاحب نے فتنہ خواہیہ
 کو پھر بیدار کیا اور میکدہ کا دروازہ کھول کر ایک ہائے و ہوے مچا دی۔ دیکھئے اس جوش
 کا انجام کیا ہوتا ہے اور مرحوم تہذیب الاخلاق کے دوبارہ زندہ ہونے سے قوم کی تمدنی
 اور اخلاقی زندگی پر کیا اثر پہنچتا ہے۔ قوم اُسے کس نظر سے دیکھتی ہے، اور اُس کا خیر مقدم
 کس طرح کیا جاتا ہے +

بعض لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ زندہ ہونے جو خیر المودین ہے، مسلمانوں کی حالت
 ایسی بدل دی ہے، کہ اب وہ اس قسَم مضامین کے جن کی اشاعت اس پرچہ کا مقصود
 ہے محتاج نہیں رہے۔ نہ انگریزی تعلیم سے اب انہیں نفرت ہے، نہ مذہبی تعصبات اب
 تعلیم کے مانع ہیں، نہ آزادی اور ترقی سے اب انہیں مخالفت ہے، نہ مغربی تہذیب اور
 یورپ کی شائستگی بُری نظروں سے دیکھی جاتی ہے۔ مگر میں اُسے نہیں مانتا اس لئے کہ

وہ لکھتا ہے کہ جب وہ کسی سے دوستی کرتے ہیں اور اُس کے چال و چلن کو اچھا جان لیتے ہیں تو وہ یہاں تک بے تکلف ہو جاتے ہیں کہ اپنی بی بی اور اپنی بیٹیوں کا بھی امین سمجھتے ہیں اور بے روک ٹوک اُس کے ساتھ اُن کو آنے جانے دیتے ہیں۔ اُن کو اپنے دوست پر یہاں تک بھروسہ ہوتا ہے کہ اگر کوئی دوست اُن کا کسی شخص کو ملاقات کی چٹھی لکھ دیتا ہے تو وہ اُس پر بھی ویسا ہی بھروسہ کرتے ہیں جیسا کہ اپنے دوست پر۔ ہزار کوئی اُس کی طرف سے شکایت کرے وہ کبھی نہیں سُنتے کیونکہ اُن کو بھروسہ ہوتا ہے کہ اُن کے دوست نے اُس کی سفارش نہ کی ہوگی جب تک کہ اُس نے اطمینان اُس پر نہ کر لیا ہوگا۔ ایسے شخص کی اس قدر وہ خاطر کرتے ہیں کہ جس کا بیان نہیں ہو سکتا مگر یہ خاطر داری و عزت اسی وقت تک ہے جب تک کہ وہ شخص خود غرضی یا بد چلنی ظاہر نہ کرے اور چونکہ وہ خود صاف باطن ہوتے ہیں اس لئے اپنے ملنے والوں کو بھی ایسا ہی خیال کرتے ہیں۔ یہ نیک نیتی اور دل کی صفائی نہ صرف مردوں میں ہوتی ہے بلکہ اشرف عورتوں میں بھی اس کا پورا پورا اثر پایا جاتا ہے۔ وہ اپنے ملنے والے کو ہر بات میں جو وہ کہے سچا جانتی ہیں اور اگر کوئی اہم درستی عورتوں کی بھلائی کی بات کہے تو اس پر جی جان سے فدا ہو جاتی ہیں۔ یہاں تک کہ اگر کوئی ہم میں سے ان شریف عورتوں سے یہ کہے کہ سبحان اللہ انگلستان کی عورتیں کیسی تہذیب یافتہ اور خوش اخلاق اور نیک خصلت والیاں ہیں اور افسوس ہے کہ ہماری عورتیں حامل بے پڑھی لکھی ہوتی ہیں اُن کو خدا کے حقوق کی خبر ہے نہ بندوں کے حقوق کی۔ ہم لوگوں کی صحبت عورتوں کے ساتھ ایسی ہے جیسی دو دشمنوں کی ہوتی ہے۔ اور نہایت دبستگی اور کشیدگی سے ہم لوگوں کی گذر عورتوں کے ساتھ ہوتی ہے۔ کاش تم ہماری عورتوں پر رحم کرو اور اُن کی تعلیم و تربیت اور تہذیب اخلاق کے لئے مدرسہ بنوادو اور مثل اس کے جو اور باتیں عورتوں کی بھلائی سے متعلق ہوں گی جاویں۔ تو وہ اشرف زادیاں اُس کہنے والے کو یہ سمجھیں کہ یہ کوئی پیغمبر ہے جو خدا کی طرف سے آیا ہے اور واسطے دور کرنے جہالت اپنی قوم کی عورتوں کے مبعوث ہوا ہے۔ پس اس خیال ہی سے وہ اُس کی اتنی خاطر داری کرینگی کہ جس کا بیان نہیں ہو سکتا اور اُن کو فوراً یقین ہو جاوے گا کہ ضروریہ اپنے وطن میں لوٹ کر عورتوں کی تعلیم و تربیت کی فکر کرے گا مگر اُن نیک خوتوں کو یہ خبر نہیں ہے کہ یہ حضرت مشرقی اپنے دل میں اُسی وقت کہتے جاتے ہیں کہ تم بڑی بیوقوف عورتیں ہو کہ میرے فریب میں آئی ہو۔ آخر عورتیں ناقصات العقل ہوتی ہیں افسوس کہ ہزاروں کتابیں تمہارے کتب خانوں میں ہیں اور صد ہا قصے مکر و فریب کے اُن میں لکھے ہوئے ہیں اور تم نے دیکھے بھی ہونگے مگر پھر بھی تم میرے دموں میں آگئیں اور تم نے نہ جانا کہ میں یہ باتیں صرف تمہارے خوش کرنے کو کرتا ہوں۔ مگر بہر حال وہ اشرف زادیاں اُس کے اس کہنے پر اُس کی اس قدر عزت کرینگی کہ کوئی چاہ کا پیالہ

خفیف سی تحریک ترقی کی بعض طبیعتوں میں پیدا کر دی ہے، اور بعض جگہ کچھ غیر مستقل اور ناپائیدار ذریعے تعلیم و تربیت کے قائم ہو گئے ہیں۔ مگر دل و دماغ کی منتشر قوتوں کے یکجانہ ہونے، اور متفقہ طاقت کو کام میں نہ لانے، اور کسی ایک مرکز پر رجوع نہ ہونے۔ سے وہ بھی ناتمام اور ناقص حالت میں ہیں۔ ایسی صورت میں یہ خیال نہایت غلط ہے کہ قوم ایسی تحریروں سے مستغنی ہے جو ان ہملک خیالات اور ان دردناک حالات کی اصلاح کریں۔

بلکہ اگر ہم ذرا زیادہ غور، زیادہ انصاف، اور زیادہ ایمانداری، سے نظر کریں تو ہم کو معلوم ہو گا کہ ہم نہ صرف پرانی بیماریوں میں مبتلا ہیں جن پر ہمارے طبیبوں کو توجہ کرنی چاہئے بلکہ بہت سی نئی بیماریاں ہم میں ایسی پیدا ہو گئی ہیں جو نہایت سخت اور ہلک ہیں۔ پرانی بیماریاں تو صرف جسمانی حالتوں پر اپنا اثر کرتی تھیں مگر نئے امراض سے جن کا زہر سارے کرہ ہوائی میں پھیلا ہوا ہے روحانی زندگی کے تلف ہونے کا خوف ہے اور اس لئے ہم نہ صرف مشرقی امراض کے لئے معالجہ کے محتاج ہیں بلکہ ہم کو ایسے طبیب کی ضرورت ہے جو ہم کو مغربی بیماریوں سے بھی بچا دے۔

اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ زمانہ اور مغربی تہذیب اور انگریزی تعلیم اور انگریزی سوسائٹی نے ہم مسلمانوں میں ایک نئی بیماری پیدا کر دی ہے، جو تعصب اور جمل اور تقلید سے بھی زیادہ ہلک ہے، اور جس کا نام آزادی ہے۔ انگریزی تعلیم، اور مغربی تہذیب، اور یورپین خیالات سے پہلے مسلمانوں کی حالت دنیاوی اعتبار سے گویا خراب تھی۔ اور علم و دولت، شائستگی اور عزت، کے لحاظ سے گودہ بہت ذلیل حالت میں تھے۔ مگر اسلام باقی تھا، اسلامی عقائد دلوں میں جمے ہوئے تھے۔ اور گو محققانہ اور مجتہدانہ نظر دیکھنے میں کیسے ہی نقص اُن میں نکالے جاتے، مگر تاہم وہ اپنے مذہب پر ثابت قدم تھے۔ اسلام کا ایک جوش اُن کے سینوں میں موجزن تھا، فرائض اور واجبات کی پابندی سے اسلام کی صورت نظر آتی تھی، مگر اب حالت دوسری ہے۔ انگریزی تعلیم نے ہم کو انگریزوں کی عمدہ خصلتوں، اور پاکیزہ خیالوں، مثرانہ کوششوں، اور شریفانہ عادتوں کا سبق تو دیا نہیں، ہاں اُن کی ناپاک باتوں، وحشیانہ چلن، اور اخلاق کے تباہ کرنے والے طریقوں کا گرویدہ کر کے، وہ افسوسناک حالت پیدا کر دی ہے، جس کے لئے خود یورپ اپنی قوم پر ماتم کر رہا ہے، اور جس کے مٹانے کے لئے اس ملک کے عالی ہمت اور دانشمند اور پاک دل لوگ نہایت سوگرمی سے مصروف ہیں۔ کیا تہذیب الاخلاق قوم کی نظریا خدا کی نگاہ

اس پرچہ کا مقصود محدود نہیں ہے بلکہ اُس کے اغراض نہایت عام اور بہت وسیع ہے۔ تہذیب الاخلاق تمام علمی اور عملی، تمدنی اور اخلاقی، دینی اور دنیاوی، باتوں پر حاوی ہے۔ ہر نقص کا دور کرنا، ہر قسم کی اصلاح کرنی، اور ہر طرح کی ترقی کی تدبیر بتانی اُس کا مقصود ہے۔ اور یہ وہ چیزیں ہیں کہ جب تک دنیا میں قوم باقی ہے اس کی محتاج رہیگی۔ سولے اس کے اگرچہ مسلمانوں کی حالت زمانہ نے کسی قدر بدل دی ہے، اور اُن کے خیالات اور طبائع میں گو کچھ تغیر پیدا ہو گیا ہے مگر سچ یہ ہے کہ عام حالت اُن کی قریب قریب اُسی کے ہے جو اُس وقت تھی جبکہ یہ پرچہ جاری ہوا تھا۔ اداہام اور رسوم کے مستحکم بند جس میں وہ جکڑے ہوئے تھے بدستور موجود ہیں۔ تعصب کا طوق گردن میں، تقلید کی زنجیر پاؤں میں، اب تک پڑی ہوئی ہے۔ جسمانی اور روحانی، دینی اور دنیاوی، باتیں ایسی باہم ملی جلی اور الجھی ہوئی ہیں، کہ اُن کے سلجھانے کی کوششوں کا نتیجہ یا دوسری ہے۔ زمانہ کی ترقی پذیر حالتوں کے لحاظ سے کسی قسم مفید تغیر کا نشان اُن میں پایا نہیں جاتا۔ تعلیم اور شائستگی، خیالات اور حالات میں کسی قسم کی دل خوش کن ترقی معلوم نہیں ہوتی۔ سوسائٹی کی منجمد حالت جیسی تھی ویسی ہی ہے، کسی طرح کی تحریک اس میں دکھائی نہیں دیتی۔ پولیٹیکل اور سوشل جماعتیں روز بروز ضعیف اور کمزور ہوتی جاتی ہیں، اور صرف سازشوں کے لئے رہ گئی ہیں۔ جسمانی اور دماغی قوتیں ایک دوسرے کے تباہ اور برباد کرنے میں صرف ہو رہی ہیں۔ علم اور مذہب کا جوش سوائے یہودہ اور خفیف مسائل کے جھگڑوں، اور مفسدانہ اور جاہلانہ خیالات پر لڑنے کے، اور کہیں نظر نہیں آتا۔ تعلیم اور تربیت میں رہنمائی اور پیشوائی بیک طرف، کسی سوسائٹی کی رفتار کے ساتھ بھی ہم چلتے ہوئے دکھائی نہیں دیتے۔ یورپ کی ترقی یافتہ قوموں کے ساتھ مساوات کا کیا ذکر، اسی ملک میں ہم اپنی اور ہموطن قوموں کی ترقی اور عروج کے ہم قدم پائے نہیں جاتے۔ ہماری غفلت وہی ہے جو آگے تھی، ہمارا تعصب وہی ہے جو اقل تھا۔

ہست محفل براں قرار کہ بود

ہست مطرب براں ترانہ ہنوز

وہی خیالات ہمارے دماغوں میں سمائے ہوئے ہیں جو تعلیم اور تربیت کے سیدھے طریقہ پر چلنے کے مانع تھے، وہی کڑے ہمارے مذہب اور اخلاق اور معاشرت کی بنیاد کو کھا رہے ہیں جو اُن میں لگے ہوئے تھے۔ ہاں اس میں شبہ نہیں ہے کہ زمانہ، یا تہذیب الاخلاق، یا لکچروں اور آرٹیکلوں، یا بعض ذمی ہمت مسلمانوں کی مروانہ کوششوں نے، ایک

زخرف القول غوراً، يعيبون الديانات وينزرون على اهلها ويهلكون انفسهم
وهم لا يشعرون *

”کیا تم نہیں دیکھتے کہ بعض لوگوں کو سمجھ اور تیز سے کچھ حصہ ملا ہے اور اس وجہ سے وہ عامیوں کے گروہ میں نہیں رہے لیکن خواص کے رتبہ تک بھی نہیں پہنچے۔ سو یہ لوگ خدا کو پہچانتے ہیں لیکن اس طرح نہیں جو پہچاننے کا حق ہے۔ اور آخرت کو مجتہدانہ اور محققانہ طور سے نہیں سمجھتے۔ اور مذہب کو تقلید اور محض اعتقاد کے طور پر پسند نہیں کرتے۔ تو یہ لوگ مزخرف باتیں دھوکہ دینے کو لوگوں کو سناتے ہیں۔ سچے مذہب کو عیب لگاتے ہیں اور اس کے معتقدوں کی عیب گیری کرتے ہیں اور اپنی جانوں کو ہلاک کرتے ہیں اور جانتے تک نہیں۔“

ندوة العلماء و خیالات اصلاح

جناب مولوی حافظ شاہ محمد حسین صاحب الرابادی موجودہ تعلیم کے نقصانات میں سے ایک نقصان یہ بتاتے ہیں کہ، ”سابق کا علم کلام جو فلسفہ اور معتزلہ کی رد سے مملو ہے، اب نہ وہ معتزلہ رہے نہ وہ فلاسفہ، اُن کے خیال بدل گئے۔ مگر اب علم کلام میں ابطال فلسفہ حال اور رد نصاریٰ کے داخل کرنے کی ضرورت ہے۔ اور نیز ایسی کوئی کتاب اس تعلیم میں یعنی موجودہ تعلیم میں انہیں رکھی گئی جس سے احکام دین کے اسرار اور اُن کی خوبیاں معلوم ہوں، حالانکہ زمانہ حال کے موافق اس کی بڑی ضرورت ہے۔“ صاحبو! یہ وہی خیال ہے جو ہمارے بزرگ سرسید کے پیش نظر ہے، اور یہ وہی نقص ہے جو ہماری موجودہ تعلیم میں نہایت بڑا اور بہت برا اور قابل اصلاح ہے۔“

مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب دہلوی نے جو کچھ اپنی تقریر میں فرمایا، اُس کا بھی بعض حصہ سنانے کے لائق ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ، ”بہت سے ترقی خواہان اسلام کا یہ حال ہو رہا ہے کہ علوم جدیدہ جو نئی قوم کی حشمت و شوکت کا باعث ہیں پڑھنا چاہتے۔ میں کہتا ہوں ضرور پڑھنا چاہئے، مذہب اسلام مانع نہیں۔ مذہب اسلام ایسی ریتی کا گھر نہیں جس پر نئے فلسفہ کا ریلہ کچھ اثر کرے، اور نہ کبھی کچھلی صدیوں میں کچھ اثر کیا ہے۔ فلسفہ بدلتا رہا ہے اور بدلتا رہیگا۔ پر آسمانی مذہب کبھی نہ بدلیگا۔“

وہ بحث جو آسمان کی نسبت ایک مدت تک ہوتی رہی خوب یاد ہوگی۔ جثوت آسمانوں کے وجود کا قرآن مجید سے پیش کیا گیا، جن دلائل سے اُن کا ماننا بطلیموسی ہیئت کے موافق لازم سمجھا گیا، اور جس شد و مد سے اُس کے زمانے والوں پر کفر کے فتوے جاری ہوئے، جو غالباً وہ سب آپ کے پیش نظر ہونگے۔ ان تمام مباحثوں کی بنیاد صرف اس بات پر تھی، کہ جو کچھ بیان آسمانوں کا قرآن میں ہے، وہ گویا اسی طور پر ہے جیسا کہ علم ہیئت میں کیا گیا ہے۔ اگر اُس وقت یہ خیال ہوتا، کہ قرآن علم ہیئت کی کتاب نہیں ہے، بلکہ اُس میں آسمان و زمین کا ذکر بطور اثبات قدرت کے کیا گیا ہے۔ تو یہ جھگڑا ہی کیوں ہوتا، بہت سے مسلمانوں پر کفر کے فتوے کیوں جاری ہوتے، اور یہ دونوں خیال کہ آیا آسمان ایک جسم جو نہایت مضبوط اور سخت ہے، اور وہ ایک مکان کو گھیرے ہوئے ہے، اور مثل کرہ کے گول اور اندر سے خالی ہے۔ یا آسمان وہ چیز ہے جو اونچی اور نیلی ہم کو دکھائی دیتی ہے، جس میں ہوا چلتی ہے، بادل اٹھتے ہیں، اور اُس کی وسعت میں پرندے اُڑتے ہیں۔ کیوں ایسے جدا جدا سمجھے جاتے، کہ ایک تو قرآن کے مطابق کہا جاتا، اور دوسرا قرآن کے خلاف۔ پہلے کا ماننے والا تو مسلمان سمجھا جاتا، اور دوسرے خیال کا رکھنے والا منکر قرآن +

لیکن گویہ خیال کہ قرآن علم ہیئت و طبیعیات کی کتاب نہیں ہے، اور اسلام میں علمی مسائل کا بیان یا تاریخی واقعات کا ذکر مورخانہ طور پر نہیں کیا گیا، صحیح ہو۔ اور گو اُس سے بہت سی

۱۵۰ برس برس ہوئے جب سر سید احمد خاں بہادر نے تہذیب الاخلاق میں ایک مضمون بنام تفسیر السموات لکھا تھا اور جس پر بڑا شور مچا اور غل جھگڑا دیکھنے کے لائق ہے اور وہ تبدیلی جواب علماء کے خیالات میں ہوئی ہے غور کے قابل اگر وہ خیالات جواب علماء ظاہر کرتے ہیں اُس وقت ہوتے تو یہ جھگڑا ابھی کیوں ہوتا اور یہاں سر سید کی تکفیر کی نوبت کیوں آتی۔ دہری بات جو بیس برس اول اُنہوں نے کہی تھی اب ہمارے علماء فرماتے ہیں۔ سرتیہ اپنے مضمون تفسیر السموات کو یوں شروع کرتے ہیں ہم کو یہ بات معلوم نہیں ہے کہ علماء اسلام نے کوئی خاص علم ہیئت ایسا مقرر کیا ہے جس کی بناء قرآن مجید یا حدیث پر ہر جہاں تک ہم کو معلوم ہے وہ یہی ہے کہ جو علم ہیئت یونانی حکیموں نے اختیار کیا تھا وہی بعینہ بذریعہ ترجموں کے جو یونانی زبان سے عربی زبان میں ہوئے ہم مسلمانوں میں بھی پھیل گیا جب قرآن مجید کی تفسیریں لکھی گئیں اور قرآن مجید کی کسی ہیئت میں کوئی ایسا مضمون آیا جو علم ہیئت سے علاوہ رکھتا تھا تو اُنہوں نے اُس کی تفسیر اُسی یونانی علم ہیئت کے اصول پر کی جہاں تک کہ قرآن مجید میں سات آسمانوں کا ذکر تھا اور یونانی نو آسمان مانتے تھے تو علماء اسلام نے اُن سات آسمانوں میں عرش اور کرسی کو ملا کر پورے نو کرہ میں پس ہم سمجھتے ہیں کہ علماء اسلام نے یونانی علم ہیئت کو تسلیم کیا اور اُسی کے اصول کو مذہبی کتابوں اور قرآن مجید کی تفسیروں میں داخل کر دیا رفتہ رفتہ وہ مذہب کے ساتھ اور مسائل مذہبی میں ایسا بل جمل گیا کہ یونانی علم ہیئت سے انکار کرنا یا گویا مسائل ضروریہ مذہب سے انکار کرنا خلل میں سا گیا پس جس قدر کہ ہم کو انکار ہے اُن ہی مسائل علم ہیئت یونانیہ سے ہے جن کو علماء اسلام نے مسائل مذہبی و تفسیر قرآن مجید میں شامل کیا ہے +

اسلام کا کوئی دنیاوی فلسفہ نہیں نہ کوئی ہیئت و ریاضی ہے۔ وہ تو صرف انسان کی اخلاقی و روحانی تعلیم کرنے والا ہے۔ اس کے ضمن میں بطور اثبات قدرت آسمان و زمین اور دیگر کائنات کا مخلوق الہی ہونا بیان فرمایا ہے جس سے اُس کا درمطلق کی بے انتہا قدرتوں کا ثبوت ہوتا ہے۔ اسی طرح تاریخ کا بھی بطرز مورخانہ ذکر نہیں لیا ہے، بلکہ انہیں واقعات کا ذکر کیا ہے جو انسان کے لئے عبرت و حیرت پیدا کریں۔ اگر بطلیموس کی ہیئت ثابت ہو جائے تو کیا، اور فیثا غورس کی قائم ہو جائے تو کیا، جزو لایہ تجرولے ہل ہوا تو کیا، اور ثبات ہو گیا تو کیا۔ خلاء کا بطلان ہوا تو کیا، اور اثبات ہوا تو کیا۔ ہمارے بزرگوں نے یونانی فلسفہ کے حلے روکنے کے لئے ایسے ایسے مسائل علم کلام میں داخل کئے تھے جن کو آج کل محض جودت طبع کے لئے ہم لوگ پڑھتے ہیں، نہ وہ ہمارا مذہب تھا، نہ کتاب و سنت اور مشکوٰۃ نبوت کا فرمودہ تھا۔ سب کچھ بگڑ جائے تو ہماری بلا سے بچے

صاحبو۔ ان دو بزرگ عالموں کی تقریر سے آپ خیال کر سکیں گے، کہ ایک رائے تو یہ ہے کہ فلسفہ حال کے ابطال کے لئے نئے علم کلام کی ضرورت ہے۔ اور دوسری رائے یہ ہے، کہ اسلام میں نہ کوئی دنیاوی فلسفہ ہے، نہ قرآن میں ہیئت ریاضی اور طبعیات کے مسائل کا بیان ہے، اور نہ اُس میں واقعات کا ذکر بطور تاریخ کے مورخانہ طرز پر کیا گیا ہے۔ بلکہ اسلام صرف انسان کی اخلاقی اور روحانی تعلیم کے لئے ہے۔ اُس کے ضمن میں بطور اثبات قدرت، آسمان و زمین اور دیگر کائنات کا مخلوق ہونا بیان کیا گیا ہے۔ وہ کوئی ہیئت اور طبعیات کی کتاب نہیں ہے جس سے ہم یہ رائے قائم کر سکیں، کہ پرانی ہیئت صحیح تھی یا حال کی، اور نسبت موجودات اور کائنات عالم کے اسلام پرانی تحقیقات کے مطابق ہے، یا اس زمانہ کے۔ اس لئے کہ مطابقت اور مخالفت تو اسی وقت خیال کی جاسکتی ہے، جب کہ دونوں میں ایک ہی چیز کا بیان ہو۔ مثلاً کہہ سکتے ہیں کہ پرانی ہیئت حال کی تحقیقات کے خلاف ہے، یا عیسائی مذہب کے عقائد قرآن کے مخالف ہیں۔ اس لئے کہ دونوں کا موضوع اور مقصود ایک ہے، مگر جبکہ یہ بات مان لی گئی، کہ قرآن کوئی کتاب علم ہیئت اور طبعیات کی نہیں ہے، نہ اُس میں واقعات کا ذکر مورخانہ طور پر کیا گیا ہے۔ تو پھر کوئی دقت ہی باقی نہیں رہتی، اور نہ مسائل جدیدہ کے ابطال یا تطبیق کی ضرورت پائی جاتی ہے۔ بلکہ اُس بڑی بحث کا جو متعلق مذہب اور علوم جدیدہ کے ہے خاتمہ ہو جاتا ہے۔ مثلاً آپ لوگوں میں سے بہت سے ایسے ہونگے۔ جن کو

لے غالباً جناب مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب نے جلال الدین سیوطی کا رسالہ موسوم البیۃ السنیۃ فی البیۃ السنیۃ ملاحظہ نہیں فرمایا جس میں اسلامی علم ہیئت قرآن مجید و حدیث کے مطابق لکھا ہے (سید احمد)

جو علوم دینی تفسیر اور حدیث کو بھی محققانہ طور پر جانتے ہوتے، اور علوم و فنون جدیدہ سے بھی بخوبی ماہر ہوتے۔ عربی زبان میں بھی استاد کی کا فخر ان کو حاصل ہوتا، اور یورپ کی زبانوں میں بھی کامل ہوتے۔ اور اُس علم کلام میں جس کی اب ضرورت بیان کی جاتی ہے اب تک ہم بہت سی کتابیں موجود پاتے۔ کیا خوب فرمایا ہے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے، کہ کسی "مذہب کی تردید کرنا، قبل اس کے کہ اُس کو سمجھیں اور اُس کی حقیقت سے مطلع ہوں اندھیرے میں تیر چلانے ہیں، اور بے سمجھے بوجھے محققہ مسائل کو غلط کہہ دینا، اور جو باتیں علم کی دلائل ہندسیہ کی طرح مستحکم دلیلوں سے ثابت ہو چکی ہیں، اُن کو نہ ماننا مذہب کی حمایت نہیں ہے، بلکہ ایسی حما کرنے والوں کو وہ اسلام کا جاہل دوست سمجھتے ہیں۔ چنانچہ وہ اپنی ایک کتاب میں فرماتے ہیں کہ "ریاضیات میں ایک اُفت اسلام کے جاہل دوستوں سے پیدا ہوئی ہے، جن کا یہ خیال ہے کہ دین کی فتحیابی یہ ہے، کہ جو علم فلاسفہ کی طرف منسوب ہو، اُس سے انکار واجب ہے۔ اس لئے انہوں نے جملہ علوم فلاسفہ سے انکار کیا ہے۔ اور اُن کی جہالت نے اُن کو یہاں تک آمادہ کیا ہے، کہ جو کچھ فلسفیوں نے کسوف و خسوف کے باب میں لکھا ہے اُس سے بھی انکار کیا، اور یہ سمجھا کہ اُن کے یہ اقوال بھی خلاف شرع ہیں، جب یہ بات ایسے شخص کے کان میں پڑتی ہے جس کو یہ امور دلیل قطعی سے معلوم ہو چکے ہیں، تو اس کو اپنی دلیل میں تو کچھ شک پیدا نہیں ہوتا، لیکن اُس کو یہ یقین ہو جاتا ہے کہ اسلام اس دلیل قطعی کے انکار اور جہل پر مبنی ہے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ فلسفہ کی محبت اور اسلام کی طرف سے بغض روز بروز ترقی پاتا ہے۔ پس جس شخص نے یہ گمان کیا، کہ ان علوم کے انکار سے اسلام کی نصرت ہوگی، اُس نے حقیقت میں دین اسلام پر سخت ظلم کیا ہے دوسرے مقام پر وہ فرماتے ہیں کہ جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ ان مسائل محققہ علم ہیئت پر ہندسہ و حساب کی رو سے ایسے دلائل قطعی قائم ہو چکے ہیں کہ اُن میں شک کی مجال نہیں ہے، جو شخص ان دلائل سے واقف ہو، اور اُس نے اُن کی خوب تحقیق کر لی ہو، اور وہ حساب کی رو سے کسوف و خسوف کی پہلے سے خبر دیدیے، اور یہ بھی بتا دے، کہ کس قدر اور کتنی دیر تک کسوف و خسوف رہیگا۔ اس کو اگر یہ کہا جائے، کہ تمہارا قول خلاف شرع ہے، تو اُس کو اپنے قول کے یقینی ہونے میں تو شک ہونے سے رہا، اور نہ ہو شرع کی صداقت میں ہی اُس کو شبہ پیدا ہوگا، پس بقول شخصے کہ جاہل دوست سے عاقل دشمن بہتر ہے، جو لوگ شرع پر معقول طریقہ سے طعن کرتے ہیں، اُن سے مذہب اسلام کو اس قدر ضرر نہیں پہنچتا، جس قدر اُن لوگوں سے پہنچتا ہے، جو بیڈھنگے طور پر خروج کی مدد کرنا چاہتے ہیں پھر اس کے آگے امام صاحب نے ایک حدیث کا ذکر کر کے فرمایا ہے، کہ "اگر کوئی کہے کہ

مشکلات دور ہو سکتی ہوں۔ مگر اس میں شبہ نہیں ہے کہ جب جزئیات پر نظر کی جاوے، اور مسائل مذہبی سے تفصیلی بحث ہو، تو یہ اجمالی خیال اُس تناقض کے دور کرنے کے لئے کافی نہ ہوگا جو اسلام اور حال کے علم میں بظاہر پایا جاتا ہے، بلکہ اُس کے لئے جیسا کہ مولوی شاہ محمد حسین صاحب نے فرمایا بالضرور نئے علم کلام کی ضرورت ہوگی۔ مگر اس کے لئے لازم ہے کہ علم جدید سے بخوبی واقفیت ہو، اور علمی مسائل کا علم کامل طور پر ہو۔ اور ایسی واقفیت ہو نہیں سکتی، جب تک کہ وہ کتابیں نہ دیکھی جاویں جو ان علوم میں تصنیف کی گئی ہیں، اور اس کے لئے ضرور ہوگا کہ یورپ کی زبانیں سیکھی جاویں۔ اس لئے کہ جس طرح خلفاء عباسیہ کے زمانہ میں یونان اور فارس کی علمی کتابیں ہماری زبان میں ترجمہ ہو گئی تھیں، اُس طرح اب ترجمہ کی ہوئی کتابیں تو مل نہیں سکتیں، اور اگر کسی نے اُردو یا عربی میں کوئی ایک آدھ کتاب کا غلط سلسلہ ترجمہ کر لیا، اُس سے آدمی اصل علم سے واقف نہیں ہو سکتا۔ سوائے اس کے اب علوم کی اس قدر ترقی ہے، اور اُس کی اس قدر شاخیں ہو گئی ہیں، اور اس کثرت سے کتابیں روزانہ تصنیف ہوتی جاتی ہیں۔ کہ بغیر اصل زبان کے جاننے کے ترجمہ سے کبھی کام نکل ہی نہیں سکتا۔ مگر میں اس بات کے دیکھنے سے خوش ہوں، کہ ندوۃ العلماء اس سے بے خبر نہیں ہے۔ اور وہ اصل زبان میں علوم کے حاصل کرنے کی ضرورت سے واقف ہے۔ مولوی منصور علی خاں صاحب لکھتے ہیں کہ ”چند علماء اہل اسلام جو معقول اور منقول اچھی جانتے ہوں، اور استدلالی قوت عمدہ رکھتے ہوں، اگر زبان انگریزی میں بھی مہارت پیدا کر کے جوابات مخالفین لکھا کریں، اور انگریزی اخبار تائید اسلام میں جاری کریں، تو اہل اسلام کو بڑی ترقی اور کامیابی حاصل ہوگی۔“ اس تحریر کو دیکھ کر اُن لوگوں کو تعجب ہوگا جو کہ مسلمان عالموں پر عموماً تعصب کا الزام لگایا کرتے ہیں، بلکہ اس سے زیادہ ان کو مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب دہلوی کی تقریر کے بعض مقامات پر حیرت ہوگی، کہ وہ نہ صرف علوم و فنون جدیدہ کے حاصل کرنے کی ضرورت بتاتے ہیں، بلکہ ایک جو غفلت مسلمانوں نے کی اُس پر اس طرح افسوس کرتے ہیں کہ، ”تخمیناً پچاس برس سے نئے علوم اور جدید فنون جو فاتح اور حکمران قوم کے ساتھ آئے اُن سے بھی ہماری بد نصیبی نے حصہ نہ لینے دیا، ایک تو افلاس تھا ہی، اُس پر نفاق اور جمل نے، اور بھی رہی سعی عزت اور دولت کو برباد کر دیا۔“

اے حضرات اگر ہم کو یہ بد نصیبی دامنگیر نہ ہوتی اور گزشتہ پچاس برس میں بقول مولوی عبدالحق صاحب کے، ہم نئے علوم اور جدید فنون سے ناواقف نہ رہتے۔ تو قطع نظر اس کے کہ ہماری دنیاوی عزت ہاتھ سے نہ جاتی، ہم اب تک بہت سے عالم اپنی قوم میں ایسے دیکھتے،

مسائل کے خلاف پاتے، اُسے صرف اُسی فیاد پر کہ وہ مذہب کے خلاف ہے باطل سمجھتے، اور اُس کے ماننے والے کو کافر ٹھہراتے۔ دوسرے جو معقولی تھے مگر فلسفہ اور علم میں بھی کسی جدید بات کو نہ مانتے بلکہ ہر نئی مسئلہ کے لئے بھی کسی اگلے حکیم یا عالم کی رائے کی سند چاہتے۔ ایک نامی مونیخ یورپ کا لکھتا ہے، ”کہ تیسری صدی عیسوی کے ختم پر جبکہ عیسائیت کا غلبہ ہونے لگا یونانی فلسفہ کا زوال برابر ہوتا چلا گیا۔ ایجاد اور تحقیق کی قوت دماغوں سے جاتی رہی، بجائے موجد اور محقق عالموں کے صرف اُن کے اقوال کی شرح کرنے والے رہ گئے، اور بجائے اُس کے کہ خود حق کی تحقیق کریں اور اپنی دماغی قوت کو کام میں لادیں۔ وہ لوگ جو اپنے آپ کو بڑا معقولی اور فلسفی سمجھتے، اپنی رائے کی تائید قدمائے اقوال اور آراء سے کرتے، اور افلاطون اور ارسطو کی اصلی یا منسوب الہم آراء کو حق کا معیار سمجھنے لگے۔ اُس زمانہ میں علماء اس طرح عمل کرتے تھے، گویا نسل انسانی میں اصلی تحقیقات اور دریافت کرنے کا کبھی رواج ہی نہیں ہوا۔ اور گویا وہ حقائق جو دنیا کو معلوم ہیں غور اور فکر اور تحقیق و تجسس کے نتیجے نہیں ہیں، بلکہ قدیم زمانہ میں بطور وحی کے آسمان سے نازل ہوئے ہیں۔“ یہ خیال جو اُس زمانہ کے لوگوں میں پیدا ہوا، اور یہ طرز جو انہوں نے علم میں اختیار کیا، وہ نتیجہ تحقیق کے چھوڑنے اور تقلید کے اختیار کرنے کا تھا۔ جب یورپ مذہبی باتوں میں تقلید پر مجبور کیا گیا، اور بحث اور تحقیق کی راہ سے روک دیا گیا۔ تو اُس کا اثر لازمی یہ تھا، کہ آہستہ آہستہ دماغوں سے ایجاد کی قوت اور تحقیق کا خیال جاتا رہے، اور اُن لوگوں کی رائیوں اور خیالوں کا جاننا ہی علم سمجھا جائے جو لوگ علم کے موجد اور محقق تھے۔ جب آزادی کے ممتاز خیالات حکومت یا مذہب کے حکم سے بند کر دئے جاتے ہیں، تو بتدریج تحقیق کی قوت ہی نائل یا ضائع ہو جاتی ہے، اور علوم اپنی جگہ پر قائم اور سُست ہو کر پیچھے کی طرف جانے لگتے ہیں۔ جب آدمی صرف علمی اصطلاحات کو بغیر اس کے کہ اُس کے ساتھ علم کی اصلی حقیقت کا خیال رکھے یا د کرنے پر قناعت کرتے ہیں۔ اور جبکہ علمی اصول اور فلسفی مسائل اس طرح مانے جاتے ہیں۔ گویا وہ بھی ایک قسم کی روایتیں ہیں، نہ کہ امور یقینی اور جبکہ بجائے دیکھنے کے صرف کہنے پر ایمان رہ جاتا ہے۔ اور جب کہ علم سمجھا جاتا ہے، کہ وہ پچھلے دانشمند لوگوں کی محض رایوں کا ایک مجموعہ ہے، نہ یہ کہ علم اُن زندہ قوانین کا بیان ہے جو ہماری دنیا پر حکمراں ہیں۔ تب لا محالہ یہ صورت پیدا ہوگی، کہ آدمیوں کے ہاتھ سے علم کی گرفت نکل جائیگی، اور وہ علم جس کو زمانہ سلف کے بڑے بڑے محققین نے تاریخی، سے روشنی کی طرف نکالا تھا، پھر تاریخی کی طرف جانے لگے گا۔ ایسی حالت میں یہ قابلیت باقی نہیں رہتی، کہ اُن علمی حقائق اور فلسفی مسائل کو جن کو پروردگار دماغوں نے نکالا تھا، یہ بودے اور کمزور ہاتھ آگے بڑھائیں اور ترقی دیں۔

کسوف و خسوف کا اس طور پر بتانا اُس حدیث کے الفاظ کے خلاف ہے، جس کے یہ الفاظ ہیں کہ جب کسی شے پر اندھ تھلنے کی تھیلی ہوتی ہے، تو وہ شے اُس کے آگے سرنگوں ہو جاتی ہے۔ تو اُس کا یہ جواب ہے کہ اول تو ان زاید الفاظ کی صحت مشتبہ ہے۔ اندریں صورت راوی کی تکذیب واجب ہے، اور اگر یہ روایت صحیح بھی ہو، تو امور قطعہ کے انکار کی بہ نسبت ایسی روایت کی تاویل کرنا سہل تر ہے۔ بہتیری جگہ بعض ایسے دلائل قطعہ کی وجہ سے جو وضع میں اس حد تک نہیں پہنچتے تھے جس قدر دلائل دربارہ کسوف و خسوف پہنچتے ہیں، ظاہر آیات کی تاویل کرنی پڑی ہے، "غرض کہ یہ امر کہ حال کے علی سائل پر غور کیا جائے اور اُس کی تردید یا تطبیق مذہبی سائل سے کی جائے، بلاشبہ نہایت ضروری امر ہے۔ اور اس کے لئے اُن علوم کا سیکھنا لازم ہے۔ اور ہمارے تمام عالموں پر یہ فرض کفایہ ہے۔"

مگر حضرات، میں اس بات سے انکار نہیں کرتا، کہ ہمارے بعض یا اکثر علماء کو مغربی علوم و فنون سے نفرت نہیں ہے، یا وہ انگریزی تعلیم کو حرمت اور کراہت کی نظر سے نہیں دیکھتے۔ بلاشبہ اکثر اُس سے نفرت کرتے، اور اُسے برا جانتے ہیں۔ لیکن اس کا سبب یہ ہے کہ ان علوم کو اب تک وہ علوم ہی نہیں سمجھتے، اُن کا تو یہ خیال ہے کہ جس طرح نقلی علوم قرآن اور حدیث میں جمع ہیں، اور اُس کی تفسیر اور تفصیل پچھلے علماء پر ختم ہو گئی، اُسی طرح فلسفہ اور معقولات کا علم ارسطو پر ختم ہو گیا، اور خامابی اور بوعلی اس کی تشریح کر چکے۔ اُن کے اقوال اور خیالات کے جمع کرنے سے پچھلے مصنفوں نے ہم کو فایز کر دیا۔ جس طرح مسلم دین میں کوئی اب نئی بات نہیں نکال سکتا، اور نہ نئی شریعت کوئی لا سکتا ہے۔ اسی طرح فلسفہ اور حکمت میں اب کوئی نئی بات نہیں کہہ سکتا، نہ کسی علم و حکمت سے کوئی نئی بات معلوم ہو سکتی ہے۔ جو نئی باتیں بیان کی جاتی ہیں، وہ چند سودائیوں کے مہمل خیالات ہیں، جو دورِ بیوقوف اور نئے آلات سے غلطیوں میں پڑ گئے ہیں۔"

مگر حضرات، یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے، اور نہ صرف ہماری ہی یہ حالت ہے۔ بلکہ ہم اگر یورپ کی گذشتہ حالت کو دیکھیں، اور اُس زمانہ کی جو مڈل ایج (زیر زمانہ چوتھی صدی عیسوی سے چودھویں صدی تک سمجھا جاتا ہے) کے نام سے پکارا جاتا ہے تاریخ پڑھیں، تو ہم کو معلوم ہو گا کہ اُس زمانہ میں یورپ کی حالت ہمارے بدتر سے بدتر زمانہ سے بھی زیادہ آبر اور خراب تھی، اور جن افسوسناک غلطیوں میں ہم پڑے ہوئے ہیں، اُس سے ہزار درجہ بڑھ کر یورپ کے عالم پڑے ہوئے تھے۔ اُس وقت اُن میں بھی دو قسم کے لوگ تھے، ایک وہ جو صرف منقولی تھے، اور علم کی جانچ مذہبی روایت سے کرتے تھے۔ جس بات کو وہ اپنے مانے ہوئے

علماء اور حکماء بغیر اس کے کہ خود اپنے آپ کو غلامی سے آزاد کریں، مطلق العنان اور جابر بادشاہ ہو گئے۔ اور شارمین کی حیثیت میں انہوں نے مذہبی حکم کی حیثیت اور زیادہ کی۔ جب حکومت نے آزادی کو معدوم کر دیا، اور قومی عزت اور عظمت جو ہمیشہ آزادی سے پیدا ہوتی ہے جاتی رہی، اور بجائے شکفتگی اور جوش کے لوگوں پر افسردگی چھا گئی۔ اُس نے اس دماغی ضعف کو جو مذہب کے غلبہ سے پیدا ہونے لگا تھا اور بڑھا دیا۔ اور رفتہ رفتہ اُسے ایسا منجمد کر دیا، کہ تحریک کی قوت بالکل جاتی رہی۔ آدمی نیچر سے مشورہ کرنا بھول گئے، نئے حقائق کے دریافت کرنے سے جی چرانے لگے، اور نہ صرف جی چرانے لگے۔ بلکہ اُسے ممنوع اور مکروہ اور ناجائز سمجھنے لگے۔ اس لئے کہ جب منطق اور فلسفہ مذہب میں داخل ہو گیا، اور استدلال کا طریقہ مذہبی عقاید میں شروع ہوا، اور تردید یا تطبیق کے لئے حکمت اور فلسفہ کے اصول اور مسائل، دینی کتابوں میں داخل ہوئے، اور اُن میں ایسا خلط ملط ہو گیا۔ کہ ایک کا دوسرے سے پہچانتا اور تمیز کرنا مشکل ہوتا۔ ایسی حالت میں لازمی نتیجہ تھا، کہ یہ علمی مسائل بھی مذہبی مسائل سمجھے جاتے۔ اور پھر آئندہ اُس میں بھی تحقیق بدعت اور اُس کا انکار کفر خیال کیا جاتا۔ چنانچہ یہی ہو۔ مذہب نے اپنی حکومت نہ صرف مذہبی مسائل پر محدود رکھی، بلکہ تمام علوم کو اپنا ماتحت اور تمام حقائق کو مذہب کا جود قرار دیا جس طرح کہ مذہب نے اپنے دائرہ کے اندر نہایت زبردست اور اعلیٰ حاکم کی طرف سے سند حاصل کی تھی، اور تمام چیزوں کو احکم الحاکمین کی طرف سے سمجھتے تھے، اسی طرح فلسفہ کو بھی مذہب کی شاہنشاہانہ قوت میں شریک کر لیا۔ اور اُس کے مسائل سے انحراف کرنا بھی ناجائز اور قابل الزام قرار دیا گیا۔ غلطی کا خیال نشان خباثت، اور تحقیق کا ارادہ بدعت سمجھا گیا۔ مسلم شدہ انسانی اصول سے انحراف اور بدعتیگی ویسی ہی مذہب ہو گئی، جیسے قول ربانی سے انحراف، غرض کہ جس علم کو معقولات سمجھتے؟ بھی منقولات میں داخل ہو گیا +

الحاصل اُس فرقے کی جو اپنے آپ کو منقولی سمجھتا معقولات میں یہ کیفیت تھی۔ اس سے اندازہ کرنا چاہئے، کہ وہ فرقہ جو اپنے آپ کو منقولی اور مذہبی سمجھتا اُس کی کیا حالت ہوگی۔ صاحبو۔ نہ اب اتنا وقت ہے اور نہ اُس کا موقع، کہ میں اُس کا کچھ مفصل حال بیان کروں۔ مگر مختصراً اتنا کہنا چاہتا ہوں، کہ یہ فرقہ پہلے فرقہ کا بھی دشمن اور اُس کا مخالف۔ اور سوائے مذہبی روایت کے عقل اور علم کے نام سے متنفر تھا۔ انہوں نے نہ صرف اخلاقی باتوں میں بلکہ تمام چیزوں میں مذہب کو معیار صدق ٹھہرایا، اور اس بات کا دعوے کیا۔ کہ جو کچھ خدا اپنے بندوں کو سکھانا چاہتا تھا وہ بذریعہ وحی کے سکھا چکا، اور جتنا علم انسان کو حاصل ہونا ممکن تھا، وہ بذریعہ ربانی الہام کے اُن کو بتا دیا گیا۔ انہوں نے اشتہار دیا کہ اُن کی مقدس کتابیں گویا علم کی

بلکہ اُس میں اتنی بھی قوت باقی نہیں رہتی، کہ جس تاریکی سے علم نکل کر آیا تھا، پھر اُس تاریکی میں واپس جانے سے اُسے روکیں۔ اسی وجہ سے یورپ کی اُس زمانہ میں یہ حالت ہو گئی، کہ بجائے نئی باتوں کے ایجاد کرنے کے، پرانے حکیموں کی رایوں کا جمع کرنا ہی لڑو پھر میں ایک با وقعت جگہ پانے لگا۔ اور بجائے خود دلیل لانے کے ارسطو اور افلاطون وغیرہ حکیموں کے اقوال کو سندا پیش کرنے لگے۔ اور جس طرح یہ کہنا کہ یا نبل میں یہ لکھا ہوا ہے، ارسطو اور افلاطون کی کتابوں کا حوالہ دینے لگے۔ اُس زمانہ کے عالم حکیموں کے اقوال کو اس طرح جمع کرتے، جس طرح محدث روایتوں کو جمع کرتے ہیں۔ نہ اپنی عقل کو کام میں لاتے، نہ اُس کی تنقید کرتے۔ مگر ایسے اقوال کو اس طرح پر بیان کرنا، کہ گویا یہ اقوال مسائل طبعیات کے ثبوت کے لئے بڑے مستحکم دلائل ہیں، اس بات کی شہادت ہے، کہ وہ علم کو بہت سرسری نظر سے دیکھتے تھے، اور بہت سطحی طور پر سمجھتے تھے۔ نہ اُس کے سمجھنے کی فکر کرتے، اور نہ اُس کی قوت رکھتے۔ فقط کسی بڑے کی رائے سمجھ کر اُسے مان لیتے، مگر علمی مسائل میں فقط سند کافی نہیں ہوتی ہے۔ ایسی سندیں اور بڑے بڑے آدمیوں کی رایوں کے حوالے، مذہبی باتوں میں بلاشبہ قابلِ وقعت ہیں، مگر علم میں اُس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔ وہ علمی کتابیں جو اُس زمانہ میں تصنیف ہوئیں، اس بات پر شاہد ہیں کہ فلسفیانہ دماغ باقی نہ رہے تھے، اور سوائے رایوں اور قولوں کے خلاصوں کے، فلسفہ کی جان کسی کتاب میں پائی نہیں جاتی۔ درحقیقت ایسی کتابوں کی غذا علم کا خون چوس کر ہوتی ہے۔ اور اُن کی مثال اُن کپڑوں کی سی ہے جو کسی جاندار کی لاش کے ٹرنے سے پیدا ہوتے ہیں۔

حضرات یہ نہ سمجھنا کہ علم و فلسفہ کے تنزل اور مصیبت کا خاتمہ اسی پر ہو گیا، کہ بجائے تحقیق کرنے والوں کے تشریح کرنے والے پیدا ہوئے، اور تصنیف کی قوت جاتی رہنے سے فقط شرح لکھنا رہ گیا۔ بلکہ یہ حالت بھی غنیمت تھی۔ اس لئے کہ یہ شارحین اگرچہ غلامانہ اطاعت ارسطو اور افلاطون کی کرتے تھے، مگر اُن میں جودت اور ذہانت کی جھلک پائی جاتی تھی، وہ حکماء، سلف کے خیالات ثابت کرنے کے لئے اپنی ذکاوت اور تیز فہم طبعیت سے کوئی نہ کوئی وجہ نکال لیتے تھے، اور اگرچہ حقائق کے ادراک اور نئی چیزوں کی ایجاد کی قوت نہ رکھتے تھے، تاہم وہ کسی حکیم یا فلسفی کی رائے اور قول سے مخالفت کو اگر کر سکتے بڑا نہ جانتے تھے۔ لیکن کچھ زمانہ کے بعد اس حالت میں بھی تبدیلی ہو گئی، اور جن غلاموں نے اپنے تئیں پرانے جوئے میں لگا دیا تھا، وہ یہ جواز بردستی اور دوسروں کے گلے میں ڈالنے لگے۔ ذہن کی جس تیزی نے بعض مسلم تصانیف میں جو کچھ حقائق دریافت اور درج کئے تھے، چاہا کہ کسی آدمی کو ان حقائق کے سوا اور کچھ نہ ملے، اور ان تصنیفات کے باہر کسی چیز کو وہ نہ دیکھ سکے اور اُس کا نتیجہ ہو کہ

بھی یہی حل تھا۔ اُس شہر کے بھی تمام مدارس توڑ ڈھے گئے، اور فلسفہ کی تعلیم کی قطعی غمت کی گئی۔ اور تمام علم حکمت کا مدار مقدس کتابوں پر رکھا گیا، اور وہی تمام فلسفہ اور علوم کی کسوٹی قرار دی گئیں، اور تمام علوم یہاں تک کہ تاریخ، جغرافیہ، ہیئت، طبقات ارض، اور دیگر علوم کی شاخیں اُس میں پسپاں کر دی گئیں، اور دلائل کا نیا ڈھنگ نکالا گیا۔ یعنی بجا اُس کے کہ عقلی دلیل پیش کی جاوے، علم کو مذہبی دلیل سے باطل کرنے لگے۔ میں صرف نمونہ کے طور پر آپ کو ایک دلیل سناتا ہوں، جس سے آپ کو معلوم ہوگا کہ کیسی عمدہ اور قوی دلیلیں، علم کے مقابلہ میں یہ بزرگوار پیش کیا کرتے تھے۔ ایک زمانہ میں زمیں کے گول ہونے کی بحث پیش ہوئی۔ اُس کی کر دیت کے بطلان پر یہ دلیل پیش کی گئی، کہ ”کیا یہ ممکن ہے کہ انسان ایسا بڑا بیوقوف ہے، کہ یہ بات باور کرے کہ درخت اور پودے زمین کی دوسری طرف نیچے کو لٹک رہے ہیں، یا وہاں کے باشندوں کے پاؤں اوپر ہیں اور سر نیچے۔ اگر ان لوگوں سے پوچھو کہ ان یہودیوں کا کیا جواب دیتے ہو، اور کیوں یہ چیزیں زمین پر سے گر نہیں جاتیں، تو وہ کہتے ہیں کہ اشیاء کی بالطبع یہ خاصیت ہے، کہ بھاری چیزیں مرکز کی طرف اور ہلکی چیزیں مثلاً بادل دھواں اور آگ، باہر کی طرف رجوع ہوں۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ ان لوگوں کو کیا کہوں۔ جب ایک بار غلطی کرتے ہیں تو اُس پر اس قدر قائم ہو جاتے ہیں، کہ ایک احمقانہ رائے کی دوسری احمقانہ رائے سے تائید کرتے ہیں۔ اسی مسئلہ پر مشہور پیشوا دین عیسوی کے سینٹ آگسٹس بڑے دعوے سے کہتے ہیں۔ کہ زمین کے اُس طرف آبادی کا ہونا محال ہے، اس واسطے کہ کتاب مقدس میں حضرت آدم کی اولاد میں کوئی قوم اس قسم کی بیان ہی نہیں کی گئی۔ مگر اس مسئلہ کے خلاف میں کہ زمین کی شکل کروڑوں سال سے، سب سے اہم اور لا جواب دلیل یہ سمجھی جاتی ہے، کہ ”اُس طرف کے باشندوں کو حشر کے دن ہمارے خداوند کا آسمان سے زمین پر اُترنا کیونکر نظر آویگا۔“

اس لئے کہ جب زمین گول ہے تو اُس کے ایک ہی طرف کے لوگ دیکھ سکیں گے حالانکہ ہمارا خداوند مسیح جب آسمان سے اُترے گا تو وہ تمام لوگوں کو اُترتا ہوا دکھائی دیگا۔ اس زمانہ میں جبکہ تمام علوم کا دار و مدار مذہب پر تھا، اور حقائق اشیاء کا بیان بھی مذہب کے راسخاں اور ہیئت، جغرافیہ، اور طبقات ارض، غرض کہ کل عالم کی حقیقت کا بتانا بھی مذہب کے

۱۵ میں نے اپنے زمانہ کے ایک نہایت بزرگ اور مقدس عالم فقیہ و محدث کی نسبت سنا کہ وہ یہ فرماتے تھے کہ اگر ہزاروں دلیلیں زمین کے کر دیت کی ہوں تو بھی ایک کو نہانا اور مگر اپنی آنکھ سے زمین کو کر دی دیکھ لو تو بھی اُس کو چلنا ہی کے چلے جاؤ خدا نے زمین کی نسبت کہا ہے کیف سطحی (سید احمد)۔

حدود ہیں، اور اس علمی اجارہ میں اُن کے پادری سلطنت کی حمایت سے کسی حریف کی رقابت گوارا نہ کریں گے۔ پس اس طور پر علم مکروہ اور حرام اور منوع قرار دیا گیا۔ اور حکم مذہب حکمت اور فلسفہ کی تعلیم بند کر دی گئی۔ چنانچہ اُس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ مذہب جو آج اپنے آپ کو علم کا حامی کہتا ہے، ہزار برس تک علم کا مخالف اور اُس کا دشمن اور اُن کی ترقیوں کا مانع اور مزاحم رہا اور ظلمت کو ترقی ہوتی رہی۔ اور جو آفتیں اُس کے سبب علم پر آئیں، اور جو ہولناک سزائیں عالموں اور حکیموں اور فلسفیوں اور اُن لوگوں کو جو نئی تحقیقات کرتے یا کچھ بھی اُن کے اعتقادات کے خلاف زبان سے نکالتے، وہ بجائیں۔ اس وقت اُن کے خیال کرنے سے روٹ گئے کھڑے ہوئے ہیں۔ علم کے ساتھ اس مذہب کو ایسی عداوت ہو گئی کہ اُس نے نہ صرف آئندہ کے لئے علم کی ترقی روکی، بلکہ پرانی علمی یادگاروں کا باقی رہنا بھی گوارا نہ کیا، اور جب تک سارے علمی خزانے برباد نہ کر لئے اور تمام علمی یادگاروں کو مٹا نہ دیا، تب تک چین نہ آیا۔ چنانچہ اسکندریہ کے بشپ نے اسکندریہ کو اس مضمون کا فرمان شاہی بھیجا، کہ سرپٹین جو مشہور کتب خانہ تھا منہدم کر دیا جاوے، اور اُس عظیم اور قدیم کتب خانہ کو جس کو بطلمیوس کے خاندان نے جمع کیا تھا، اور سینر کی آگ سے بچ رہا تھا، اس جاہل متعصب پادری نے نیست و نابود کر دیا۔ اس مذہبی جوش نے جہل کو علم پر اور تعصب کو عقل پر اتنا غالب کر دیا تھا، کہ جو در و ناک واقعات اس وقت اُس سے پیدا ہوئے۔ آج اُس پر یقین کرنا کیسا، کوئی اُس حکایت اور افسانہ سے بڑھ کر تاریخی واقعات بھی نہیں مان سکتا۔ چنانچہ سینٹ ہرل جس نے حضرت مریم کی پرستش کو رواج دیا، ایک عرت پاشا

نامی کو جو حکمت کی عالم متبہرہ تھی، اور جو علمی مضامین پر لکچر دیتی، اور کتابیں تصنیف کرتی تھی، اور جس کے سبب اس متعصب پادری کو صد مہینہ چٹا تھا۔ ایک دن جبکہ وہ مدرسہ کو جا رہی تھی اپنے پادریوں سے پکڑوایا۔ جنہوں نے اُس کو بیچ بازار میں مادرِ اوزنگا کیا، اور گر بجے میں لیجا کر پیڑ کے لٹھے سے اُس کا سر ترڑوایا، اور اُس کی لاش کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے، اُس کے گوشت و پوست کو پھیل کر، اُس کی ہڈیوں کو آگ میں جھونک دیا۔ اس واقعہ کے ساتھ ہی یونانی فلسفہ کا اسکندریہ سے چرچہ اُٹھ گیا، اور اُس علم کا جس کی اشاعت کے لئے بطلمیوس اور اُس کے خاندان نے کوشش کا کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا تھا، اس طور پر خاتمہ ہوا۔

سرپٹین ----- کا کتب خانہ تو برباد ہی ہو چکا تھا، جو کچھ اوستائیں فلسفہ اور حکمت کی تحصیل کی باقی تھیں، اُن کو ہپاشیا ----- کے عبرت انگیز واقعہ نے ٹھنڈا کر دیا اور انسانی خیال کی آزادی کا خاتمہ ہو گیا۔ ایتھینس ----- پر یہی آفت آئی اور فلسفہ کا

صاحبو۔ ان خیالات پر جس کی اصلی بنیاد سینٹ آگسٹس نے ڈالی، اور جو اُس کی تصانیف میں پائے جاتے ہیں، اور جس کو اہل مذہب پسندہ سو برس سے مستند مانتے چلے آتے ہیں، غور کرنے سے کبھی یہ اُمید نہیں ہو سکتی، کہ اُن میں تبدیلی ہو سیکنگی، اور نہ یہ یقین آ سکتا ہے کہ وہ زنجیروں میں جن میں ہزار برس تک تمام یورپ قید رہا کبھی ٹوٹ سیکنگی۔ مگر آخر وہ زمانہ آیا جس میں ان قیدوں سے لوگوں نے نکلنا شروع کیا۔ اور وہ پادریوں کے ڈالے ہوئے طوق اور سلاسل کو توڑنے لگے۔ چونکہ پادریوں نے اس کا نام مذہبی قید رکھ دیا تھا، اس لئے آغاز اس کا اُسی کے توڑنے سے ہوا مگر تقلید کی قید سے رہائی آسان نہ تھی، اس لئے بہت بڑی جنگ کرنی پڑی، بہت سی عزیز اور قیمتی جانیں ضائع ہوئیں، اور بہت دن اس کام میں لگے۔ مگر آخر وہ آزادی حاصل ہوئی، اور اچھی طرح حاصل ہوئی۔ جب ایک مرتبہ تحقیق کا پھر شوق تازہ ہوا، اور لوگوں نے اپنی آنکھیں کھولیں، تو اس آزادی نے مذہب ہی کو آمیزش سے پاک نہیں کیا، اور نہ انسانی کتابیں چھوڑ کر لوگ خدائی کتابوں پر غور کرنے لگے، بلکہ اُس کا اثر تمام عقلی علوم پر بھی ہونے لگا۔ دماغوں میں تحریک پیدا ہوئی۔ خیالات روشن ہونے لگے۔ اور حقائق کے دریافت کرنے پر لوگ متوجہ ہوئے، اور جب اس طور سے ایک دفعہ وہ بند توڑ دیا گیا، جو علم کے صاف اور پاک چشمہ پر پینا گیا تھا تو حکمت اور فلسفہ کا چشمہ بنے، اور خدا کی زمین کو جو صدیوں سے بخر پڑی ہوئی تھی تروتازہ کرنے لگا۔ علم میں غلامانہ اطاعت کے بدلے صدا کی تحقیق ہونے لگی۔ لوگ رایوں کے اور پر مناظرہ اور مناظرہ چھوڑنے لگے۔ اور بجائے اس کے کہ بچھلوں نے کیا کہا ہے، خود دیکھنا شروع کیا شرح اور اقوال کے بیان کا عمل ختم ہوا، اور سائنس یعنی علم کا آفتاب ہنسی میں نظر آنے لگا۔ لوگوں نے جب خود سوچنا اور غور کرنا شروع کیا۔ تو بہت جلد پادریوں کی اُس حکومت سے جو علم پر قیام کی گئی تھی بغاوت کرنے اور یہ کہنے لگے، کہ دوسروں کو کیا حق ہے کہ زبردستی اپنی رائیں ہم سے منوائیں، اور ہم کیوں انحصار کی طرح دوسروں کے پیچھے چلیں۔ آخر انہوں نے پرانے فلسفی خیالات اور قدیم نظاموں کے پرانے لباس اوتار کر پھینک دیئے، اور مسائل مسلہ اور کتب درسی کے عقائد کے ماننے سے بھی منکر ہو گئے۔ جب ایک دفعہ اُن کو یہ بات معلوم ہو گئی، کہ ہم خود حقائق کا ادراک کر سکتے ہیں، تو حق کی طرف اُن کا میلان پڑھنے لگا، روز بروز انہوں نے حقائق اشیاء کی تحقیق پر آمادگی ظاہر کی۔ تقلید کی اس بغاوت، اور خیالات کی اس صفائی اور امتیاز نے سب سے اول علم ہیئت میں اپنا ظہور دکھایا، اور یہ صفائی اور صحت خیال کو پرنیکس کے نظام میں منتقل ہوئی،

ذمہ سمجھا جاتا تھا۔ ایک کتاب تصنیف ہوئی جس کا مختصر بیان سنانا دلچسپی سے خالی نہ ہوگا، اور آپ کو تعجب ہوگا کہ وہ عیسائی جو آج ہم پر ہنسے، اور ہم کو علم کا دشمن سمجھتے، اور جو اس وقت حقیقت میں علم کے بڑے حامی اور مربی ہیں، وہ کیسے خیالات رکھتے تھے، اور ان کے مذہبی عالم کیسی عجیب تصنیفیں کیا کرتے تھے وہ فرماتے ہیں کہ، "اصول جغرافیہ کا یہ ہے کہ زمین ایک سطح ہے جس میں چار گوشے ہیں۔ مشرق سے مغرب تک چار سو دن کی مسافت ہے، اور شمال سے جنوب تک اس سے ڈیڑھ سی۔ اس کے چاروں طرف پہاڑ ہیں جس پر آسمان قائم ہے شمال کی جانب میں ایک بہت بڑا پہاڑ ہے، اُس کے پیچھے جب آفتاب جاتا ہے تو دنیا پر تاریکی چھا جاتی ہے، جسے رات کہتے ہیں۔ زمین کچھ جنوب کی جانب جھکی ہوئی ہے، اس وجہ سے دریائے فرات وغیرہ جن کا بہاؤ جنوب کی جانب ہے بہت تیزی سے بہتے ہیں۔ ایک دوسرے حساب علم ہیئت کے متعلق فرماتے ہیں کہ آسمان آتشی اور رقیق شے ہے اور برف کی ٹھنڈک سے اُس کی حرارت بڑھنے نہیں پاتی ورنہ ساری دنیا جل جاوے۔"

غرض کہ یہ حقیقت تھی اُس علم کی، جس کی نسبت کہا جاتا تھا، کہ یہ زبانی الہام کے ذریعہ سے حاصل ہوا ہے، اور جس پر بزرگان دین نے انسانی علم کو حصر کر دیا تھا۔ کتاب مقدس کو جس کی اصلی غرض یہ تھی کہ لوگوں کو نیکی کی ہدایت کرے۔ اس غرض سے نکل کر انسانی علوم کا معیار بنادیا۔ اور لوگوں کے قوائے عقلی پر جابرانہ حکومت قائم کر دی، تمثیل تو موجود ہی تھی، پر وہ بہت سے پیدا ہو گئے، یونان کی اعلیٰ اور بڑی تصنیفات فلسفہ پر مگر ایسی کافتویٰ صادر کیا گیا۔ اسکندریہ کے عجائب خانہ کے بے بہا اور نادر خزانہ پر جہل اور اغلاق کا پردہ ڈال دیا گیا۔ اور نقل میں عقل کو دخل دینے اور مذہب کو علم سے ملانے کی ہوس سے وہ مجذوبانہ بڑا اختیار کی گئی، جسے نہ کوئی سمجھ سکتا تھا نہ اُس سے کچھ فائدہ تھا۔ بہر حال اُس زمانہ میں انہیں علوم کی تعلیم ہوتی جن کو پادریوں نے اپنے تعصب یا نادانی یا فائدہ کی غرض سے جاری کر رکھا تھا اور اُس میں تغیر یا تبدل یا ترقی نہ فضول سمجھی جاتی، بلکہ بے ادبی، اور الہام ربانی کی مخالفت خیال کی جاتی، اور صاف صاف کہا جاتا کہ

وکل العلم فی البائیل ولكن

تقاصر عنه افهام الرجال

جو کچھ خدا کو بتانا تھا، وہ بذریعہ کتب مقدسہ کے بتا دیا گیا۔ ان کے سوا کسے اور کسی قسم کے دریافت کی کوشش نہ کرنا چاہیے اور ماہیت کی تلاش کرنی

اور دوسری مخالفت پر جلاوطن اور قتل کی سزا دیتے تھے۔ اس لئے وہاں اُس مذہبی بغاوت کی ضرورت ہوئی جس کا کچھ مختصر بیان میں نے کیا۔ مگر ہماری حالت دوسری ہے، نہ ہمارے علماء کو وہ حکومت ملی دینی اور دنیوی حاصل ہے نہ وہ اپنی عصمت اور بے گناہی کے مدعی ہیں۔ نہ ان کا کوئی ایک فرقہ ہے جو سب پر اقتدار اور اختیار رکھتا ہو، نہ اُن میں وہ تعصب اور جمالت ہے کہ اصلاح کو کفر سمجھتے ہوں۔ ہاں اس سے انکار نہیں ہو سکتا، کہ بعض لوگ جو فلسفہ و حکمت کے ذائقہ سے آگاہ نہیں ہیں۔ اور وہ فقیہ اور ملا جن کو تحقیق کے وسیع میدان میں سیر کرنے کی عادت نہیں ہے۔ اور وہ حضرات جو زمانہ کی ضرورت اور حالت سے واقف نہیں ہیں، البتہ کسی قسم کی تبدیلی اور اصلاح کو پسند نہ کریں گے۔ مگر جبکہ خود ایک بڑا اگر وہ علماء کا اصلاح پر آمادہ ہوا ہے، اُس نے زمانہ کی ضرورت پر نظر کی ہے، وہ غیر مفید تعلیم کو تضييع اوقات سمجھ رہا ہے اور اسی گروہ میں دیکھتا ہوں، کہ وہ نامور عالم داخل ہیں جن کو لوگ مقتدا اور پیشوا سمجھتے ہیں، اور جو اپنے علم و فضیلت کے سبب اُس کے اہل بھی ہیں۔ توجہ متعصب اور بے خبر لوگوں کے اختلاف سے کیا خلل ہو سکتا ہے، اور جس اصلاح کا ارادہ ہمارے علمائے کیا ہے وہ کیوں رک سکتی ہے، اور یہ اصلاح بھی تو ایسی نہیں ہے، جس میں کوئی مذہبی اعتراض ہو سکے، یا یورپ کی طرح اُس کے لئے مذہبی بغاوت اور مذہبی مسائل میں تبدیلی کی ضرورت ہو۔ اس لئے کہ ہمارے یہاں دو قسم کی تعلیم ہے۔ مذہبی اور دنیاوی، جسے منقول اور معقول کہتے ہیں۔ مذہبی تعلیم میں کسی بڑی اصلاح کی ضرورت نہیں ہے، نہ ہم اُس میں کسی اہم تبدیلی کی ضرورت دیکھتے ہیں، نہ اس حصہ میں تعلیم کے، ہم سوائے علماء کے دوسرے کی مداخلت پسند کرتے یا جائز رکھتے ہیں۔ سنی اور شیعہ مقلد اور اہل حدیث سب مختار اور آزاد ہیں، اور آزاد رہنے چاہئیں، کہ جن مذہبی کتابوں کو اپنے معتقدات کے موافق سمجھیں اُسے درس میں داخل رکھیں۔ کسی دوسرے کو نہ حق ہے نہ اجازت، کہ اُس میں مداخلت کرے۔ اب جو کچھ اصلاح کی ضرورت ہے وہ دنیاوی تعلیم میں ہے۔ اور اُس میں دو چیزوں کی ضرورت ہے۔ ایک یہ کہ موجودہ تعلیم جو غیر مفید اور فضول ہے وہ ترک کی جاوے۔ دوسرے مغربی علوم و فنون کے سکھانے کی کوشش ہو۔ اور یہ دونوں وہ باتیں ہیں جس پر اب تک ہمارے علماء کو توجہ نہ تھی، اور اگر تھی تو اُس کا ہمیں علم نہ تھا۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ اب وہ اس طرف متوجہ ہوئے ہیں۔ وہ معقول کی تعلیم کو بھی محتاج اصلاح سمجھتے ہیں، اور مغربی علوم کی تعلیم کی بھی ضرورت بتاتے ہیں و هذا ما کنا ندفعی نقطہ

اور ایک صدی کے سخت جنگ اور معارضہ کے بعد گیلیلیو اور اُس کے پیروؤں نے اُن مسائل کو ثابت کیا، اس کے بعد تدریج نہ صرف اسی علم میں ترقی ہوئی، بلکہ تمام علوم میں، خیال کے بدلے مشاہدہ سے کام لینا شروع ہوا، اور ہر علم میں روزانہ ترقی ہونے لگی۔ اور نہ فقط پرانے علوم میں غلطیوں کی اصلاح ہوئی، بلکہ بہت سے نئے علوم ایجاد ہوئے۔ نئی نئی باتیں دریافت کی گئیں۔ اور وہ حیرت انگیز نتیجے ظاہر ہوئے، جن کو نہ ہم فقط اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں، بلکہ اُس سے ہم مستفید اور متبع ہو رہے ہیں۔

حضرات۔ میں نے جو شبیہ یورپ کی علمی حالت کی چھوٹی اسکیل میں اس وقت آپکو دکھائی۔ وہ کوئی خیالی تصویر نہیں ہے، بلکہ اصلی اور سچی صورت یورپ کے منزل اور ترقی کی ہے، یہ کوئی افسانہ نہیں ہے جو میں نے آپ کو سنایا جو۔ بلکہ یہ واقعات ہیں جو یورپ پر گذرے، اور جس پر ہم کو نہایت غور کرنا چاہئے، تاکہ ہم اپنی موجودہ حالت کو تعلیم کی ابترا اور غیر مفید حالت میں دیکھ کر مایوس نہ ہوں، اور اپنی قوم میں خیالات کی تبدیلی اور اُس سے ترقی حاصل کرنے سے شکستہ دلی نہ ہو۔ صاحبو جو چیز دنیا میں ایک مرتبہ کسی قوم یا کسی ملک میں ہوئی ہے۔ کیا سبب ہے کہ دوسری قوم اور دوسرے ملک میں نہ ہو سکے۔ اور جو نظیر ایک قوم کی ہمارے سامنے ہے، اُسے دیکھ کر ہماری ہمتیں کیوں نہ بڑھیں، اور ہمارے دلوں میں جوش کیوں نہ پیدا ہو۔ اور ہم اپنے علماء سے جن میں خدا کی مہربانی سے بہت سے عالی دماغ اور روشن خیال اب تک موجود ہیں، اپنی حالت کی اصلاح کی توقع کیوں نہ کریں۔

خصوصاً ایسی حالت میں کہ نہ یورپ کے اُس زمانہ کی طرح جس کا ذکر میں نے ابھی کیا، ہم باطل خیالات اور غلط اوہام میں گرفتار ہوں، نہ ہماری تعلیم کی حالت اُس درجہ ابترا اور خراب ہو، نہ ہمارے علماء اُس زمانہ کے پادریوں کی طرح حکمت و فلسفہ کے دشمن ہوں، کیا وجہ ہے کہ ہم ترقی سے ناامید ہوں۔ اور جب کہ خود ہمارے علماء نے تعلیم کی اصلاح پر توجہ شروع کی ہو، ہم کیوں بیہودہ خیالات دل میں پکاتے رہیں۔ سوائے اس کے یہ بات بھی غور کے لائق ہے، کہ ہم کو وہ مشکلات بھی درپیش نہیں ہیں، جو یورپ کو اپنی حالت کی اصلاح میں پیش تھیں۔ اس لئے کہ وہاں چرچ یعنی پادریوں کا فرقہ دینی اور دنیاوی دونوں حکومت رکھتا تھا، کوئی شخص اُن کے مقرر کئے ہوئے اصول اور قواعد اور احکام اور اُن بتائے اور بنائے ہوئے مسائل سے سرمو تجاوز نہیں کر سکتا تھا، اور اُن میں تعصب اور خیالات کا وہ زور تھا، کہ اختلاف اور آزادی کو کو نہایت ہی خفیف ہوتی جائز نہ رکھتے تھے۔

جب خدا نے ہدایت کے لئے مامور فرمایا، تو صرف ایک ہی طریقہ پر اسلام کی طرف بلانے کا حکم نہیں دیا بلکہ ہر شخص کے خیال اور حالت کے موافق جدے جدے طور سے دعوت کرنے کے طریقے بتائے، اور ایک آیت میں اُس کو بیان کر دیا وہ آیت یہ ہے۔ ادع الی سبیل ربک بالحکمة والموعظة الحسنة وجادلہم بالتي هي احسن۔ یعنی اپنے پروردگار کی راہ پر لوگوں کو حکمت سے یا اچھی نصیحت سے بلانا چاہئے، اور جو لوگ کہ جھگڑالو ہیں اُن کو انہیں کے طور پر اچھی طرح سمجھانا چاہئے۔ پس خدا کے اس ارشاد کے موافق پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکمت اور موعظت اور مجادلہ تینوں طریقوں سے دعوت اسلام کے اصول قائم کئے، اور تینوں قسم آدمیوں کی سمجھ کے موافق خدا نے اپنا کلام نازل فرمایا، اور اپنے کلام معجز نظام میں ہر چیز کو اس طور پر بیان کیا کہ ہر شخص اپنے اپنے خیال و مذاق کے موافق اُس سے استفادہ ہو سکے۔ اسی اصول کو حامیان دین اور حامیان ملت نے ہمیشہ پیش نظر رکھا، اور ہر زمانہ کے خیالات کے موافق قرآن کے معنی بیان کئے۔ جس زمانہ میں علم کا چرچا نہ تھا، اور لوگوں کے دل علمی خیالات سے صاف تھے، اُن کو انہیں کے خیال کے موافق ظاہری باتوں کے سمجھانے پر قناعت کی۔ جبکہ وہ زمانہ آیا جس میں حکمت و فلسفہ کا چرچا ہوا، یونانی علوم شائع ہوئے، اس وقت حکمائے اسلام نے خدا کی تعلیم کے موافق علم و حکمت سے کام لیا، اور عالموں اور حکیموں کو علم و حکمت سے سمجھانا شروع کیا اور خدا کے کلام کے دقائق و حقائق اور نکات و اسرار بیان کرنے کا کام اپنے ذمہ لیا، اور مذہب اسلام کو علم و حکمت کے مطابق ہونا ثابت کیا۔ اگر بزرگان دین پہلے ہی طریقہ پر قائم رہتے، اور فلسفہ جاننے والوں کو عرب و حجاز کے بدویوں اور عامیوں کی طرح ظاہری باتوں کے سمجھانے پر کفایت کرتے، تو غالباً بجا فائدہ کے نقصان ہوتا، اور اسلام اُن کی نگاہوں میں جہالت کا مجموعہ سمجھا جاتا۔ اس زمانہ میں جو ترقی علم و سائنس نے کی ہے، اور جو خوفناک اثر اُس کا مذہب پر ہو رہا ہے وہ گزشتہ زمانہ سے بہت زیادہ ہے، اور اس زمانہ میں مذہب و علم کی تطبیق کی ضرورت اُس زمانہ سے بہت بڑھ کر ہے۔ جو لوگ اس زمانہ کی علمی ترقیوں سے بے خبر ہیں اُن کو اس کی ضرورت اور جو مشکلات اس کام میں اس وقت درپیش ہیں اُس کا سمجھانا نہایت مشکل بلکہ ناممکن ہے۔ مگر جاننے والے جانتے ہیں کہ اس زمانہ میں اسلام کی حمایت صرف اسی ایک بات پر منحصر ہے کہ اُس کا سائنس و فطرت کے مطابق ہونا ثابت کیا جاوے۔ مگر اس زمانہ میں اس طرح پر حمایت اسلام کی بہ نسبت گزشتہ زمانہ کے نہایت مشکل ہے۔ اگلے زمانہ میں گو فلسفہ و حکمت نے ترقی کی تھی مگر اُس وقت علم محدود اور نظری تھا، مسائل اُس کے

مذہب و علم

اکثر مسلمان مذہبی باتوں میں عقل کو دخل دینے یا مذہبی مسائل کو علم اور فطرت سے مطابق کرنے میں تعجب کرتے ہیں، اور جو لوگ معقول و منقول یا مذہب و فطرت کی تطبیق میں کوشش کرتے ہیں، اُن کو مذہب کا حامی سمجھنے کے بدلے مذہب کا دشمن جانتے ہیں اور ایسے لوگوں کی کوششوں پر حیرت زدہ ہو کر پوچھتے ہیں کہ، کیا خدا اور رسول کے فرمانے کے بعد حقیقت اور سچائی کے دریافت کرنے کی کچھ ضرورت باقی رہتی ہے۔ یا خدا اور رسول کے کلام کی تصدیق کے لئے کسی علم اور فطرت کی ضرورت ہے۔ ایسی ضرورت کا خیال کرنا خود دین میں شک کرنا ہے، اور شک بیدینی اور کفر کا پہلا زینہ ہے۔ اس زمانہ میں یہ اعتراض زیادہ تر سید صاحب پر کیا جاتا ہے جنہوں نے مذہب کو فطرت سے ملانے کا مشکل کام اپنے ذمہ لیا ہے۔ اور اُن کی تفسیر اور دیگر مذہبی مضامین بہت تعجب اور افسوس بلکہ نفرت سے دیکھے جاتے ہیں۔ اور مجھے جب سے کہ میں نے اُن کی تفسیر کے متعلق لکھنے کا ارادہ کیا ہے لوگ اُن کا مخالف سمجھتے ہیں اس لئے میں چاہتا ہوں کہ چند لفظوں میں مذہب کو علم سے مطابق کرنے کی ضرورت اور جو فرق میرے اور سید صاحب کے خیالات میں ہے اُس کی کیفیت بیان کروں *

جو لوگ مذہب کو صرف مذہبی دلائل اور مذہبی اسناد سے جانتے ہیں، بلکہ وہ لوگ جو مذہبی مسائل میں دلیل اور سند کا خیال تک نہیں کرتے بلاشبہ اُن کے عقائد نہایت مضبوط اور مستحکم ہوتے ہیں، اور جمالت اُن کے دین کی بڑی محافظ ہوتی ہے۔ مگر ایسے عقائد درحقیقت رسمی اور تقلیدی ہوتے ہیں، اور گویا ایک جاہل شخص کے لئے در صورت سچ ہونے اُس مذہب کے جس کو وہ مانتا ہے بحفاظت نتیجہ کے مفید ہوں، مگر ایسا شخص نہ اپنے مذہب کی اشاعت کر سکتا، نہ دوسروں کو اپنے مذہب کی دعوت دے سکتا، نہ مخالفین کے اعتراضات کو دور کر سکتا ہے۔ ایسا شخص غالباً ناجی ہو مگر ہادی اور حامی دین نہیں بن سکتا۔ اور مذہب اسلام چونکہ تمام دنیا کے لئے ہے، اور ہر رسم اور ہر وجہ اور ہر طبقہ اور ہر خیال کے لوگوں کو اسلام کی دعوت دینی ہم مسلمانوں پر فرض ہے، اس لئے اسلام کی اشاعت کی خواہش رکھنے والے مسلمان پر لازم ہے، کہ وہ اپنے زمانہ کے مختلف خیالات کے لوگوں کے موافق اُن کو اسلام کی دعوت دے، اور موجودہ زمانہ کی حالت دیکھ کر اسلام کی حقیقت ثابت کرے۔ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو

اخباروں میں علمی مباحثے چھپتے ہیں۔ قلی اور مزدور تک علمی باتیں سمجھتے ہیں، ہر روز
 ایک نئی تحقیق اور جدید انکشاف کی خبر آتی ہے، ہر رسالہ اور ہر پرچہ اور ہر خبر کے
 کاغذ میں کوئی نہ کوئی نئی بات نظر پڑتی ہے۔ غرض کہ ان دنوں دلوں میں ایک نئی تحریک
 پیدا ہو رہی ہے، عالمی باتوں پر اعتقادِ دل بدن کم ہوتا جاتا ہے۔ حکمانہ اور تقلیدی
 مذہب کا زور روز بروز گھٹ رہا ہے۔ مذہبی مسائل کے لئے علم کی سند مانگی جاتی ہے۔
 کوئی چیز سوائے تحقیق کے مقدس اور پاک نہیں مانی جاتی۔ یا دلیل اور ثبوت کے بغیر
 کسی بات کی سچائی دل میں نہیں بیٹھتی ہے۔ اب اسے کوئی برا سمجھے یا اس پر افسوس
 کرے، یا چند قطرے آنسو کے بہاؤ سے۔ مگر زمانہ تحقیق اور علم کا ہے اور اس کا اثر
 روز بروز مذہب پر پڑتا جاتا ہے۔ یورپ اور امریکہ کے حالات سے جن کو واقفیت
 ہے وہ خوب جانتے ہیں کہ مذہبی عقائد سے بہت کچھ انحراف ہو گیا ہے دہریت اور
 لاادریت و باکی طرح پھیل رہی ہے، مذہبی باتوں میں نہ صرف شک اور شبہ کئے
 جاتے ہیں، بلکہ بغیر کسی خوف یا شرم کے ان کی ہنسی اڑائی جاتی ہے۔ دہریت کے
 شعلے ہر مقام پر بلند ہو رہے ہیں۔ چرچ اور گرجے ہر جگہ جلتے نظر آتے ہیں۔ ایسے نازک
 زمانہ میں جو مذہب کے نادان دوست ہیں وہ صرف افسوس کرنے پر قانع ہیں،
 مگر جو لوگ مذہب کی عاقلانہ حمایت کرنے والے ہیں، وہ مذہب کی بنیادِ علم اور فطرۃ
 پر قائم اور دینی عقاید کو علم و فطرۃ کے مطابق ثابت کرنے میں کوشش کرتے ہیں۔ اسلامی
 دنیا میں عموماً اور ہمارے ہندوستان میں خصوصاً نہ صرف الحاد اور دہریت کے پھیلنے
 کی مصیبت ہے بلکہ اب تک مذہب کی حمایت کا جیسی کہ اس زمانہ میں درکار ہے کسی کو
 خیال بھی نہیں ہے۔ ان ملکوں میں جہاں اسلامی سلطنت اب تک قائم ہے شاید دلوں
 اور فتوؤں سے کسی قدر مذہب کی حفاظت کی جاتی ہو۔ مگر دلوں کے شک اس سے
 وہ نہیں ہو سکتے، اور مذہب جس کی بنیاد یقین پر ہے وہ ان تدبیروں سے محفوظ
 نہیں رہ سکتا۔ اور ہمارے یہاں تو یہ کاٹھ کے ہتھیار بھی نہیں ہیں، نہ سوائے کفر
 کے فتوؤں کے مذہب کے بچانے کا کسی کے پاس کوئی اور ہتھیار ہے۔ اور کفر کے فتوؤں
 کا یہ حال ہے کہ، یا پنساریوں کی پڑیوں میں کام آتے ہیں، یا اس سے پہلے کہ ان کی
 سیاہی خشک ہو انہیں دیکھ کھا لیتی ہے۔ ایسے زمانہ میں جو شخص مذہب کی حمایت
 عاقلانہ طور پر کرے، اور مذہبی عقاید کو قوانینِ قدرت سے ملانے میں سعی ہو۔ وہ
 درحقیقت نہ صرف سچا مومن اور پکا دیندار ہے، بلکہ مجاہد فی سبیل اللہ اور جہادِ اکبر کے

مشتبہ اور مبہوم تھے۔ اُس زمانہ کی فلسفہ کار جہان روحانیت کی طرف تھا جس کو مذہب کے ایک نوع کی مناسبت تھی۔ علاوہ بریں مذہب کی حمایت کے لئے حکومت موجود تھی۔ اس لئے مذہبی عقائد کو علم کا چنداں خوف نہ تھا، اور نہ اُن کی حفاظت زیادہ مشکل تھی۔ اسلام کا بہت بڑا وسیع دائرہ علم کے صدر سے اس لئے محفوظ رہتا تھا، کہ علم کی رسائی وہاں تک ہو ہی نہ سکتی تھی، اور وہ چھوٹا حلقہ جہاں حکمت و فلسفہ کا گزر ہوتا خود علمی مسائل کے غیر محقق ہونے سے کسی نہ کسی طرح اپنا بچاؤ کر لیتا تھا۔ اس پر بھی اگر مذہب و علم میں جھگڑا ہوتا تو مذہب کی حمایت کے لئے ایسے سامان اور ذریعے تھے کہ علم کو پیچھے ہٹنے کے سوا دوسرا چارہ نہ تھا۔ علم مذہب کے مقابلہ سے کبھی یہ کہہ کر روک دیا جاتا، کہ یہ امر مکاشفہ سے متعلق ہے ایسا سوال ہی کرنا ناجائز ہے اور کبھی یہ کہہ کر چپ کر دیا جاتا کہ یہ خدا کے بھیدوں میں سے ایک بھید ہے اس کا فاش کرنا منہع ہے۔ اس پر بھی اگر کوئی نہ مانتا تو خدا کی زمین ایسے لمحہ کے وجود سے پاک کر دی جاتی۔ مگر اس زمانہ میں نہ علم محدود ہے، اور نہ وہ نظری و خیالی ہے، اور نہ حکومت اُس کی مدد کے لئے موجود ہے۔ بلکہ اُس کی حدود روز بروز وسیع ہوتی جاتی ہیں، اُس کی بناء مشاہدہ پر قائم ہو رہی ہے، نہ مذہبی عقاید پر بحث کرنے والے کی تسلی مکاشفہ سے ہو سکتی ہے، نہ ہذا اسر من اسرار الربوبیۃ کہہ کر کوئی روکا جاسکتا ہے اور نہ خدا کی پاک زمین شک کرنے والے کے نجس وجود سے پاک کی جاسکتی ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ یا تو ہر مذہبی عقیدہ کی بنیاد علمی مسائل کی طرح تحقیق پر قائم کی جاوے یا نہ مذہب کو جس کی عمر طبعی غالباً قریب آگئی ہے اپنی حالت پر مرنے کے لئے چھوڑ دیا جاوے ساینس یعنی علم اب چند خانگی مدرسوں میں بند نہیں ہے جہاں خاص لوگوں کے سوا علم کو پہنچنا مشکل ہو۔ نہ وہ چند پاک کتابوں میں مقفل ہے جس کا کھولنا بجز مقدس ہاتھوں کے اور بول کو منع ہو، نہ وہ استعارہ میں بیان کیا جاتا ہے کہ اُس کا سمجھنا مشکل ہو، نہ وہ اُن اسرار الہی میں سے ہے جس کے لئے اب الہام اور کشف صدور کی ضرورت ہو۔ بلکہ ساینس اب ان تمام چیزوں سے آزاد ہے اُس نے اپنے سارے طوق و سلاسل توڑ دیئے ہیں، جو اصول فلسفیوں کے سینہ میں بند تھے وہ اب بچوں کی زبان پر ہیں، اور وہ باتیں جن کا زبان پر لانا مشکل اور منع تھا ان دنوں نقل مجلس ہو رہی ہیں۔ علم اب نظری نہیں رہا کہ منطق کی بھول بھلیوں میں گھومتا رہے بلکہ وہ اب آسان، دل پسند، ہر دل عزیز اور زندگی میں داخل ہو گیا ہے۔ لیڈیاں علم پر کتابیں لکھتی ہیں، مدرسہ کے لڑکے ارسطو اور افلاطون کے فلسفہ پر بحثیں کرتے ہیں۔

مکاتبات دیکھیں

نواب محسن الملک مولوی سید مہدی علی کی تحریر ایک دست کی تحریر کے جواب میں

جناب سر سید احمد خاں بہادر کی تفسیر کے متعلق جن مکاتبات دیکھنے کے شائع کرنے کا وعدہ تہذیب اخلاق میں کیا گیا تھا، اور جو میری بیماری کی وجہ سے اب تک پورا نہ ہوا، اُسے اب میں شروع کرتا ہوں۔ مگر قبل اس کے مجھے اپنے ایک دوست کے ان شبہات کی نسبت کچھ لکھنا مناسب معلوم ہوتا ہے جو ان کو میری ان تحریرات سے پیدا ہوئے ہیں، اور جن کو انہوں نے نہایت محبت اور صفائی سے مجھ پر ظاہر کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ "سید صاحب سے تعلق رکھنے والے دو قسم کے ہیں، ایک وہ جو ان کو دنیاوی امور میں مسلمانوں کا بھی خواہ اور تعلیم و معاشرت اور تمدن میں رفارم اور مصلح سمجھتے ہیں، مگر ملحوظ مذہبی عقائد کے ان کو دائرۃ اسلام سے خارج جانتے ہیں۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جو مذہبی امور میں بھی ان کو مادی اور پیشوا مانتے ہیں۔ یہ دونوں فرقے اپنے اپنے خیال کے مطابق ایک اصول کے پابند ہیں مگر آپ کا اصول میری سمجھ میں نہیں آتا۔ کبھی تو آپ کی تحریروں سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ سید صاحب کو مجتہد سمجھتے ہیں، کد کبھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ خود ان کو منتخب دین جانتے، اور ان کی تفسیر کو تفسیر بالرائے خیال کرتے ہیں۔ اس لئے براہ مہربانی ذرا صاف صاف فرما دیجئے کہ آپ کا اصل خیال سید صاحب کی نسبت کیا ہے کہ آپ کے نزدیک خدا کی حکمرانی کو قائم کرنا، ملائکہ و شیاطین کے وجود کو نہ ماننا، دوزخ و جنت سے انکار کرنا، آدم و حوا کے قصہ کو افسانہ سمجھنا، معجزات کی ہنسی اور اٹانی، کفر نہیں ہے۔ اور کیا وہ تفسیر بالرائے کے مفید میں داخل نہیں ہیں اور کیا خرق اجماع کے الزام سے وہ بری ہیں۔ اور جبکہ آپ کی تحریروں سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ان عقائد کو ان کے غلط سمجھتے ہیں، تو آپ ان کو کیونکر دینی خیال سے اچھا اور قابل تعظیم جانتے ہیں، اور اگر آپ باوجود ان عقاید کے ان کو مسلمان اور پکارنا مسلمان بلکہ مصلح دین سمجھتے ہیں تو آپ ان کے ان عقاید سے کیوں اپنی مخالفت ظاہر کرتے ہیں۔ غرض کہ آپ کا مسلک ہماری سمجھ میں نہیں آتا، اور لوگ طرح طرح کے شبہ آپ کی نسبت کرتے ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ آپ کا درحقیقت کوئی اصول نہیں ہے اور آپ خود کو کوئی رائے یا خیال نہیں رکھتے۔ کوئی کہتا ہے کہ آپ درحقیقت سید صاحب کے ہم خیال ہیں مگر ان کا سامنا مضبوط دل نہیں رکھتے۔ برادری کی شرم اور مسلمانوں کے خوش کرنے کے خیال سے کبھی کبھی ان کی

ثواب اور تمام مسلمانوں کی شکرگزاری کا مستحق ہے۔ اور چونکہ سید صاحب نے یہ بڑا کام اپنے ذمہ لیا ہے، اور اس جہاد اکبر کا جھنڈا اٹھایا ہے، اس لئے اسلام اُن کا شکر گزار ہے، اور تمام مسلمانوں پر اُن کا احسان ہے۔ رہا یہ امر کہ کہاں تک وہ اُس میں کامیاب ہوئے اور ہو سکتے ہیں، اس کا ہر شخص فیصلہ کر سکتا ہے، کہ اُن نے جہاد کے لئے بھی اعوان و انصار کی ضرورت ہوتی ہے، اور ایک آدمی کو کیسا ہی بہادر اور تجربہ کار ہو تنہا کامیاب نہیں ہو سکتا، اکیلے اُن سے ایسے بڑے جہاد میں کامیاب ہونے کی کون اُمید کر سکتا ہے۔ اُن سے غلطیاں بھی ہونگی، اُن کی رائیں خطائیں بھی کریں گی، مگر چونکہ نیت اُن کی نیک اور خالص اللہ ہے اس لئے اُن کی غلطی بھی دوسروں کے صواب سے بہتر ہے۔ میں تو اُن کے اس ارادہ ہی کی تعریف کرتا، اور اپنے آپ کو اُن کے انصار اور اعوان میں سمجھتا ہوں۔ میں نے اُن کی تفسیر کی نسبت جو اپنے خیالات ظاہر کرنے کا ارادہ کیا ہے وہ درحقیقت ایک طرح پر اُن کی مدد اور متابعت ہے نہ مخالفت +

میں اس امر میں بالکل اُن سے متفق ہوں، کہ مذہبی مسائل علمی نقطہ سے دیکھے جائیں، اور جس طرح علمی مسائل کی نکتہ چینی کی جاتی ہے مذہبی مسائل کی بھی اُسی طرح تحقیق کی جاوے۔ اور مذہب کا فطرت کے مطابق ہونا (جیسا کہ درحقیقت وہ ہے) ثابت کیا جاوے۔ یہی سچی حمایت اسلام کی ہے، اور یہی اصلی طریقہ اسلام کی حفاظت کا ہے۔ جو لوگ مذہب کی صرف مذہبی دلائل سے تائید کرتے ہیں، اور سائنس کے محققہ مسائل کو بیہودہ اور خیالی دلیلوں سے غلط کہتے ہیں، وہ میرے نزدیک اسلام کے حامی نہیں ہیں بلکہ اُس کے ناواں دوست اور درحقیقت دشمن ہیں۔ میری مخالفت سید صاحب سے اس لئے نہیں ہے کہ جو اصول مذہب کی تطبیق کا فطرت سے اُنہوں نے اختیار کیا ہے اُسے میں غلط جانتا ہوں یا قوانین فطرت کو قابل تبدیل سمجھتا ہوں۔ بلکہ میرا اختلاف صرف اس میں ہے کہ جن باتوں کو وہ قانون قدرت سے خارج سمجھتے ہیں میرے نزدیک وہ قانون قدرت میں داخل ہیں، اور اسی امر کو میں اپنی آئندگی کی تحریروں میں کھانا چاہتا ہوں + فقط

کوئی رے نہ دکھتا تو میرا یہ حال نہ ہوتا +

آپ پوچھتے ہیں کہ میرا خیال سید صاحب کی نسبت کیا ہے؟ اُس کا جواب یہ ہے کہ میں اُن کو نہایت عالی دماغ، عالی خیال، پاک دل، روشن ضمیر، مسلمان سمجھتا ہوں۔ وہ خدا کے دل سے معقد، رسول کے دل سے عاشق، اسلام پر، دل سے شیدا، اور مسلمانوں کے دل سے خیر خواہ ہیں۔ اسلام کو وہ سچا مذہب سمجھتے ہیں، اور نہ صرف سچا بلکہ اُسی کو تمام دنیا کی، ہدایت اور نجات کا وسیلہ، اور ہر قسم کی دماغی اور اخلاقی اور دینی اور دنیاوی ترقی کا ذریعہ، جانتے ہیں۔ تقلید کے برباد کن خیال سے اُن کا دل پاک ہے، اور کورانہ پیروی کے طوق و سلاسل سے اُن کا دماغ آزاد، گو وہ نہ عالم ہیں نہ ملا، نہ جامع معقول و منقول ہیں، نہ حادی فروع و اہل، نہ فضیلت کی پگڑی سر پر رکھتے ہیں، نہ ممبر پر چڑھ کر ناز و کشتہ دکھاتے ہیں، مگر خدا نے کچھ اپنے دست قدرت سے اُن کا دل و دماغ ایسا بنایا ہے کہ حق کو باطل سے، صحیح کو غلط سے، جلد تمیز کر لیتے ہیں۔ قومی محبت اور انسانی ہمدردی اور مذہبی جوش سے اُن کا سینہ بھرا ہوا ہے، اُن کے پاکیزہ خیالات مسلمانوں کو بہت فائدہ پہنچایا، اور اُن کی محققانہ تحریروں نے اسلام کے پاک اور خوبصورت چہرہ سے بہت سے داغ مٹا دیئے۔ غرضیکہ اُن میں وہ صفاتیں اور باتیں موجود ہیں کہ اگر میں اُن کو اسلام کا حامی کہوں تو بیجا نہ ہوگا۔ مگر باوجود اس کے میں اُن کو نہ رسول سمجھتا ہوں، نہ اُن پر وحی آنے کا معقد ہوں۔ انہ دجل و خن رجال والامہدیننا سجال وہ ایسی ہی خطا کرتے ہیں جیسے کہ اور آدمی، اُن سے اُسی قسم کی غلطیاں ہوتی ہیں جیسی کہ دیگر انسانوں سے، اس لئے جس طرح میں اُن کے عمدہ خیالات سے مستفید ہوتا ہوں، اسی طرح اُن کی بُری رایوں سے بچتا ہوں۔ اور جس طرح اُن کی تفسیر کے بعض مقامات کو نہایت عالی اور بلند دیکھتا ہوں، اسی طرح بعض جگہ اُن کو غلطی اور خطا کے نہایت تاریک اور گہرے غار میں گرا ہوا پاتا ہوں۔ اور چونکہ میں مشرک فی صفتہ النبۃ نہیں ہوں، اور نہ انکو مورد ما یطلق عن العہد ان ہوا لادعی یوحی سمجھتا ہوں نہ رسول یا نبی من بعد احمد کو انکی شان میں مانتا ہوں اس لئے باوجود اس ادب اور عزت کے جو ان کا میرے دل میں ہے اُن کی رائے کے غلط کہنے اور اُن کے خیالات کے رد کرنے میں جیسا کہ وہ میرے نزدیک غلط اور قابل تردید ہوں ذرا بھی پرواہ نہیں کرتا۔ اور یہی خاکچہ اور کچھ مسلمانوں کا ہے، اور یہی اسلام ہے ہم کو سکھائی ہے۔ اس لئے کہ سوائے اُس ایک پاک اور مبارک ذات کے جس کا سینہ خدا کے نور سے روشن تھا، اور جو مذہبی تعلیم، اور خلق کی ہدایت میں غلطی اور خطا سے پاک تھا، جس کا معلم خدا تھا، اور جس پر وحی لانے والا جبرئیل۔ دنیا میں نہ کوئی خطا سے بری ہے، نہ غلطیوں سے محفوظ۔ اگر کوئی کسی کو ایسا سمجھے، تو وہ فی الحقیقت

مخالفت ظاہر کرتے ہیں۔ کوئی سمجھتا ہے کہ اب تک آپ اُن کے معتقد تھے مگر اب آپ کی رائے اُن کی نسبت بدل گئی ہے، اور اب آپ اُن کو بُرا سمجھنے لگے ہیں، اور خدا کرے کہ یہ خیال لوگوں کا صحیح اور ٹھیک ہو۔ بہر حال جب تک آپ اس شبہ کو ہم لوگوں کے دلوں سے دور نہ کر دیں آپ کا اُن کی تفسیر کے متعلق لکھنا مناسب نہیں ہے * میں اپنے دوست کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ اُنہوں نے اُن شبہات کے دور کرنے کا مجھے موقع دیا جو غالباً اور لوگوں کو بھی ہونگے، اور جن کو بعض میرے احباب نے حیدرآباد میں خود مجھ سے بالمشافہ بیان کیا تھا *

لوگوں کا یہ خیال کہ میں خود کو کوئی رائے یا خیال نہیں رکھتا ویسا ہی غلط ہے جیسا کہ یہ شبہ کہ میں سید صاحب کی نسبت اب وہ رائے نہیں رکھتا جو اول رکھتا تھا، یا براہِ دیہی کی خرم اور مسلمانوں کے خوش کرنے کا خیال کبھی کبھی مجھے سید صاحب کے مخالفت کرنے پر آمادہ کرتا ہے۔ میری تحریرات اس پر شاہد ہیں کہ میں اصول کا نہایت پابند ہوں۔ مگر وہ اصول کیا ہیں؟ وہ نہیں ہیں جسے خدا یا تعصب یا کورائہ پیروی کہتے ہیں۔ بلکہ ہر ایک بات کو ٹھنڈے دل سے سننا، ہر ایک دعویٰ کی دلیلوں پر غور کرنا، مگر جب کسی بات کا ثبوت دلائلِ ہندسیہ کی طرح مل جاوے، تو اس کے قبول کرنے میں ایک لحظہ کی بھی دیر نہ کرنا، گو جمہور کی مخالفت کا الزام لگایا جاوے، یا خرقِ اجلع کی تمت کی جاوے، یا کفر کے فتویٰ مکہ مدینہ سے منکوائے جاویں۔ اسی اصول کی پابندی نے مجھے سید صاحب کی مخالفت پر قائم رہنے سے بچایا، اور اسی اصول پر قائم رہنے سے میں اُن کے بعض غلط خیالات کے ماننے سے بھی محفوظ رہا، اس تیس برس کے زمانہ میں جب سے مجھے اُن سے ملنے کا فخر اور اُن کے عمدہ خیالات سے مستفید ہونے کا موقع ملا ہے۔ کوئی دن مجھے ایسا یاد نہیں آتا کہ میں اس اصول پر پابند نہ رہا ہوں۔ ایک وہ زمانہ تھا کہ میں نے اُن کی تفسیرِ توریت و انجیل کو اپنے تقلیدی اعتقادات کے خلاف پا کر اُن پر حملہ کیا، اور اُن کو کافر و بیدین سمجھ کر اُن سے لڑنے لگا۔ پھر جب اسی مقام بلکہ اسی مکان میں جہاں اب یہ مضمون لکھ رہا ہوں، مجھے اُن سے ملنے کی عزت نصیب ہوئی اور اُن کے نہایت لطیف اور پاکیزہ خیالات پر مطلع ہونے کا موقع ملا، تو نہ صرف میں اُن کے اسلام کا قابل ہوا، بلکہ جسے میں تاریکی کا شیطان سمجھتا تھا وہ نور کا فرشتہ نظر آیا، اُسی وقت سے میں نے اُن کے مذہبی خیالات کو جہاں تک میری سمجھ نے مدد کی انصاف سے دیکھنا شروع کیا۔ اگر میں نے اُن کی کسی رائے کو صحیح پایا اُسے تسلیم کیا، اور اگر کوئی عقیدہ اُن کا میری سمجھ میں نہ آیا اُس کے غلط کہنے اور رد کرنے میں اُن کی عظمت اور ادب کا کچھ خیال نہ کیا۔ پس بے میرے عزیز دوست اگر میں کسی اصول کا پابند نہ ہوتا جیسا کہ بعض لوگ خیال کرتے ہیں یا خود

رہی ہے۔ پس اے میرے عزیز دوست جبکہ ہم مسلمانوں کا یہ حال ہو کہ اپنے مجتہد اور امام سے
 اختلاف کرنے کو شرک سے بدتر جانیں، اور اپنے بزرگوں کی کھینچی ہوئی لکیر سے ایک قدم باہر
 رکھنے کو دائرہ شریعت سے نکمنا خیال کریں، اور بجائے قال اللہ وقال الرسول کے قال زید کہذا
 وقال بکر کہذا کہتے ہوں، اور اپنے اعتقادات اور اعمال کی تائید میں بجائے خدا کی کتاب کے
 صرف ایسے لوگوں کی سند پیش کرنے کے عادی ہوں جو مثل اُن کے، چوک اور غلطی کرنے
 والے تھے۔ تو وہ کیونکر، میرے اُس اختلاف پر تعجب نہ کریں گے جو میں سید صاحب کی رایوں سے
 کرتا ہوں۔ اُن کی نظر میں دو صورتوں کے سواے تیسری صورت ہی نہیں آسکتی۔ یا میں
 اُن کو کافر کہوں، یا ان کی تمام باتوں کو حق سمجھوں۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ میں اُن کو محقق اور
 مصلح بھی جانوں، اور پھر اُن کی کھینچی ہوئی لکیر سے اپنا پانوں بھی باہر نکالوں۔ مجھے اس موقع
 کے مناسب ایک حکایت یاد آئی کہ بعض شاگرد اپنے استاد سے بحث کرنے، اور جرات وہمکتا
 اُس کو کاٹنے لگے۔ یہاں تک کہ اُن کے استاد نے عاجز آکر اور خفا ہو کر یہ کہا کہ، ”ما اخس
 دابکم فی معالجات الاداب وانه اذا وقعت زلّة من معلّمه فی فصل الخطاب
 لا تتحملون بعض غلطه وذلّقه فدا احسن اداب الصوفیہ والمریدین
 حیث یصدّقون مشائخهم ولو تکلموا بما یخالف من امور الدین“ یعنی تمہاری
 کیا بری عادت ہے کہ اپنے استاد کا ادب نہیں کرتے اور اگر اُن سے کچھ لغزش ہو جاوے تو
 اُس کی غلطی کی برداشت نہیں کر سکتے۔ دیکھو کیا اچھا طریقہ ہے صوفیوں اور ان کے مریدوں
 کا کہ اپنے پیروں کی ہر بات کو مانتے ہیں اور اگرچہ وہ کچھ دین کے خلاف بھی کہیں اُس کی
 بھی تصدیق کرتے ہیں۔ شاگرد نے سن کر عرض کیا کہ، ”هكذا ادا بهم وادابهم وعلی
 نحو هذا العلماء واصحابهم۔ وقد علمه کل اناس مشربهم وعرف کل طائفة
 ملتزمهم“ بلاشبہ صوفیوں اور اُن کے مریدوں کا وہی ادب ہے جیسا آپ نے فرمایا،
 اور علما اور اُن کے شاگردوں کا وہی طریقہ ہے جو آپ نے دیکھا، ہر آدمی اپنے طریقہ کو پہچانتا
 ہے اور ہر فرقہ اپنی راہ پر چلتا ہے۔ پس اے میرے عزیز، پیروں اور صوفیوں کو تو جانے دو
 کہ اُن کا طور وراء طور العقل ہے، اور اُن کو کشف اور حقیقت کا وہ درجہ حاصل ہے، جہاں
 علم و عقل کی رسائی نہیں۔ ہم تو محسوسات اور منقولات اور معقولات میں بحث کرتے
 ہیں، اور اس عالم میں ہم کسی انسان کو، راے اور خیال کی غلطی سے پاک نہیں سمجھتے،
 بلکہ بڑوں بڑوں کو غلطیوں میں پڑا ہوا دیکھتے ہیں۔ اور غلطیاں بھی ایسی جس سے انسان
 کے خیر میں خطا کے ہونے کا ایک حیرت انگیز ثبوت ملتا ہے۔ متوسط درجہ کے لوگوں کو

مشرک فی النبوة ہے، اور ایک طرح سے ختم نبوت کا منکر۔ اور چونکہ تقلید اور محسن عقیدت نے توحید کا خالص خیال ہمارے دل سے دور کر دیا ہے اور یہ پاک اور صاف عقیدہ اسلام کا ایسا بگاڑ گیا ہے۔ کہ نہ وہ خدا کی صفات میں اپنی حالت پر قائم رہا، نہ رسول کی رسالت اور عصمت کے متعلق آمیزش سے محفوظ رہا۔ خدا کی توحید کو دیکھئے۔ تو اُس کا یہ حال ہے کہ اگر ہندو متینیں کر وڑ دیوتا رکھتے ہیں، تو مسلمانوں میں بے شمار حلال مشکلات اور قاضی الحکامات ہیں۔ اور اگر رسول کی عصمت پر لحاظ کیجئے، تو اُس کی یہ کیفیت ہے، کہ دنیاوی معاملات میں انبیاء کے اجتہاد میں تو غلطی کا اعتراف ہے، مگر اپنے پیروں اور اماموں کے ہر قول کو واجب التصدیق، اور ہر فعل کو واجب التقليد جانتے، اور اُن کی نسبت خطا اور غلطی کے گمان کرنے کو بھی کفر سمجھتے ہیں۔ پس جبکہ لوگوں کے دل تقلید سے یہاں تک تاریک ہو رہے ہوں، اور جبکہ اسلام سے پاک اور نورانی مذہب پر ایسے پردے پڑ گئے ہوں، اور ہر فرقہ نے اپنا اپنا ایک جدا پیغمبر بنا رکھا ہو، تو اُن کے خیال میں کیونکر آ سکتا ہے، کہ کوئی شخص اُس سے اختلاف کرے جسے بزرگ اور مجتہد سمجھنا ہو۔ حضرات ذرا اسلام کی زمین کی سیر کیجئے، اور مذہب کے میدان میں آکر تماشا فرمائیے، کہ اس خیال نے اسلام کا کیا حال کر رکھا ہے اور وحدت اور یک رنگی کا، جو اصلی صفت، بلکہ یہی ایک صفت، اور نشانی اسلام کی تھی کیسا خون ہو رہا ہے۔ ایک اسلام کے بے رنگ جھنڈے کے بدلے آپ ہزاروں رنگ کے پرچم لہلاتے ہوئے دیکھینگے۔ اور ایک توحید کے لشکر کے عوض سینکڑوں فرقے مشرک فی صفات اللہ اور مشرک فی صفة النبوة نظر آدینگے۔ اگر آج خدا کی توحید کا سبق دینے والا اور دنیا میں وحدت و یک رنگی کا پھیلانے والا، تھوڑی دیر کے لئے ہمارے پاس آوے، اور اپنی امت کا حال دیکھے۔ تو قسم اُس خدا کی جس کے ہاتھ میں میری اور سارے عالم کی جان ہے، کہ وہ مشکل سے پہچانے گا کہ یہ اُس کی وہی امت ہے جن کو اُس نے توحید کا سبق سکھایا تھا، اور یہ وہی مسلمان ہیں جن کی ہدایت کے لئے دنیا کا ہادی خدا کی وہ کتاب چھوڑ گیا تھا، کہ، **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ**، کیا فرق معلوم ہو گا اُن یہود اور نصاریٰ میں جو اپنے اپنے اجار اور پوپوں کو خطا سے پاک اور غلطی سے محفوظ سمجھتے ہیں، اور اُن مسلمانوں میں جو اپنے اماموں اور مرشدوں کے قیاس یا قول کی مخالفت کو کفر سمجھتے ہیں۔ ہاں صرف یہ فرق نظر آوے گا کہ وہ اپنی اپنی غلطیوں کی اصلاح کر رہے ہیں اور اپنے حالات اور خیالات کی درستی میں سرگرم ہیں، مگر اُس کی اُمت روز بروز اپنے آپ کو اُس کی تعلیم سے جدا کرتی جاتی ہے اور اُس کا دامن چھوڑ کر دوسروں کا سایہ ٹھونڈ

ہیں۔ بلکہ ہمارے بڑے بڑے اکابر دین، جواب شیخ اور امام اور قطب کے معزز ناموں سے پکارے جاتے ہیں، اس نشہ کے متوالے تھے، اور اُن کے سر میں بھی یہی سودا تھا۔ اور اسی سبب کہ اُن کے کلام ملائوں اور فقیہوں کے خیال سے زیادہ بلند، اور عوام کی سمجھ سے خارج تھے وہ کافر اور زندیق اور ملحد ٹھہرے۔

میں سیر صاحب کی کوئی بات ایسی نہیں دیکھتا، جو مسلمانوں کے مختلف فرقوں میں سے کسی نہ کسی میں پائی نہ جاتی ہو، اور نہ کوئی خیال اور کوئی عقیدہ اُن کا مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے جس کا پتہ کسی نہ کسی پرانی تحریر میں نہ ملتا ہو۔ پس اگر کوئی عقیدہ اُن کا معتزلہ یا شیعہ یا صوفیہ یا اور کسی ایسے فرقہ سے ملتا ہو جو اسلام میں داخل ہے، تو کفر کا اطلاق اُن پر ہرگز کوئی نہ کرے گا۔ اس لئے کہ یہ مسئلہ ہمارے ائمہ کبار نے طے کر دیا ہے، کہ کوئی فرقہ مسلمانوں کا دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہے۔ کیا خوب فرمایا ہے امام ابو الحسن اشعری نے کہ مسلمانوں میں بہت سے فرقے ہو گئے ہیں اور ایک دوسرے کو گمراہ سمجھتا اور برا جانتا ہے مگر اسلام میں سب شریک ہیں اور اسلام اُن سب کا جامع ہے، ”کَمَا قَالَ فِي آدِل كِتَاب مَقَالَاتِ سَلَامِيْن اَخْتَلَفَ الْمُسْلِمُوْنَ بَعْدَ نَبِيِّهِمْ صَلَّيْهِ وَسَلَّمَ فَاَشْيَاءُ ضَلَلْ بَعْضُهُمْ بَعْضًا وَتَبَدَّلَ بَعْضُهُمْ عَنْ بَعْضٍ فَصَارُوا فِرْقًا مُتَبَايِنِينَ اِنْ اِسْلَامٌ يَجْمَعُهُمْ دِيْعَمُهُمْ“ اور بالفرض اگر وہ کسی عقیدہ اور کسی قول میں منفرد ہی ہوں تاہم وہ اسلام سے خارج نہیں ہو سکتے اس لئے کہ، ”لَا يَخْرُجُ الرَّجُلُ مِنَ الْاِيْمَانِ اِلَّا جَوْدًا اَوْ خِلَافَةً“ انسان کو ایمان سے صرف اُس چیز کا انکار نکالتا ہے جس کے اقرار نے اُسے داخل کیا تھا۔ البتہ متعسفین فقہاء اور متعصب علماء کے عناد و جدال کے لئے دائرہ وسیع ہے، اور کٹھ جھتیاں کرنے، اور خواہ مخواہ کافر بنانے کے لئے مطلب اُلٹا بیان کرنے اور تہمت لگانے کی بہت گنجائش ہے، مگر کالے دل والوں کے جاری کئے ہوئے کالے کالے فتوے کسی مسلمان کو کافر نہیں بنا سکتے، اور ملائوں کی عداوت یا حماقت سے کوئی محقق مسلمان اسلام سے خارج نہیں ہو سکتا۔ فَمِنْ تَعَرُّضٍ لِتَخْطِئَةٍ وَتَكْفِيرٍ هُوَ لَا لِالْحَقِّقِينَ فَانْمَا هُوَ كَجَهْلِهِ اَوْ لَعْدَمِ فِہِمَا وَضَعْفِ اِيْمَانِهِ وَعَدَمِ مِبَالَاتِهِ بِهَفْوَاتِ لِسَانِهِ۔

اگر میرے دوست ذرا تاریخ دیکھنے کی تکلیف گوارا فرماتے، اور نہ صرف اسلام بلکہ دیگر مذاہب کے اکابر دین کے حالات پڑھتے، تو اُن کو مجھ سے پوچھنے کی ضرورت نہ رہتی۔ بلکہ اُن کو معلوم ہو جاتا کہ کوئی مذہب دنیا میں ایسا نہیں ہے جس میں کورانہ تقلید پر مذہب کا علم نہ سمجھا گیا ہو اور عقل سے کام لینے اور تحقیق و تنقیح کو نہ ملے اور شریعت کو فطرت سے

جانے دو۔ اُن شخصوں پر خیال کرو، جن کی تحقیقاتوں نے ایک عالم کے خیالات پلٹ دیئے اور جن کے دل و دماغ نے علمی دنیا میں انقلاب پیدا کر دیا جن کی تحریریں دیکھ کر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ الہامی صحیفے ہیں، اور جن کی تقریروں پر یہ خیال گزرتا ہے کہ آسمان کے فرشتے بول رہے ہیں، اُن کے بھی بعض خیالات ایسے پست نظر آتے ہیں کہ اُن میں تحقیق کی بو بھی پائی نہیں جاتی، اور اُن کے دوسرے خیالات دیکھ کر اُن کی طرف ایسی باتوں کے منسوب کرنے پر تممت کا شبہ ہوتا ہے۔ اور اس کے دو سبب ہیں، ایک یہ کہ موجودہ زمانہ کے خیالات اور لاف و عادت کا کچھ نہ کچھ اثر ضرور باقی رہتا ہے، دوسرے یہ کہ جب کسی بات کا خیال کسی کے دل میں پورے طور پر بیٹھ جاتا ہے تو اُس کے خیالات جاوہ اعتدال سے گزر جاتے ہیں۔ یہی حال ہمارے سید کا ہے۔ اُن کی تفسیر کو اٹھا کر دیکھئے، بعض جگہ اُن کے خیالات ایسے روشن اور پاک نظر آتے ہیں کہ گویا ایک صاف دریا ہے کہ بہتا چلا جا رہا ہے، اور خدا کی زمین یعنی مسلمانوں کے دلوں کو شاداب کر رہا ہے اور بعض مقام پر وہ آیات قرآنی کی ایسی تفسیر کرتے ہیں، کہ قرآن ایک کلام مہمل اور پوچ، معلوم ہوتا ہے، اور اُس کا مقصود اور مطلب سارا فوت ہو جاتا ہے، کہیں اُن کے دلائل ایسے متکلم اور مضبوط ہیں جو ہندی دلیلوں کے موافق دل پر اثر کرتے ہیں۔ کہیں وہ اپنے دعویٰ کا ایسا ثبوت دیتے ہیں کہ اُس پر ہنسی آتی ہے۔ اور یہ حیرت انگیز اختلاف انہیں کے خیالات میں پایا نہیں جاتا، بلکہ سقراط اور افلاطون اور غزالی اور رازی وغیرہ حکماء یونان و اسلام کی تالیفات میں بھی انسانی طبیعت کا یہ جلوہ نظر آتا ہے۔ پس جو شخص کہ اُن کے کلام سے مستفید ہونا چاہے۔ اُسے چاہئے، کہ خدا صفا اور مع ماکدر پر عمل کرے، اور الحمد للہ کہ اسی پر میرا عمل ہے *

اب مجھے اس بات کا جواب دینا باقی ہے، کہ ایسے عقائد کے ساتھ جو جو مسلمانوں کے خلاف ہیں، اور ایسی تفسیر کے لکھنے پر جس کے بعض مقامات پر میں خود صلا یوضی بقائلہ کہتا ہوں، میں سید صاحب کو کس طرح مسلمان نہ صرف مسلمان، بلکہ محقق سمجھتا ہوں، اور جیسا کہ میرے دوست نے لکھا ہے تفسیر بالرائے کے وعید اور خرق اجماع کے الزام سے میں کیونکر اُن کو بچا سکتا ہوں۔ اُس کا حال یہ ہے کہ اگر ہم انصاف اور غور سے کچھ بزرگوں کے حالات دیکھیں، اور اسلام میں جو حکیمانہ خیالات رکھنے والے مسلمان ہوئے ہیں اُن کی کتابوں کو پڑھیں تو معلوم ہوگا کہ، ”لیس هذا اول قارورۃ انکسرت فی الاسلام“، ایک بیچارہ سیدی اس جرم کا مجرم نہیں ہے، اور نہ صرف اُس کے دماغ میں یہ مجنونانہ خیالات گزرتے

محی الدین ابن عربی کا کچھ ذکر کرتا ہوں۔ کہ جب انہوں نے وہ باتیں بیان کیں، جو حشو پر خیالات کے عالموں کی سمجھ سے باہر تھیں تو ظاہری علماء اُن پر جھک پڑے، اور فقہانہ کفر کا شور مچانے لگے۔ کسی نے اُن کی کتابوں کے جلانے کا حکم دیا، کسی نے اُن کے کفر کو بیڑ اور نصاریٰ کے کفر سے بڑھ کر قرار دیا، کسی نے روزانہ دس تہذیب پلینٹ کرنے کو اپنا وظیفہ ٹھہرایا، اور بہتوں نے اُن کے مزار مبارک کو مزمل بول و براز بنایا۔ ابن مقرئ نامی ایک بزرگ کو دینداری کا ایسا جوش اُٹھا، کہ وہ فرمانے لگے کہ، **من شک فی کفر طائفة ابن عربی فہو کافر**، کہ جو ابن عربی کے گروہ کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے، مگر آخر کیا ہوا۔ ایک دوسرا گروہ بڑے بڑے نامی عالموں کا اُن کی تائید پر کھڑا ہوا اور اُن کے حقائق و دقائق کو سمجھ کر اُن کی ولایت اور قطبیت کا مقرر ہوا، اور تکفیر کرنے والوں کی نادانی اور غلطیوں کو ظاہر کرنے لگا۔ اُن کی تائید میں کتابیں تصنیف ہوئیں، معترضین کے اعتراضات رد کئے گئے۔ اور اُن کو شیخ وقت اور قطب الاقطاب کا خطاب دیا گیا۔ کیا خوب کہا ہے ہمارے یہاں کے ایک عالم نے ابن مقرئ کی نسبت کہ، **انہ یزعم اداۃ النصیحة بقولہ من شک فی کفر ابن عربی فہو کافر۔ فانقل من الحکم علیہم، بالفکر علی من لم یتیقن کفرہم۔ فانظر الی ہذا العصب الذی بلغ الغایۃ۔ وخرق بہ اجماع الامۃ وانتقل بہ الی کفر غیر المیقنین کفرہم۔ سبحانک ہذا بہتان عظیم۔ اذا تلقونہ بالسننکم وتقولون بافوا حکمہ مالیس لکم بہ علم۔ وتحسبونہ ہیتا وھو عند اللہ عظیم** پس اے میرے عزیز دوست، میں باوجود اُس مخالفت کے، جو سید کو ایک بڑے گروہ کے مسلمانوں کے ہے، اُسی سبب کافر نہیں کہتا جن وجوہ سے دین نے ابن عربی کو کافر نہیں کہا۔ اور میں اُن کی اُسی طرح اور انہیں وجوہ سے حمایت کرتا ہوں جس طرح اور جن وجوہ سے اکثر روشن خیال مسلمانوں نے ابن عربی کی حمایت کی تھی اے میرے عزیز دوست۔ اگر وہ شخص جس کو میں جانتا ہوں کہ اُس نے اپنی ساری زندگی اسلام کی تائید میں گزاری، اور جس کی نسبت میرا یقین ہے کہ اُس کا ایمان ہزاروں کے ایمان سے سینکڑوں درجہ بڑھ کر ہے، اور جس پر میرا دل شبہات و دیتا ہے کہ خدا اور رسول پر اُسے ایسا اعتقاد ہے، کہ اُس کا ہر بن مولو کشف الغطاء ما ازددت یقیناً پکارتا ہے۔ اور جسے سوتے بگاتے اُٹھتے، بیٹھتے، مذہب ہی کی تائید اور مسلمانوں ہی کی ترقی کا خیال، رہتا ہے۔ اگر وہی کافر اور اسلام سے خارج ہو، تو میں نہیں سمجھتا، کہ پھر دنیا میں کون مسلمان ہوگا، اور اسلام کی تصویر کہاں نظر آوے گی۔

در جملہ جہاں یکے چو سید و آل ہم کافر
پس در جملہ جہاں کسی سلسلہ نہ بُود

تطبیق دینے، اور حکیمانہ خیالات ظاہر کرنے پر بدعت اور کفر کا الزام نہ لگایا گیا ہو۔ مسلمانوں میں تو خدا کی مہربانی سے کم کوئی بڑا امام اور مجتہد ایسا ہوا ہے جس کے خیالات ایسے عامیانہ ہوں، بلکہ برخلاف اس کے بڑے بڑے محقق اور حکیم ایسے ہوئے ہیں۔ جنہوں نے دین کو عقل سے، اور مذہب کو حکمت سے، جدا نہیں سمجھا بلکہ حقائق و اسرار کے بیان کرنے ہی کو اسلام کی اصلی تائید خیال کیا ہے۔ مگر ہاں دوسرے مذہبوں کا یہ حال ہے کہ وہ لوگ جو مذہب کے مصلح اور رفارمر تھے، اور جو مذہب کے بانی اور ہادی سمجھے جاتے ہیں حکمت و فلسفہ اور تحقیق و تنقید کے ایسے دشمن تھے کہ ان کے ارشادات دیکھ کر تعجب ہوتا ہے۔ ذرا لو غور کو دیکھئے جو پراٹسٹنٹ مذہب کا بانی اور عیسائیت کا مصلح ہوا ہے۔ وہ حکیموں کا کیسا دشمن تھا، اور افلاطون اور ارسطو کی نسبت کیا رائے رکھتا تھا ایک یورپین مصنف لکھتا ہے کہ، ”لو غور کا ارادہ یہ تھا کہ فلسفہ کی جڑ اور بنیاد کلیسیا سے نکال کر پھینک دی جاوے۔ وہ ارسطو کے فلسفہ کے دیکھنے کو فضول سمجھتا تھا کہ، ”وہ حقیقت میں خبیث دیو، خوفناک تممت لگانے والا، بد ذات خوشامدی، اور تاریکی کا بادشاہ یعنی شیطان، تھا۔ وہ ایک جانور، اور انسانوں کو نہایت خوفناک دھوکہ دینے والا تھا، اور پھر حضرت لو غور مقدس نے اسی پر قناعت نہیں کی۔ بلکہ فلسفہ کی زمین سے بھی ارسطو کو خارج کیا، اور کہا کہ، ”یہ (یعنی ارسطو) ایک ایسا شخص ہے جس میں بہ مشکل کوئی فلسفہ کی بات ہے۔ وہ علانیہ جھوٹ بولنے والا ہے، دوسرے کوئی گویا اُس کا پیشہ ہے، وہ ایک تن پرور اور نفس پرست ہے، وہ بکری ہے، وہ بڑا ملعون ہے، اور یہ مقدس لو غور صرف اسی نامور حکیم کی بھوپر کفایت نہیں کرتے، بلکہ زمانہ متوسط کے تمام فلاسفوں کی نسبت فرماتے ہیں، ”کہ وہ ڈنڈیاں۔ کیڑے۔ مینڈک، اور جونئیں، تھے۔“ اسلام میں کسی بڑے امام اور مجتہد کی زبان سے حکمت و فلسفہ کے خلاف ایسی باتیں نہیں نکلیں، اور حکیموں اور فلسفیوں کو انہوں نے ایسی گالیاں نہیں دیں۔ البتہ عوام اور متعسفین فقہاء اور متعصب علمائے ہمارے یہاں بھی حکمت کو برا سمجھا، اور فلاسفوں اور محققین کو ملحد کہا۔ مگر ہر زمانہ اور ہر ملک میں ایسے لوگوں کا تخطیہ کیا گیا، اور ہمارے عالی دماغ علماء ایسے خیالات اور ایسے اقوال کی ہمیشہ تردید، اور حکیمانہ خیالات رکھنے والوں اور شریعت کو حکمت سے مطابقت کرنے والوں کی تائید کرتے رہے۔ اسلام کی تاریخ میں کوئی حکیم اور محقق مسلمان ایسا نہیں ملتا، جس کے محققانہ خیالات پر لوگوں نے الحاد کا الزام لگایا ہو اور بڑے بڑے نامور روشن خیال عالموں نے اُس کو رد کیا ہو۔ میں بطور مثال کے حضرت

وجود کی کتنی قسمیں ہیں، اور کفر کی حد اور نشانی کیا ہے، اگر یہ کتاب ہمارے دوست کو نہ ملے، تو سید صاحب کا وہ رسالہ منگا کر ملاحظہ فرمادیں جس کا نام ہے، ”النظر فی بعض مسائل الامام ابو حامد محمد غزالی۔“ اس میں امام صاحب فرماتے ہیں :-

کہ ہر ایک فرقہ دوسرے فرقہ کی تکفیر کرتا ہے اور اُس پر رسول کی تکذیب کی تہمت دھرتا ہے، جنبل اشعری کو کافر کہتا ہے، اور یہ خیال کرتا ہے، کہ اُس نے جو خدا کے لئے اوپر کی جہت ثابت کی ہے، اور عرش پر خدا کا بیٹھنا مانا ہے، تو اُس نے رسول کی تکذیب کی ہے۔ اور اشعری جنبل کو کافر کہتا ہے، اور خیال کرتا ہے، کہ وہ خدا کی تشبیہ کا قائل ہے، اور رسول نے تو کہا ہے ایسے کمشلہ شئی اس لئے وہ رسول کی تکذیب کرتا ہے۔ اور اشعری معتزلی کو اس خیال سے کافر بتاتا ہے، کہ اُس نے خدا کے دیدار ہونے اور خدا میں علم اور قدرت اور دیگر صفات کے قائم الذات ہونے سے انکار کرنے میں رسول کی تکذیب کی ہے۔ اور معتزلی اشعری کو اس خیال سے کافر بتاتا ہے، کہ صفات کو عین ذات نہ ماننا تکثیری الذات ہے، اور توحید ذات باری میں تکذیب رسول کی ہے۔ پس ان جھگڑوں سے نکلنا جب تک کہ تکذیب و تصدیق کی حقیقت دیکھی جاوے مشکل ہے۔

اس کے بعد امام صاحب تکذیب و تصدیق کی حقیقت اس طرح پر بتلاتے ہیں کہ :- کسی خبر کی تصدیق صرف اُس خبر ہی تک نہیں ٹھہرتی، بلکہ مخبر تک پہنچتی ہے، اور اُس کی حقیقت اُس چیز کے وجود کو تسلیم کرنا ہے جس کے وجود کی خبر رسول نے دی ہے، لیکن وجود کے پانچ درجے ہیں، اور انہی کے نہ جاننے سے ایک فرقہ دوسرے فرقہ کو کافر بتاتا ہے، اور وجود کے پانچ درجے یہ ہیں۔ (۱) وجود ذاتی (۲) وجود حسی (۳) وجود خیالی (۴) وجود عقلی (۵) وجود شبہی پس جس چیز کے وجود کی رسول نے خبر دی ہے، اور جس نے اُس کے وجود کو ان پانچوں قسموں میں سے کسی قسم وجود کو تسلیم کیا ہے تو وہ اُس کی تصدیق کرتا ہے نہ تکذیب۔ تکذیب جب ہی ہوگی، جب وہ ان سب قسم معنی اور مراد سے انکار کرے، اور یہ گمان رکھے، کہ جو کہتا ہے اُس کے کچھ معنی نہیں ہیں، اور وہ کذب محض ہے، اور قایل کی غرض خود دھوکہ دینا ہے، یا دنیاوی مصلحت، اور یہ محض کفر اور زندقہ ہے۔ اور تاویل کرنے والوں کو جب تک کہ قانون تاویل کو پکڑے ہوئے ہیں کفر لازم نہیں آتا۔ سید صاحب اس قول کو امام صاحب کے نقل کر کے اپنے رسالہ مذکور الصدر میں فرماتے ہیں کہ، ”اب ہم پوچھتے ہیں کہ

اب میں اس مضمون کو ختم کرتا ہوں اس لئے کہ بہت طول ہو گیا۔ دوسرے وقت اُن عقاید اور خیالات سے تفصیلی بحث کرونگا جن کے سبب لوگ سید صاحب پر دہریت کا الزام لگاتے ہیں۔ اور اس امر کے دکھانے کی کوشش کرونگا کہ یہ خیالات اُنہیں کے دماغ کی پیداوار نہیں ہیں، بلکہ پچھلے مسلمانوں میں بھی ایسے خیالات رکھنے والے پائے جاتے ہیں۔ اُس کے بعد پھر میں نفس مطلب پر متوجہ ہونگا، اور سید صاحب کی تفسیر کے اُن مقامات سے بحث کرونگا جہاں میرے نزدیک حضرت نے ایسی بلند پروازی کی ہے کہ آسمان پر جاتے جاتے گہرے غار میں گر پڑے ہیں، اور اسلام کو سمجھنے کے شوق میں سیدھی راہ سے ہٹ کر اُلٹے چلنے لگے ہیں۔ وتضرع الى الله ان ينفع به الراغبون الذين هم للحق طالبون وعن طريق الغنا ناكبون وغرضهم تحصيل الحق المبين لا تصوير الباطل بصورة اليقين *

میں نے اپنے پچھلے مضمون میں وعدہ کیا تھا، کہ آئندہ اُن عقاید اور خیالات سے تفصیلی بحث کرونگا جن کے سبب سے لوگ سید صاحب پر دہریت کا الزام لگاتے ہیں۔ اور اس امر کے دکھانے کی کوشش کرونگا۔ کہ یہ خیالات اُنہیں کے دماغ کی پیداوار نہیں ہیں۔ بلکہ پچھلے مسلمانوں میں بھی ایسے خیالات رکھنے والے پائے جاتے ہیں۔ اب میں اپنا وعدہ پورا کرتا ہوں۔ مگر میرے اس مضمون کے دیکھنے والوں کو یہ بات ہمیشہ پیش نظر رکھنی چاہئے، کہ میرے اس مضمون کا موضوع اس بات کا دکھانا ہے، کہ سید صاحب کے بعض عقائد میں جس پر اُن کو الزام دہریت کا دیا جاتا ہے پچھلے مسلمان بھی ہم خیال تھے۔ کوئی غلطی سے یہ نہ سمجھے، کہ میں بھی ان خیالات میں سید صاحب کے متفق ہوں میرے جو خیالات ان مسائل میں ہیں، انہیں سید صاحب کی تفسیر سے بحث کرتے وقت بیان کرونگا *

میرے دوست مجھ سے پوچھتے ہیں۔ کہ کیا آپ کے نزدیک خدا کی جگہ نیچے کو قائم کرنا، ملائکہ اور شیاطین کے وجود کو نہ ماننا، دوزخ اور جنت سے انکار کرنا، آدم و حوا کے قصہ کو افسانہ سمجھنا، معجزات کی ہنسی اور ان کی کفر نہیں ہے۔ اس کے جواب میں میں اپنے دوست کو دو تحریروں کے دیکھنے پر توجہ دلاتا ہوں۔ ایک وہ جو دافع بہتان کے عنوان سے ۱۲۹۰ ہجری کے تہذیب الاخلاق میں چھپا ہے۔ دوسرے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کا رسالہ جس کا نام ہے التفريق بين الاسلام والزندقة۔ دافع البہتان کے دیکھنے سے میرے دوست کو معلوم ہو جاوے گا، کہ جب اس کے عقائد اُن کی نسبت مشہور کئے گئے تھے تو خود انہوں نے اُس کی نسبت کیا فرمایا تھا۔ اور امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ کے ملاحظہ سے میرے دوست کو معلوم ہو سکیگا، کہ کسی چیز کے انکار کے کیا معنی ہیں۔

اس ضرورت سے متفق ہو ضرور متفق ہو اگر نہیں تو ہو جاوے گا بشرطی لکھ (سید احمد)

سب غلط شبہ دور ہو جائیگے مگر مجھے اپنے وعدہ کے موافق ان مسائل سے زیادہ بحث کرنا اور علماء سلف کے خیالات اس کی نسبت ظاہر کرنا ضرور ہے۔ خصوصاً نیچر اور لاف نیچر یعنی فطرۃ اور قانون فطرۃ کی نسبت۔ کہ یہ وہ اہم اور ضروری مسئلہ ہے، جس کی جستجو سید صاحب معاذ اللہ ایک نئے دین کے بانی کہے جاتے، اور وہ اور ان کے پیرو نیچری کے نام سے پکارے جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ میں بھی جیقیناً ایک حیثیت سے سید صاحب کا اس مسئلہ میں مخالفت ہوں اسی مبارک لقب سے یاد کیا جاتا ہوں۔ اس لئے مجھے اس مسئلہ کی نسبت ذرا تفصیل سے بحث کرنی مناسب معلوم ہوتی ہے۔ تاکہ معلوم ہو کہ نیچر کی حقیقت کیا ہے، اس کی نسبت حکماء قدیم اور فلاسفہء حال کی کیا رائے ہے سید صاحب اس کی نسبت کیا کہتے ہیں، اور ان کی رائے اور خیال کا پتہ متقدمین حکماء اسلام میں کہیں ملتا ہے یا نہیں +

نیچر و لاف نیچر یعنی فطرت اور قانون فطرت

نیچر ایک لفظ انگریزی ہے جس کا ترجمہ ہماری زبان میں کبھی طبیعت کبھی فطرت کبھی قدرت کیا جاتا ہے۔ طبیعت کے معنی لسان العرب میں یہ لکھے ہیں ”الطبع والطبیعة الخلیقة والسمیة اللتی جبل علیہا الانسان“ یعنی طبیعت وہ چیز ہے کہ جس پر انسان پیدا کیا گیا ہے۔ مگر حقیقت میں یہ تعریف پوری اور جامع نہیں ہے۔ اور نہ اس سے ذہن میں نہ پورا مفہوم

۱۔ نیچر۔ یہ لفظ مشتق ہے لیٹن کے لفظ (.....) نیٹس سے جس کے معنی ہیں پیدا شدہ کے +

اس لفظ کے مختلف معانی زبان انگریزی میں مفصل ذیل ہیں۔

۱۔ مجموعہ اُن صفات کا کہ جن سے کوئی چیز مرکب ہو کر اپنی حیثیت ایسی رکھتی ہو کہ دیگر اشیاء سے فیر ہو۔ خاصیت جو پیدائش کے ساتھ پیدا ہو۔ وصف ضروری۔ خاص بناوٹ +

۲۔ اصطلاحی معنی۔ مربانی قسم۔ جنس۔ خصلت +

۳۔ معینہ دور اشیاء۔ معمولی ترتیب واقعات۔ تعلق مابین علت و معلول وغیرہ کے +

۴۔ جہاں موجودہ نظام اشیاء۔ مجموعہ معلوم اسباب اور نتائج کا۔ عالم مادہ و عقل۔ مخلوق۔ کائنات +

۵۔ اصطلاحی معنی۔ مجموعہ اور ترتیب جملہ اسباب اور نتائج کی۔ وہ قوتیں جو کسی ظہور اشیاء کی مدد ہوتی ہیں خواہ جواو کلا۔ وہ قوتیں جن سے کل پیدائش واقع ہوتا ہے۔ مجموعہ تمام اُن قوتوں کا بحیثیت تیز اس عقل کل سے کہ جو مبداء کائنات سمجھا جاتا ہے۔

۶۔ فطرت۔ مطابقت اُن چیزوں سے کہ جو فطرتی یعنی نیچرل ہیں۔ بحیثیت تیز اُن چیزوں سے کہ جو مصنوعی ہیں یا اور سے قرار دی گئی ہیں یا جو واقعی تجربہ سے ابعد ہوں۔ تطابق اُن چیزوں سے جو کہ معمولی ہیں اور عموماً ہوتی ہیں +

۷۔ شخص ذہن اور صاحب خصلت۔ ذہن یا عقل یا خصلت +

۸۔ فطرتی حالت باعتبار لباس۔ عدم پوشش۔ برہنگی +

بوجب اس تشبیح کے جو امام صاحب نے بیان کی، کیا وجہ ہے کہ جو لوگ اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ ”الاحبار من الجنة والنار حق“ مگر اُن کے نزدیک دلیل سے ثابت ہوا ہے کہ جنت و دوزخ منوالی کا سا باغ اور کھوڑا مار کی سی بھی نہیں ہو سکتی اور اس لئے وہ اُس کا وجود بھی قرار دیتے ہیں، پھر وہ کیوں کافر ہیں؟ وہ لوگ جن کے نزدیک کسی دوسرے جسم غیر مرئی وغیرہ محسوس کا معنوی الانسان یا ہادی الانسان ہونا محال ثابت ہوا ہے۔ اس لئے وہ شیطان یا ملائک کے وجود خارجی کے منکر ہو کر اُس کا وجود فی نفس الانسان تسلیم کرتے ہیں، اور بعض اس کے کہ عورت کے رحم میں ایک مصور فرشتہ گھسا ہوا سمجھیں قوتِ مصوّرہ ہی پر ملک کا اطلاق کرتے ہیں۔ کیوں کافر ہیں؟ جو لوگ کہ لوح محفوظ کو لڑکوں کی سی تختی اور قلم کو نیزہ یا ٹھٹھیرے کا قلم نہیں سمجھتے بلکہ اُس کا وجود عقلی تسلیم کرتے ہیں وہ کیوں کافر ہیں؟ جو لوگ کہ وحی من اللہ میں کسی دوسرے کے واسطے کو بدلائل محال سمجھتے ہیں اور وہ اُسی قوت کو جو انبیاء میں ہے، جس کے سبب اُن پر نزول وحی ہوتا ہے اور جس کو ملائکہ نبوت سے بھی تعبیر کیا جاتا ہے، جبرئیل امین تسلیم کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ الجبرئیل حق وہ کیوں کافر ہیں؟ علاوہ اس کے بے انتہا دریا اُسی قسم کی مثالوں کا اس چشمہ سے جس کو امام صاحب نے کھولا ہے بہ سکتا ہے۔“

فانظروا انی، وفقک اللہ، الیٰہذا العبادات، تجد المنکرین الذین یہجمون علیٰ هذا الرجل العظیم، ویجزمون بکفرہ، قد ركبوا متن عمیاء، وخبطوا خبط عشواء، وان اللہ اعلمی بصائرهم واصمّ اذانهم عن ذلک، حتی وقعوا فی ما وقعوا۔ وینبغی لکل، ذی عقل و دین، ان لا یقع فی ورطۃ الالحاد علیٰ هذا الرجل العظیم۔ لاحسن علمہ و معرفتہ، قاض ببراءتہ عن هذا المقاتلات الشنیعة، ولا یبد من معرفۃ مدلول کلامہ، و یحمد اللہ، المنکرون علیہ کلہم، جاہلون بذلک۔ اذ لیس منهم احد نقن علوم المعقولات والہیئۃ والطبیعات وطبقات الارض وغیرہا۔ بل ولا سم لہا رایحۃ و یقترونہ لحمل کلامہ علی المعنی الفاسد والمطلب الکاسد، و ہل الباعث علیٰ هذا، غیرتہم علی ظاہر الشریعۃ، بل الحسد والفساد والدود والعناد۔

اگرچہ میں اپنے دوست کی انصاف پسندی اور نیکی سے اُمید رکھتا ہوں، کہ اُن کے اطمینان قلب کے لئے سید صاحب کی تحریر جو اوپر میں نے نقل کی کافی ہوگی، اور اُن کے دل کے

عام بولا جائے تو اُس کے معنی ہیں۔ تمام چیزوں کی کل قوتوں اور خاصیتوں کا مجموعہ، اور تمام مظاہر عالم کا جملہ معدن علتوں کے جن سے وہ پیدا ہوتے ہیں۔ اور اس میں نہ صرف وہ چیزیں شامل ہیں جو واقع ہوئی ہیں، بلکہ وہ بھی جو قابل الوقوع ہیں۔ اور جس طرح علتوں کی مستعمل قوتیں نیچر کی ایک جزو ہیں، اسی طرح پرناستعمل قوتیں بھی۔ پس نیچر کا سب سے سادہ مفہوم یہ ہے۔ کہ وہ ایک مجموعی نام اُن تمام واقعات کا ہے جو بالفعل ہو چکے یا بالقوہ۔ یا زیادہ صحیح طور پر کہا جائے تو وہ نام ہے، اُس طریقہ کا جو کچھ معلوم ہے اور کچھ نامعلوم۔ جس میں سب چیزیں واقع ہوتی ہیں۔ کیونکہ اس لفظ سے جو مفہوم ہوتا ہے وہ ان بے شمار مظاہر کا تفصیلی حال نہیں ہے جو واقع ہوتے رہتے ہیں، بلکہ اُن سب واقعات عالم کا ایک مجموعی تصور ہے جو انسانی دماغ میں ان سب مظاہر کے علم حاصل کرنے کی قابلیت ہوا، تو اُس کے خیال میں جو مجموعی تصور بنیگا وہ نیچر کا مفہوم ہے۔

جان اسٹوارٹ مل نے اس معنی کو سٹین ٹیفک معنی بیان کئے ہیں مگر وہ لکھتے ہیں کہ یہ تعریف اس مبہم اصطلاح نیچر کی بہت سے معنوں میں سے صرف ایک معنی ہیں۔ پھر اُنہوں نے آگے چل کر اس لفظ کے مختلف مورد اور مصداق سے بحث کی ہے جو اس وقت ہمارے اس مضمون سے خارج ہے اور اس موقع پر ہم اسی پر بس کرتے ہیں۔

نیچر کے ساتھ ایک دوسرا لفظ بھی بولا جاتا ہے، جسے لاء آف نیچر کہتے ہیں، اور جسے ہم کبھی قانون فطرت کبھی قانون قدرت سے تعبیر کرتے ہیں۔ وہ اُن تعلقات اور ارتباط اور اُس سلسلہ کا نام ہے جو باہم عالم کے تمام موجودات میں پایا جاتا ہے۔ وہ ایک نیا لفظ ہے، اور سائنس (علم) کا آخری اور سب سے عمدہ انکشاف ہے۔ قدیم زمانوں میں یعنی جب سے علم پیدا ہوا، مظاہر کائنات پر فرداً فرداً غور کیا جاتا تھا۔ اس وقت دنیا ایک درہم برہم عالم سمجھی جاتی تھی۔ یا یوں کہئے کہ مفرد اور علیحدہ علیحدہ اور بے تعلق واقعات کا مجموعہ تھی۔ اہل نظر نے اپنے غور اور فکر سے یہ قوت جان لیا تھا، کہ ان واقعات کے مابین کوئی تعلق ضرور ہونا چاہئے۔ مگر قانون کا عمل قدیم زمانہ کے لوگوں کی نگاہ سے بہت دور تھا۔ کوپرنیکس اور گیلیلیو اور کاپلر کے زمانہ سے کائنات کی باقاعدہ سطریں اول اول نظر آئے لگیں۔ جب قدرت نے پتھروں کے سامنے اپنا بڑا راز کھول دیا۔ اُس وقت سے یہ ظاہر ہوا کہ قانون فطرت فی نفسہ ایک واقعی امر ہے۔ اُس وقت سے اس قانون کے تجسس میں سائنس (علم) سرگرمی سے کوشش کرنے لگا، اور اُن تحقیق شدہ اور عمل پذیر سلسلہ یا مستقل نظم و نسق کا جو موجودات عالم میں پایا جاتا ہے، نام لاء آف نیچر یعنی قانون فطرت رکھا گیا۔ قانون فطرت صرف اُس باقاعدہ ترتیب کا اظہار ہے، جو قدرتی اشیاء میں پائی جاتی ہے، اور جس کو ارباب نظر کی ایک کافی تعداد نے دیکھا،

آتا ہے جن معنوں میں نیچر کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ اور نہ صرف انسان ہی سے یہ مخصوص ہے، بلکہ تمام موجودات عالم پر اس کا اطلاق ہوتا ہے۔ فطرت کے معنی بھی جو لغت کی کتابوں میں درج ہیں۔ نیچر کے مفہوم کو پورا پورا ادراک نہیں کرتے۔ لسان العرب میں لکھا ہے ”الفطرة الالهية ابتداء ولا اختراع وفطرة الله هي خلقه الله التي خلق عليها البشر“ یعنی فطرۃ کے معنی ہیں ابتداء و اختراع کے اور فطرت اللہ سے مراد ہے خدا کی بناوٹ جس پر اُس نے آدمی کو بنایا اور پیدا کیا۔ جس طرح لغت میں طبیعت اور فطرت کے صاف اور پورے معنی بیان نہیں کئے گئے، اسی طرح حکمت اور مذہب کی کتابوں میں بھی اُس کی حد اور تعریف صاف صاف پائی نہیں جاتی۔ اور نہ زمانہ محال میں ہمارے کسی عالم نے اس کی تشریح فرمائی ہے۔ یہاں تک کہ سید صاحب قبلہ نے بھی جن کی زبان پر ہر وقت نیچر کا مبارک لفظ رہتا ہے، جن کے قلم سے ہر دم نیچر نکلتا رہتا ہے، اور جن کی تفسیر کا مداہ نیچر پر ہے۔ اس لفظ کی نہ حد بتائی نہ تعریف۔ اور اُس سے بڑھ کر تعجب یہ ہے، کہ علماء یورپ بھی اب تک اس لفظ کے معنی اور مفہوم میں غلطیاں کرتے ہیں، اور فلاسفہ قدیم کی تالیفات میں بھی اس لفظ کی صحیح حد اور تعریف پائی نہیں جاتی۔ سقراط کے مکاتبات میں بھی کوئی مکالمہ نیچر پر نہیں ہے۔ ورنہ جیسا کہ اُس کا طرز استدلال اور طرز بیان ہے، اس لفظ کے معنی بھی وہ صاف صاف بیان کر دیتا اور اس میں وہ ابہام نہ رہتا جس سے اس لفظ کے استعمال میں لوگ دھوکا کھاتے ہیں۔ سب سے عمدہ اور شاید اول ہی بیان جو نیچر کے معنی اور حقیقت کی نسبت کیا گیا ہے وہ ہے، جو جان اسٹوارٹ مل نے اپنے مشہور مضمون میں جو نیچر پر لکھا ہے کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:-

”کہ، نیچر کا یہ لفظ اور جو الفاظ اس سے نکلتے ہیں۔ انسان کے خیالات اور جذبات پر بہت قابو رکھتے ہیں، اور ان کا اثر انسانوں پر ہمیشہ بہت کچھ رہا ہے۔ لیکن جب ہم غور کرتے ہیں، کہ ان الفاظ کے ابتدائی اور اصلی معنی کیا تھے، اور اُس کا مفہوم کیا تھا، تو نہ صرف حیرت بلکہ افسوس ہوتا ہے۔ کہ یہ الفاظ جن کا علم اخلاق اور مابعد الطبیعیات میں اس قدر دخل ہے، اُن کے معنی اس قدر بدل گئے ہیں، اور ایسے مختلف معنی پیدا ہو گئے ہیں، کہ اُن سے خلط مبعث ہو جاتا ہے، اور اسی واسطے اس لفظ نیچر کے مغالطہ آمیز معنی سے لوگ دھوکا کھاتے ہیں“ پھر وہ لکھتے ہیں کہ، ”الگہم افلاطونی طریق کے مطابق اس لفظ کے ٹھیک معنی تحقیق کریں۔ تو اول سوال یہ ہونا چاہئے، کہ ایک خاص شے کے نیچر سے کیا مراد ہے۔ مثلاً آگ یا پانی یا درخت کا نیچر۔ پھر وہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد اس کی تمام قوتوں اور خاصیتوں کا مجموعہ ہے جس سے وہ اور چیزوں کا اپنا اثر ڈالتی، اور نیز دوسری اشیاء کا اثر اُس پر ہوتا ہے۔ اور نیچر جب

ماننے اور نہ ماننے کا اثر مذہب پر کیا پڑتا، اور یہ بحث کیا نتیجہ پیدا کرتی ہے۔ چنانچہ وہ اس کے آگے یہ فرماتے ہیں کہ، جس طرح تمام انسان اس خیال سے جس کو ہم کبھی مذہب سے اور کبھی لاد مذہب سے تعبیر کرتے ہیں، خالی نہیں ہیں، اسی طرح اس علم کے عالم بھی اُس خیال سے خالی نہ تھے۔ بعض لوگوں کو یہ خیال ہوا کہ جب ہم نیچر ہی کو تمام چیزوں میں، اُن کے پیدا ہونے میں اُن کی بقا میں، اُن کی فنا میں، پاتے ہیں تو جو کچھ ہے نیچر ہے اور اُس کے سوا اور کچھ نہیں۔ اُنہوں نے اُس کا بھی جس کو ہم تم خدا کہتے ہیں انکار کیا، اور کہا کہ یہ دنیا آپ ہی آپ ہوئی، اور آپ ہی آپ قائم ہے، اور ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہیگی۔ بعضوں نے کہا کہ وہ جس کو ہم تم خدا کہتے ہیں، شاید ہو یا نہ ہو کچھ ٹھیک نہیں ہے۔ شاید انہی کے متنازعہ وہ لوگ ہونگے، جن کو ہمارے علماء اسلام دہریہ کا خطاب دیا ہے۔ انہیں عالموں میں ایسے لوگ بھی ہیں کہ اُنہوں نے جس قدر زیادہ نیچر کی اور اس کے قوانین کی تحقیقات کی، اُسی قدر اُس کو ایسی ترتیب اور ایسی مناسبت اور ایسے انتظام سے پایا، جس سے وہ حیران ہو گئے، اور اُنہوں نے یقین کیا، کہ یہ سب چیزیں آپ ہی آپ ایسی عمدگی سے نہیں ہو سکتیں، بے شک اُن کو کسی بڑے کاریگر نے سمجھ بوجھ کر بنایا ہے۔ اُنہوں نے اُس علتِ العلل کا جس کی یہ سب چیزیں معلول ہیں، یا نیچر کے قوانین بنانے والے کا یا ان سب چیزوں کے پیدا کرنے والے کا، یا اُس کا جس کو ہم تم خدا کہتے ہیں اقرار کیا، اور ٹھیک وہی راستہ چلے جو کلدانیہ کے رہنے والے ایک نوجوان نے جس کو ابراہیم کہتے ہیں اختیار کیا تھا۔ سید صاحب کے اس بیان کو ہر منصف مزاج جو مذہب اور علم دونوں سے واقفیت رکھتا ہو قبول کرے گا، اور اُن حکیموں کے خیالات کو اس کا متوید پاویگا جو سائنس (علم) کی بیجا حمایت نہیں کرتے۔ کیونکہ وہ بھی نیچر اور قوانین نیچر کو ایک ضلعِ قادر مطلق کی ذات اور صفات کا ثابت کرنے والا، اور توحید پر یقین دلانے والا سمجھتے، اور کہتے ہیں۔ کہ قوانین فطرت کے علم ہی نے انسان کا خیال ایک خدا کی طرف رجوع کیا۔ اور نظامِ عالم کے اُس سلسلہ نے جو نہایت استحکام سے ایک دوسرے سے ملا ہوا اور تمام دنیا کو اپنی زنجیر میں جکڑے ہوئے ہے، ہندوں کو توحید کی طرف متوجہ کیا۔

اب ہم کو دیکھنا چاہئے، کہ مظاہرِ عالم پر نظر کرنے اور موجوداتِ عالم کے دیکھنے سے انسان کا خیال خدا کی طرف کیوں رجوع ہوا، اور بالآخر اس نظارہ نے ایک ایسے خدا کا جو اپنی ذات و صفات میں کامل ہو کیوں یقین دلایا۔ اس کی کیفیت یہ ہے کہ جب انسان نے موجوداتِ عالم پر نظر کی، تو دیکھا کہ جتنی چیزیں اس دنیا میں ہیں۔ اُن کی کوئی ہستی ہے، وہ پیدا ہوتی ہیں، نشوونما پاتی ہیں، اُن میں خاص خاص قوتیں اور تاثیریں ہیں۔ تو اُس نے اپنا خیال دوڑایا، کہ ان کی ہستی کس سے ہے

اس امر کی نسبت اتفاق نہیں ہے، کہ قوانین خود کیا ہیں۔ یہ قوانین نہ کسی چیز کو پیدا نہ کسی کی پرورش کرتے ہیں۔ وہ صرف ان چیزوں کو یکساں طریقہ پر قائم رکھتے ہیں جو پیدا ہو چکے ہیں، اور جن کی پرورش ہو رہی ہے۔ درحقیقت وہ ایک طرز عمل ہیں نہ کہ عامل، وہ ایک آئین ہیں نہ کہ قوت، مثلاً قانون کشش صرف ایک طرز کار و روائی کا بیان ہے، وہ خود کشش کی نسبت کسی قسم کی روشنی نہیں ڈالتا ہے۔ نیوٹن نے کشش کا انکشاف نہیں کیا، نہ اس کی حقیقت اب تک منکشف ہوئی ہے۔ اُس نے صرف قانون کشش کو دریافت اور ظاہر کیا۔ مگر وہ اس قانون کی ابتدا یا خاصیت یا سبب کا کوئی علم نہیں دیتا۔

یہ ہے مختصر حقیقت نیچر اور لاء آف نیچر یعنی فطرت اور قانون فطرت کی جو اس زمانے کے فلسفی بیان کرتے ہیں۔ اب ہم کو دیکھنا چاہئے، کہ اس کی نسبت حکما قدیم کیا کہتے ہیں۔ وہ نیچر کے معنی اور مفہوم پر طبیعت کا لفظ استعمال کرتے تھے۔ اور اُس سے ایک قوت روحانیہ مدبرہ عالم سمجھتے تھے۔ جیسا کہا گیا ہے، کما تھا قوت روحانیہ مدبرہ اکل۔ افلاطون کا یہ خیال تھا کہ طبیعت کی دو قسمیں ہیں ایک عام، جو تمام عالم میں ساری ہے۔ دوسری خاص، جو ہر چیز میں پائی جاتی ہے، جس کی وجہ سے تمام تغیرات اور تاثیرات ہوتی ہیں، کما قال ان فی العالم طبیعت عامۃ تجتمع الكل، وفی کل واحد من المركبات، طبیعت خاصیة، واحد الطبیعة انھا مبداء الحركة والسكون فی الاشیاء، اسی مبداء التغیر، وهو قوۃ ساریة فی الموجودات کلھا، تكون السکنات والحركات بیھا۔ یعنی عالم کی ایک طبیعت عام ہے جو سب کی جامع ہے، اور پھر ہر ایک چیز کی خاص خاصیت ہے، اور طبیعت کی تعریف یہ ہے۔ کہ وہ ایک قوت ہے جو تمام موجودات میں ساری ہے، اور تمام تغیرات اور سارے کام یعنی دوسروں پر اثر کرنا اور دوسری چیزوں کا اثر قبول کرنا اسی سے ہوتا ہے۔ درحقیقت یہ معنی طبیعت کے قریب قریب نیچر کی اُس تعریف کے ہیں، جو فلاسفہ حال کرتے ہیں۔

اب دیکھنا چاہئے کہ سید صاحب کیا فرماتے ہیں۔ وہ اپنے ایک مضمون میں جو، نیچر کے عنوان کے ۱۲۹۶ نمبر بھری کے تہذیب الاخلاق میں چھپا ہے لکھتے ہیں۔ کہ، "ابتداء میں یہ علم نیچر محدود تھا، مگر جس قدر زیادہ تحقیقات ہوتی گئی۔ اُسی قدر زیادہ وسیع ہوتا گیا اور ثابت ہو گیا، کہ جس قدر چیزیں دکھائی دیتی ہیں یا جانی گئی ہیں۔ یہاں تک کہ انسان کے کام، اور انسان کے خیالات، اور اُس کے اعتقادات، سب سب نیچر کے قوانین کی زنجیر میں جکڑے ہوئے ہیں، یہ بیان سید صاحب کا کچھ نیچر اور لاء آف نیچر کی حقیقت کا بیان نہیں ہے۔ بلکہ اُس کے ایک عام مفہوم کا بیان ہے۔ اور اس سے وہ اس بحث کے اصل نتیجہ کی طرف رجوع کرتے ہیں، یعنی نیچر

ہے کہ ہر شے حقیقت میں بجائے ایک ہی ملت سے پیدا ہونے کے تمام موجودہ مل کے مجموعی اثر سے پیدا ہوتا ہے۔ پس جبکہ یہ خیال دل میں جاگزیں ہوا کہ ہر واقعہ کا وجود پچھلے واقعات پر منحصر ہے اور ساتھ ہی ساتھ اُس کے وقوع ہونے کے لئے نہ صرف چند بلکہ شاید کل گزرے ہوئے واقعات کا باہم ملنا ضرور ہے، اور ملنا بھی اس طور پر کہ خفیف سافرق بھی اُس واقعہ کو پیدا نہ کرتا، یا اُس کی حیثیت بہت کچھ بدل دیتا۔ تو لامحالہ یہ عقیدہ پیدا ہوتا۔ کہ ایسے ارتباط اور انتظام اور تسلسل کو جس سے تمام عالم جکڑا ہوا ہے، کوئی معین نہیں کر سکتا، نہ وہ قائم رہ سکتا تھا، بجز ایک ایسی ذات کے جس کے قبضہ قدرت میں نہ صرف ایک علاقہ کی، بلکہ تمام کائنات کی حکومت ہو۔ اور جس کا کوئی سہم اور شریک نہ ہو۔ اس لئے ایک خدا اور ایک قادر مطلق کے یقین کا سبب یہ نہیں ہے کہ زیادہ ترقی یافتہ قوموں میں وہ پایا جاتا ہے۔ بلکہ اُس کی یہ وجہ ہے، کہ علم کی زمین پر صرف یہی اعتقاد اپنے قدم جانیکا دعویٰ کر سکتا ہے۔ شرک کا خیال اور بہت سے دیوتاؤں کے ماننے کا اعتقاد، یعنی یہ کہ ہر دیوتا یا ہر ایک خدا اپنے علاقہ پر جُدی حکومت رکھتا ہے۔ یا تو اس مقررہ اور مسلم شدہ اصول کے خلاف ہوگا۔ کہ مقررہ قوانین کے بموجب ہر ایک عمل اور ہر ایک واقعہ پچھلے اعمال اور گزرے ہوئے واقعات کا نتیجہ ہے۔ یا اس بات کو ماننا پڑیگا، کہ نظامِ علم میں واقعات کا کوئی تسلسل اور ارتباط نہیں ہے، اور نہ کسی ایک چیز کا وجود دوسری گذشتہ چیزوں سے تعلق رکھتا ہے۔ اور یہ دونوں باتیں جو عالم نتائجِ علم کی ہیں، توحید کے انکار اور تعددِ الہ کے عقیدہ کے قدم کو علم کی زمین پر جتنے نہ دینگے، اور علم اس اعتقاد کے رد کرنے، اور اپنی زمین سے نکال دینے پر مجبور ہوگا۔ کیا خوب کہا ہے زمانہ حال کے ایک فلسفی نے، کہ، ”جب علمی نگاہ سے یہ امر دیکھا جائے، کہ یہ کائنات ایک مستحکم اور مسلسل اور منتظم نظام ہے، اور وہ باہم ایسا متحد ہے، کہ نہ مثل جال کے بلکہ انسان کے جسم یا ایک ایسے آلہ کے جو اپنے پرزوں کی دائمی حرکت سے چل رہا ہے، تو یہ ضرور تسلیم کرنا ہوگا۔ کہ وہ سوال جس کا جواب عقیدہ خدا ہے، بالکل ایک طبعی سوال ہے۔ اور انسانی دماغ کی ایک ظاہری ضرورت سے پیدا ہوتا ہے۔ چونکہ ہم مشاہدہ کی وسعت سے ہر حدِ امکان واقعہ کی ایک محدود ابتدا کی تلاش کرنے کے عادی ہیں۔ اور چونکہ جہاں کہیں ابتداء ہے وہاں ہم ایک مقدم واقعہ کو پاتے ہیں، جسے ہم علت کہتے ہیں۔ اس لئے یہ ناممکن تھا کہ انسانی دماغ اپنے سے یہ سوال نہ کرتا۔ کہ آیا کل کائنات کی ابتدا نہ تھی جس کے یہ خاص مظاہر محض ایک جزو ہیں، اور اگر تھی تو آیا وہ ابتدا ایک واجب الوجود ہستی تھی یا کیا۔ آیا علل اور نتائج کے ان کل سلسلوں سے جن کو ہم نیچر کہتے ہیں پہلے کوئی چیز جس کے بغیر خود نیچر کی ہستی نہ ہوتی تھی یا نہیں۔ اُس زمانہ سے جب کہ انسان نے پہلی ہی مرتبہ فکر کو جولانی دی، یہ سوال کبھی بغیر کسی نہ کسی فرضی جواب کے

ان کا قائم رکھنے والا اور محافظ کون ہے، اور ان میں یہ خاصیتیں اور تاثیریں کس نے رکھی ہیں۔ تب اُس نے سوچا کہ جسم تو بمن حیث الجسم ان افعال متوحدہ اور خواص مختلفہ، اور تاثیرات عجیبہ کا پیدا کرنے والا نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اس کا خیال کسی پوشیدہ اور باطنی قوت کی طرف گیا۔ غیر تربیت یافتہ دعاؤں نے علم کے زمانہ سے پہلے مظاہر کائنات کے اختلاف کو مختلف قوتوں اور مختلف ارادوں سے منسوب کیا۔ اور ہر فعل اور ہر کام کے لئے ایک دیوتا قرار دیا۔ علم کے زمانہ کے اول گولوں کی سمجھ سے یہ بات دور تھی۔ مگر وہ مظاہر کائنات کے اختلافات کو کسی ایک قوت یا ایک ارادہ سے منسوب کرتے۔ بلکہ اُن کے قدرتی میلان طبیعت نے انہیں مجبور کیا، کہ مختلف فعل اور مختلف ظہور کو کسی مختلف قوتوں سے منسوب کریں، جو اپنے ارادہ اور اپنی مرضی سے اُن افعال مختلفہ کے بانی ہوں، اور اپنے اپنے صیغہ اور اپنے علاقہ کے حاکم ذی اقتدار ہوں، گو کوئی بڑا خدا ایسا بھی خیال کیا جاتا جس کو تمام خداؤں پر نگرانی کا اختیار حاصل ہے۔ مگر وہ مختلف علاقوں کا حاکم تسلیم نہیں کیا جاتا اور ہر کام کے لئے جدا گانہ خداؤں سے رجوع کرنا ضروری سمجھا جاتا۔ ایک قوت یا ایک حاکم یا ایک خالق یا ایک مدبر کا سچا عقیدہ پیدا نہیں ہو سکتا تھا، جب تک کہ انسان نے یہ غور کرنا شروع نہ کیا، کہ مظاہر کائنات اور موجودات عالم جو ایک ابتری کی حالت میں نظر آتے ہیں، وہ ایک ایسے نظام پر مبنی ہیں، جس میں ہم ایک مفرد ارادہ اور بلا شرکت غیرے خاص اُس کے دخل اور اُس کی حکومت اور اُس کے عمل کو دیکھتے ہیں۔ دنیا کی نسبت ایسا خیال شاید مستثنیٰ ذہن کے آدمیوں میں پیدا ہوا ہو، مگر یہ خیال عام اُسی وقت ہو سکتا ہے، جب کہ علمی خیال کی ترقی کو ایک مدت گزر چکی ہو۔ اور وہ ترقی جو انسان نے علم میں کی، اور وہ تربیت یافتہ دماغ جنہوں نے علمی تحقیقات سے اس کائنات کا خیال کیا، اس قابل ہو سکتی تھی۔ کہ ان گنت دیوتاؤں کے ماننے کے بدلے وہ ایک ایسے خدا کو مانیں، جو اپنی ذات میں کامل اور صفات میں یکتا ہو، اور اپنی قدرت اور ارادہ میں کوئی شریک نہ رکھتا ہو۔ اس جگہ سے ایک خدا کے ماننے کا اعتقاد شروع ہوتا، اور نیچر خدا کی وحدت اور یکتائی سکھاتا ہے۔ اور جہاں تک نیچر کے قوانین کا انکشاف ہو جاتا ہے وہ خدا لاشریک لہ کے عقیدہ کی قوت بڑھتی جاتی ہے۔ سائنس (علم) کا کام کیا ہے؟ اُس کا کام ہے شہادت جمع کر کے اس بات کا ثابت کرنا، کہ نیچر میں ہر ایک واقعہ کسی پچھلے واقعہ یا واقعات سے تعلق رکھتا ہے۔ یا یوں کہئے کہ ہر واقعہ کا وجود کسی مقدم واقعہ پر منحصر ہے۔ لیکن نہ ایسا کہ وہ دوسروں کے عمل سے باطل یا ترمیم نہ ہو سکے۔ کیونکہ یہ جدا گانہ سلسلے عمل کے ایک دوسرے سے ایسے وابستہ ہیں، اور ہر علت کے عمل میں دوسری علتوں کی اس قدر مداخلت ہوتی

نیچر ہی کو ہم دیکھتے ہیں، نیچر ہی کو ہم سمجھتے ہیں، نیچر ہی سے خدا کو پہچانتے ہیں..... ہمارے باپ دادا بھی کچھ کرشمہ اور کرامات دیکھ کر ایمان نہیں لائے تھے، وہ بھی فطرتی مسلمان تھے۔ ہمارا ہی دادا تھا، جس کے دل میں فطرتی ایمان نے جب جوش کیا تو گھبرا گیا، اور نیچر کو، فطرت کو، خدا کے دین کو، ڈھونڈنے لگا۔ خدا ہی نے اُس کو ملکوت السموات والارض دکھلا دیئے۔ وہ ملکوت کیا تھا، وہی نیچر فطرت خدا کا دین تھا۔ رات کی اندھیری میں ایک روشن ستارہ نیچر کا پرکار دیکھا، جانا کہ یہی خدا ہے، چاند کو نور کا ٹکڑا پایا۔ اسی پر خدا ہونے کا دھوکہ کھایا۔ سورج کو سب سے زیادہ چمکیلا دیکھا۔ اُسی پر خدا ہونے کا گمان کیا۔ مگر جب دیکھا کہ یہ سب تو ڈوب جاتے ہیں، تو بول اٹھا کہ میں اُس پر ایمان لایا، جس نے فطرت نیچر کو بنایا اور پتہ فطرتی مسلمان ہوا۔

اے میرے دوست۔ اگر تم اُنکھ رکھتے ہو دیکھنے والی اور کان رکھتے ہو سننے والے، اور دل رکھتے ہو سمجھنے والا، تو اس تحریر کو۔ اس بیان کو۔ اس اعتقاد کو دیکھو، اور انصاف کرو۔ کہ یہ تحریر سید کی کیا پکارتی ہے، اس کا کہنے والا کیا کہتا ہے، اور اُس کا اس تحریر سے کیا عقیدہ ظاہر ہے، کیا وہ خدا کی جگہ نیچر کو قائم کرتا ہے، کیا وہ خدا کی خدائی، اور اُس کی قدرت کا منکر ہے، کیا وہ ابراہیمی ملت پر نہیں ہے، کیا اُس کے ہر بنِ موسیٰ اسلام نہیں ٹپکتا ہے، اور کیا ایسا شخص اسلام سے خارج سمجھا جاسکتا ہے۔ اگر اس پر بھی تم یہی کہو، کہ وہ دہریہ ہے، وہ محمد ہے، وہ اسلام کا مخالف ہے، وہ نیچری ہے، اور نیچری بھی وہ جسے تم مرادف دہریہ سمجھتے ہو۔ تو آؤ اور مبالغہ کرو، ذہن ابناؤ، ابناء کد و نسا ئنا و نسا ئکد و النفسنا و النفسکد شد نہتہل فنجعل لعنة الله علی الکاذبین۔ میں ان سادہ لوح اور نیک دل مسلمانوں کو کچھ نہیں کہتا، جو کچھ نہیں جانتے اور کچھ نہیں دیکھتے، اور کچھ نہیں سمجھتے بلکہ اس اعلیٰ کی طرح جو رسول عربی روحی فداہ کی بات سُن کر لَا اَزِيدُ وَلَا اَنْقُصُ کہتا ہوا چل دیا تھا، لَا اِلَهَ اِلَّا اللهُ محمد رسول الله دل سے کہتے، معمولی فرائض ادا کرتے، اور اپنے پیٹ کے دھندے میں لگے رہتے ہیں۔ کہ وہ سچے اور پکے مسلمان ہیں، اور سید صے بہشت میں چلے جاویں گے وہ جو چاہیں بیچارے سید کی نسبت خیال کریں، کافر کہیں، ملحد سمجھیں، فانیہم معذرون۔ البتہ ان بزرگوں سے جن کے سرعامہ فضیلت سے، جن کے گلوے مبارک ہزار دانہ کی مقدس تسبیح سے، جن کے نورانی سینے زرنکار حائل سے، ہمیشہ مزین اور مزین رہتے ہیں۔ جن کی زبان پر ہر وقت قال الله وقال الرسول جاری ہے، جن کے ہاتھ میں دُہ اور زبان پر لعنت ہوتی ہے، جو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں ہر دم مشغول رہتے، بات بات پر

نہیں رہا ہے، اور اس کا صرف ایک جواب تشریف بخش ہے یعنی ایک خدا کا ماننا، اور اُس کی ذات اور صفات میں کسی کو شریک نہ سمجھنا، اور اُس کی قدرت اور حکومت میں کسی کی مداخلت نہ ہونا۔ یہ نتیجہ جو نیچر اور اس کے غیر متغیر اور مستحکم اور مقررہ قوانین نے پیدا کیا ہے، اور حقیقت اسلام کی تصدیق ہے، اور علم کا سچے دل سے اس بات کا اقرار کہ، "ان الذین عند اللہ الا سلام فطرت اللہ التي فطر الناس علیہا" اور دراصل نیچر ہر ایک بندہ کو خدا کی یہ منادی سننے والا، اور اس حکم کا استہارہ دینے والا ہے کہ، "اقیم وجهک للدين حنیفاً، فطرت اللہ التي فطر الناس علیہا لا تتبدل لخلق اللہ، ذالک الذین القیتہم ولکن اکثر الناس لا یعلمون"۔

اب میں اپنے دوست سے جن کا یہ خیال ہے، کہ سید صاحب خدا کی جگہ نیچر کو قائم کرتے ہیں، اور جن کا مجھ سے یہ سوال ہے، کہ کیا آپ کے نزدیک خدا کی جگہ نیچر کو قائم کرنا کفر نہیں ہے۔ یہ کمال ادب عرض کرتا ہوں۔ کہ وہ سید صاحب کے عقیدہ کی نسبت انصافاً خود فیصلہ کریں کہ آیا سید صاحب خدا کی جگہ نیچر کو قائم کرتے ہیں، یا نیچر کو خدا کا قائم کیا ہوا سمجھ کر نیچر کے خدا کی خدائی اور اُس کی یکتائی اور بے ہمتائی ثابت کرتے ہیں۔ اور وہ بھی نہ اپنی زبان سے بلکہ خدا کی زبان سے، اور نہ اپنے دل سے بلکہ خدا کی وحی سے۔ میرے دوست سید صاحب کے اس مضمون کو ذرا غور سے ملاحظہ فرمادیں، جو ۱۹۶۷ء ہجری کے تہذیب الاخلاق کے شروع میں نیچر پر لکھا ہے، اور جس میں ایک عجیب دل پر اثر کرنے والی تحریر سے خدا کی خدائی اور اُس کی کبریائی وہ نیچر کے دکھاتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ، "کسی نے خدا کو اور کسی طرح نہیں جانا، اگر جانا تو نیچر ہی سے جانا، موسیٰ نے رب ارنی کے جواب میں کیا سنا، لن ترانی ولکن انظر الی الجبل، پہاڑ پر کیا تھا وہی نیچر قانون قدرت کا نمونہ تھا، خود خدا آپ ہی اپنے آپ کو کچھ نہیں بتلا سکا اور جو بتلایا تو نیچر ہی کو بتلایا۔ بولا کہ جس نے زمین کو تمہارے لئے بچھونا اور آسمان کو ڈیرہ بنایا اور آسمان سے پانی برسیا جس سے تمہارے کھانے کے لئے طرح طرح کے میوے کو اُگایا، وہی خدا ہے۔ بولا کہ سمجھا دوں گے لئے۔ آسمان و زمین کھپید اُگرنے، رات دن کے مختلف ہونے، آتش کے دیا میں چلنے، آسمان سے پانی برسنے، زمین کے مرکز زندہ ہونے، ہواؤں کے ادھر ادھر چلنے بادلوں کے آسمان و زمین میں ادھر ہونے ہی میں نشانیاں ہیں۔ جب پوچھو کہ تو کون ہے، اُس کا جواب تو کچھ نہ دے اور اپنے قانون قدرت کو بتا دے اور بولے کہ وہ جو رات کو دن میں اور دن کو رات میں بدل کر دیتا ہے، زندہ سے مردہ، مردہ سے زندہ نکالتا ہے۔" اسی طرح وہ قرآن مجید کی بہت سی آیتوں کا بیان کر کے لکھتے ہیں کہ "خدا نے ہم کو، ہماری جان کو، ہماری سمجھ کو، ہمارے قیاس کو، ہمارے دل و دماغ کو ہمارے رویں رویں کو، نیچر سے جکڑ دیا ہے۔ ہمارے چاروں طرف نیچر ہی جو پھیلا دیا ہے۔"

سے انکار کیا، اور لا تبدیل فی خلقہ ولا تحویل فی سنتہ اللہ کہتا رہا۔ وہ کافر تھا یا مسلمان، ملحوظ تھا یا مومن، مگر تم جانتے، اور خوب جانتے تھے، کہ اُس کی نیت تھی دین کی حمایت، اور اسلام کی سچائی کا اظہار۔ تم جانتے تھے کہ وہ میرے رسول کا عاشق، اور میرے بندوں کا خیر طلب ہے۔ گو اُس نے غلطی کی یا خطا، اُس کا معاملہ مجھ سے تھا۔ تم نے کس جرم میں اُس کی تکفیر کی، اور کس خطا میں اُسے واجب القتل ٹھہرایا۔ اے میرے دوست ذرا انصاف کر، کہ یہ لوگ کیا جواب دینگے۔ بلاشبہ وہ لوگ جو اپنی نیک نیتی، غلطی سے مگر اسلامی جوش اور ایمانی محبت اور دل کی سچائی سے اُسے بڑا کہتے ہیں چھوٹ جاویں گے۔ مگر دل میں کپٹ رکھنے والے اور جان بوجھ کر اُسے کافر کہنے والوں کا کیا انجام ہوگا۔ عجب نہیں کہ اُس وقت سید ہی کی سیادت جوش کرے اور اپنے دادا کا دامن پھوٹ کر لاشریب علیکم الیوم کہتا ہوا شفاعت چاہے، اور اپنے خدا کے روبرو سربسجد ہو کر بتنا افتخربیننا و بینہم بالحق کی جگہ، "ان تعذبہم فانہم عبادک وان تغفر لہم فانک انت العزیز الحکیم کہنے لگے۔"

میں اپنے دوست اور اُس مضمون کے پڑھنے والوں سے معافی چاہتا ہوں، کہ میں اصل بحث چھوڑ کر وہ سری باتیں لکھنے لگا۔ مگر وہ انصاف کریں، کہ سید کی نیت اور کوشش کا جو وہ اسلام کی سچائی دکھانے میں کرتے ہیں کیا یہی صلہ ہے، کہ شکر کے بدلے اُن کی تکفیر کی جاوے، اور غلطی جو اُن کے بعض خیالات میں پائی جاتی ہے خطاً اجتہادی سمجھنے کے عوض، الحاد اور دہریت سے منسوب کی جاوے۔ کیا میں سید صاحب کی رائے سے اختلاف نہیں کرتا، کیا میں اُن کی غلطیاں نہیں بتاتا، بلکہ شاید مجھ سے بڑھ کر اُن کے مذہبی خیالات پر انصاف اور متدلل سے نکتہ چینی کرنے والا دوسرا نہ ہوگا۔ مگر یہ اختلاف رائے اور خیال کی سچائی اور ایمان داری کا جھگڑا ہے، اُس سے اُن مسلمے جمیلے سے چشم پوشی نہیں کی جاتی، جو وہ حقائق اسلام اور اسرار شریعت اور حقیقت اسلام کے اظہار میں کرتے ہیں، اور جس میں سے بعض ایسے عالی اور بلند مقام ہیں کہ غالباً اکثر لوگوں کی فکر اور نظر بھی وہاں تک نہیں پہنچ سکتی، اگر ایسا اختلاف اُن کے ساتھ کیا جاوے تو وہ رحمت ہے، اور یقیناً خود سید صاحب کی مشکوری کا باعث۔ مگر جبکہ اُن کی تمام خوبیاں چھپائی جاتی اور اُن کی تمام پاک اور مفید کوششوں سے چشم پوشی کی جاتی ہے، اور اُن حقائق اور وقایع سے جو اسلام اور شریعت کے انہوں نے ظاہر کئے ہیں

ملے میں یقین کرتا ہوں کہ ایسا کوئی نہیں ہے (سید احمد)

ملے و ملہ جناب ذاب محسن الملک آپ بھی خوب شخص ہیں۔ جو کچھ ہمارے برخلاف لکھیں وہ بھی صحیح نہ ہو اور جو کچھ ہمارے موافق لکھیں وہ بھی صحیح نہ ہو کسی ہمارا آسان پر چڑھاویں اور کبھی تحت الشرائع گراویں آپ کو سلام ہے (سید احمد)

مسلمانوں کو کافر بتاتے، مالک جہنم کے نام وارنٹ جاری کرتے، اور لوگوں کو دوزخ میں بھیجتے رہتے ہیں، اکتا ہوں۔ اور پکار کر کتا ہوں۔ کہ وہ ڈریں اُس روز سے جو آنے والا ہے، اور یاد رکھیں اُس دن کو جس میں دل کی بات کھلنے والی ہے۔ وہ کہتے ہیں وہ بات جسے اُس کا دل جھٹلاتا ہے۔ وہ دکھا رہے ہیں وہ چیز جس کے خلاف اُن کے سینہ میں ہے، وہ جانتے ہیں کہ سید مسلمان ہے اور پکا مسلمان پر اُسے کافر کہتے ہیں، تاکہ عوام خوش ہوں اور اُنہیں بڑا مقدس اور ابرار جانیں۔ وہ خوب سمجھتے ہیں کہ سید خدا کا معتقد۔ رسول پر شیدا۔ اسلام کا عاشق ہے، مگر اُسے دہریہ اور مُحد بتاتے ہیں، تاکہ اُن کے دل کی آگ ٹھنڈی پڑے، اور جہلا اُن کو شریعت کا ستون اور دین کا رکن سمجھیں۔ کیا جواب دیں گے اُس حاکم کو جس کے سامنے نہ کوئی حیلہ چلیگا نہ کوئی بناوٹ، جبکہ اُس کے روبرو وہ اور اُن کا بنایا ہوا کافر (سید) دونوں ہونگے۔ اور خدا اُن سے پوچھیکا کہ یا من کان الہکم ہواکم، و معبودکم سلاطینکم، و قبلتکم در اہمکم، و شریعتکم رعونتکم، و عبادتکم خدمتکم، اغنیاءکم، و ذکرکم و سوا سکم، و فکرکم استنباط الحیل لما تقتضیہ حشمتکم، کیف تمیز لکم ظلمتہ الفکر من ضیاء الایمان، و بای ذنب کفرتم عبدی الذی کان علی بصیرۃ متی و العرفان، و متمسکا بقول لا الہ الا اللہ محمد (رسول اللہ) صادقاً باہا غیر مناقض لہا، ابتقدیمہ القرآن علی غیرہ، ام باتباعہ البینات و اجتنابہ عن الشبہات، و اختیارہ العلم علی الجہل، و ایتانہ الیقین علی الشک و الارتیاب، و ایمانہ علی ان القرآن کان کلاماً حیا و اما ما صادقاً، و عدم ایتانہ اقوالکم علی القرآن، و عدم اختیارہ الضلالۃ بعد الہدی و الایمان۔ کہ اب مجھے بتاؤ اور جواب دو اے وہ لوگو جو اپنی خواہشات کو پوجتے، اپنے بادشاہوں کو معبود سمجھتے، اور درہم و دینار کو قبلہ جانتے تھے۔ نہ سولے رعونت کے دوسرا تمہیں خیال تھا، نہ بجز عزت و جاہ حاصل کرنے کے علم و عبادت سے تمہارا کوئی مقصود تھا، تم اپنے و سوسول کو ذکر سمجھتے، اور دولت و جاہ پیدا کرنے کے حیلے ڈھونڈھتے رہتے تھے۔ تم کو کیونکر معلوم ہوا کہ کفر کیا تھا اور ایمان کیا، تم نے کیونکر جانا کہ کافر کون تھا، اور مسلمان کون۔ کفر اور ایمان کی روشنی میں تم نے کیونکر تمیز کی، ضلالت اور ہدایت کا فرق تم کو کس نے بتایا، اور کس گناہ میں تم نے میرے بندے اور میرے حبیب کے فرزند کو کافر ٹھیرایا، جب کہ تم جانتے تھے کہ وہ میری توحید اور رسالت پر ایمان رکھتا ہے۔ کیا اس حبیب کے وہ کفر کا مستوجب ٹھیرا، کہ اُس نے میری کتاب کو دوسری کتابوں پر مقدم جانا، اور میرے سچے کلام کے مقابل میں جھوٹے قصوں اور باطل روایتوں اور غلط کہانیوں کو نہ سنا۔ کیا یہ اُس کی خطا تھی، کہ اُس نے قرآن کو زندہ کلام اور سچا امام مانا، اور میری سنت اور عادت کے تغیر اور تبدیل

لا تبدل الخلق اللہ یعنی اللہ کی پیدا کی ہوئی چیزوں کے لئے بدل جانا نہیں ہے۔ اور ایک جگہ فرمایا کہ "فلن تجد لسنة الله تبديلا۔ ولن تجد لسنة الله تحويلا یعنی تو ہرگز نہیں پائے گا اللہ کی سنت میں بدل ہونا اور نہ پاؤ گے گا تو اللہ کی سنت میں اُلٹ جانا۔ اور اسی طرح فرمایا ہے "سنت الله التي قد خلت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا اور ایک جگہ فرمایا "قل كل عمل على شاكلته اى على طريقة اللتي جبل عليها یعنی ہر ایک اُسی طریقہ پر عمل کرتا ہے جو اُس کی جبلت میں بنایا گیا ہے۔ پس کسی کا مقدر نہیں ہے کہ جو قانون قدرت خدا نے بنایا ہے اُس کے برخلاف کوئی کر سکے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ خدا جو ہر چیز پر قادر ہے اور جس نے خود قانون قدرت بنایا ہے وہ کیوں نہیں اگر چاہے تو اُس کے برخلاف کر سکتا۔ بلاشبہ وہ قادر مطلق ہے اگر وہ چاہے تو تمام دنیا کو اور تمام قانون قدرت کو معدوم کر کے اور نئی دنیا اور نیا قانون قدرت پیدا کر دے مگر جو قانون قدرت کہ وہ بنا چکا ہے اُن کی صداقت کے لئے ضرور ہے کہ اُن میں تبدیل نہ ہو یا اُن میں تبدیل نہ کرے۔ اور اس سے اُس کی قدرت کاملہ میں کچھ نقصان نہیں آتا۔ جیسے کہ جو وعدہ خدا نے کیا ہے اُس کے برخلاف نہیں کرتا اور اُس کے سبب اُس کی قدرت کاملہ میں کوئی نقصان لازم نہیں آتا۔

یہ بحث اہم المباحث ہے، اور اس مسئلہ پر ہر مذہب میں آج کل بہت بڑی بحث ہو رہی ہے اور اس زمانہ کے فلسفہ اور سائنس نے گویا اس مسئلہ کو طے کر دیا ہے۔ کہ لاء آف نیچر یعنی قانون قدرت کسی طرح ٹوٹ نہیں سکتا، اور نیچر جو خدا کی ہستی ثابت کرتا ہے وہ صرف اسی خدا کی جو کہ اپنے قانون قدرت کو نہیں توڑتا۔ چنانچہ بجواب اس سوال کے کہ آیا وہ عقیدہ جو کائنات کی ایجاد اور خلق کو ایک خالق کے ارادہ سے منسوب کرتا ہے سائنس (علم) کے محقق نتائج سے مطابقت رکھتا ہے یا نہیں اور دوسرے یہ کہ اگر مطابقت رکھتا ہے ایک پورے فلسفی یہ لکھتا ہے کہ "خدا کا اعتقاد دو قسم کا ہے۔ ایک ایسا ہے، جو علمی تحقیقات کی سب سے زیادہ علم حقائق اور محقق نتائج کے ساتھ مطابقت رکھتا ہے۔ اور دوسرا ایسا ہے، جو مطابقت نہیں رکھتا ہے۔ وہ جو مطابقت نہیں رکھتا وہ ایک ایسے خدا کا اعتقاد ہے، جو دنیا پر تغیر پذیر ارادہ اور غیر مستحکم قانون سے حکومت کرتا ہے۔ اور وہ جو مطابقت رکھتا ہے وہ ایک ایسے خدا کا اعتقاد ہے، جس کی رو سے وہ عالم پر غیر متغیر قوانین کے ذریعہ سے اپنی حکومت چلاتا ہے۔ ابتدائی زمانہ اور نیز خود ہمارے زمانہ کا عام خیال خدا کی حکومت کی نسبت یہ ہے کہ وہ ایک خدا مثل قدیم زمانہ کے مانے ہوئے دیوتاؤں کے دنیا کی حکومت خاص خاص احکام کے ذریعہ سے چلاتا ہے اور گو وہ علم اور ارادہ اور قدرت میں کامل مانا گیا ہے۔ مگر یہ خیال کیا جاتا ہے، کہ وہ کسی کام کے لئے اپنا ارادہ قائم نہیں کرتا، جب تک کہ

انکار کیا جاتا ہے، اور جان بوجھ کر لوگ اُن کو ملحد اور دہریہ اور طعنہ نیچری کہتے ہیں۔ تو دل جلتا ہے اور اسلام کی محبت بے اختیار اُن کی حمایت میں ایسے چند کلمے لکھنے پر مجبور کرتی ہے۔ اس مضمون کے لکھتے وقت میرے دل کی یہی حالت ہوئی، اور بے خود ہو کر جو دل میں آیا وہ قلم سے نکل گیا۔ اب میں پھر نفس مطلب کی طرف رجوع کرتا ہوں *

نیچر کے متعلق جو انتخاب سید صاحب کی تحریر سے میں نے کیا ہے اُس کے دیکھنے کے بعد یقیناً یہ تو کوئی نہ کہیگا، کہ سید صاحب نیچر کو خدا سمجھتے ہیں، یا معاذ اللہ وہ خدا کی جگہ نیچر کو قائم کرتے ہیں، بلکہ وہ اُسے ایک قوت سمجھتے ہیں جو خدا نے اپنی مرضی اور ارادہ سے ہر چیز میں ودیعت رکھی ہے۔ اور اُسے ایک قانون جانتے ہیں، جسے قادر مطلق نے اپنی قدرت کاملہ سے نظام عالم کے قائم رکھنے کے لئے اپنی مشیت اور اپنے اختیار سے بنایا ہے۔ ہاں وہ یہ ضرور کہتے ہیں کہ یہ قانون ایسا مستحکم اور مضبوط ہے کہ اُسے کوئی توڑ نہیں سکتا۔ نہ خدا جب تک اس قانون کو قائم رکھیکا خود اُسے توڑیگا۔ اور یہ نہ توڑنا اُس کا اُس کی قدرت کا نقص ظاہر نہیں کرتا، بلکہ وہ پوری قدرت رکھتا ہے۔ اُس کے بدلنے، اُس کے منسوخ کرنے، اور اُس کے بجائے دوسرا قانون قائم کرنے کی۔ مگر جب تک وہ اسے قائم رکھیکا، اُس کے کسی حصہ یا کسی جزو کو نہ بدلا ہے نہ بدلیگا۔ اور یہ بات بھی وہ اپنی طرف سے نہیں کہتے، نہ اور فلسفیوں اور حکیموں کی طرح صرف عقلی دلیلوں سے اُسے ثابت کرتے ہیں۔ بلکہ خدا کے ارشاد کے مطابق، اور قرآن کی شہادت پر کہتے ہیں۔ جیسا کہ وہ اپنی تفسیر کی جلد سوم میں فرماتے ہیں، کہ ہم اس کے (یعنی قانون قدرت کے خلاف کسی بات کے ہونے یا اس قانون کے ٹوٹنے) کے انکار پر مجبور ہیں، کیونکہ خدا تعالیٰ نے ہم کو صاف صاف بتلایا ہے، کہ جو قانون قدرت اُس نے بنایا ہے۔ اس میں کسی طرح تبدیل نہیں ہو سکتی۔ نہ خدا اُس میں کبھی تبدیل کرتا ہے اور نہ تبدیل کریگا۔ خدا کا بنایا ہوا قانون قدرت اُس کا عملی وعدہ ہے کہ اسی طرح ہوا کریگا، اگر اُس کے برخلاف ہو تو خلف وعدہ اور کذب خدا کی ذات پاک پر لازم آتا ہے۔ جس سے اس کی ذات پاک بری ہے *

خدا نے فرمایا ہے، ”انا کل شئ خلقنا بقدر یعنی ہم نے ہر چیز کو ایک اندازہ پر پیدا کیا ہے۔ اور فرمایا ہے، ”وکل شئ عندنا بمقدار یعنی ہر چیز خدا کے نزدیک ایک اندازہ پر ہے تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازیؒ نے لکھا ہے کہ، ”فمعدنا بقدر و حد لا یجاوز ولا ینقص عندہ“ یعنی اُس کے معنی یہ ہیں کہ ایک اندازہ اور ایک حد پر کہ نہ اُس سے بڑھتی ہے نہ کم ہوتی ہے۔ اور فرمایا ہے، ”وخلق کل شئ فقد لا تقدیرا یعنی اللہ نے ہر ایک چیز کو پیدا کیا پھر مقرر کیا اُس کا ایک اندازہ،“ اور یہی اندازہ قانون قدرت ہے دوسری جگہ خدا نے فرمایا ہے،

اور علم اور ارادہ کے اعتقاد کے بالکل موافق ہے۔ مگر ماں وہ اُسی خدا کو ماننا ہے، جس نے اپنے کامل علم و حکمت سے ایسا مستحکم اور بے نقص قانون بنایا ہے، کہ نہ اُس میں ترمیم کی ضرورت ہے، نہ کہ وہ کسی ضرورت سے بدلتا، بلکہ تمام عالم کو اُس قانون کے مطابق چلاتا، اور اُس کے استحکام اور خوبی پر خود ناز کرتا اور فرماتا ہے کہ۔ "ہاتری فی خلق الرحمن من تفاوت فارجع البصر هل ترى من فطور ثم ارجع البصر کرتین بینقلب الیک البصر خاسئاً وہو حصیر" اور یہی اعتقاد ہے سرسید کا۔ اسی کو وہ سچا عقیدہ سمجھتے ہیں اسلام کا، اسی کو وہ ثابت کرتے ہیں خدا کے کلام سے، اور اور اسی پر وہ شہادت لاتے ہیں۔ خدا کی آیات کو، کہ لا تبدیل فی خلق اللہ، ولا تبدیل فی کلمات اللہ، وفطر اللہ الی فطر الناس علیہا، اگرچہ اب ہم ایسے نقطہ پر پہنچتے ہیں، جہاں خرق عادت اور استحالة طبیعت، اور لا آف نیچر کے ٹوٹنے یا نہ ٹوٹنے کی بحث شروع ہوتی ہے۔ مگر ہم اس بحث کو اپنی طرف سے نہ اس وقت شروع کرتے، نہ اپنا خیال اس کی نسبت کچھ ظاہر کرتے ہیں۔ اس لئے کہ اس وقت روئے سخن ہمارا سید صاحب کی طرف نہیں ہے۔ بلکہ جیسا ہم اوپر کہ چکے ہیں اس وقت ہمارا مقصود صرف اس بات کا دکھانا ہے، کہ سید صاحب کا نیچر اور لا آف نیچر کو ماننا اور قوانین قدرت کو غیر تغیر پذیر سمجھنا ایسا عقیدہ نہیں ہے، جس سے وہ معاذ اللہ دہریہ، یا ملحد سمجھے جاویں، اور نیز اس بات کا ثابت کرنا ہے، کہ اسلام میں اور بھی ایسے نامور حکیم اور عالم ہوئے ہیں جو سید صاحب کے ہم خیال تھے۔ چنانچہ اب ہم اُسے شروع کرتے ہیں۔ یہ بات عموماً سب مسلمان مانتے ہیں کہ دنیا ایک کارخانہ ہے، جس کا بننے، اور چلانے والا، ایک ہی ہے۔ مگر اُس نے اپنے کارخانہ چلانے کے لئے اپنی نگرانی میں بہت سے موکل و عامل، اور منتظم مقرر کر رکھے ہیں۔ جو اُس کی مرضی اور حکم کے موافق اپنا اپنا کام کرتے ہیں۔ اُسے انہوں نے ایک دنیاوی سلطنت سے مثال دی ہے جس کا حقیقی مالک اور بادشاہ تو ایک ہی ہوتا ہے، مگر اس کے ماتحت ایک بڑا سلسلہ نوکروں کا ہوتا ہے، جن کے صیغے اور علاقے اور درجے اور کام مختلف ہوتے ہیں۔ اور جن کی ہدایت اور عمل کے لئے ایک قانون ہوتا ہے، مگر اس دنیاوی بادشاہت کا بادشاہ اور اُس کی سلطنت کے کام کرنے والے نوکر، چاکر، سب کو ہم اپنی آنکھ سے دیکھتے ہیں۔ مگر اُس عالم کا حقیقی مالک، آسمانوں سے دکھائی دیتا ہے، نہ اُس کی سلطنت کے کام کرنے والے، نظر پڑتے ہیں۔ البتہ جس طرح دنیا کو دیکھ کر اُس کے بنانے والے پر ہم یقین کرتے ہیں۔ اسی طرح موجودات عالم کے وجود، اُن کے افعال، اُن کے خواص، اور اُن کی تاثیرات، کو دیکھ کر ہم یقین کرتے ہیں، کہ اُن کے قیام، اور حفاظت، اور اُن کے کام لینے کے لئے، ضرور خدا کی طرف سے کام والے مقرر ہیں۔ یہاں تک تو سب متفق ہیں۔ مگر اس میں اختلاف ہے، کہ وہ کام کرنے والے کون ہیں۔ چونکہ وہ آنکھ سے دکھائی نہیں دیتے، اور کسی حواس

اُس کام کا وقت نہ آئے، یا کم سے کم وہ اپنے ارادہ کو ایسے استقلال اور ایسی مضبوطی سے قائم نہیں کرتا ہے، کہ اپنے بندوں کی مناجات اور دعا، اور اُن کی گریہ و زاری، اور مصیبت زدوں کی تضرع اور ابتهال، سے وقت پر نہ بدلے۔ ہم بغیر بیان کرنے اس بات کے کہ خدا کے علم اور حکمت کے کمال کے ساتھ، خدائی حکومت کے اس اعتقاد کو جس میں اُس کی ناعاقبت مبنی ثابت ہوتی ہے، شکل سے مطابق رکھتے ہیں، یہاں صرف اس قدر کہنا چاہتے ہیں۔ کہ یہ اعتقاد کائنات کے اُس سلسلہ کے متناقض ہے، جس کے موافق ہم بلا استثناء اُحدے تمام واقعات عالم کا وقوع دیکھتے ہیں، اور جس سے کل مظاہر کائنات کو ہم ایک علم اور غیر تغیر پذیر قوانین کا پابند پاتے ہیں۔ جبکہ ہر واقعہ پچھلے واقعات کا نتیجہ ہو کر آتا ہے، تو اس اعتقاد کے ساتھ کہ اُن واقعات کی ابتدا یعنی اس عالم کی ایجاد اور ابداع، ایک ارادہ یعنی ایک خدا سے ہے، اس بات کا ماننا بھی لازم اور ضروری ہے۔ کہ اُس ارادہ نے علم اور نہ بدلنے والے قوانین قائم، اور پچھلے واقعات پیدا کئے ہوں۔ اگر کوئی خالق ہے، تو بالضرور اُس کا یہ ارادہ ہو گا۔ کہ کل واقعات اپنے وجود کا حصہ مقدم واقعات پر رکھیں، اور قوانین مقررہ کے بموجب پیدا ہوں۔ اگر صرف یہ بات مان لی جاتی ہے تو علمی تجربہ میں کوئی ایسی بات نہیں ہے، جو اس عقیدہ کے خلاف ہو۔ کہ وہ قوانین اور علل اور نتائج کے سلسلے خود ایک خدائی ارادہ سے پیدا ہوئے ہیں۔ بلکہ ہم اس بات کے ماننے پر بھی مجبور نہیں ہوئے، کہ خدا کے ارادہ کا عمل صرف ایک مرتبہ ہمیشہ کے لئے ہوا اور اُس نے نظام کائنات کو ایک حرکت دے کر جس سے وہ خود بخود چلتا رہے ہمیشہ کے لئے چھوڑ دیا۔ سائنس (علم) اس بات کے ماننے کو بھی نہیں روکتا ہے۔ کہ ہر واقعہ جو وقوع میں آتا ہے، خدا کی ایک مرضی خاص سے پیدا ہوتا ہے۔ مگر شرط یہ ہے کہ، خدا اپنی ایسی مرضی میں اُن قوانین کا پابند رہے، جو خود اُس نے قائم کئے ہیں۔ علم راے یہ ہے کہ ایسے اعتقاد سے خدا کی حشمت اور بزرگی زیادہ قائم رہتی ہے، بہ نسبت اُس عقیدہ کے جس کے بموجب کائنات کی اس طرح پیدائش ہوئی کہ وہ خود بخود چل رہی ہے۔ مگر ایسے آدمی بھی گذرے ہیں، جنہوں نے آخر الذکر خیال کو خدا کی شان کے لائق سمجھا ہے، اور خدا کو ایسے گھڑی ساز سے تشبیہ دینے پر اعتراض کیا ہے، جس کی گھڑی جب تک کہ وہ ہاتھ نہ لگاتا رہے۔ اور اُس کو جاری نہ رکھے نہیں چلتی ہے۔ ہم اس معاملہ کو کچھ تعظیم کی نگاہ سے نہیں بلکہ سائنس (علم) کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور سائنس (علم) کے نزدیک یہ دونوں خیالات خدائی عمل کے طریقہ کے متعلق یکساں ہیں۔

اس انتخاب سے جو ہم نے ایک نامور فلسفی کی کتاب سے نقل کیا۔ یہ بات ثابت ہوتی ہے، کہ نیچر اور آف نیچر کا ماننا خدا کے اعتقاد کو باطل نہیں کرتا، بلکہ خدا کی خدائی اور اُس کی قدرت

کہ ہر چیز کو اُس کا حصہ مناسب پہنچا دے، اور ہر جزو بدن میں مقدار اور اندازہ کا خیال رکھے، تاکہ ایسا نہ ہو کہ کسی جگہ غذا زیادہ پہنچ جاوے، اور کسی جگہ کم، اگر ایسا ہو مثلاً ناک کو غذا بہت پہنچ جاوے تو وہی حد مناسب بڑھ کر انسان پر وبال ہو جاوے پس سیم میں ایسی ہندسی رعایت کا رکھنا ایک فرشتہ کو سپرد ہے، اور یہ تمام کام کرنے والے فرشتے اپنا کام کر رہے ہیں، اور تو آرام سے سو رہا ہے، تجھے خبر تک نہیں کہ صرف ایک تیری غذا کو جزو بدن بنانے کیلئے سو فرشتوں سے زیادہ کام کرتے ہیں۔ اور پھر یہ فرشتے تو زمین کے فرشتے ہیں اُن کو آسمان کے فرشتوں سے مدد پہنچتی ہے، اور آسمان کے فرشتوں کو عرش کے فرشتوں سے، ترتیب معلوم لا یحیط بکنہم الا اللہ تعالیٰ الٰہی ان ینتہی المحضرۃ الربوبیۃ الٰہی ینبوع کل نظام ومطلع کل حسن وجمال ومنشاء کل ترتیب وتالیف وکل ذالک نعم من رب الارباب ومسبب الاسباب جس طرح علماء شریعت نے تمام افعال اور تاثیرات کو فرشتوں سے منسوب کیا ہے، اور جیسا کہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا۔ ہر فعل اور ہر عمل اور ہر تاثیر کے لئے وہ ایک ایک فرشتے کو خدا کی طرف سے موقوف ملتے ہیں۔ اسی طرح حکماء اسلام نے ان تمام چیزوں کو اُن قوتوں سے منسوب کیا ہے، جو خداوند تعالیٰ نے ہر چیز میں رکھی ہیں، وہ یہ نہیں کہتے کہ یہ قوتیں بالذات خود فاعل اور بغیر پیدا کئے ہوئے کسی کے خود پیدا ہو گئی ہیں، بلکہ وہ بھی اُن کو پیدا کیا ہوا اور خدا کی طرف سے مقرر کیا ہوا سمجھتے ہیں۔ اور جن کا نام شریعت میں فرشتہ رکھا گیا ہے، اُسی کا نام وہ طبیعت اور نیچر رکھتے ہیں، اور وہ بھی دو قسم کی قوتیں ملتے ہیں ایک جزئی جو ہر چیز میں موجود ہے، اور دوسری کلی جو تمام عالم میں ساری ہے۔ جسے اس زمانہ کے فلسفی ایک کو ہر شے کا خاص نیچر اور دوسری کو یونیورسل نیچر کہتے ہیں۔ یعنی ہر چیز کا جدا جدا نیچر اور تمام عالم کا ایک عام نیچر، اور وہ یہ بات جو ہم کہتے ہیں حکماء اسلام کے کلام سے اجمالاً ہی نہیں نکلتی بلکہ انہوں نے بصراحت بیان کر دیا ہے، کہ جس قوت فاعلہ اور محرکہ اور مؤثرہ کا نام فلاسفہ نے طبیعت رکھا ہے، اُسی کو شیعہ نے ملائکہ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے اور انہوں نے صاف لکھ دیا ہے کہ یہی قوتیں جن کو فرشتے کہتے ہیں ہر چیز کو بناتیں اور قائم رکھتیں اور اُن سے اُن کے معینہ کام لیتی ہیں اور وہ ان کاموں کے کرتے پر ایسی مجبور اور مجبول ہیں کہ اُس کے خلاف وہ کر نہیں سکتیں۔ کما قال بعض حکماء الاسلام ان الطبیعة انما هی ملک من مملکة اللہ المویدین وعبادة الطائفین یفعلون ما یومرون لا یعصون اللہ ما امرهم وهم من خشیته مشفقون *

اب ہم چند شواہد اس قول کی تائید میں کہ حکماء اسلام طبیعت یعنی نیچر کو اُسی قوت یا قوتوں سے

معلوم نہیں ہو سکتے۔ اس لئے اس بات کے ماننے میں بھی کُل کا اتفاق ہے، کہ وہ کام والے جسمانی نہیں ہیں بلکہ روحانی۔ اور روح وہ چیز ہے۔ جس کی حقیقت کوئی جانتا نہیں، اور جس کے جاننے کی اہلیت اور استعداد خدا نے انسان میں رکھی بھی نہیں۔ اسی لئے وہ اُسے انسانوں کو سمجھا بھی نہ سکا اور قل الروح من امر ربی کے سوائے کچھ نہ کہا۔ جب روح کو کوئی جانتا نہیں، سوائے اس کے کہ وہ عالم امر سے ہے، اور نہ جان سکتا ہے، تو جن کو روحانیت کہا جاوے، اُن کے وجود کی حقیقت بھی کوئی دریافت نہیں کر سکتا، اور سوائے اُس کے کہ سمجھانے یا سمجھنے کے لئے اُن کے کچھ نام رکھ دیئے یا رکھ لئے جاویں کوئی کچھ کر نہیں سکتا۔ مذہب نے ان کا نام ملائکہ رکھا، اور حکماء نے طبیعت، اور سچچوں نے نیچر۔ مطلب ایک ہی ہے، صرف الفاظ کا فرق ہے۔ مگر یہ فرق ایسا ہے، جس پر بہت لوگ ایمان اور کفر کا مدار سمجھتے ہیں، اور صرف ناموں کے تبدیل سے کسی کو بہشت اور کسی کو دوزخ میں بھیجتے ہیں۔ علماء شریعت فرماتے ہیں کہ ملائکہ صرف پیغمبروں کے سکھانے اور اُن کے پاس پیام لانے کے لئے مقرر نہیں ہیں، بلکہ ہر کام اور ہر چیز کے لئے ایک ایک فرشتہ مامور ہے، یہاں تک کہ کوئی دانہ زمین سے نہیں اُگتا، کوئی قطرہ آسمان سے نہیں گرتا، جس کے ساتھ کوئی فرشتہ نہ ہو، اور نہ صرف یہی کہ ہر چیز کے لئے ایک فرشتہ ہو، بلکہ کوئی کام کوئی تاثیر کوئی عمل کسی چیز سے نہیں ہوتا، جس کا کرنے والا فرشتہ نہ ہو۔ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ احیاء العلوم میں فرماتے ہیں۔ کہ ایک غذا ہی پر نظر کرو تو معلوم ہوگا، کہ تمہارے نباتات کو بھی غذا پہنچانے کے لئے کم سے کم سات فرشتے موکل ہیں۔ اور اُسے وہ یوں سمجھاتے ہیں، غذا کے معنی یہ ہیں کہ ایک جزو اُس کا دوسرے جزو کی جگہ پر رکھا جاوے۔ اور اخیر کو وہ خون ہو کر گوشت و پوست بنے، لیکن تمہارا خون اور تمہارا گوشت و پوست تو جسم ہے، اُسے نہ قدرت ہے، نہ اختیار، نہ معرفت، اس لئے نہ وہ متحرک ہو سکتا، اور نہ اپنے آپ کو کسی دوسری چیز میں بدل سکتا ہے، نہ اس کے لئے کسی بدلنے والے کی ضرورت ہے، جس طرح گیہوں اپنی مختلف حالتیں بدل کر خود روٹی نہیں بن سکتا، اسی طرح غذا خود اپنی تمام مختلف حالتیں بدل کر خود جسم کا جزو نہیں ہو سکتی۔ پس جس طرح تم ظاہری چیزوں کے بنانے کے لئے مختلف صنائع اور کاریگر دیکھتے ہو۔ مثلاً کوئی گیہوں پیستا ہے، کوئی اُٹا گوندھتا ہے، کوئی روٹی پکاتا ہے، اسی طرح تم کو غذا پہنچانے میں جتنی حالتیں غذا کی بدلتی ہیں۔ اُن سب کے لئے فرشتے مقرر ہیں کوئی اس لئے کہ غذا کو جذب کرے، کوئی اس لئے کہ اُسے خون بناوے، کوئی اس لئے کہ اُسے گوشت و پوست کا لباس پہناوے، کوئی اس لئے کہ فضلہ خارج کرے، اور کوئی اس لئے

ملت اگرچہ بعض لوگوں نے ملائکہ کو جہام بلغمانا ہے، مگر وہ حقیقت اُن پر مطلق جسم کا اس حیثیت سے کہ وہ جسم سمجھے ہوں کہا جاوے
 ثناء اذ مقیم ہوں اور تجر صادق نہیں ہوتا۔ اُس کا مطلب یہی ہے کہ وہ روحانی ہیں نہ جسمانی ۵

وجاءوا منها اعنى الفلسفة على المسلمين
بسم عظيم، واتبعوا فى تعطيل الشريعة وترويح
الحداد فى لباس الفلسفة راي شيطان رجم
حينئذى حركت العناية بامر ربها على مقتضى
قوله انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون
وليه، فقام رحمه الله تعالى مستمدا من النون
المتروك والقلم الجارى يسقى رياض القلوب
من هذه الرسائل وسميه ووليه، وكان ضوئ
الله عليه بذلك اعنى صيانة الشريعة
وحفظها دون الخلق حربا، فعاد بنعمة الله
ويسعى وليه صلعم الدين مشرقا صادقا
وغض الدين غضا طريا، واتضمن ان
الفلسفة بعينها قد عولى الشريعة الغراء
وتوיד قضايها ما تتضمن اعنى الشريعة
من الاوامر والزواجر فى السلم والضراء وقام
الكتاب اعنى اخوان الصفا لکلیهما من الشريعة
والفلسفة ميزان عدل وانصاف، وعجايب المحف
السموية کتابا مقدسا لآياتیه الباطل من بین
یدیه ولا من خلفه ولا يحتاج الى امداح
واوصاف۔

تقریظ مولانا مولوی حضرت شمس

محمد علی رامپوری۔ صفحہ ۲۰۸

اخوان الصفاء جلد چہارم +

کی پسندیدگی کی طرف میلان کیا اور ان کے قول
کو اپنے دل میں پسند کیا اور البیس ان کی شکلوں
میں سامنے آیا اور روز بروز مذہبی لباسوں کے
اتارنے میں مستعدی کی۔ ملاحظہ نے فلسفہ کے
فریعوں سے مسلمانوں پر بڑا جادو کیا اور شریعت کے
بیکار کرنے اور الحاد کو فلسفہ کے لباس میں سواج
دینے میں انہوں نے مشیطان کی بلے کی پیروی
کی ایسے وقت میں نحن نزلنا الذكر وانا له
لحافظون کے موافق خدا کی مہربانی نے اپنے
ایک ولی کو جنبش دی تب وہ بھری ہوئی دوات
اور جاری قلم کی مدد سے دل کے باغوں کو ان
رسالوں کے لکھنے سے سیراب کرنے لگا۔ اور
وہ امام ک حفاظت شریعت کے لئے سب سے
بڑھکر قابل تھا پس خدا کی نعمت اور اس کے
ولی کی سعی سے دین کی صبح روشن ہو گئی اور
دین کا باغ تروتازہ ہو گیا اور یہ بات ظاہر ہو گئی
کہ خود فلسفہ بھی لوگوں کو شریعت روشن کی طرف
بلاتا ہے اور وہ شریعت کے فیصلوں کی تائید
کرتا ہے۔ اس لئے کتاب اخوان الصفا شریعت
اور فلسفہ کے لئے میزان انصاف بن گئی اور عادی
کتابوں کی طرح پاک اور مقدس کتاب ہو گئی جس کے
سامنے اور پیچھے سے باطل نہیں آتا اور اس کے
کسی کی تعریف کرنے کی ضرورت نہیں +

غرض کہ اس کتاب کا مصنف وہ مجتہد ہے جس نے اس کتاب کو واجب الوجود کی ذات کی
معرفت اور نفس کے وجود کے اثبات پر لکھا ہے اور ایسی قطعی دلیلیں اور روشن مثالیں بیان
کی ہیں، جس سے ان ملحدوں کے جو اپنے آپ کو فلسفہ سے منسوب کرتے ہیں سارے قول
باطل کر دیئے۔ اس کتاب کے لکھنے پر اسلامی محبت نے ان کو آمادہ کیا، اور ان کی اس کتاب سے

تعبیر کرتے ہیں، جن کا نام ملائکہ ہے اور وہ تمام عالم میں ایک ایسی ترتیب اور ایک ایسے نظام کو مانتے ہیں جس کا نام اس زمانہ میں لاف نیچر یعنی قانون قدرت رکھا گیا ہے، پیش کرتے ہیں۔ سب سے اول ہم کتاب اخوان الصفا سے جس کو امام احمد بن عبد اللہ نے دوسری صدی میں یا چند حکماء اسلام نے چوتھی صدی میں لکھا ہے چند اقوال نقل کرتے ہیں مگر قبل اُن اقوال کے نقل کرنے کے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اس زمانہ کے ایک عالم نے اُس کتاب کی نسبت کیا فرمایا ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ جو

والعلة الداعية للإمام في الظهور
أيالة، وفي رفع البراقع وحل العقود عن محمدا
ان الدولة الإسلامية لما سخرت للمسلمين
أقاليم البلاد شرقا وغربا، وكسرت لهم
بسطوتها القاهرة وقد رتبها الباهرة أساطين
العباد سلما وحربا، وجاء النصر والفتح من جميع
الجهات ودخل الناس في دين الله أفواجا،
وازديت بهبوب العواصف الخيفية
والقواصف الملة الإبراهيمية البحر القوا
المهدومة من الملل المنسوخة كجحا ومواجا
أقبلت الملاحدة وفي النفس ما فيها، فصا
للخلافة العباسية أعوانا وأحيانا، جعلوا
يزهد ونهاني الدينيات ويرغبون بها
في الفلسفيات والمسائل السوفسطائيات
من الليل والنهار انه وأحيانا، فاستفحل
أمرهم كما نشاهد في زماننا هذا استفحال
أمر المعرضين عن الدين، وارتفع كوكبهم
كارتفاع كواكب المعاصدين للدولة
النصرانية بين المسلمين، ومالت الخلافة
إلى استحسان قوانينهم واغتناقها
فقلبيها، وأقبل إبليس في صورهم فقام
يوصا فيوما في نزع الملا بس الدينية ولبها،

سبب امام کو اس کتاب کے چہرہ سے رقع اٹھانے
اور گرہوں کے کھولنے کا باعث ہوا وہ یہ ہے
کہ سلطنت اسلامی نے جب مسلمانوں کے لئے
ملکوں کو شتر قاذغ را مستخر کر لیا اور اپنی زبردست
طاقت سے مسلمانوں کے مقابلہ میں صلح و جنگ
سے طاقتور لوگوں کو شکست دیدی اور تمام اطراف
سے فتح و نصرت پہنچی اور خدا کے دین میں لوگ
فوج فوج داخل ہونے لگے اور مذہب خفی اور
اور ملت ابراہیمی کی تند ہواؤں کے چلنے
سے منسوخ مذہبوں کے منہدم ارکان دریا کے
گردابوں اور موجوں کی صورت میں جھاگ
لانے لگے تو ملاحظہ اسی حالت میں سامنے
آئے کہ اُن کے نفس میں برائیاں بھری ہوئی
تھیں اور وہ خلافت عباسیہ کی معاون بن گئے
مذہبی امور سے وہ اُس کو نفرت دلاتے تھے
اور فلسفی اور سوفسطائی لوگوں کی باتوں پر رات
دن راغب کرتے۔ اس واسطے اُن ملاحظہ کو
بہت قوت ہو گئی جیسے کہ ہم اس زمانہ میں مذہب
سے اعراض کرنے والوں کی قوت کو دیکھ رہے
ہیں اور اُن کا ستارہ ایسا ہی بلند ہوا جیسے
اس زمانہ میں دولت نصرانی کے معاون
مسلمانوں کا۔ خلافت اُن ملاحظہ کے قوانین

واد کو وجود ہا انما عرفوا ذلك بافعال الصادرۃ عنہما فی
 الاجسام وذلك النہم باعتبار احوال الجسم فوجدوا مجردہ
 لا فعل له البتۃ ولا لاعراض الحلة فی الجسم وانما الافعال
 کلہا للنفس واما الجسم واعراضہ فانہا للنفس بمنزلۃ
 ادوات والآلات لصانع یظہر بہا ومنہا افعالہ کما یرے
 ذلك من الصنائع البشریۃ فانہم بادوات جسمانیۃ
 یظہرون صنایعہم فی الاشیاء (اخوان الصفا جلد دوم) دیکھ کر جراحام میں اُس کے
 ذریعہ سے ہوتے ہیں اُس کا اقرار کیا ہے۔ اُنہوں نے جب اجسام کو دیکھا تو مجرد جسم کو خالی پایا، یعنی
 اُس سے کوئی فعل نہیں ہوتا۔ اس لئے اُنہوں نے یقین کیا کہ یہ سب کام نفس کے ہیں، جو جسم
 اور اعراض جسم اسی طرح کام لیتا ہے جس طرح کاریگر اپنے ہتھیاروں سے *
 القول الرابع :- جو لوگ طبیعت یعنی نیچر کے فعل سے انکار کرتے ہیں، اُنہوں نے طبیعت

کے معنی میں غلطی کی، اور یہ سمجھے کہ یہ نام جسم کا ہے، اور جسم بجاظ جسم ہونے کے باتفاق فریقین اُن
 والذین انکروا فعل الطبیعة انما ذهب علیہم معنی
 هذه التسمیة وظنوا انها متوجہة نحو الجسم والجسم من
 حیث هو جسم لا فعل له البتۃ بالاجماع من الفرقین بدلائل
 قد صحت وبراہین قد قامت واعلم یا اخی بان الذین انکروا
 فعل الطبیعة یقولون انه لا یصح الفعل الا من حی قادر وھذا
 هو قول صحیحہم ولكن یظنون ان الحی القادر لا یكون الا الجسم
 اذا کان علی ہیئۃ مخصوصۃ باعراض متحلۃ بزعمہم مثل
 الحیوۃ والقدرۃ والعلم وما شا کلہا ولا یدرون ان مع هذا
 الجسم جوہرا آخر روحانیا غیر مرئی وھی النفس وان هذا
 التی وصفوها من الاعراض بانہا حالۃ فی الجسم ہی التی
 تظہر ہانیہ اعنی النفس بفعلہا فی الجسم اخوان الصفا جلد دوم اُن کے زعم کے موافق مثل حیاء
 اور قدرت اور علم کے اس میں آگئے ہوں۔ وہ یہ نہیں سمجھتے، کہ اس جسم کے ساتھ ایک اور
 روحانی جوہر ہے جو نظر نہیں آتا۔ اُس کا نام نفس ہے اور یہ عارضی امور حیات اور قدرت
 اور علم وغیرہ، جس کو وہ سمجھتے ہیں کہ وہ جسم میں سمائے ہوئے ہیں، نفس ہی اُن کو اپنے فعل اور اثر
 سے جسم میں پیدا کرتا ہے *
 اور قدرت رکھنے والا ہو۔ یہ

ثابت ہو گیا، کہ خود فلسفہ شریعت محمدی کی طرف بولتا، اور شریعت کے احکام اور مسائل کی تائید کرتا ہے اور وہ اقوال یہ ہیں +

القول الاول :- طبیعت یعنی نیچر کو وہ کہتے ہیں، کہ ایک قوت ہے جو تمام اجسام

ان الطبیعة انما هی قوۃ النفس الکلیۃ الفلکیۃ، وہی ساریۃ فی جمیع الاجسام اللتی دون فلك القمر من لدن کرة الاثیر الی منقحی مرکز الارض، واعلم ان الاجسام اللتی دون فلك القمر لوفغان، بسیطة ومركبة اربعة انواع، وہی النار والهواء والماء والارض، والمركبة ثلثة انواع، وہی المعادن والنباتات والحيوانات، وھذا القوة اعنی الطبیعة ساریۃ فیھا کلھا، ومحركة لھا، ومسکنة، ومدبرة لھا، ومنمۃ ومبلغة لكل واحد منها، الی اقصى مدى غایاتھا بحسب ما یلیق بواحد واحد منها کما اشار باریھا، وکما یدلنا فی الرسائل الخمس وہی رسائل الکون والفساد، ورسالة الاثار العلویۃ ورسالة المعادن ورسالة النبات ورسالة الحيوان (اخوان الصفا جلد دوم صفحہ ۲۸)

القول الثانی :- طبیعت نفس کلی کی قوتوں میں سے ایک قوت ہے، جو تمام اجسام

الطبیعة انما هی قوۃ من قوی النفس الکلیۃ منبسطة منها فی جمیع الاجسام اللتی دون فلك القمر، ساریۃ فی جمیع اجزائها کلھا، تسمى باللفظ الشرعی المملکة الموکلین بحفظ العالم وتدبیر الخلقۃ باذن اللہ، وتسمى باللفظ الفلسفی قوی طبیعیۃ، وہی فاعلة فی هذا الاجسام باذن الباری جل شانہ (اخوان الصفا، جلد دوم صفحہ ۴۲)

اسی قوت کا نام حکمت میں قوۃ طبعیہ ہے +

القول الثالث :- وہ کہتے ہیں کہ، بعض لوگ طبیعت یعنی نیچر کے منکبیں اور

بعض اُس کے مقرر جن لوگوں نے اُس کا انکار کیا ہے اُس کا یہ سبب ہے، کہ انہوں نے اُسے واعلمنا انھی انما ذھب علی الذین انکروا فعل الطبیعیۃ حواس کے ذریعہ سے دریافت علم النفس و خفی علیہم معرفتھا من اجل انہم طلبوا ادراکھا بالحواس فلم یجدوا فانکروا وجودھا واما الذین اقربا بالنقل ذریعہ سے اُسے دریافت

اور نفس اور طبیعت کلیہ کا ترجمہ یونیورسل نیچر سے نہ کرتے، تو اُن پر کفر و لعنت کی بوچھاڑ نہ ہوتی، اور ان پاکیزہ اور مقدس نغطوں کی بدولت وہ کفر اور زندقہ کے الزام سے بچے رہتے۔ مجھے اس موقع پر ایک واقعہ یاد آیا، کہ ایک بزرگ عالم دسترخوان پر بیٹھے ہوئے ایک دعوت میں کھانا کھا رہے تھے۔ پوڈینگ جو ایک انگریزی میٹھا کھانا ہوتا ہے اُن کے سامنے آیا۔ اُنہوں نے بھی اُسے نوش فرمایا۔ ایک ستم ظریف دوست نے براہ مذاق مولوی صاحب کے چہرے کے کہا، کہ حضرت آپ بھی پوڈینگ کھاتے ہیں۔ مولوی صاحب نے جو نہایت ذہین تھے فرمایا، کہ نہیں یہ پوڈینگ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا نام نان بشیر ہے۔ اُس ظریف دوست نے عرض کیا کہ، حضرت نام کے بدلنے سے کھانے کی حقیقت میں کیا فرق ہوا۔ مولوی صاحب نے فرمایا، کہ تم جاہل اور نادان ہو پہلے اسماء اور اسمیات کی بحث کا ہم سے سبق لو۔ پھر ایسے سوال کرنا۔ اسی طرح اگر سید صاحب طبیعت اور نفس کے بدلے نیچر کا استعمال نہ کرتے، تو اُن کا خیال صحیح اور اُن کا عقیدہ پاک سمجھا جاتا، اور حکماء اسلام کے ہم خیال ٹھہرتے۔ جو کچھ کیا وہ اُس کم نجت لفظ نیچر نے کیا *

القول الساوس :- نباتات کی بحث میں لکھا ہے، کہ نفس ملکیہ بسیطہ کی قوتیں جن کا ہم ذکر کیا، کہ وہ نباتات کی جنسوں اور نوعوں میں اپنا اپنا کام کرتی ہیں، وہ وہی ہیں جن کا ذکر انبیاء علیہ السلام اعلیٰ دیا انہی بان قوی النفس الفلکیہ البسیطة اللتی ذکرہا، انہا تعمل اجناس النبات و انواعہا، ہی اللتی ذکرکرت فی کتب الانبیاء علیہم السلام، انہا ملئکة اللہ و جنودہ الموکلون بہا، و ذکرانہ قد ورد فی الاخبار المواتیۃ، بان مع کل قطرۃ ینزل من السماء ملک موکل بہا، حتی یحطہا الی الارض، و ان مع کل ورقۃ و ثمرۃ و جتۃ تحرجہا الارض من النبات موکل یریدہا و ینشئہا و یحفظہا من الافات العارضة لہا الی ان تنمو و تکمل و تبلغ الی اقصى مدی غایاتہا، و منتہی نہایاتہا، کل ذلک باذن اللہ خالقہا و بارئہا، و کذلک حکم الحيوانات اجمع، کمذا ذکر اللہ جل شانہ بقولہ لہ، معقبات من بین ید یدہ و من خلفہ، یحفظونہ من امر اللہ۔ و نحن نسبی ما کان منہا موکل بالنبات النفس النباتیۃ (یعنی) فرشتہ مقرر ہوا کرتا ہے، جو اُن چیزوں کی تربیت کرتا، اور اُن کو پیدا کرتا، اور جو اُن فقیں اُن کو پیش آتی ہیں اُن سے اُن کو بچاتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ سب چیزیں پوری اور مکمل ہو جاتی، اور اپنی غایت کی

القول الخامس :- اعضائے بدن میں سے ہر عضو کے لئے نفس کی قوتوں میں سے ایک قوت ہوا کرتی ہے جو صرف اُس عضو کے ساتھ مخصوص ہوتی ہے، اور وہی اُس عضو کی تدبیر ہوتی ہے۔

اعلم ان لكل عضو من اعضاء الجسد قوة من قوى النفس مختصة بها، وهي تدبر ذلك العضو، وتنفذ به افعاله خلاف ما تفعل قوة اخرى من اعضاء اخرى، وان تلك القوة تسمى نفسا لذلك العضو المختصة به، مثل ذلك القوة الباصرة، فانها تسمى نفس العين، والقوة السامعة تسمى نفس الاذن، والقوة الذئقة تسمى نفس اللسان، والقوة الشامة تسمى نفس الانف، وعلى هذا القياس سائر الاعضاء للقوى التي تدبرها وتنفعل بها، (ايضا)۔

ذائقہ کا نام زبان کا نفس، اور قوت شامہ کا نام ناک کا نفس۔ اسی پر باقی اور اعضا کا قیاس کرو، جن میں اُن کی قوتیں اپنا عمل کرتی ہیں اور وہ اعضا انہیں کی وجہ سے کام کرتے ہیں۔

یہ بیان جو نفس کا کیا گیا ہے، بالکل اُسی بیان کے مطابق ہے جو اس زمانہ کے فلاسفہ نیچر کا کرتے ہیں۔ بجز اس کے کہ نیچر کے لفظ کی جگہ نفس کا لفظ ہے اور کچھ فرق مطلب میں نہیں ہے۔ صاف صاف اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حکماء اسلام نے دوسری یا زیادہ سے زیادہ چوتھی صدی میں نیچر کی وہی حقیقت سمجھی تھی، جو اس زمانہ کے فلسفی سمجھتے ہیں۔ اور وہ وہی بات کہتے تھے جو اس وقت سید صاحب فرماتے ہیں کہ نیچر و طبع کا ہے، ایک عالم، جسے یونیورسل نیچر کہتے ہیں، اور ایک خاص، جو ہر چیز بلکہ ہر عضو میں جدا جدا ہے۔ اور اسی قوت کو وہ ملائکہ سمجھتے ہیں۔ تو کیسے تعجب کی بات ہے کہ پہلے مسلمان اسی بات کے کہنے سے مجتہد، عارف باللہ، حامی دین، اور قاصح الملحدین ماننے جاویں، اور اُن کی تصنیفات کی نسبت کہا جاوے کہ، "قام الكتاب اثنى اخوان الصفا لکلیہما من الشریعة والفلسفة میزان عدل وانصاف وجاء کا لصحف السماویة کتابا مقدسا لایاتیہ الباطل من بین یدیه ولا من خلفه ولا یمتاج الی امداح وادصاف"۔ اور سید صاحب اُسی بات کے کہنے سے کافر سمجھے جاویں اور اُن کی کتاب کتاب الکفر والزندقہ کہی جاوے۔ فاعتبرو! اولی الاباب ان هذا الشئ حجاب۔ میرے نزدیک سید صاحب کی یہ غلطی ہے، کہ اُنہوں نے وہی پرانے مبارک نام جن سے ہمارے دل و زبان آشنا تھے، اور جن کو کتب مقدسہ کے ناموں کی طرح ہم مبارک سمجھتے تھے، بدل دیا، اور ہمارے اُن کے انگریزی نام استعمال کئے۔ کاش وہ نیچر کی جگہ طبیعت اور نفس کا نام قائم رکھتے،

منسوب کئے جاتے ہیں۔ جیسے کہتے ہیں کہ سکندر نے دیوار بنائی اور سلیمان نے مسجد الیاء اور منصور نے
 بغداد بنایا۔ یہ خود اُن کاموں کے متکفل نہیں ہوئے تھے۔ اسی طرح تمام کام بندوں کے خدا کی طرف
 منسوب کئے جاتے ہیں۔ جیسا خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا، ومارمیت اذ رمیت
 ولكن الله رمى۔ اور دوسری جگہ فرمایا کہ تم نے اُن کو قتل نہیں کیا بلکہ خدا نے اُن کو قتل کیا۔ یا فرمایا
 کہ اُن کو مارو خدا تمہارے ہاتھوں سے اُن کو عذاب دیگا۔ اور قرآن شریف میں اس قسم
 کی بہت سی آیتیں ہیں۔

القول الثامن:۔ سنگ مقناطیس کی خاصیت اور معدنیات میں جو جذب اور دفع کی
 قوتیں ہیں اُن کو بھی نیچر سے منسوب کیا ہے، اور کہا ہے کہ پتھروں کی پیدائش اور تاثیر اور جو کچھ
 اُن میں ہے وہ بھی اُسی قوت طبعیہ کا فعل ہے، (جسے ہم نیچر کہتے ہیں) جو خدا کی طرف سے دی گئی
 واما حجر المقناطیس فهو ايضا حبرة لاولى الابصار ہے اور خدا کے حکم سے وہ ہے
 والتفكر في الامور الطبيعية وخواص افعال بعضها في بعض و کام کرتی ہے۔ سنگ مقناطیس
 ذلك ان في هذا الحجر بالحديد مناسبة ومشكلة في الطبيعة اہل نظر کے لئے اور اُن کے
 كالمناسبة والمشكلة التي بين العاشق والمعشوق وذلك ان لئے جو دنیا کے طبعی حالات
 الحديد مع شدة بليسة وصلابة جسمه وقهرة الاجسام المعدنية اور خواص اشیا پر غور کرتے
 والنباتية والحيوانية يتحرك نحو هذا الحجر ويلتزم بموليتومه رہتے ہیں، ایک حیرت انگیز
 كالتمزام العاشق المحب المعشوق المحبوب المشتاق اليه فاذا فكر چیز ہے۔ اس میں اور لوہے
 العاقل اللبيب في فعل هذين الحجرين وغيرهما من الاحجار میں ایسی طبعی مناسبت اور
 المعدنية والاجسام النباتية علمو تبين له بان الفاعل المحرك ربط ہے جیسے عاشق اور
 لها هو غيرهما لان الجسم لا فعل له من حيث هو جسمه بل هي معشوق کے درمیان کسی
 قد قامت ودلائل قد صحت وان هذا الاجسام كلها مع اختلافها عجیب بات ہے کہ لوہا باوجود
 واختلاف طبائعها وفنون اشكالها وخواص طبائعها كالاجسام والامات للفاعل الصانع المحرك وهو النفس الكلية الفلكية اپنی کثافت اور سختی کے اور
 التي هي هذه التأثيرات كلها افعالها وهي المسماة بطبيعة اجسام پر غالب ہونے کے
 تظهر وتعمل باذن بارها جل ثناؤه واذا قد تبين بدلائل عقلية سنگ مقناطیس کی جانب
 ان الباري جل ثناؤه لا يباشر الاجسام بذاته ولا يتولى من حرکت کرتا اور اُس سے
 الا فاعل بنفسه الا الاختراع والابداع حسب واما التاليف اُس طرح چمٹ جاتا ہے جس
 والتركيب والصنایع والافعال والحركات التي تكون بالامات طرح عاشق اپنے محبوب کے جو

آخر حد تک پہنچ جاتی ہیں۔ یہ سب امور اُن اشیاء کے خالق کے حکم سے ہوتی ہیں، اور یہی حکم تمام حیوانات کا ہے، جیسے خدا جل شانہ نے اس کا ذکر کیا ہے، کہ، ”اُس شے کے آگے اور پیچھے سے قیاب کو نہ ولے (فرشتے) ہیں جو خدا کے حکم سے اُس کو محفوظ رکھتے ہیں،“ اور اُن میں سے جو نباتات پر مقرر ہیں ہم اُن کا نام نفس نباتی رکھتے ہیں۔

القول السالِب۔ نباتات کے بیان میں پھر لکھا ہے، کہ نباتات کو سب ظاہری طور پر دیکھتے ہیں کہ وہ مصنوع ہیں۔ لیکن اُن کا بنانے والا اور اُن کی علت لوگوں کی نظر سے مخفی ہے۔ ان النباتات مصنوعات ظاہرۃً جلیہ لا تخفی، ولكن صانعها وعلتها باطنة خفية محتجة عن ادراك الابصار لها، وهي التي تسميها الفلاسفة القوۃ الطبيعية، ويسميها الناموس الملكة، وجنود الله الموكلين بتربية النبات، و توليد الحيوانات، وتكوين المعادن، ونحن نسميها النفوس الجزيئية، والعبارات مختلفة، والمعنى واحد، وانما نسبة الفلاسفة الحكماء هذه المصنوعات الى القوۃ الطبيعية وصاحب الشرع الى الملكة، ولم تنسبها الى الله تعالى لانه يحل الباري جل شانه عن مباشرة الاجسام الطبيعية والحركات الجرمانية، والاعمال الجسدانية، كما يحل الملوك والسادۃ والرؤساء عن مباشرة الافعال بانفسها، وان كانت تنسب اليها على سبيل الامر بها ولا ارادة لها، كما يقال بنى الاسكندر السد، وبنى سليمان مسجد ايليا، وبنى المنصور مدينة السلام اذ كان بناءها بامره كما يقولون الافعال بانفسهم، فعلى هذا المثال ينسب افعال عباد الله الى الله جل شانه، كما ذكره بقوله تعالى لنبه محمد صلى الله عليه وآله وسلم، وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى، وقال، فلم تقتلوهم ولكن الله قتلهم، وقال، قاتلوهم يعذبهم الله بايدكم، وايات كثيرة في هذا المعنى في القرآن المبين۔ اخوان الصفا جلد دوم اور تیسوں کی یہ شان نہیں ہے کہ وہ خود کام کریں، اگرچہ حکم دینے کے سبب تمام کام انہیں سے

فعل اُس سے متعلق نہیں ہے۔ اور تالیف و ترکیب۔ افعال و حرکات جو خاص خاص مقامات اور اوقات میں آلات کی مدد سے ظہور میں آتے ہیں۔ یہ سب کچھ اُس کے فرشتے اُسی کے حکم کے موافق کرتے ہیں۔ جس طرح بادشاہ اور امیر اپنے غلاموں۔ نوکروں اور لشکروں سے کام لیتے ہیں۔ پچھلے بیان سے معلوم ہو گیا کہ ان تمام معدنی اجسام کی اصل جن کی نوعیں کثیرہ و طبیعتیں مختلفہ اور خواص جدا جدا ہیں۔ صرف چار چیزیں ہیں۔ آگ۔ پانی۔ ہوا اور مٹی۔ انہیں کو اہمات کہتے ہیں اور طبیعت حکم الہی سے ان میں تاثیر کرتی۔ ان کے اجزا کو ملاتی اور جوڑتی رہتی ہے۔ ان معدنی جواہر سے غرض یہ ہے کہ انسان اور حیوان اپنی زندگی میں ایک خاص وقت تک ان سے منفعت حاصل کریں۔ یہ تمام معدنی اجسام جن کی طبیعتیں اور ماہیتیں مختلف ہیں۔ جن کی شکلیں اور خاصیتیں جدا جدا ہیں۔ طبیعت فاعلہ کے لئے بمنزلہ آلات کے ہیں۔ جن میں طبیعت مختلف مقامات و اوقات میں اپنا عمل کرتی ہے *

یہ تمام ترکیب و تالیف اور اجزائے عناصر کا باہم ملنا اور جدا ہونا جس کو علوم طبعی کی اصلاح میں کون و فساد کہتے ہیں اور بحر و برک و کوہ و صحراء آباد اور ویران مقامات میں افلاک کے دوروں ستاروں کی حرکتوں اور زہجوں کے طالع کے موافق مرکبات عنصری کا بننا اور بگڑنا سب خدا کے حکم سے ہوتا ہے جس نے یہ خواص اور تاثیریں ان میں پیدا کیں۔ اور معدنی۔ نباتی اور حیوانی اشیاء پر اپنا عمل کرنے کے لئے اپنی قوت سے اُن کی تائید کی *

بے شک طبیعت خدا کے ان فرشتوں میں سے ہے جو اُس کے حکم پر چلتے اور اُس کی نافرمانی نہیں کرتے۔ اور ہمیشہ اُس سے خائف اور لرزاں رہتے ہیں۔ خدا کو اپنے افعال میں آلات درکار ہیں۔ نہ مکان نہ وقت نہ مادہ نہ اُس کی حرکتیں۔ بلکہ اس کا خاص فعل ابداع و اختراع ہے جس سے مادہ ہے عدم سے وجود میں لانا جیسا کہ ہم رسالہ مبادی عقلیہ و افعال روحانیہ میں اس کی تشریح کر چکے ہیں *

القول التاسع :- ملا صدر الدین شیرازی نے اپنی مشہور کتاب اسفار اربعہ میں صاف صاف کہہ دیا ہے کہ یہ قوت جو اجسام میں اپنا اثر کرتی ہے اور جس سے سارے افعال اور خواص فصل فی ان المبدء القریب لهذا الاقاعیل والحوکات جسم کے ظاہر ہوتے ہیں جسم المخصوصة لیس اموا مفارقا عن المادة، فنقول اختصاص سے کوئی علیحدہ چیز نہیں هذا الجسم بقبول هذا التأثير عن مفارق لا یخلو اما لاند ہے جیسا کہ بعض فلاسفہ جسم، اولقوة فیه، اولقوة فی المفارق، اما الاول فیلزم ان یونان اور صوفیہ کہ لام سمجھتے یشاکلہ فیه کل جسم کما عرفت ولیس لام مرکزاً، واما الثانی ہیں کہ یہ قوتیں جو فاعل اور

والادوات فی الاماکن والاخرمان انما یا صلا تکتہ المولکین و
عبادہ المؤیدین بان یفعلوا ما یومرون مثل امر الملوک والروسا
لعبدہم وخدمہم وجنودہم (فصل) وقد تبیین بما ذکرنا
ان الجواهر المعدنية مع کثرة انواعها واختلاف طبائعها و
فنون خواصها اصلها کلها وهی کما هی الارکان الاربعة التي
تسمی الامہات وهی النار والهواء والماء والارض وتبیین ایضا
ان الفاعل فیہا والمؤلف لاجزائها والمركب لها هو الطبيعة
باذن الله تعالى وتبیین بان الغرض من هذه الجواهر المعدنية
هو منافع الناس والحيوان واصلاح امر الحيوان الدنيا وعبادة
الحيوان الى وقت معلوم واول علم یا انی بان الجواهر المعدنية مع
اختلاف طبائعها وانواع اشکالها وفنون جواهرها وخواصها
هی کالادوات الطبيعة الفاعلة والالات لهما تفعل بها فیها
ومنہا فی الاماکن المتباعدة والازمان المختلفة هذا الافعال
والصنایع والاعمال من التركيب والتالیف والجمع والتفريق
لاجزاء هذه الارکان الاربعة من الکون والفساد والنشو
والبلى بحسب دوران الافلاك وحركات الکواکب وطوالع
البروج علی افاق البلد من البر والبحر والسهل والجبل والعران
والخراب کل ذلك باذن الله تعالى الذی خلقها وکملها
بالارکان وایدھا بالقوة الالهية علی هذه الافعال الصنایع
من تکوین المعادن والنبات والحيوان - روا علم الطبيعة
انما هی ملک من ملائکة الله المؤیدین وعبادة الطایعین
یفعلون ما یومرون لا یعصون الله ما امرهم وهم من
خشية مشفقون - واعلم ان الله تعالى غیر محتاج فی افعاله
الی الادوات والالات والاماکن والازمان والهیولان والحقا
بل فعله الخاص به هو الابداع والاختراع اذ الاختراع
هو الاخراج من العدم الى الوجود بحسب ما بینا فی سאלة
المبادئ العقلية والافعال الروحانية *

شخص اس پتھر اور لوہے
اور دیگر معدنی اور نباتی اشیاء
کے ان افعال پر غور کرتا ہے
اس پر منکشف ہو جاتا ہے۔
کہ ان کی حرکت دینے والی اور
ان میں تاثیر کرنے والی ایک
اور چیز ہے جو ان سے جدا ہے
کیونکہ جب کہ تو من حیث
انہ جسم کوئی فعل ظہور میں
نہیں آ سکتا، اس پر دلیل
قائم ہو چکی ہیں۔ اور یہ تمام
اجسام جن میں یہ مختلف
طبیعتیں، گونا گون شکلیں،
اور طرح طرح کے خواص موجود ہیں
اپنے قائل اور مبتدائی اور حرکت
میں لانے والی طاقت کے لئے بمنزلہ
آلات کہیں۔ اس زبرد
طاقت کا نام نفس کلی فکلی
ہے، جس کے افعال سے یہ
تمام تاثیریں ظہور میں آتی
ہیں۔ اور اسی کا نام طبیعت
ہے جو خدا کے حکم سے عمل
کرتی ہے۔ کیونکہ دلائل عقلیہ
سے ثابت ہو چکا ہے کہ خدا
اپنی ذات سے ان اجسام
میں تصرف نہیں کرتا اور
اختراع وابداع کے سوا کوئی

القول العاشر:- علامہ عبدالرزاق لاہی جو بڑے حکیم و فلسفی امامیہ مذہب کے ہیں اور ملا صدرا الدین شیرازی کے شاگرد، انہوں نے توہنجہ کا بیان اُس صراحت اور صفائی سے کیا ہے کہ اُس کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شاید انہیں کی روح سید صاحب میں حلول کرائی ہے اور وہ سید صاحب کی زبان سے یا سید صاحب اُن کی زبان سے نیچر کا بیان کر رہے ہیں۔ یہ علامہ بھی کچھ بگڑے خیال کا معلوم ہوتا ہے۔ ہمارے بھائی سنی تو یہ کہہ کر چپ ہو جائیگے کہ کانِ فضیلاً مگر اُس کے اہل قبلہ ہونے سے تو انکار نہیں کر سکتے اور شیعہ بھائیوں کو تو اُس کا قول ماننا ہی پڑیگا اور جو لوگ نہ شیعہ ہیں نہ سنی بلکہ ٹھیٹ اسلام کے ماننے والے محمدی۔ وہ نہایت تعجب آمیز خوشی اُس کے اُس خیال اور اس قول پر ظاہر کریگے۔ چونکہ اُن کا قول فارسی عبارت میں ہے اس لئے ہم اُسی کی نقل پر کفایت کرتے ہیں۔ وہ گوہر مراد میں فرماتے ہیں کہ، بعضے دیگر از علما نے قومی بالکلیہ نمودہ اند، و افاعیل منسوبہ بقوی را اسناد بملائکہ کردہ اند، و اینہا بچکا در کار نیست۔ چہ با قول وجود صانع حکیم علیم، کہ ہر موجودات و موثرات مستند باویند عجبت عطاے قوتے و خاصیتے مرطیعت را، کہ صدور افعال محکمہ متفقہ از بواسطہ اُن قوت شود، و خاصیت ممکن گردد۔ و وجود علم و حکمت و رمبدا، اول کافست، و تحقیق اُن در ہر مرتبہ از مراتب و سایط لازم نیست۔ و صدور ایں از ملائکہ مقدسہ، بدول و ساطت ایں قوی، بل بہ مباشرت اُن ذوات مقدسہ میں افعال را، کہ اکثر آئنا خالی از خاستہ نیست۔ بسیار عجبت ترست، از اسناد ایں افعال بقوی طبعیہ بتدبیر و تسخیر صانع حکیم خیر و قبول ایں نزد عقل اقربست از اذعان بآں بمراتب کثیرہ۔

القول الالحادی عشر:- اشعریہ طبعیت کا بالکل انکار کرتے ہیں اور اُن کے ہنسنے کے قابل خیالات، البتہ نیچر کے مخالف ہیں۔ اُس کی نسبت جو کچھ امام ابن حزم نے اپنی **القول فی الطبایع:-** قال ابو محمد رحمہ اللہ کتاب مل و نخل میں لکھا ہے ذہبت الاشعریۃ الی انکار الطبایع جملة، وقالوا الیس فی النار حر، ولا فی الثلج برد، ولا فی العالم طبیعة اصلا، وقالوا انما حدث حر النار وبرد الثلج عند الملامسة، وقالوا فلا فی الحر طبیعة اسکار، ولا فی المنی قوۃ یحدث بہلما یحدث منہ، ولا کن اللہ تعالیٰ یخلق ما شاء، وقد کان ممکن ان یحدث من منی الرجل جملاً، ومن منی الحمار انساناً، ومن زریعة الکربز نخلاً، وقال ابو محمد رحمہ اللہ وما نعلم لہم وہ یہ ہے، کہ وہ طبایع کا بالکل انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آگ میں گرمی ہے، نہ برف میں سردی، اور اس عالم میں طبیعت کوئی شے ہی نہیں۔

وہو ان يكون لقوة فيه، وهو المطلوب، واما الثالث فتلك القوة في المفارق اما ان يكون نفسها يوجب هذا التأثير فيكون الكلام فيه كاللزام في المفارق، وقد متروك ان كان على سبيل الارادة ميزت هذا الجسم بخاصية فيه اولاً بل اثر فيه جزافاً فان كان تأثير جزافاً، كيف اتفق له يستمر واضع العالم سيما الاندراك على هذا النظام الدائم او الاكثرى، اذ الاتفاقيات كما ستعلم ليست بدائمة، ولا اكثرية لكن الامور الطبيعية كثرة ودائمة، فليس فيها شئ بالاتفاق والجزاف، كما ستعلم ان جميعها متوجهة نحو غرض كلية فليست اذن باتفاقية تبقى ان يكون بخاصية فيه ويكون ذلك الخاصية لذاتها موجبة الحركة، وهي القوة والطبيعة وهي التي يسببها يطلب الجسم بالحركة كما لا تنها، الثانية من احيازها واشكالها وغير ذلك۔

مترجم جسام ہیں وہ ظاہر علیٰ میں موجود ہیں اور جسے اہل شریعت ملائکہ کہتے ہیں۔ بلکہ وہ کہتے ہیں کہ مادہ سے مفارق اور جسم جدا کوئی اور قوت نہیں ہے جو ان افعال کی کرتے والی ہو۔ اور یہی صاف صاف لفظوں میں نیچر کا ثبوت ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ ان تمام افعال اور حرکات خاص کا مبداء قریب یعنی علت فاعلی کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو مجرد

یعنی مادہ اور جسم جدا ہو اور اس کی یہ دلیل ہے کہ جسم اُس جداگانہ چیز سے جسے قوت مفارق عن المادہ مانا گیا ہے تاثر مخصوصہ کو کیوں قبول کیا۔ یا اس لئے کہ وہ جداگانہ قوت خود جسم تھی یا اس لئے کہ اس میں وہ قوت تھی یا کسی قوت کی وجہ سے جو اُس سے بھی علیحدہ اور اُس پر موثر تھی۔ پہلی صورت یعنی جسم کی وجہ سے یہ تاثر ہوئی تو خصوصیت باقی نہیں رہتی۔ بلکہ لازم آتا ہے کہ تمام جسم اُس میں شریک ہوتے اور اگر خود اُس کے جسم میں کوئی قوت تھی جس کی وجہ سے یہ تاثر ہوئی تو یہ عین ہمارا مقصود ہے اور اگر اُس سے بھی کسی جداگانہ چیز سے ہوئی تو جو بحث اُس مجرد میں ہے وہی اس قوت میں پیدا ہوگی۔ بعد اس کے وہ لکھتے ہیں کہ یہ تاثر اتفاقی بھی نہیں ہو سکتی اس لئے کہ اس سے عالم کا نظام قائم نہیں رہ سکتا اور جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ تمام چیزوں کی کوئی غایت ہے تو تمام چیزوں کا غرض کلی کی طرف متوجہ رہنا اتفاق اور گزاف سے نہیں ہو سکتا۔ پس ثابت ہوا کہ یہ تمام افعال اور حرکات جو اجسام سے ہوتے ہیں۔ وہ کسی ایسی قوت سے ہوں کہ اُسی جسم میں موجود ہو۔ اور یہی خاصیت موجودہ فی الجسم بالذات باعث تمام افعال اور حرکات کی ہو۔ اور اسی کا نام قوت اور طبیعت (یعنی نیچر) ہے اور اسی کے ذریعہ سے جسم کی تکمیل ہوتی ہے۔ اور اُس کے اشکال اور خواص ظاہر ہوتے ہیں۔

کرنے وہ علامہ ہو جاویں گے۔ حمیر بن ثور ہلالی کا قول ہے، اے عمر ہر آدمی کی ایک طبیعت ہوا کرتی ہے اور طبیعتوں سے ہی لوگوں میں فرق ہوا کرتا ہے۔ نابغہ ذبیانی کا قول ہے، "اخلاق، جود، وحلم، اُن کے سوا خدا نے کسی اور کو نہیں دیئے ہیں وہ اُن میں لازمی ہیں رسول خدا صلعم کا قول ہے، جب جارود کو آپ نے خبر دی کہ تجھ میں حلم اور بردباری ہے، تو جارود نے آپ سے کہا کہ خدا نے مجھ میں وہ دونوں صفتیں پیدا کی ہیں۔ اُس نے کہا اے رسول خدا کیا تو بھی یہ دونوں صفتیں ایسی ہی ہیں، تب اُس سے رسول خدا نے کہا خدا ہی نے تجھ کو اُن پر پیدا کیا ہے۔ ایسی روایتیں بہت ہیں یہ سب لفظ عرب کے نزدیک ہم معنی ہیں، اور وہ طبیعت ایک طاقت ہے ہر چیز میں، جس کی وجہ سے وہ چیز اپنی اُس اصلی حالت پر رہتی ہے جو اُس کی ہوتی ہے۔ اس تقریر سے وہ گھبرا گیا، اور کہنے لگا کہ، میں اس طبیعت کو آدمیوں ہی سے مخصوص سمجھتا ہوں، میں نے کہا کہ تم تخصیص کیسے کر سکتے ہو اس قوت کی صرف انسان سے اس لئے کہ حس اور ہدایت عقل سے علم کے ہر مخلوق میں طبیعت (نیچر) کا ہونا معلوم ہوتا ہے تب وہ پھر یہودہ بات نہ کر سکا۔

القول الثانی عشر: امام ابن حزم اپنی کتاب ملل نحل میں پھر طبیعت (یعنی نیچر) پر بحث کرتے اور فرماتے ہیں۔ کہ یہ تمام قوتیں اور عادتیں خدا نے ہر چیز میں رکھی ہیں۔ اور اُس نے قال ابو محمد رحمہ اللہ وکل هذا الطبايع والعادات نیچر میں ایسی ترتیب رکھی مخلوقة، خلقها الله عز وجل فرتب الطبيعة على انها ہے کہ اُس میں کبھی تبدیلی لا تستحيل ابدًا ولا يمكن تبدلها عند كل ذي عقل ہو نہیں سکتی۔ اور ہر عقلندہ كطبيعة الانسان بان يكون ممكنًا له التصرف في العلوم کی نظر میں اُس میں تبدیلی والصناعات، ان لم تعترضه افة، وطبيعة الحُمير ممکن نہیں ہے۔ مثلاً انسان والبالغ بان ذلك غير ممكن وكطبيعة البُران لا ينبت کی طبیعت اگر کوئی اُس کو شعيرًا ولا جوزًا، وهكذا كلما في العالم والقوم مقرون بالصفاء آفت پیش نہ آئے، تو یہ وہی الطبيعة نفسها لان في الصفات المحمولة في الموصوف ہے کہ وہ علوم اور دستکاریوں ما هو ذی لا يتوهم نواله، الا بفساد اسم حامله، وسقط في تصرف کر سکتا ہے۔ الاسم كصفات الخمر التي ان زالت عنها صارت خلًا وبطل اور گدھے اور خچر کی طبیعت اسم الخمر وكصفات الخبز واللحم التي اذا زالت عنها یہ ہے، کہ ایسا تصرف کرنا صارت زبدًا، وسقط اسم الخبز واللحم عنهما، وهكذا اُن سے ناممکن ہے اور کل شئ له صفة ذاتية فمعدلة هي الطبيعة ۛ مثلاً گیہوں کی طبیعت یہ

حجة شغبوا بها في هذا الهوس اصلا، وقد ناظرت بعضهم
 في ذلك، فقامت له ان اللغة التي نزل القرآن بها يبطل
 قولهم، لان من لغة العرب القديمة ذكر الطبيعة، والخلقة
 والسليقة، والخبرة، والغريزة، والسجية، والشيدة، والجبلة
 والخيمة، ولا يشك ذلك في ان هذا الالفاظ استعملت
 في الجاهلية وسمعها رسول الله صلعم فلم ينكرها قط ولا انكها
 احد من الصحابة ولا احد من بعدهم حتى حدث من
 لا يعتد به وقد قال امرؤ القيس "وانكنت قد ساءت مني
 خليقة - فلي ثيابي من ثيابك تنسل" وقال حمير بن ثود
 السهلي، لكل امرؤ ايام عمر وطبيعة - وتفريق ما بين الرجال
 الطبايع، وقال النابغة الذبياني، لهد شيدة لم يعطها الله
 غيرهم من الجود والاحلام غير عواذب، وقال رسول الله
 صلعم للجارود اذا اخبرك ان فيه الحلو والامانة، فقال له
 الجارود الله جلبي عليهم يا رسول الله ام هما كذا، فقال له
 رسول الله صلى الله عليه وسلم بل الله جيلك عليهما، و
 مثل هذا الكثير وكل هذا الالفاظ اسماء مترادفة بمعنى واحد
 عندهم، وهو قوة في الشيء يوجد بها على ما هو عليه
 فاضطرب ولجاء الى ان قال اقول بهذا في الناس خاصة،
 فقلت واني لك بالتخصيص، وهذا موجود بالحس و
 بديهة العقل في كل مخلوق في العالم، فلم يكن عندكم تمويه
 كمتعلقين في اشعري من مناظره بھی کیا۔ میں نے اُس سے کہا، کہ جس زبان میں
 قرآن نازل ہوا ہے، اُس سے تمہارے قول کا بطلان معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ عرب کی قدیمی زبان
 میں طبیعت، خلیقہ، سلیقہ، تجربہ، غریزہ، سبجیہ، شیمہ، جبلة، خیمہ، موجود تھے، اور کوئی ذمی علم
 اس میں شبہ نہیں کر سکتا ہے، کہ جاہلیت میں ان لفظوں کا استعمال ہوتا تھا۔ رسول خدا صلعم
 نے ان کو سنا، اور کبھی ان لفظوں سے بیزاری ظاہر نہ کی، اور نہ کسی صحابی نے اور نہ صحابہ کے
 بعد کسی شخص نے ان کا انکار کیا۔ یہاں تک کہ وہ لوگ پیدا ہوئے جو شمار کے قابل نہ تھے۔
 امرؤ القیس کا قول ہے اگر تجھ کو میرا کوئی خلق ناگوار ہے، تو میرے کپڑوں کو اپنے کپڑوں سے جدا

وہ کہتے ہیں، کہ صرف چھوٹے
 سے آگ کی گرمی، یا برف کی
 سردی، پیدا ہو جایا کرتی ہے
 اور وہ قایل ہیں، کہ شراب میں
 نشہ لاتے کی طبیعت نہیں
 ہے، اور نہ منی میں کوئی ایسی
 قوت ہے جس سے وہ چیزیں
 پیدا ہوں جو منی سے پیدا
 ہو ا کرتی ہیں۔ لیکن خدا جو
 چاہتا ہے پیدا کر دیا کرتا ہے
 یہ ممکن ہے کہ آدمی کی منی سے
 اونٹ پیدا ہو، اور گدھے
 کی منی سے آدمی پیدا ہو،
 اور گدنے کے کھیت سے
 خرے کا درخت پیدا ہو۔
 ابو محمد کا قول ہے کہ ہم اشعریوں
 کے پاس کوئی ایسی دلیل
 معلوم نہیں کرتے، جس کی
 وجہ سے وہ اس خط میں
 پڑے ہیں۔ اور اس مسئلہ
 میں نے اُس سے کہا، کہ جس زبان میں

ہر چیز کا جدا جدا نیچر ہے۔ اور اُسے وہ صورت نوعیہ اور خواص جزئیہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ وہ اشعریوں کی طرح یہ لغو خیال نہیں رکھتے کہ کسی چیز کی کوئی طبیعت نہیں ہوتی، اور نہ کسی شئی میں کوئی خواص ہوتا ہے۔ نہ اسے مانتے ہیں کہ گدھے سے آدمی اور درخت سے اونٹ بن سکتا ہے۔ بلکہ وہ فرماتے ہیں کہ جوت عادۃ اللہ تعالیٰ ان لا تشفک الخواص عما جعلت خواص لہا کہ خدا تعالیٰ کی یہ عادت جاری ہے کہ جن چیزوں میں جو خاصتیں رکھی گئی ہیں یعنی جس چیز کا جو نیچر اُس نے رکھا ہے وہ اُن چیزوں سے جدا نہیں ہوتیں۔ اور اس امر کو بھی اُنہوں نے صاف صاف لکھ دیا ہے کہ یہ خاصتیں یعنی یہ نیچر جو ہر چیز میں ہے، وہ اُنہی نیچر کے تابع ہے جو اُس چیز کی نوع کا ہوتا ہے۔ جیسا کہ فرماتے ہیں ۱؎ وھذہ کلھما تابعة للصورة النوعية ملتوية معھا انما تجئ من حیث جاءت الصورة النوعية ۲؎ اور یہ بھی ان کا خیال ہے کہ افعال اور خواص چیزوں کے کچھ خارجی اور بیرونی قوت سے نہیں ہوتے، بلکہ خدا نے ہر چیز میں ایک قوت رکھی ہے اور ہر چیز کا ایک نیچر ہے وہ اپنی نوع کے نیچر کے مطابق کام کرتا ہے۔ جیسا کہ حیوانات کے بیان میں فرماتے ہیں ولھا حرکات اختیاریۃ والھامات طبیعۃ وتدبیرات جبلیۃ۔ یعنی حیوانات کے جو کام ہیں وہ اُن کے اختیاری ہیں وہ اُس کام کو اُس الہام کے مطابق کرتے ہیں جو اُن کے نیچر کو دیا گیا ہے اور اُس تدبیر اور قوت سے کام لیتے ہیں جو اُن کی جبلت یعنی نیچر میں رکھی گئی ہے ۳؎

شاہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں فرماتے ہیں۔ عقل اور نقل دونوں اس بات پر گواہ ہیں کہ دنیا کو خدا نے النوع و اجناس پر پیدا کیا ہے اور ہر نوع و جنس میں جدا جدا خواص پیدا کئے وقد دل العقل والنقل علی ان اللہ تعالیٰ خلق العالم ہن مثل انواع الانسانی کا خاصہ النوع و اجناس و جعل لكل نوع و جنس خواص، فنوع الانسان ہے بولنا، جلد پر بالوں کا مثلاً خاصتہ النطق و ظهور البہرۃ و استواء القامۃ و فہم نہ ہونا اور راست قامت ہونا الخطاب، و نوع الفرس خاصتہ الصہیل و کون بشرتہ شعراء باہم ایک دوسرے کا کلام و قامتہ عوجاء و ان لا یفہم الخطاب و خاصۃ السم اھلا سمجھنا۔ اور گھوڑے کی الانسان الذی یتناولہ و خاصۃ الزنجبیل الحرارۃ و الیبسۃ نوع کا خاصہ ہے ہنہنا، و خاصۃ الکافور البرودۃ و علی ہذا القیاس جمیع الانواع جلد پر بالوں کا ہونا کچھ مست من المعدن و النبات و الحيوان و جوت عادۃ اللہ تعالیٰ ان لا تشفک الخواص ہما جعلت خواص لہما و ان متکون اور زہر کا خاصہ ہے اپنے مشخصات الافراد خصوصاً فی تلك الخواص و تعینا کھانے والے انسان کو ہلاک

ومن الصفات المحمولة في الموصوف ما لو توهم
 زواله عنه لم يطل حامله ولا فارقه اسمه، وهذا القسم
 ينقسم اقساماً ثلثة فاحدها مستنعم الزوال، كالقصر والوق
 وسواد الزنجي ونحو ذلك الا انه لو توهم زايلاً بقی الانسان
 انساناً بحالہ، وثانیہا بطی الزوال كالمودۃ وسواد الشعر، وما
 اشبه ذلك وثالثها سريع الزوال كحمة الخجل وصفرة
 الوجھ وكمودۃ الھمء ونحو ذلك فھذه ھی حقیقۃ
 الكلام في الصفات وما عدا ذلك بطريق السوفسطائية
 الذين لا يحققون حقيقة ولنعوذ بالله من الخذلان +

صفات ذاتی ہوا کرتی ہیں۔ ایسی صفات کا زائل ہونا جب ہی خیال میں آتا ہے کہ، اُن کے
 موصوف کا نام جاتا رہے۔ مثلاً شراب کی وہ صفاتیں اگر شراب میں سے جاتی رہیں، تو شراب کا نام
 نہ رہیگا، بلکہ وہ شراب سرکہ ہو جائیگی۔ اور جیسے روٹی اور گوشت کی صفاتیں کہ اگر وہ روٹی اور گوشت
 میں نہ رہیں، تو اُن کا نام روٹی اور گوشت نہ رہیگا۔ اور ایسے ہی ہر چیز کا حال ہے جس کی کوئی
 ذاتی صفت ہوا کرتی ہے۔ انہیں صفات کا نام طبعیت ہے۔ اور جو صفاتیں موصوف میں پائی
 جاتی ہیں، اُن میں سے بعض ایسی ہوتی ہیں کہ اگر اُن صفات کی علیحدگی کا موصوف سے خیال
 کریں تو موصوف زایل نہیں ہوتا، اور نہ اُس موصوف کا نام اُس سے جدا ہوتا ہے۔ اس قسم
 کی صفات تین طرح کی ہوتی ہیں۔ ایک ایسی صفاتیں جن کا زایل ہونا ممکن نہ ہو۔ جیسے کتابتے قلم
 رنگی کی سیاہی، اور ایسے ہی اور۔ لیکن اگر یہ خیال کریں کہ یہ صفات موصوف سے زایل ہو گئی
 ہیں، تاہم انسان بحالہ انسان ہی رہتا ہے۔ دوسری قسم کی ایسی صفاتیں ہیں، جو دیر میں زایل
 ہوتی ہیں، جیسے دوستی اور بال کی سیاہی، ایسی ہی اور صفاتیں۔ اور تیسری قسم اُن صفات
 کی ہے، جو جلد زائل ہو جاتی ہیں، جیسے شرمندہ کی سرخی اور ڈرنے والے کی زردی، اور سب کے
 وقت رنگ کا تاریک ہونا، اور ایسے ہی اور۔ صفات کے متعلق گفتگو کرنے کی حقیقت یہ ہے
 اور اس تقریر کے علاوہ سوفسطائیوں کا طریقہ ہے جو کسی حقیقت کو ثابت نہیں کرتے۔
 نعوذ بالله من الخذلان +

القول الثالث عشر:- مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اگرچہ خدا تعالیٰ
 کے تصرف فی القوی کے معتقد ہیں، اور جسے وہ قبض و بسط، احالہ والہام سے تعبیر کرتے
 ہیں مگر مثل حکما کے اُن کا بھی یہ اعتقاد ہے۔ کہ تمام دنیا کا ایک علم اور ہر جنس کا علم وہ اور

خواص النوع ما یدلکہ کل من لہ بال ومن خواصہ ما لا یدلکہ اور پھول خاص خاص رنگوں
 الا لامع الفطن کتاثر الیا قوت فی نفس حاملہ بالتفریم کے اور پھل خاص خاص
 والتشجیع ومن خواصہ ما یعد کل الافراد ومن خواصہ ما لا یوجد مڑوں کے پیدا کئے ہیں۔
 الا فی بعضہا حیث تستعد المادۃ کالادھلیلم الذی یسہل بطن انہیں امور سے معلوم ہوتا
 من قبض علیہ بید لا ویس لک ان تقول ام کانت ثمرة النخل ہے کہ یہ فرد فلاں نوع کی ہے۔
 علی ہذا الصنفۃ فاندہ سوال باطل لان وجود لوازم الماہیات اور یہ تمام امور صورت نوعیہ
 معہا لا یطلب بلہ وشد انظر الی اصناف الحیوان تجدد لکل سے تابع ہیں۔ اور اسی سے
 نوع شکلا وخلقہما تجدد فی الاشجار وتجدد مع ذالک بالحركات وابستہ ہیں۔ خدا کا یہ حکم
 اختیاریۃ والہامات طبعیۃ وتجدد بیوات جبیلۃ یمتاز کل کرنا کہ یہ مادہ درخت خراب بنے
 نوع بہا فبہیمۃ الانعام ترعی الحشیش تجدد الفرس والحج خدا کے اس تفصیلی حکم سے
 والبغل ترعی الحشیش ولا تجدد السباع تا کل اللحم والطیر پیوند ہے کہ اس کا پھل ایسا
 یطیر فی الهواء والسمک یسبح فی الماء ولکل نوع من الحیوان ہو۔ اور خواص ایسے ہوں
 صوت غیر صوت الاخر ومسافۃ الاخر وحضانۃ الاولاد اور نوع کے بعض خواص تو
 غیر حضانۃ الاخر شرح ہذا یطول وما الہمد نوعا من الا ویسے ہوتے ہیں جن کو ہر ایک
 انواع الہ علومات تناسب مزاجہما الا ما یصلح بہ ذالک النوع و شخص اپنے توجہ سے سمجھ
 کل ہذا الالہامات تنترشم علیہ من جانب بارئہا من کون الصورة الثبوتہ سکتا ہے۔ اور بعض ایسے
 جن کو سوائے بڑے وانا اور زیرک شخص کے نہیں جان سکتا۔ مثلاً یا قوت کی تاثیر یہ ہے کہ
 جو اس کو اپنے پاس رکھتا ہے وہ خوش اور دلیر رہتا ہے۔ اور بعض خواص کل افراد پر حاوی
 ہوتے ہیں۔ اور بعض خواص صرف اسی جگہ ظاہر ہوتے ہیں جہاں مادہ میں صلاحیت ہوتی
 ہے۔ مثلاً ہلیلہ جہاں قبض ہو وہیں اپنا مسہل کا اثر دکھلاتی ہے اور یہ سوال کرنا عیب ہے کہ
 درخت خرما کا پھل اس خاص صفت پر کیوں پیدا ہوا اس لئے کہ ماہیتوں کے ساتھ ملنے کے
 لوازم کا پایا جانا ضروری ہے۔ جس کی نسبت سوال کرنا بیکار ہے۔ پھر ہر قسم کے حیوان کو
 دیکھو۔ ہر ایک نوع کی شکل اور پیدائش ایسی ہی پاؤ گے جیسے درختوں میں پاتے تھے۔ اور
 ان امور کے ساتھ حیوانات کے لئے اختیاری حرکات۔ قدرتی الہامات اور ذاتی تدبیریں
 بھی ہیں۔ جن کی وجہ سے ہر ایک نوع کو امتیاز حاصل ہے۔ چار پائے گھاس چرتے ہیں۔
 جنگلتے ہیں اور درندے گوشت کھاتے ہیں۔ پرند ہوا میں اڑتے ہیں۔ مچھلی پانی میں
 تیرتی ہے۔ اور حیوانات میں ایک کی آواز دوسرے کی آواز سے جدا ہے۔ اور جفت ہونے

بعض محتملاتھا فذلک مميزات الانواع خصوصاً خواص کرنا اور زنجیل کا خاصہ ہے
اجناسہا وان تكون معانی هذه الاسامی المرتبة فی العہوم حرارت اور میوہست اور
والخصوص کا جسم والنامی الحيوان والانسان وهذا کافور کا خاصہ ہے بروہت
الشخص متمازجة متشابكة فی الظاهر ثم یدرك العقل اسی طرح تمام معدنی نباتی
الفرق بینہما ویضیف کل خاصة الی ماہی خاصة له وقد اور حیوانی نوعوں کے جملہ
بین النبی صلی اللہ علیہ وسلم خواص کثیر من الاشیاء واضاً خاصے ہیں، خدا تعالیٰ کی یہ
الاتار الیہا عات جاری ہے کہ جن

چیزوں میں جو خاصیتیں رکھی گئی ہیں وہ اُن چیزوں سے جدا نہیں ہوتیں اور ان خاصیتوں
میں افراد شخص کی خاصیتیں زیادہ خاص ہوا کرتی ہیں۔ اُن سے بعض بعض احتمالات کا تعین
ہو جایا کرتا ہے۔ ایسے ہی جنسی خاصیتوں کی نسبت نوعوں کے تیز دینے والے امور میں
خصوصیت زاید ہوا کرتی ہے۔ اور ان ناموں کے اوصاف جو عموم و خصوص کے لحاظ سے
مرتب ہیں۔ مثلاً جسم۔ نامی۔ حیوان۔ انسان اور اس خاص شخص کے اوصاف باہم ظاہر
ملے جلتے ہو کرتے ہیں۔ لیکن عقل اُن سب کو جدا جدا کر دیتی ہے۔ اور جس کی جو خاصیت
ہوتی ہے اُس کو اُسی سے ملا دیتی ہے۔ رسول خدا نے اکثر اشیا کی خاصیتیں بیان کی ہیں
اور اُن کی تاثیروں کو اُنہی سے متعلق بیان فرمایا ہے ۛ

القول الرابع عشر: دوسرے مقام پر جناب شاہ صاحب فرماتے ہیں مخلوق
میں خدا کی ایسی نشانیاں ہیں جن سے اُن میں غور کرنے والے کو اس امر کی رہبری ہوتی ہے
اعلم ان اللہ تعالیٰ آیات فی خلقہ یھتدی الناظر کہ خدا نے جو لوگوں کو شریعتوں
فیہا الی ان اللہ له الحجة البالغة فی تکلیفۃ لعبادۃ بالشرایع کا مکلف کیا ہے اس کے
فانظر الی الاشجار واوراقھا وازھارھا وثمراتھا وما فی کل لئے بڑی دلیل ہے۔
ذلک من الکبیات المبصرة والمذوقة وغیرھا فانه جعل درختوں اور درختوں کے
لکل نوع اور اقا بشکل خاص وازھار بلون خاص وثمرات مختصة بطعوم وبتلك الامور یعرف ان هذا الفرد من پتوں۔ پھولوں اور پھولوں
نوع کذا وکذا وھذا کلھا تابعة للصورة النوعية متلویة کو اور تمام چیزوں کو جن میں
معھا انما تجی من حدیث جاءت الصورة النوعية وقضاء دیکھنے یا چکھنے سے کوئی
اللہ تعالیٰ بان تكون هذه المادة نخلۃ مثلاً مشتبک مع کیفیت معلوم ہوتی ہے۔
قضاء التفصیلی بان تكون ثمرتها کذا وخواصھا کذا وکے پتے خاص خاص شکلوں کے

مخالفت کو اہل تحقیق نے کفر قرار نہیں دیا۔ بلکہ اگر ان خیالات پر تصوف کا رنگ دیدیا گیا تو وہ الہام الہی اور اعلیٰ ربانی سمجھے گئے ہیں۔

ملائکہ و حور و غلمان

سید صاحب کی نسبت کہا جاتا ہے کہ وہ ملائکہ کے وجود سے منکر ہیں۔ مگر درحقیقت وہ صرف ملائکہ کے اُس وجود سے منکر ہیں جس کو عموماً ہم مسلمان مانتے ہیں۔ وہ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ قرآن مجید سے فرشتوں کا ایسا وجود جیسا مسلمانوں نے اعتقاد کر رکھا ہے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ خدا کی بے انتہا قدرتوں کے ظہور کو اور اُن قوتوں کو جو خدا نے اپنی تمام مخلوق میں مختلف قسم پیدا کئے ہیں ملک یا ملائکہ کہا ہے، جن میں سے ایک شیطان یا ابلیس بھی ہے۔ ہمارے ناظرین کو پچھلے مضمون کے دیکھنے سے معلوم ہوا ہوگا کہ بعض حکماء اسلام کا یہی خیال تھا اور جو شہادتیں ہم اُس مضمون میں لکھ چکے ہیں وہ اس کے لئے کافی ہیں۔ مگر وہ مجمل تھیں اب ہم بعض اقوال ایسے پیش کرتے ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ پچھلے علمائے حلالان عرش بریں اور جبریل و اسرافیل و عزرائیل و منکر و نکیر و رضوان و مالک اور حور و غلمان سب کے وجود خارجی سے انکار کیا ہے اور کسی کو کواکب ثابتہ اور کسی کو سیارات سبعہ کی روحانیت سے تعبیر کیا ہے۔ چنانچہ وہ اقوال یہ ہیں۔

حلالان عرش بریں

اعلم یا اخي ان الملائكة الحاقين بالعرش هم حملة العرش جو سیارے نویں آسمان میں وہی الکواکب الثابتة الحاقون بالفلک التاسع من داخله جڑے ہوئے ہیں وہی حاملان عرش ہیں (اخوان الصفا جلد دوم)۔

اگلے زمانے میں ستارے سات خیال کئے جاتے تھے اور ان میں ایسی قوتیں مانی جاتی تھیں جو موثر فی العالم ہیں۔ فلاسفہ قدیم ان قوتوں کو روحانیات کو اکب کہتے تھے۔ صاحب اخوان الصفا جبریل، اسرافیل، عزرائیل منکر و نکیر و رضوان، فرماتے ہیں کہ انہیں کا نام مالک، حور، غلمان۔ زبان شرع میں اسرافیل و جبریل وغیرہ چنانچہ اس مضمون کو انہوں نے تفصیل سے بیان کیا ہے ہم مختصراً اُسے نقل کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں کہ:-

آفتاب کے جرم سے ایک روحانی قوت تمام دنیا میں پھیلتی ہے۔ فلسفی اُس قوت کو اور اُس کے آثار کو جو دنیا میں ظاہر ہوتے ہیں۔ آفتاب کی روحانیت کہتے ہیں۔ اور شریعت نے اُس قوت کا نام وتلبث من جرم الشمس قوت روحانیت فی جمیع العالم فرشتہ رکھا ہے جن میں کے

کے طریقے بھی ہر نوع میں مجداً جدا ہیں۔ اسی طرح ہر نوع میں پتھوں کی پرورش کا طریق مختلف ہے۔ اس کا بیان طویل ہے ہر ایک نوع کو وہی علوم الہام کئے گئے ہیں جو اُس نوع کے مناسب ہیں۔ اور انہیں سے نوعی اصلاح ہوتی ہے۔ یہ سب الہامات پروردگار کی جانب سے صورت نوعیہ کے روشن دان کے ذریعہ سے مترشح ہوتے ہیں +

ان چند اقوال سے جو ہم نے نیچر کے متعلق ذکر کئے غالباً اس بات کے ثابت کرنے میں ہم کامیاب ہوئے کہ یہ خیال غلط ہے کہ سید صاحب خدا کی جگہ نیچر کو قائم کرتے ہیں، بلکہ وہ نیچر سے خدا کا وجود ثابت اور جو اصل مسئلہ اسلام کا ہے یعنی توحید، اُس کے ثبوت کے لئے نیچر کو پیش کرتے ہیں۔ اور یہ وہ استدلال ہے جس سے اس زمانہ کے اکثر فلسفی خدا کے وحدہ لا شریک نہ ہونے کو نہایت مستحکم اور پختہ سمجھتے ہیں۔ اور اس مضمون کے دیکھنے والے منصف مزاج مسلمان غالباً یہ بھی تسلیم کریں گے کہ بڑے بڑے مسلمان حکم بھی سید صاحب کے ہم خیال تھے۔ مجز ناموں اور لفظوں کے اختلاف کے دوسرا کچھ فرق نہیں ہے۔ جسے اگلے علماء اسلام نے صورت نوعیہ۔ صورت جزئیہ۔ طبعیہ کلیہ۔ طبعیہ جزئیہ۔ نفس کلیہ۔ نفس جزئیہ اور علماء شریعت نے ملائکہ مقربین، اور ملائکہ موکلین، کے ناموں سے تعبیر کیا ہے، اُسی کو سید صاحب عام اور خاص نیچر کہتے ہیں۔ صرف عبارت اور الفاظ اور طرز بیان کا فرق ہے مطلب دونوں کا ایک ہے +

دوسرے مضمون میں ہم سید صاحب کے دیگر عقاید کی نسبت اس بات کے دکھانے کی کوشش کریں گے کہ اُن میں وہ تنہا نہیں ہیں، بلکہ پچھلے زمانہ کے بعض علماء اسلام بھی اُن کے ہم خیال پائے جاتے ہیں۔ اُس کے بعد اُن عقاید اور اُن خیالات کی نسبت جو ہمارا اعتقاد اور ہمارا خیال ہے سید صاحب کی تفسیر کی بحث میں جو ہم لکھ رہے ہیں ظاہر کریں گے +

خط سوم۔ ایک دوست کی تحریر کے جواب میں

اس مضمون میں ہم سید صاحب کے دیگر عقاید کی نسبت یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ پچھلے مسلمانوں میں بھی بعض ان کے ہم خیال تھے۔ اُن کی صحت اور غلطی سے اُس وقت کچھ بحث نہیں ہے۔ بلکہ صرف اس بات کا دکھانا منظور ہے کہ سید صاحب ہی نے تیرہ سو برس کے بعد علم خیالات کے مخالفت نہیں کی ہے بلکہ اسلام میں پہلے بھی بہت سے ایسے سوداگی گذرے ہیں۔ مگر اس قسم کی

ایک روحانی قوت پھیلتی ہے۔ یہ بھی اہل شریعت کے نزدیک ایک فرشتہ ہے جس کے لشکر میں
اور کرنا کا تبین شامل ہیں +

سید صاحب اُس مباحثہ کی نسبت جو قصہ آدم میں خدا اور فرشتوں میں ہوا تھا یہ لکھتے
ہیں کہ "اگر ہم فرض کریں کہ فرشتے اور شیطان ایک علمیہ وجود رکھتے ہیں جیسا کہ عموماً مسلمانوں کا
عقیدہ ہے تو بھی یہ بات بحث طلب ہے کہ کیا فی الواقع یہ مباحثہ خدا اور فرشتوں میں ہوا تھا۔
کیونکہ قرآن سے ثابت ہوتا ہے کہ فرشتے خدا سے مباحثہ نہیں کر سکتے بلکہ اُس کے حکم کو بجا لاتے
ہیں پھر کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ فی الواقع فرشتوں نے خدا سے مباحثہ یا جگڑا اٹھایا تھا۔ یہی بات
وہ ہے جو شرح فصوص الحکم میں قیصری لکھتے ہیں کہ "جن فرشتوں نے آدم کے معاملہ میں خدا سے
جھگڑا کیا، وہ آسمان کے فرشتے نہ تھے کیونکہ وہ انسان کی بزرگی اور درجہ کو اُس کا خدا کے پاس ہے
خوب جانتے تھے جھگڑنے والے فرشتے زمین کے فرشتے اور جن اور شیطان تھے جو بہ سبب غلبہ
ظلمت کے اُس سے واقف نہ تھے، اور پھر وہ لکھتے ہیں کہ قوت شہوانیہ اور غضبیہ وہی وہ فرشتے
ہیں جو ملائکہ ارض ہیں اور جو نفس ناطقہ پر غالب آجاتے ہیں اور اُسے اپنے افعال اور اغراض کے لئے
مطیع اور منقاد کرنا چاہتے ہیں اور اُسی سے نفسِ امارہ برائیاں کرنے لگتا ہے، اور وہی فی الحقیقت وہ
مفسدین ہیں جن کو خدا نے فرمایا ہے کہ انہم هم المفسدون، اور چونکہ فساد قوائے جسمانیہ سے ہوتا ہے
نہ روحانیہ سے اس لئے یہ صاف دلیل ہے، ہمارے اس قول کی کہ ملائکہ مادی خدا کے ساتھ نہ جھگڑا کر سکتے
ہیں نہ اُس کے امر و نہی کی مخالفت کر سکتے ہیں اور ان کے قول سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے، کہ جو قوتیں
روحانی اور قلبی ہیں ہی فرشتے ہیں کیونکہ وہ آگے چل کر لکھتے ہیں کہ قوائے روحانیہ اور قلبیہ سے
کوئی فعل ایسا ہو ہی نہیں سکتا جو خدا کے حکم کے خلاف ہو اصل عبارت شرح فصوص الحکم کی یہ ہے:-

وهذا تنبيه على ان الملائكة الذين نازحوا في آدم ليسوا من اهل الجبروت ولا
من اهل الملكوت السماوية فانهم الغلبة النورية عليهم واحاطتهم بالمواتب يعرفون
شرف الانسان الكامل ورتبته عند الله وان لم يعرفوا حقيقة كما هي بل ملائكة الارض
والجن والشياطين الذين غلبت عليهم الظلمة والنشأة الموجبة للحجاب وفي قوله تعالى
انني جاعل في الارض خليفة بتخصيص الارض بالذكر وان كان الكامل خليفة في العالم
كله في الحقيقة ايماء ايضا بان ملائكة الارض هم الطاعنون اذا الطعن لا يصدر
الا من هو في معرض ذلك المنصب واهل السموات مدبرات للعالم العلوي بالقصد
الاول والسفلى بالقصد الثاني واذا احققت الامر وامعنت النظر تجد هم في هذا
النشأة الانسانية ايضا انهم هم المفسدون كما قال تعالى الا انهم هم المفسدون

وتسمى الفلاسفة هذه القوة وما انبث منها في العالم بروحانيات الشمس وسمى الناموس هذه القوة ملكا ذا جنود واعوان واسرائيل منهم صاحب الصور۔ وهكذا ينبت من جرم زحل قوة روحانية۔ تسرى في جميع العالم وتسمى الفلاسفة هذه القوة روحانيات الزحل۔ والناموس يسميها ملكا ذا جنود واعوان۔ وملك الموت منهم۔ ومنكر ونكير ايضا وهكذا ينبت من جرم المريخ قوة روحانية تسرى في العالم وتسمى الفلاسفة هذه القوة وما ينبت منها من الافعال في العالم روحانيات المريخ۔ ويسميها الناموس ملكا ذا جنود واعوان وجبرائيل منهم ومالك الغضبان وخزنة جهنم اجمعون۔ وهكذا ينبت من جرم المشتري قوة روحانية تسرى في جميع العالم۔ وتسمى الفلاسفة هذه القوة وما ينبت من افعالها روحانيات المشتري ويسميها الناموس ملكا ذا جنود واعوان ورضوان خازن الجنان منهم۔ وهكذا ينبت من جرم الزهرة قوة روحانية وتسمى الفلاسفة هذه القوة وما يتفرع منها روحانيات الزهرة ويسميها الناموس ملكا ذا جنود واعوان منها الحور العين وخزان الجنان وهكذا ينبت من جرم عطارد قوة روحانية۔ ويسميها الناموس ملكا ذا جنود واعوان والولدان الذين هم خدم اهل الجنان والكرم البررة والكرام الكاتبون منهم وهكذا ينبت من جرم القمر قوة روحانية وتسمى الفلاسفة هذه القوة وما ينبت منها من الافعال روحانيات القمر ويسميها الناموس ملكا ذا جنود واعوان +

اسرائيل ہے جس کو صور پھونکنے کی خدمت پر رکھا ہے۔ اسی طرح زحل کے جرم سے ایک روحانی قوت دنیا میں پھیلتی ہے۔ فلسفی اس قوت کو زحل کی روحانیت کہتے ہیں۔ اور اہل شرع کے نزدیک وہ ایک فرشتہ ہے جس کے ساتھ لشکر اور بہت سے مددگار ہیں۔ جن میں سے ایک ملک الموت بھی ہے۔ اور منکر نکیر بھی اسی کی ذیل میں ہیں۔ اسی طرح مریخ کے جرم سے ایک روحانی قوت عالم میں پھیلتی ہے۔ فلسفی اس قوت کو مریخ کی روحانیت کہتے ہیں۔ اور اہل شرع کے نزدیک وہ ایک فرشتہ ہے جس کے خیل و چشم میں جبریل اور وحی کے نگہبان ہیں۔ اسی طرح مشتری کے جرم سے ایک روحانی قوت تمام دنیا میں پھیلتی ہے۔ فلسفی اس کو مشتری کی روحانیت کہتے ہیں اور اہل شرع کے نزدیک وہ ایک فرشتہ ہے جس کے لشکر اور اعوان ہیں جن میں سے جنت کا محافظ رضوان ہے۔ اسی طرح زہرہ سے ایک روحانی قوت دنیا میں پھیلتی ہے جس کو فلسفی زہرہ کی روحانیت کہتے ہیں اور اہل شریعت کے نزدیک وہ ایک فرشتہ ہے جس کے عوان و انصار میں جنت کی حوریں اور جنت کے نگہبان ہیں۔ اسی طرح عطارد کے جرم سے

الجسمانية باقية في ذرية الى يومنا هذا ۱۔ وبها ينشون وبها
 يعمون وبها يفوزون وبها يجارون وبها يواخذون واليها
 يرجعون وبها يعرفون يوم القيمة وبها يعثون وبها يدخلون
 الجنة وبها يتصعدون الى عالم الافلاك اعني صعود النفس
 الناطقة التي هي خليفة الله في ارضه۔ (صفحة ۲۱) میں مبتلا ہوتے ہیں۔ اسی کی
 اخوان الصفا جلد ثانی) ۲۔
 قیامت میں پہچانے جائیگے، اسی پر دوبارہ پیدا ہونگے، اسی سے جنت میں داخل ہونگے، اوساکی
 سبب عالم افلاک تک پرواز کریں گے ۳۔

شرح فصوص الحکم قیسری میں لکھتے ہیں کہ جن فرشتوں نے آدم پر تعریض کی وہ اہل جبروت اور
 ملکوت سماوی میں سے تھے۔ کیونکہ وہ تو فرمائیت کے غلبہ اور مراتب کمال پر حاوی ہونے کے سبب
 وهذا تنبيه على ان الملائكة الذين نازعوا في آدم انسان کامل کی فضیلت اور
 ليسوا من اهل الجبروت ولا من اهل الملكوت السماوية فانهم اس کے مقرب الہی ہونے کو
 بغلبة النورية عليهم واحاطتهم بالمراتب يعرفون شرف جانتے ہیں اگرچہ اچھی طرح
 الانسان الكامل ورتبته عند الله وان لم يعرفوا حقيقة كما حقیقت انسان سے واقف
 هي بل ملائكة الارض والجن والشياطين الذين غلبت عليهم نہیں ہیں۔ بلکہ وہ زمین کے
 الظلمة والنشأة الموجبة للحجاب وفي قوله تعالى "اني جاهل فرشتے اور جن وشیاطین تھے
 في الارض خليفة"، بتخصيص الارض بالذكر وان كان الكامل جن کی تاریک خلقت ہی ایسی
 خليفة في العالم كله في الحقيقة ايما ايضا بان ملائكة الارض ہے کہ ان پر اسرار الہی کا
 هم الطاعون اذا طعن لا يصدر الا ممن هو في معرض لك انکشاف نہیں ہو سکتا۔ آیت
 المنصب واهل السموات مدبرات للعالم العلوي بالقصد انی جاہل فی الارض خلیفہ
 الاول والسفلى بالقصد الثاني۔ واذ احققت الامر وامعنت میں زمین کا خصوصیت کے
 النظر فجدد هم في هذه النشأة الانسانية ايضا۔ انهم هم ساتھ ذکر کرنا اور دنیا میں سب
 للفسدون كما قال الله تعالى الا انهم هم المفسدون ولكن کامل کو اپنا نائب بنانا حقیقت
 لا يشعرون الا ترى ان القوة الشهوية والغضبية اللتين اس بات کا اشارہ ہے کہ وہ
 ملكان من ملائكة الارض هما اللتان تغلبان على النفس الناطقة زمین کے فرشتے ہی تھے جو
 وتجعلانها اسيرا منقادا لهما واغراضهما وعند آدم کے ساتھ تعریض سے
 ذلك تصير النفس امارا بالسوء فهدم المفسدون بالحقيقة پیش کئے۔ کیونکہ ایسے ہی

ولكن لا يشعرون الا ترى ان القوة الشهوية والغضبية اللتين هما ملكان من ملائكة الارض هما اللتان تغلبان على النفس الناطقة وتجعلانها اسيراً منقاداً لافعالهما واغراضهما وعند ذلك تصير النفس لما لا يسوء فهم المفسدون بالحقيقة وكون السفك والفساد صادراً من القوى الجسمية لا الروحانية والقلبية دليل واضح على ما ذهبنا اليه من ان اهل الجبروت والملكوت السماوية لا ينازعون مع الحق ولا يخالفون امره ونهيه اذ القوى الروحانية والقلبية لا يأتى منهم ما يخالف امر الله فافهم.

سید صاحب آدم و ملائکہ کے قصہ کو حقیقی واقعہ نہیں سمجھتے اور فرشتوں اور شیطان کو ان اچھی اور بری قوتوں سے تعبیر کرتے ہیں جو خدا نے خود انسان میں رکھی ہیں۔ صاحب اخوان الصفا ملائکہ جنہوں نے آدم کو سجدہ کیا وہ نفوس حیوانی ہیں۔ بھی ان فرشتوں کو جنہوں نے واما الملائكة الذين سجدوا لادم الى البشر فهم آدم کو سجدہ کیا نفوس حیوانی الذين في الارض خلفاء هؤلاء الذين هم في اقلاك۔ وہی سے تعبیر کرتے ہیں جیسا کہ نفوس سائر الحيوانات الساجدة لادم وذريته بالطاعة وہ کہتے ہیں کہ وہ فرشتے المسخرة لهدى الى يوم القيامة۔ جنہوں نے آدم کو سجدہ کیا۔ وہ آسمان کے فرشتوں کے زمین میں قائم مقام ہیں اور ان سے مراد تمام حیوانات کے نفوس ہیں۔ جنہوں نے آدم اور اس کی اولاد کو سجدہ کیا۔ یعنی قیامت تک ان کی اطاعت اور فرما برداری پر مجبور کئے گئے ہیں۔

پھر اس سوال کے جواب میں کہ سرداران ملائکہ مقربین کا جو بنی آدم کی حفاظت اور تدریس مقرر ہیں کون ہے، صاحب اخوان الصفا یہ جواب دیتے ہیں کہ وہ نفس ناطقہ انسانیہ ہے جو خدا کی زمین میں اس کا نائب ہے۔ سردار ملائکہ

كما قال فن رئيس الملائكة المقربين الموكلين بنى ادم اور یہی آدم کے جسم میں حکم وحفظہم ومراعات امرہ۔ قال الحكيم هي النفس الناطقة وہ مٹی سے پیدا ہوا داخل الانسانية الكلية التي هي خليفة الله في ارضه۔ وہی اللہ کی قوت بجد آدم لما خلق من التراب وسجدت له للملائكة فرشتوں نے سجدہ کیا تھا، وہ نفوس حیوانی جو نفس النطق کلہم اجمعون۔

وہی النفوس الحيوانية المنقادة لطاعة النفس الناطقة کے مطیع ہیں اور یہ نفس النطق الباقية الى يومنا هذا۔ فی ذریعہ آدم۔ کہا ان صورتہ الجسد بنی آدم میں آج تک موجود ہے۔

وقال عليه السلام الشيطان مجبور من ابن آدم مجبور کیونکہ یہ نفس ہی بدی کا حکم
الدم هذا شان النفس ولو كان تكذيبه للعقل موجبا لكونه کرتا ہے اور دم اُس کا تابع
شیطانا لكان العقل ايضا كذلك لانه يكذب ما وراء طورا ہے۔ اور اُسی کی ایک قوت
مسايدرك بالمكاشفات الحقيقة كاحوال الاخرة + ہے۔ اسی لئے وہ اس کا

مستحق ہے، چنانچہ خدا فرماتا ہے۔ ہم جانتے ہیں جو آدمی کے نفس میں وسوسے آتے ہیں اور
فرمایا کہ نفس بدی پر حکم کرنے والا ہے اور آنحضرت فرماتے ہیں کہ تیرا سبب شر دشمن نفس ہے جو
تیرے پہلو میں ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ شیطان جسم انسانی میں خون کی مانند دوڑتا ہے۔ اور یہ
سبب نفس کا حال ہے۔ اگر نفس عقل کی مخالفت کے سبب شیطان کھلائے جانے کا مستحق
ہے۔ تو عقل کا بھی یہی حال ہے۔ کیونکہ وہ بھی اُن باتوں کو جھٹلاتی ہے جو اُس کی حد فہم سے باہر
ہیں اور صرف حقیقی مکاشفات ہی سے معلوم ہو سکتے ہیں جیسے آخرت کا حال +

سید صاحب اس اعتراض کا کہ خدا نے فرشتوں اور ابلیس کے قصہ کو اس طرح کیوں بیان
کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعات حقیقی ہیں اور فرشتوں اور خدا میں دراصل کچھ مباحثہ ہوا تھا
اور شیطان نے آدم کو اسی طرح بہکایا تھا جس طرح کوئی ایک شخص دوسرے کو درغلانا ہو۔ یہ جواب
دیتے ہیں، کہ ان آیتوں میں یعنی جن میں اس قسم تذکرے ہیں خدا نے تعالیٰ انسان کی فطرت کو اور
اس کے جذبات کو بتلاتا ہے اور جو قولے ہمیشہ اُس میں ہیں اُن کی برائی یا اُن کی دشمنی سے اُس کو
آگاہ کرتا ہے۔ مگر یہ ایک نہایت دقیق راز تھا جو عام لوگوں کی اور اُونٹ چرانے والوں کی فہم سے دو
تھا اس لئے خدا نے انسانی فطرت کی زبان حال سے آدم و شیطان کے قصے یا خدا اور فرشتوں کے
مباحثہ کے طور پر اُس فطرت کو بیان کیا ہے۔ تاکہ ہر کوئی خواہ اُس کو فطرت کا راز سمجھے خواہ فرشتوں اور
خدا کا مباحثہ۔ خواہ شیطان و خدا کا جھگڑا۔ اصل مقصد حاصل کرنے سے محروم نہ رہے اس طرح پر عام دنیا
سمجھ دار و نا سمجھ عالم و جاہل کا یکساں قرآن مجید سے مقصد پانا درحقیقت بہت بڑا معجزہ قرآن کا
ہے۔ سید صاحب نے جو وجہ بیان کی ہے۔ یہی وجہ ہمارے علمائے سلف نے بھی لکھی ہے۔

وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ اکثر قرآن مجید اور اس کے پیغمبروں کے کلام میں اور حکما کے اقوال میں ایسی
چیزوں کا جس کو عام نہ سمجھ سکیں بیان بطور اسرار اور مثالوں کے ہوا کرتا ہے چنانچہ ایک عالم فرماتے
ہیں، کہ اکثر کلام الہی اور کلام انبیاء میں اور حکما کے اقوال میں ایسے اسرار مخفی ہیں جن کو یا تو خدا
کما قال۔ ان اکثر کلام اللہ تعالیٰ و کلام انبیاء و اقایل جانتا ہے یا وہ لوگ جو علم میں
الحکماء موجود لیسر من الامراء مخفیاً من الاسرار و ما تعلمهاا بلند پایہ رکھتے ہیں۔ اس لئے
الا اللہ تعالیٰ و المرسلون فی العلم و ذلك ان القلوب و الخواطر کہ بہت سے دل ہیں جو ان

وكون السفك والفساد صادراً من القوى الجسمانية لا
الروحانية دليل واضح على ما ذهبنا اليه من ان اهل الجبروت
والملكوت السماوية لا ينازعون مع الحق ولا يخالفون امره
ونهيهم والقوى الروحانية والقلبية لا يتأتى منهم ما يخالف
امرا لله فافهم۔ (شرح فصوص الحکم صفحہ ۳۰) +
ادنی درجہ والوں سے قیل

والے ہیں۔ اور اگر غور سے دیکھو تو عالم انسانی میں فساد اور بے اعتدالی بھی پاؤ گے جس کا خدائے
اپنے اس قول میں اشارہ کیا ہے کہ بے شک وہ مفسد ہیں، اور نہیں جانتے، اور تم دیکھتے ہو کہ
قوت شہوانی اور قوت غضبی دو ارضی فرشتے ہیں جو نفس ناطقہ پر غالب آکر اُس کو اپنے ارادوں
اور خواہشوں کا مطیع کر لیتے ہیں۔ اس حالت میں نفس بدی پراسرار کرتا ہے، پس حقیقت
میں بنی آدم مفسد ہیں۔ اور فساد و خوریزی کا قوائے جسمانی سے صادر ہونا (نہ قولے روحانی سے)
اس مطلب پر روشن دلیل ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ کہ اہل جبروت اور ملکوت سماوی امر و
نہی سے مخالفت نہیں کرتے نہ قوائے روحانی و قلبی سے خدا کی نافرمانی صادر ہو سکتی ہے +

ابلیس جس نے آدم کے سجدہ سے انکار کیا اُسے صاحب اخوان الصفا بھی مثل سید صاحب
کے قوت غضبیہ و شہوانیہ اور نفس امارہ سے تعبیر کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ابلیس نے آدم کے سجدہ انکار
کما قال۔ والی ابلیس عن سجدة آدم وهی القوة
الغضبية والشهوانية والنفس الامارة بالسوء +
شہویہ اور نفس امارہ ہے +

بعض اہل تصوف کے نزدیک ابلیس سے وہ قوت و ہتہ مراد ہے جو انسانوں میں ہے
اور جو عقل سے مخالفت کرتی ہے۔ اگرچہ بعض لوگ ایسا نہیں سمجھتے مگر پھر بھی اُن تحریروں سے
جو اس خیال نہ ماننے پر کی گئی ہیں اس بات کا استنباط ہوتا ہے۔ کہ قوت و ہتہ کو کچھ لوگ ابلیس
سمجھتے تھے۔ شرح فصوص حکم قیصری میں لکھا ہے کہ ابلیس اُس عالمگیر قوت و ہتہ کا نام ہے جو
قیل لیس هو القوة الوهمية الكلية التي في العالم الكبير

والقوى الوهمية التي في الاشخاص الانسانية والحيوانية
افرادها المعارضة للعقل الهادي لطريق الحق وفيه نظر
لان النفس المنطبعة هي الامارة بالسوء والوهم من جنسها
وتحت حكمها لانها من قواها في اولي بذلك كما قال تعالى
وتعلموا توسوس بفسه وقال ان النفس لامارة بالسوء و
قال عليه السلام اعداءك نفسك التي بين جنبيك
اور جو وہی قوتیں انسان و
حیوان کی اشخاص میں ہیں
وہ اس قوت عامر کی افراد
ہیں۔ کیونکہ وہ عقل سے جو
ہادی ہے مخالفت کرتے
ہیں۔ ہم کو اس میں تامل ہے

لطائف اور معرفت کے دقائق کا ذکر کیا ہے یہ لکھا ہے، کہ اولیاء اللہ کے دقائق معرفت اور لطائف علوم میں سے یہ ہے کہ وہ شیطانوں اور اُس کے لشکر کی حقیقت جانتے ہیں اور نیز یہ کہ وہ کیونکر اُن کو ورغلا تا ہے اور اُس کے وسطے اور مس کی کیا حقیقت ہے اور خدا نے جو کچھ اس کے متعلق فرمایا ہے۔ مثلاً ان الذین اتقوا اذا مسهم طائف من الشیطان تذکروا فاذا هدم مبصرین واخوانهم یمدو نهم فی النی شہدا یمقصرین۔ اور یہ اُن مسایل و قیقت میں سے ہے کہ جس میں علمائے شریعت اور فقہائے ملت حیران ہیں۔ اور ابلیسیت اور ابلیس کی حقیقت میں متحیر ہیں۔ اور اکثر علما اس کے وجود ہی میں شک کرتے ہیں۔ اور اکثر مدعیان فلسفہ آدم کے قصے اور شیطان کے جھگڑے اور اُس مباحثہ کا جو خدا کے ساتھ ہوا انکار کرتے ہیں۔ یہ لکھ کر صاحب اخوان الصفا ابلیس کی حقیقت اور شیطان کی مخالفت اور اُس کے وساوس کی کیفیت لکھتے ہیں۔ جسے وہ ایک ولی کی زبان سے حکایت یوں بیان کرتے ہیں کہ، ”ایک دانشمند عالم نے ایک ولی اللہ سے پوچھا کہ شیطان کے مکایلو مخالفت کی کیا حقیقت ہے۔ تو اُس نے یہ جواب دیا کہ جب میرے ہوش کا زمانہ آیا، اور میں نے کچھ علم تحصیل کر لیا اور اوامر و نواہی اور سنن و فرائض اور احکام و حدود اور وعدہ و وعید اور خیر و شر اور سزا و جزا سے واقف ہوا، اور اپنی طاقت کے موافق عمل کرنے لگا، تو میں خدا کے اس قول میں فکر کرنے لگا کہ ان الشیطان کان لانا انسان عدو امینا ط اور اسی طرح اور بہت سی اقسام کی آیتوں میں جو قرآن میں ہیں، اور بہت سی حدیثوں میں مثلاً رجعنا من الجہاد الا صغریٰ الجہاد الا کبر میں غور کرنے لگا، اور مجاہدہ نفس کی حقیقت سمجھنے میں متفکر ہوا۔ میں سوچنے لگا کہ خدا کے قول میں شر الیوسواس الخناس الذی یوسوس فی صدور الناس کی حقیقت کیا ہے، اور اس حدیث کا کہ لکل انسان شیطانان یعتریانہ وان شیطانی احاننی اللہ علیہ فاسلم کے کیا معنی ہیں، پھر میں نے دیکھا اور خوب سوچا اور دل میں غور کیا اور عقل لڑائی۔ تو کسی کو بظاہر میں نے ایسا نہ پایا جو میری مخالفت کرتا یا مجھے بہکاتا ہو، سوائے اپنے ابنائے جنس کے۔ تو میں سوچا کہ اس حکم میں تو وہ سب میرے شریک ہیں اور یہ خطاب اُن سے بھی ویسا ہی ہے جیسا مجھ سے۔ تو میں سمجھا کہ یہ تو وہ بات ہے جو تمام بنی آدم کو شامل ہے۔ تب میں نے خوب غور کیا اور دقیق نظر سے دیکھا، تو مجھے معلوم ہوا کہ شیطان کی حقیقت اور اُس کے لشکر کی کثرت اور بنی آدم کے ساتھ اُس کی مخالفت اور عداوت اور اس کے وساوس سب امور باطنی اور اسرار مخفی ہیں، اور یہ سب خود انسان کی طبیعت میں موجود ہیں، اور انسان کی خلقت یعنی اُس کا بننا ایسا ہی بنایا گیا ہے۔ اور خلاق سیئہ

ماکانیت تحمل فہم معافی ذلک کو لہذا قل علیہ السلام کلوا
 الناس علی قدر عقولہم وافتأمر الربوبیۃ کفر واما الخواص
 من الحكماء الذین ہم الراسخون فی العلم فہم لا یحتاجون
 الی زیادۃ بیان اذ ہم مطلعون علی حقایق جمیع الاسرار والرموز
 من ذلک قول اللہ تعالیٰ علماہ منطق الطیر وابتنا من کل شی
 علما ان ہذا الہو الفضل المبین بحوالہ سبحان الذی اسری
 بعبدہ لیلۃ من المسجد الحرام الی المسجد الاقصی الذی باکونا
 حولہ وحوالہ فی البقعة المبارکۃ من الشجرة ان یا موسیٰ انی انا
 اللہ رب العالمین بحوالہ والق ہصاک فلما لارہا تہتز کانہا
 جان ولی مدبراً و نظائر ذلک من الایات والاخبار تحت ذلک
 سر من الاسرار الی لا یجوز ان تکشف علی العوام والجمال
 سیمائی اخر الزمان فلہذا الغرض البسوا حقایق الاشیاء
 بلباس غیر ما یملیق بذلک حسب فہم عامۃ البشر لکن الخواص
 والحکماء یعلمون الغرض والحقیقۃ فی ذلک ویخفون عن
 الاشرار ولا جلاؤن من جمیع الجہال علماء اصناعہ ومن منع
 المستوجبین فقد ظلم۔ صفحہ ۲۲۲ جلد ثانی اخوان الصفا۔
 آواز دی لے موسیٰ میں ہوں دنیا کا پرورش کرتے والا خدا۔ اسی طرح حضرت موسیٰ سے یہ کہنا ہے کہ
 اپنی لاعنی پھینک دے جب دیکھا کہ وہ سانپ کی طرح لہراتی ہے تو پیچھے ہٹ گیا۔ اسی طرح اور بہت سی
 آیتیں اور حدیثیں ہیں جن میں ایسے اسرار نہاں ہیں جن کا عوام اور نادانوں پر کھولنا خاص کر اس
 زمانے میں کسی طرح جائز نہیں ہے۔ اسی سبب حقایق و معارف کو ایسا لباس پہنایا ہے جو عوام
 کی عقل و فہم کے موافق ہو۔ لیکن خواص حکماء اصلی غرض اور حقیقت کو جانتے ہیں۔ ہاں وہ شریک
 اور نادانوں سے اس کو چھپاتے ہیں۔ پس جو شخص نادانوں کو علم سکھاتا ہے اس کو ضائع کرتا ہے
 اور جہان کو روکتا ہے جو علم کے مستحق ہیں ان پر ظلم کرتا ہے۔

سید صاحب قول بہیمیہ کو شیطان اور ابلیس سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ یہی
 قوائے بہیمیہ جو انسان میں ہیں اور جو اس کے سخت دشمن ہیں شیطان ہیں اور انہیں کا قابو میں
 لانا اور فرمانبردار کرنا انسان کا انسان ہونا ہے۔ صوفیہ کرام اور اولیائے عظام کی نسبت بھی یہی
 خیال منسوب کیا گیا ہے چنانچہ اخوان الصفا میں جہاں اولیاء اللہ کی علامات اور ان کے علم کے

مكايدهم ولا يذهب عنهم غرورهم واما نبيهم (فصل) فيها حكاية ولي من اولياء الله
من كيفية معرفة مكايد الشيطان ومحاربة معهم ومخالفة جنود ابليس اجمعين قال العالم
المستبصر اخ له من ابناء جنسه فيما جرى بينهما من المذاكرات في امور الشياطين
وعداوتهم كيف عرفت الشياطين ووساوسهم وقال اني لما نشأت وتربيت وشدت
من الآداب طرأواخذت من العلم نصيبا وعقلت من امر المعاش قسطا وعرفت امر المآثم
والمضار تبين ما يجب على من احكام الناموس من الاوامر والنواهي والسنن والقرآن
والاحكام والحدود والوعد والوعيد والذم والمدح على الاعمال والافعال وعلى تركها ثم
قت بواجبها جهدي وطاقت بحسب ما وفقت وقصص على ويسر لي ثم تفكرت في قول
الله تعالى ان الشيطان لكم عدو فاتخذوا عدوا وقوله ان الشيطان كان للانسان عدوا
مبيننا وايات كثيرة في القرآن في هذه المعنى وتفكرت في قول النبي صلى الله عليه وسلم
مرجعنا من الجهاد الا صغر الى الجهاد الا كبر يعني مجاهدة النفس وتصديقه قول الله تعالى
ومن جاهد فانما يجاهد لنفسه وفكرت في قوله عليه السلام لكل انسان شيطان يعترينه
وقوله ان شيطاني اعانني الله عليه فاسلم وقوله ان الشيطان يجري من ابن ادم مجرى
الدم وتصديق ذلك قول الله تعالى من شر الوسواس الخناس الذي يوسوس في صدور الناس
الى اخر السورة وقوله تعالى انه يراك وهو قبيله من حيث لا ترونهم وايات كثيرة في
القرآن في هذا المعنى واحديث مروية ايضا في هذا المعنى كثيرة فلما سمعت ما ذكر الله
تعالى وتفكرت فيما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم في هذا المعنى نظرت عند ذلك بعقلي ففكرت
بقلبي وتاملت برويتي فلم ارا احدا في ظاهري الا مريضادني في هذا المعنى ولا يخالفني ولا
يعاد بني من ابناء جنسي وذلك لاني وجدت الخطاب متوجها عليهم كلهم مثل ما هو متوجه
علي ووجدت حكمهم في ذلك حكمي سواء لا فرق بيني وبينهم في هذا الامر فعلمت ان
هذا هو امر عموم يشتمل جميع بني ادم كلهم ثم تاملت وبجثت ودققت النظر فوجدت
حقيقة معنى الشياطين وكثرة جنود ابليس اللعين اجمعين ومخالفتهم بني ادم وعداوتهم
لهم ووساوسهم اياهم في امور باطنة واسرار خفية مركوزة في الجبل مطبوعة في
الخليقة وهي الاخلاق الروية والطباع المذمومة المنثنية منذ الصبي مع الانسان
بالجهالات المتركة واعتقادات اراء فاسدة من غير معرفة ولا بصيرة وما يتبعها من
الاعمال السنية والافعال القبيحة المكتسبة بالعادات الجارية الخارجة من الاعتدال
بالزيادة والنقصان المنسوبة الى النفس الشهوانية والنفس الغضبية ثم تاملت

اور برے اخلاق اور بد خیالات جو انسان کے ساتھ لڑکپن سے پیدا ہوتے ہیں، اور اُس کی جہالتیں اور باطل اعتقاد اور فاسد رائیں جو بغیر معرفت اور بصیرت کے انسان کے ساتھ ساتھ بڑھتی رہتی ہیں، اور اُس کے سبب جو اعمال سیئہ اور افعال قبیحہ سرزد ہوتے ہیں، نفس شہوانیہ اور نفس غضبیہ کے کام میں۔ اور امر و نہی اور وعدہ و وعید اور بھج و ذم جو کچھ ہے یہ سب نفس ناطقہ کے سبب ہے، کہ اُس میں خدا نے ایک قوت ایسی رکھی ہے جو نیک و بد کو پہچانتی ہے اور جو خلاق جمیل اور معارف حقیقیہ اور آراء صحیحہ اور اعمال ذکیہ سے موصوت ہے، اور یہ نفس شہوانیہ اور غضبیہ کے مقابل میں جیتا اور نفس شہوانیہ اور غضبیہ نفس ناطقہ کے مقابل میں شیطان میں پھر میں نے غور کیا اور بہت نظر دقیق سے دیکھا، تو معلوم ہوا کہ تمام پاک کام اور نیک عمل نفس ناطقہ سے ہوتے ہیں، اور تمام برائی و فساد اور اعمال قبیحہ نفس شہوانیہ و غضبانہ سے صادر ہوتے ہیں۔ تب مجھے معلوم ہوا کہ ان قوتوں کا توڑنا اور نفس ناطقہ کا ان پر غالب کرنا ہی وہ جہاد ہے جو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول میں مذکور ہے رجعنا من الجہاد الا صغریٰ الجہاد الا کبر۔

اصل عبارت اخوان الصفا کی یہ ہے۔

ومن دقیق معرفتہم ولطیف علومہم معرفة حقيقة الشياطين وجنود ابليس اللعين وكيف وسواسهم وما ذكر الله سبحانه بقوله ان الذين اتقوا ذمهم طائف من الشيطان تذكر افاذا هم مبصرون واخوانهم يمدونهم في النفي شد لا يقصرون ومن علاماتهم وصفاتهم ودقيق علومهم ولطيف اسرارهم معرفة البعث والقيامة والنشر والحشر والحساب والميزان والصراط والجواز وذلك ان اكثر علماء اهل الشرايع النبوية وفقهايها المتبعدين فيها متحIRON في معنى الابليسية وحقيقة ابليس المخاطب لرب العالمين بقوله انظر في الى يوم يبعثون واكثر العلماء شاكرين في وجود هذا القائل لا غوینهم اجمعين واكثر المتفلسفة منكرون قصة مع ادم وعداوة وخطابه لرب العالمين ومواجهته له بخشونة الخطاب بما ذكر الله سبحانه في القرآن في نحو من خمسين آية مثل قوله شذ لا يتقهم من بين ايد يهم ومن خلفهم وعن ايمانهم وعن شتم ايلهم ولا تجد اكثرهم شاكرين وايات كثيرة في امثل هذه الحكايات موجودة في التورات والانجيل وصحف الانبياء عليهم السلام كثيرة وقد بينا نحن معانيها في رسالة البعث والقيامة ولكن نريد ان تذكر في هذا الفصل منها طرفا في كيفية عداوة اولياء الله نعم مع ابليس وكيفية محاربتهم مع الشياطين ومخالفتهم ومجاهدتهم طول اعمارهم ليلا ونهارا وسرا وجهرا وانه لا يخفى عليهم

کتاب الخطط میں علامہ مقریزی نے بھی نظام کا یہی قول لکھا ہے۔ قرآن اس لحاظ کا
ان کے اعجاز فی القرآن میں حیث الاخبار علی الغیب۔ معجزہ ہے کہ اُس نے غیب
(صفحہ ۳۲۱) جلد دوم * کی باتوں کی خبر دیدی *

فرقہ مزداریہ جس کا بانی عیسیٰ ابن صبیح المکنی بابی موسیٰ المقلب بالزوار جو کہ بشیر ابن معتمر
کا شاگرد تھا اور بسبب اپنے زہد کے معتزلیوں کا راہب مشہور تھا یہی کہتا ہے۔ ملل و نحل
الثالثة قوله فی القرآن ان الناس قادرون علی مثل (صفحہ ۴۴) میں لکھا ہے کہ فصاحت
القرآن فصاحة ونظما وبلاغة وهو الذین بالغ فی القول وبلاغت اور نظم کلام کے
بخلق القرآن * لحاظ سے قرآن کے معارضہ

پر لوگ قادر ہیں *

مزداریہ فرقہ قرآن کی نسبت کہتا ہے کہ قرآن کا معارضہ ہو سکتا ہے۔ اور اُس کی
وزعمہ ان القرآن مما یقدر علیہ وان بلاغته و فصاحت اور بلاغت معجزہ
فصاحتہ لا تقبح الناس بل یقدرون علی لاثنتین تمثیلہا۔ نہیں ہے بلکہ ایسا کلام بنانا
مقریزی جلد دوم (۳۲۶) * پر لوگ قادر ہیں *

ہشام ابن عوفی معجزات کا منکر ہے۔ ابن مقریزی نے اُس کے عقائد کے بیان میں
معجزات موسیٰ و عیسیٰ و شق القمر
ومنہ ان یکون البحر الفلق لموسیٰ وان عصاه انقلبیت دریا کا پھٹنا۔ اور اُن کی
حیة وان عیسیٰ احیی الموتی باذن اللہ وان القمر انشق للنبی لاطھی کا سانپ بن جانا۔ او
صلی اللہ علیہ وسلم * عیسیٰ کا حکم الہی سے مردوں

کو زندہ کرنا۔ اور آنحضرت کے لئے چاند کا شق ہونا نہیں مانتا تھا *

نظام شق القمر کا منکر ہے۔ مقریزی لکھتا ہے *

وکذب بالانشقاق القمر *

فرقہ باطنیہ وحی کو اس طور پر کہ کوئی فرشتہ لاتا ہو اور معجزات کو اور خرق عادت کو نہیں
مانتا۔ یہاں تک کہ وہ حضرت عیسیٰ کے بن باپ کے پیدا ہونے کے بھی منکر ہیں اور نبوت کی
حقیقت قریب قریب اُسی کے بیان کرتے ہیں جو سید صاحب کہتے ہیں۔ چنانچہ کتاب المنیۃ
والامل فی شرح ملل و النحل میں جو تصنیف امام احمد ابن یحییٰ المرتضیٰ فرقہ زیدیہ کے ایک بڑے
عالم کی ہے فرقہ باطنیہ کے ذکر میں لکھا ہے کہ :-

”وحی اور نزول ملائکہ اور معجزات کا انکار کرتے ہیں۔ اور وہ ایسی باتوں کو اشارے اور

ونظرت فوجدت الخطاب في الامر والنهي والوعد والوعيد والمدح والذم متوجها
كله الى النفس الناطقة الفاضلة المهيمنة المستبصرة ووجدتها هي بما توصف من
الاخلاق الجميلة والمعارف الحقيقية والاراء الصحيحة والاعمال الزكية ملكا من الملائكة
بالاضافة الى النفس الشهوانية والغضبية جميعا ووجدت هاتين النفس اعنى الشهوانية
والغضبية بما توصفان من الجهالات المتراكمة والاخلاق المذمومة والطباع المركوزة
والافعال التي لها بلا فكر ولا روية كأنهما شيطانان بالاضافة الى النفس الناطقة ثم
تأملت وبجئت ودققت النظر فوجدت جميع الاعمال الزكية والافعال الحسنة التي
هي منسوبة الى النفس الناطقة إنما هي لها بحسب آرائها الصحيحة واعتقاداتها
الجميلة ثم وجدت تلك الاراء والاعتقادات إنما هي لها بحسب اخلاقها الحمودة
الملتسبة بالاجتهاد والروية والعادات الجارية العادلة او ما كانت مركوزة في الجملة
فتبينت عند ذلك وعرفت بهذا الاعتبار بان اصل جميع الخيرات وصلح امور الانسا
كلها هي الاخلاق الحمودة الملتسبة بالعادات الجارية وعرفت ايضا ان اصل جميع
الشرو وفساد امور الانسان كلها هي الاخلاق المذمومة الملتسبة بالعادات الجارية
منذ الصبا من غير بصيرة او ما كانت مركوزة في الجملة فلما تبين لي ما قلت وعرفت
حقيقة ما وصف تأملت قول النبي صلى الله عليه وآله وسلم اجمعين رجعتا من الجهاد
الا صغرا الى الجهاد الاكبر وقول الله تعالى ان الشيطان لكم عدو فاتخذوا عدوا يعنى
خالقوهم وجاربوهم كما تحاربون اعداءكم من الكفار والمشركين *

معجزات

اعجاز قرآن کے متعلق جو کچھ سید صاحب نے لکھا ہے مسلمانوں کے بعض دیگر فرقے
اعجاز قرآن * کے علمائے بھی ویسا ہی خیال کیا ہے *

فرقہ نظامی کا بانی ابراہیم ابن سید نظام جو بڑا فلسفی اور معتزلی تھا اعجاز قرآن کا منکر
ہے۔ مل و نخل شہرستانی کی جلد اول صفحہ ۳۹۰ مطبوعہ لندن میں لکھا ہے۔ التاسعہ قوله
في اعجاز القرآن انه من حيث الاخبار عن الامور الماضية والآتية ومن جهة
صرف الدواعي عن المعارضة ومنع العرب عن الاهتمام به جبلا و تعجيزا
حتى لو خلاهم لكانوا قادرين على ان ياتوا بسورة من مثله بلاغة وفصاحة
ونظما *

پوچھے تو میں وہ جواب دینا پسند کرتا ہوں جو شیخ شرف الدین المناوی اور علامہ سیوطی نے ابن عربی کی ذات اور اُن کی تصنیفات کی نسبت ایک پوچھنے والے کو دیا تھا۔ وہو اعتقاد ولا یتد و تحوید النظر فی کتبہ۔ کہ اُسے ولی سمجھو اور اُس کی کتابوں کے دیکھنے کو حرام جانو۔ لان بعض مسایلہا مفہوم النص والمعنی وموافق الامر الالہی والشرع النبوی وبعض خفی عن ادراک اهل الظاہر دون اهل الحکمۃ والعرفان۔ فقط۔

پہلا خط۔ نواب محسن الملک مولوی سید مندی علی خاں کا

بنام

سید احمد خاں

۹۔ اگست ۱۹۲۲ء

حیدر آباد دکن

جناب عالی

دوسری بات لکھنے کی یہ ہے کہ آج کل میں آپ کی تفسیر دیکھ رہا ہوں جسے درحقیقت اب تک اچھی طرح بلکہ سرسری طور پر بھی نہ دیکھا تھا اور اُس کے نہ دیکھنے کا سبب آپ کے کہ بھی دیا تھا۔ غالباً آپ اس بات کے سننے سے تو خوش نہ ہونگے کہ میں اب تک آپ کی رایوں سے اتفاق نہیں کرتا۔ اور ہر بحث میں اُسے قرآن کی وہ تفسیر جس کو کوئی قرآن کے مطالب کی تشریح اور تفصیل اور تفسیر سمجھے نہیں سمجھتا بلکہ اکثر جگہ تفسیر کو تفسیر القول بلامایرضی بہ قائلہ تصور کرتا ہوں۔ مگر اس میں شبہ نہیں ہے کہ جس مضمون کو آپ نے لکھا ہے ایسی عمدگی اور خوبی اور صفائی سے بیان کیا ہے کہ اگر آدمی نہایت ہی راسخ الاعتقاد نہ ہو۔ تو ضرور اُس کی تصدیق کرنے لگے اور بلاشبہ ایک جادو کئے ہوئے آدمی کی طرح آمنا و صدقنا پکارنے لگے۔ واقعی خدا نے دل کے حالات کو الفاظ میں ادا کرنے اور تحریر میں لانے کی عجیب حیرت انگیز قوت اور طاقت آپ کو دی ہے کہ اگر اُسے جادو کہیں یا سحر تو بے محل نہ ہو۔ مگر افسوس ہے کہ آپ نے اُن مسائل کو جو آج کل یورپ کے وہ تعلیم یافتہ لوگ جو مذہب کے پورے پابند اور معتقد نہیں ہیں صحیح اور یقینی اور غیر قابل الاعتراض سمجھتے ہیں مان لیا اور قرآن کی آیتوں کو جن میں اُن کا ذکر ہے ایسا ماقول کر دیا کہ وہ تاویل ایسے درجہ پر پہنچ گئی کہ اُس پر تاویل کا لفظ بھی صادق نہیں ہو سکتا۔

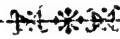
استعارے سمجھتے ہیں جن کو عام لوگ نہیں سمجھتے۔ اُن کے نزدیک موسیٰ کے اژدہا سے ظاہر
 انهم يتكفرون الوحى وهبوط الملائكة والمعجزات قرآن کے موافق اژدہا مارا
 یجعلونها موزا الی امور لا یعرفها اهل الظاهر۔ فتعبان موسیٰ نہیں ہے بلکہ موسیٰ کی محبت
 عبارة عن حجة لان شدة تعبنا على ما يقتضيه ظاهر القرآن مراد ہے۔ اور بادلوں کے
 وتظليل الغمام امراى امر موسیٰ لان شدة عما ما اظلمہ سایہ کرنے سے موسیٰ کا اپنی
 وانكروا كون عيسى بن غيراب + والنبرة قوة ترد قوم پر حاکم ہونا مراد ہے نہ کہ
 من التالى على قلب النبى وهو تنوير بالعلوم فيعرف بواطن حقیقت میں بادل ان پر سایہ
 الاشياء وطبايع الاجسام۔ والمعاد عود كل شى الى اصله من کرتا تھا۔ وہ عیسیٰ کے بن بپا
 الطبائع الاربع ولا يثبتون سوى الدنيا واراد ما فى القرآن پیدا ہونے سے بھی منکر ہیں۔
 من ذكر الماكول والمشروب فى الجنة لا يقرون به لانهم اُن کے نزدیک نبوت ایک
 احوالون اعاداة الاجسام قوت ہے جو نبی کے دل پر

وارد ہو کر اس کو علمی روشنی سے منور کر دیتی ہے۔ اور اسی قوت سے نبی حقائق اشیا اور طبائع
 اجسام سے آگاہ ہوتا ہے۔ معاد سے اُن کے نزدیک ہر چیز کا اپنی اصلی طبیعت کی طرف مائل
 ہونا مراد ہے اور قرآن میں جو جنت کے کھانے پینے کی چیزوں کا ذکر ہے۔ اس کو بھی نہیں مانتے
 کیونکہ ان کے نزدیک اعادہ اجسام محال ہے *

میرے دوست اور ان مضامین کے دیکھنے والوں کو غالباً اُن اسناد اور شواہد کے لحاظ
 سے جو میں نے نقل کئے ہیں معلوم ہو جائیگا کہ عام خیالات سے جو مخالفت سید صاحب کے عقاید
 میں معلوم ہوتی ہے اُن میں اسلاف بھی شریک ہیں اور یہ اختلاف مستلزم کفر نہیں ہے۔ تکفیر
 السيد امر لا يتضرر به الا قايده فان تكفيرا اهل القبلة امر خطير وذلك فى كل احد
 من العامة فضلا عن هذا الرجل الكبير۔ اس لئے میں اپنے دوست اور اُن لوگوں کو جو
 کہ مذہب اور علم کی بحث میں پڑنا نہیں چاہتے وہ صلاح دیتا ہوں جو ابن حجر مکی نے حضرت
 شیخ حمی الدین عربی پر اعتراض کرنے والوں کو دی تھی۔ کہ کل من اراد السلامة لدينه ان
 لا ينظر فى تلك المشكلات ما لم يكن اهلاً لها۔ جو شخص اپنے دین کی حفاظت چاہے
 اور اُن مسائل مشککہ کی جسے انہوں نے بیان کیا ہے تحقیق کرنے کی اہلیت نہ رکھتا ہو تو اُسے
 چاہئے کہ وہ اُنہیں نہ دیکھے۔ ومن لم يطلع على معانيه يجب عليه السكوت بقوله تعالى
 ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عند مسئلة۔
 اور اگر کوئی اس سے بھی زیادہ مختصر طور پر سید صاحب کی ذات اور اُن کی تصنیفات کی نسبت کچھ

جناب والا۔ آپ نے میرے اُس خیال کی نسبت جو آپ کی تفسیر کی نسبت ہے دو سبب قرار دیئے ہیں۔ ایک آبائی خیالات کی پابندی۔ دوسرے علما کے اقوال اور تفاسیر پر یقین۔ پہلے امر کی نسبت میں تسلیم کرتا ہوں کہ خدا نے اپنی مہربانی سے مجھے مسلمان کے گھر میں پیدا کیا۔ بچپن سے میرے کان میں اسلام کی باتیں ڈالیں۔ لڑکپن سے میں اسلامی باتیں سُنتا رہا اور بلاشبہ اُن کا بہت بڑا اثر میرے دل پر ہوا۔ مگر میں یہ بات نہیں مان سکتا کہ جو کچھ میں نے سُنا اور جو کچھ سُنی ہوئی باتوں کا اثر میرے دل پر ہوا وہ عموماً ایسا قوی تھا۔ کہ اُس کو میں دل سے مٹا نہیں سکا۔ میں اپنی زندگی کے پچھلے دنوں پر جب ایک سرسری نظر ڈالتا ہوں تو ایک بہت بڑا سلسلہ ایسے خیالات اور اعتقادات کا پاتا ہوں جن میں نہایت تغیر و تبدل ہوا ہے۔ بہت سی چیزیں ایسی دیکھتا ہوں جن کو میں دلِ صحیح سمجھتا تھا مگر اب غلط جانتا ہوں اور بہت سے خیالات ایسے ہیں جن کو ایک زمانہ میں بُرا جانتا تھا مگر اب اچھا سمجھتا ہوں۔ پھر میں یہ تغیر خیالات کا صرف جزئیات میں نہیں پاتا بلکہ اصول اور کلیات میں بھی۔ پس اگر آپ کے ارشاد کے موافق آبائی تقلید کی جڑ میرے دل میں ایسی مضبوط ہوتی۔ کہ کسی طرح وہ اکھڑ نہ سکتی۔ تو میں اپنے دل سے ایسے خیالات کو جو لڑکپن سے میرے دل میں جمے ہوئے تھے کیونکر اکھاڑ کر پھینک دیتا اور بہت سی ایسی باتوں کو جو سُنتے سُنتے کانٹنٹش فی الجبر ہو گئی تھیں حرفِ غلط کی طرح صفحہ دل سے کس طرح مٹا سکتا۔ اس لئے جہاں تک میں اپنے دل کو دیکھتا ہوں اُسے حق کے قبول پر آمادہ اور آبائی خیالات اور رسم و رواج اور قول و ہداری کی پابندی سے آزاد پاتا ہوں۔ اس پر میری رائے جبکہ آپ کی تفسیر کے بعض مضامین سے ایسی مخالف ہے کہ اُس کی نسبت القول بملایوضی بہ قائلہ کہہ بیٹھا تو اس کا کوئی نہ کوئی سبب ہوگا۔ بظاہر حالات تو مقتضی اس کے تھے کہ میں آپ کی رائے سے اتفاق کرتا۔ اور آپ کے ہر خیال کو اچھا سمجھتا۔ اس لئے کہ علاوہ اُس یقین کے کہ جو مجھے آپ کے اسلام اور عالی و داعی اور بلند خیالی اور پاک باطنی پر ہے میرے دل کو آپ سے وہ نسبت ہے جو لوہے کو مقناطیس سے۔ جس طرح کہ اُس کے اختیار سے خارج ہے کہ مقناطیس کی طرف نہ جھکے اور اپنے آپ کو اس کی کشش سے بچا سکے اسی طرح میرے امکان میں نہیں ہے کہ آپ کی بات نہ مانوں اور آپ کے خیالات کا ہر صنف پر ہوتا مگر باوجود اس کے جبکہ میں آپ کی تفسیر کے بعض مضامین کا مخالف ہوا اور مخالف بھی ایسا کہ اُس مخالفت کو نہ آپ کی وہ عظمت و وقعت جو میرے دل میں ہے روک سکی نہ وہ محبت و ارادت جو مجھے آپ سے ہے اُس کی مانع ہوئی۔ نہ آپ کی جاود بھری تحریر نے اثر کیا۔ نہ آپ کی پرزور تقریر نے۔ تو میرے پیارے سید! خدا کے لئے انصاف کرو۔ کہ اُس کا سبب بچپن کی سنی سُنانی باتوں کا اثر ہوگا۔ یا اُس قوتِ ایمانیہ کا جس کے مقابلے میں سارے خیالات محبت اور عظمت اور ارادت کے

آپ نے مسلمان مفسروں کو تو خوب گالیاں دیں اور برا بھلا کہا اور یہودیوں کا مقلد بنایا۔ مگر اپنے خود اس زمانہ کے لائڈ ہوں کی باتوں پر ایسا یقین کر لیا کہ ان کو مسائل محققہ صحیحہ یقینہ قرار دے کر تمام آیتوں کو قرآن کے ماوّل کر دیا۔ اور لطف یہ ہے کہ آپ اُسے تاویل بھی نہیں کہتے تاویل کو تو آپ کفر سمجھتے ہیں، بلکہ صحیح تفسیر اور اصلی تفسیر قرآن کی سمجھتے ہیں۔ حالانکہ نہ سیاق کلام نہ الفاظ قرآنی نہ محاورات عرب سے اُس کی تائید ہوتی ہے۔ اگر آپ میرے اس شبہ کو کسی طرح دُور کر سکیں تو مجھے ایسی خوشی ہو کہ کسی اور چیز سے نہ ہو۔ اس لئے کہ اکثر مقامات اُس کے ایسے عمدہ اور پاکیزہ اور اعلیٰ درجہ کے ہیں کہ بعد قرآن و حدیث کے اگر کوئی اُسے وروزیان کرے اور دل پر نقش تو دنیا میں عالم اور سچا مسلمان ہو اور عاقبت میں اُن ثوابوں کا مستحق جو سچے مسلمانوں کے لئے خدا نے مقرر کئے ہیں +



دوسرا خط

۱۹۔ ستمبر ۱۸۹۲ء

حیدر آباد دکن
جناب عالی

آپ کا خط ۱۔ اگست کا لکھا ہوا پہنچا۔ مجھے اس کا ذرا بھی خیال نہ تھا۔ کہ ان دو فقروں پر جو یوں ہی برسرِ ہی طور پر میرے قلم سے آپ کی تفسیر کی نسبت نکل گئے تھے آپ اتنی توجہ فرما دینگے اور اُس کے متعلق ایسا بڑا خط لکھیں گے۔ مگر میں نہایت خوش ہوں کہ آپ نے اُس پر ایسی توجہ فرمائی اور مجھے اپنے شبہات کا زیادہ تفصیل سے غرض کرنے کا موقع دیا۔ مجھے اُمید ہے کہ آپ نہایت ٹھنڈے دل سے میری اس تحریر کو ملاحظہ فرما دینگے اور محققانہ جواب میرے دل کے سارے شکوک دُور کر دینگے۔ آپ یقین کیجئے کہ میں اگرچہ آپ کے نزدیک آبائی تقلید کی دلدل میں پھنسا ہوں۔ مگر اُس سے نکلنے پر آمادہ ہوں۔ بشرطیکہ آپ مجھے ثابت کر دیں کہ میں درحقیقت کسی ایسی دلدل میں پھنسا ہوں اور یہ کہ اُس سے نکلنے کے بعد کسی ایسے گہرے تاریک اور اُگل سے بھرے ہوئے غار میں گرنے کا اندیشہ نہیں ہے جس کی نسبت میرے حق میں دلدل میں پھنسا رہنا زیادہ مفید ہو +

حضرت۔ آپ نے اٹھارہ برس کے بعد میرے دل پر تازیانہ لگایا ہے اور بھرے ہوئے زخم کو پھر ہرا کیا ہے اگر اُس کے درد سے میں چلاؤں اور نالہ و شہوں کروں تو مجھے معذور سمجھئے۔ اور میرے شور و فغاں کو سُن کر میرے درد کی دوا فرمائیے۔ ایسا نہ ہو کہ آپ اور چوٹ لگا دیں اور مجھے چلانے اور غل بچانے پر زیادہ مجبور کریں +

پر قدم رکھا اور قرآن کو نیچے اور قوانین نیچے کے مطابق کرنے میں بڑی زحمت اٹھائی۔ مگر باوجود اس عالمی
 دماغی اور روشن ضمیری اور محققانہ خیالات اور حکیمانہ دماغ کے بچپن کی سنی سناٹی باتوں کے اثر سے
 آپ اپنے آپ کو پہچان سکے۔ اور اب تک خدا کے مقرر رسول کے قابل اور اصول دین کے معتقد
 رہے۔ قصور معاف۔ آپ کو اس کے جواب دینے میں اتنی آسانی نہ ہوگی جتنی کہ مجھے آپ کے ارشاد
 کے جواب میں ہے۔ اس لئے کہ میں ایک حد پر پہنچ کر عقل کو معزول اور فطرت سے اپنے آپ کو
 بے خبر کر کے اپنا سمجھا چھڑا لوں گا۔ اور علی بدین العجاہ کا اقرار کرنے لگوں گا۔ مگر آپ کو بڑی مشکل
 پیش آویگی کہ آپ ایک اصل کو بھی اصول دین سے اور ایک اعتقاد کو بھی منجملہ معتقدات مذہب کے
 ماڈرن سائنس (علوم جدیدہ) اور زمانہ حال کے فلسفہ کی رُو سے لاف نیچے کے مطابق ثابت نہ
 کر سکیں گے۔ یہ میرا کمنا و حقیقت معارضہ بالمثل نہیں ہے اور نہ آپ کی جناب میں گستاخانہ خیال
 میں اپنی اراوت اور عقیدت اور آپ کی شان کو اس سے بہت ارفع و اعلیٰ سمجھتا ہوں کہ کوئی
 بے اوبانہ اور گستاخانہ بات زبان پر لاؤں مگر عقیدت یا عظمت واقعات کو بدل نہیں سکتی۔ جو کچھ میں
 نے کہا ہے یہ ایک واقعہ ہے اور اس زمانہ کے فلاسفر اور حکیم اور نئی سائنس کے عالم مذہبی خیالات
 رکھنے والوں کی نسبت یہی کہتے ہیں چنانچہ ایک بہت بڑا یورپین عالم اپنی ایک مشہور کتاب میں
 اُس نے خدا کی قدرت و ارادہ و علم و تدبیر فی العالم و خالق خیر و شر ہونے سے انکار کیا ہے اور اُسے صرف ایک ایسی عقل
 قرار دیا ہے جسے کئی قسم کا اختیار یا تصرف عالم میں نہیں ہے۔ کتاب ہے کہ یہ عقیدہ پرانے خیالات کے زیادہ تر صلاف اور
 عاقلانہ ہے۔ مگر اس میں شک نہیں کہ اُس کے ماننے کے لئے زیادہ قوت دل کی ضرورت ہے اور جن
 لوگوں کو ہر معمولی واقعہ میں خدا کی خاص قدرت اور ارادہ اور پیش بینی اور ہر روزمرہ کی چیزیں اُس
 کی نگرانی اور علم کے آثار پانے کی عادت ہو گئی ہے اُن کو یہ عقیدہ سرد اور غیر تسکین بخش معلوم ہو گا
 لیکن امیدیں اور خیالات واقعات کے مقابلہ میں بے طاقت ہیں۔ ایک اور صاحب فرماتے ہیں کہ
 جسے لوگ خدا اور خالق کہتے ہیں وہ خود انسان کا مخلوق ہے۔ یعنی اپنے دل سے اُسے پیدا کر لیا ہے
 اور اپنے صفات کا جامع قرار دیا ہے۔ یہ صاحب دنیا کے ناقص اور غیر مکمل اور بے ترتیب ہونے
 پر اُس کے بنانے والے کو براہ تسخروطنز و آموز قرار دیکر خدا کے ماننے والوں کو احمق اور بے وقوف
 کہتے اور کتب آسمانی کے غلط اور جھوٹ ہونے پر انہیں کی شہادت لاتے ہیں۔ چنانچہ انجیل سی

سے کچھ عجیب نہیں کہ اس مقام پر جو کچھ کہا ہے سچ ہو مگر میں نے اپنی دانست میں خدا اور رسول کو اور اسلام کی حقیقت کو جو تحقیق
 اور یقین مانا ہے اس پر ہرگز اُس میں کوئی شاید بچپن کی سنی ہوئی باتوں اور تعلیم پائی ہوئی کے اثر کا ہوا۔ اُس سے میں انکار
 نہیں کر سکتا۔ سید احمد

یہ کہنا صحیح نہیں ہے کیونکہ مجھے دعویٰ ہے اور یقین ہے کہ میں عہدہ براہو سکونگا۔ والا فہو کاف لتسکین قلبی
 ولا حاجۃ لی ان اقول علی بدین العجاہ سید احمد

دب گئے۔ اور یہ کمزور دل کا کام ہے یا اُس زبردست دل کا جس نے حق بات کسی اور چیز کو غالب ہونے نہ دیا؟

دوسرا سبب۔ میری مخالفت کا آپ اُس اعتقاد کو قرار دیتے ہیں جو مجھے علما کے اقوال اور تفاسیر کے طب و یابس روایات پر ہے اور جو آپ کے نزدیک پہلے سبب کا قوی اور مضبوط کرنے والا ہے۔ آپ کی اس تحریر نے مجھے نہایت متعجب کیا۔ اس لئے کہ آپ سے بہتر کوئی نہیں جانتا کہ میرے خیالات اس بارہ میں کیا ہیں اور علما اور اُن کی کتابوں کی نسبت میں کیا رائے رکھتا ہوں۔ آپ خوب جانتے ہیں کہ میرے نزدیک نہ کوئی کتاب خدا کی کتاب کے سوا غلطی سے پاک ہے نہ گو وہ کیسی ہی اصح الکتاب کیوں نہ سمجھی گئی ہو۔ اور نہ کوئی شخص سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے خطا اور غلطی سے محفوظ ہے۔ گو وہ صحابی اور امام ہی کیوں نہ ہو۔ بلاشبہ اسلام اس پر فخر کر سکتا ہے کہ اُس میں بہت بڑے مفسر اور محدث اور مجتہد اور عالم اور فقیہ اور حکیم ہوئے۔ اور بہت مفید اور قابل قدر کتابیں لکھی گئیں۔ اور ہمارے بزرگوں نے بہت بڑا ذخیرہ علم کا ہمارے لئے چھوڑا اور ہم اُن کے علم اور اجتہاد اور رائے اور الیفات سے بہت بڑی مدد پاتے ہیں۔ مگر کوئی بھی اُن میں معصم نہ تھا۔ نہ کسی پر جبریل امین وحی لائے تھے نہ کسی کی شان میں خدا نے مایںطق عظمیٰ ہوا انھوں نے ہولنا وحی یوحی فرمایا تھا۔ اس پر بھی اگر کوئی کسی کو ہر طرح سے ہر بات میں اور ہر حالت میں واجب تقلید سمجھے اور باوجود ظاہر ہو جانے غلطی کے خواہ وہ عقل و فطرت کی وجہ سے ہر یا کسی اور سبب کی کسی کی ہوئی یا لکھی ہوئی بات کو سچ سمجھتا اور یقین کرتا رہے تو وہ میرے نزدیک مشرک فی صفۃ النبوة ہے اور عقل سے خارج اور راہ راست سے کوسوں دور۔ کیا خوب فرمایا امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے من جعل الحق وقفا علی واحد من النظر فهو الی الکفر والتناقض اقرب پس جبکہ عالموں اور کتابوں کی نسبت میری یہ رائے ہو اور جسے آپ خوب جانتے ہوں تو آپ میرے اُس تعجب اور تاسف کا اندازہ کر سکتے ہیں جو آپ کی اس تحریر سے مجھے ہوا ہو گا۔ خیر آپ کو اختیار ہے جو سبب چاہیں آپ اُس کا قرار دیں خواہ بچپن کے خیالات کو خواہ علما کے اقوال پر یقین کرنے کو۔ مگر میرے نزدیک تو اس کا سبب صرف یہ ہے کہ آپ کی تفسیر بعض مقام پر تفسیر الکلام بجمالیہ صنی بہ قایلہ ہے۔

جناب من مجھے تو آپ نے اپنی تفسیر کے اعلیٰ مقامات کے نہ سمجھنے پر الزام لگایا۔ کہ بچپن کی سنی سنائی ہوئی باتیں دل میں ایسی جم گئی ہیں۔ کہ انہوں نے غور و فکر کی قوت کو بیکار کر دیا ہے۔ مگر یہ تو فرامیٹے کہ اس زمانہ کے فلاسفر اور سائنس (علم) کے جاننے والے جو تمام درجے نیچر فطرت کے طے کر کے نئی روشنی دنیا میں پھیلا رہے ہیں۔ اگر حضرت کی نسبت کہیں کہ گواہ آپ نے تقلید چھوڑی کتابوں کو ردی سمجھا عالموں اور مفسروں کی تضحیک کی اور اپنے نزدیک تحقیق کے بڑے بڑے دعوے

جو نہ لغفلوں سے نکلتے ہیں نہ محاورہ عرب کے مطابق ہیں نہ سیاق کلام کے موافق بلکہ جو اسلام کا منشا اور قرآن کا مقصود اور پیغمبر کی ہدایت کی اصلی غرض ہے اُن سب کے خلاف۔ پس ایسی صریح اور صاف بات کے لئے مجھ پر وحی آنے کی ضرورت نہ تھی اور خدا کی عام مرضی معلوم ہونے کے بعد جو معنی اُس کے خلاف لئے گئے اُس پر کلا یرضی بہ قائلہ کہنا بجا نہ تھا۔ اب رہا اس کا ثبوت۔ وہ میں آئندہ آپ کی تفسیر کے بعض اقوال نقل کر کے بخوبی دوں گا۔

مگر بایں ہمہ آپ یہ خیال نہ فرمادیں کہ میں اُس ضرورت سے بے خبر ہوں جس نے آپ کو تغیر لکھنے پر مجبور کیا۔ یا مذہب اور علم کی اس لڑائی سے ناواقف ہوں جو نہایت زور شور سے اس زمانہ میں ہو رہی ہے۔ یا میں علم کے حملہ کو خفیف سمجھتا ہوں جو وہ نئے ڈھنگ سے اور نوا بجا و ہتھیاروں سے مذہب پر کر رہا ہے یا میں اپنے ہاں کی موجودہ کتابوں کو اس وقت کی ضرورت کے لئے کافی سمجھتا ہوں یا نئے خیالات اور نئے افکار کا مخالف ہوں۔ غالباً بہت کم آدمی ایسے ہونگے جو مجھ سے بڑھ کر اس بات کے خواہشمند ہوں کہ مذہب علم کے حملہ سے بچایا جاوے اور کم ایسے لوگ ہونگے جو آپ کی اس مردانہ ہمت کی داد دیتے ہوں۔ آپ اس لڑائی میں اسلام کا سفید علم لیکر علم کے سامنے آئے اور ایسے غالب اور قوی حریف سے مصالحت کی کوشش کی۔ مجھ سے بڑھ کر کوئی نہیں جانتا کہ تفسیر کے لکھنے سے آپ کا مقصود کیا ہے۔ کچھ نہیں سوائے اس کے کہ اسلام اپنی سلطنت پر قائم رہے اور علم اُس کا دوست سمجھا جاوے اور آپ کی تفسیر میں اس بات کی بہت سی نشانیاں بھی پائی جاتی ہیں اور وہ غور سے دیکھنے والے کو نہایت اعلیٰ مضامین اور حکیمانہ خیالات اور محققانہ باتوں سے بھری ہوئی نظر آتی ہے۔ کلا ریب فیہ انہ کنز مدفون من جواهر الفوائد و بحر مشحون بنفایس الفوائد مگر میں یہ نہیں مانتا کہ آپ ہر جگہ اس مقصود کے حامل کرنے میں کامیاب ہوئے بلکہ برخلاف اُس کے میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ آپ بعض جگہ تسلیم کے درجہ سے گزر کر مغالطہ میں پڑ گئے۔ اور جس حد پر پہنچ کر آپ کو ٹھہرنا چاہئے تھا اُس سے گزر گئے۔ آپ نے اُن باتوں کو جو اس زمانہ کے علم و سائنس نے پیدا کی ہیں بغیر کسی شک و شبہ کے صحیح اور یقینی مان لیا۔ اور جو باتیں قرآن میں بظاہر اُس کی مخالف معلوم ہوئیں اُس میں ایسی تاویلین کرنی شروع کیں کہ قرآن کا مقصود ہی فوت ہو گیا اور اس پر تم ظریفی آپ کی یہ ہے کہ آپ تاویل کو کفر قرار دیتے اور اپنی تفسیر کو قرآن کے الفاظ اور سیاق اور محاورے اور مقصود و محاورے کے مطابق بتاتے ہیں۔ لیکن اس سے بھی آپ کا اصل مقصود کو سوں دور رہا۔ اس لئے کہ نیچر اور لائف نیچر اگر وہی ہے جو اس زمانہ کے یورپین حکیم بتاتے ہیں تو خدا کی خدائی اور رسولوں کی رسالت

سے جب دو گے اور جب ثابت کر لو گے تب دلیل میں لانا اس وقت اُس پر استدلال بے موقع ہے۔ ہمتیام

پاک کتاب کی نسبت آپ فرماتے ہیں کہ ”میری رائے میں کسی دانشمند آدمی کو اس بات کے یقین دلانے کو کہ انجیل انسان کی بناوٹ بلکہ حوث یا نہ ایجاد ہے۔ صرف اسی قدر ضرورت ہے کہ وہ انجیل کو پڑھے پھر آپ لوگوں سے فرماتے ہیں کہ ”تم انجیل کو اس طور سے پڑھو جیسے کہ تم اور کسی کتاب کو پڑھتے ہو۔ اور اس کی نسبت ایسے خیالات کرو جیسے کہ اور کتابوں کی نسبت کرتے ہو۔ اپنی انجیل سے تعظیم کی پٹی نکال ڈالو۔ اور اپنے دل سے خوف کے بھوت کو بھگا دو اور دماغ اداہام سے خالی کر دو۔ تب انجیل مقدس کو پڑھو۔ تو تم کو تعجب ہوگا کہ تم نے ایک لحظہ کے لئے بھی کیونکر اس جہالت اور ظلم کے مصنف کو متعلمند اور نیک اور پاک خیال کیا تھا یہ خیالات کچھ ایک دو مصنفوں کے نہیں ہیں بلکہ اکثر سائنس کے جاننے والے مذہب کے ماننے والوں اور خدا کے متصف بصفاء و جویہ سلبیہ سمجھنے والوں پر نہایت تعجب اور تاسف کرتے ہیں۔ پس جب تک کہ آدمی علم کی معراج کے اُس درجہ پر نہ پہنچ جاوے وہ ایسے لوگوں کے نزدیک ضرور آبائی خیالات کا پابن سمجھا جاوے گا اور جب تک خدا اور رسول اور معاد اور اصول دین کو ماننا رہے گو وہ کتنے ہی زینے علم و نیچ کے طے کر چکا ہو مجھ ہی سا ضعیف القلب اور کمزور ٹھہر گیا۔ اگر فرق ہوگا تو کمی بیشی کا۔ مجھے ایسے لوگ زیادہ بودے دل کا سمجھینگے اس لئے کہ میں خدا کو قاضی الحاجات سمجھتا ہوں۔ دُعا کو ایک سبب حصول مقصد کا اور اجابت دعا کے معنی مطلب کا حاصل ہونا جانتا ہوں۔ جبریل کو ایک فرشتہ وحی کا لا۔ نہ والا اور نبوت کو ایک عہدہ خدا کا دیا ہوا خیال کرتا ہوں۔ آپ کو ان باتوں کے انکار۔ نسبت میرے زیادہ توی اور زیادہ ہمت والا سمجھینگے۔ مگر پورا مردانہ چین کی سنی سنائی باتوں کی قید سے کامل آزادانہ کہینگے۔ اس لئے کہ آپ بھی خدا کے مقتدر رسول کے قائل قرآن مجید کے مقرر ہیں اور عذاب و ثواب حشر و نشر وغیرہ اصول دین کو مانتے ہیں گو بعض کی حقیقت میں عامہ مسلمین سے کچھ اختلاف رکھتے ہوں +

بہر حال جو دو سبب آپ نے میری مخالفت کے اپنی تفسیر سے قرار دئے ہیں ان میں سے کسی ایک کو بھی میں نہیں مانتا۔ راہم اللہ۔ اس سید احمد اب رہا یہ امر کہ میرے پاس خدا کی بھیجی ہوئی وحی آئی تھی جس سے مجھے ثابت ہوا کہ ہر مرضی قائل یعنی خدا کی وہ نہیں ہے جو آپ سمجھتے ہیں۔ اُس کی نسبت باوہ تمام عرض کرتا ہوں کہ مجھ پر تو وحی آنے کی ضرورت جب ہوتی۔ کہ میں کوئی ایسی بات بیان کرتا جو انسانوں کی معمولی سمجھ سے خارج ہوتی یا وہ معنی قرآن کے بیان کرتا جسے نہ صاحب الوحی سمجھے تھے نہ صحابہ نہ ایمہ نہ عامہ مسلمین۔ ہاں آپ نے بعض مقامات پر قرآن کے وہ معنی بتائے ہیں

۱۔ آپ یقین کر لیں کہ جب ہم اُن کے مقابل کچھ لکھینگے تو ان کے ان اقوال کا غلط ہونا نیچ کی وسعت عقلی اہل ثبات کو دینگے + سید احمد
۲۔ ابھی دعوے ثابت نہیں ہوا اور بغیر اس کے ثابت کرنے کے کیونکر اس کو دلیل گردانا ہے + سید احمد

مختار ہے نہ قادر علی الاطلاق۔ ہاں اس سے انکار نہیں کہ وہ ایک ہستی ہو جس سے کوئی غیر معلوم مادہ بلا اس کے اختیار اور بغیر اس کی مرضی کے اور بغیر تقدم زمانہ کے ظاہر یا پیدا ہو گیا۔ اور اس سے دوسرا اور دوسرے سے تیسرا اور تیسرے سے چوتھا۔ وھلک جزا مواد پیدا ہوتے ہوتے مادی کائنات کا ظہور ہوا اور ایک ناکامل حالت سے آہستہ آہستہ ترقی کرنے کرتے لاکھوں کروڑوں برسوں کے تغیرات اور تنازعات کے بعد یہ دنیا بنی۔ اور جو کچھ اب ہم دیکھتے ہیں اس کا اس طور پر ظہور تدریجی عمل میں آیا۔ ولکن لیس فیہا ما یدل علی الاختیار بل کلہ عن الاضطرار۔ پس اگر یہ مسئلہ نیچر کا مان لیا جاوے اور یہ لازماً فیہ نیچر تسلیم کر لئے جاویں۔ تو فرمائے کہ وہ خدا جو خالق اور صانع قادر اور مدبّر مسیح علیم مصور اور حکیم اور کیا کیا مانا جاتا ہے کہاں باقی رہتا ہے اور جب تک کوئی ڈارون کا ہم خیال اور ہیکل کا ہمسفیر نہ بن جاوے کیونکہ وہ دل کا مضبوط اور دشمن نہ کہا جاسکتا ہے۔ رہا ان کا ہم خیال اور ہمسفیر ہونا۔ اس کی کسی اور کو ختم ہوا ہو تو ہو مگر مجھے تو نہ اس کی خواہش ہے اور نہ طاقت (شاہاباش۔ شاہاباش ۱۱ سید احمد) میرا بودا دل اور ضعیف دماغ تو اپنے اولڈ پرانے خدا کے چھوڑنے اور ساری صفات سے اُسے خالی کر کے صرف فرسٹ کاز (علیہ العلیل) ماننے سے بہت گھبراتا اور لرزتا ہے (شاہاباش۔ شاہاباش ۱۲ سید احمد) میں تو اپنی نادانی اور زہلی کو اپنے حق میں ایسے حکموں کی دہائی اور جبرانمندی سے بہت زیادہ مفید سمجھتا ہوں۔ لان البلاہۃ او فی الی الخلاص من فطانتہ تہلوا والعمی اقرب الی السلامۃ من بصیرتہ لا حول ولا

اب میں اس خط کو تمام کرتا ہوں اس لئے کہ جو بحسب مضمون اپنے چھیڑا ہے وہ ایک یا دو خط میں نہیں آسکتا۔ ضرور ہے کہ ایک سلسلہ ایسی تحریرات کا آپ کی اور آپ کی بدولت اور شائقین کی خدمت میں پیش کیا جاوے۔ میں لگے خط میں نیچر اور لائف نیچر اور ورک آف گاڈ یعنی خدا کے کام اور ورڈ آف گاڈ یعنی خدا کے کلام سے جو آپ کی تفسیر کے اصول میں سے ایک اصول ہے بحث کرونگا۔ اور اس بات کو دکھاؤنگا کہ اس زمانہ کی سائنس کی رو سے جن کو آپ ورک آف گاڈ اور ورڈ آف گاڈ کہتے ہیں بلکہ خود گاڈ خیالی ڈھکوسلے اور اولڈ فیشن والوں کے سٹرل خیالات ہیں۔ کہل کا گاڈ اور کہاں کا ورک آف گاڈ اور کیسا ورڈ آف گاڈ۔ علم کی روشنی نے ان تاریک خیالات سے دنیا کو پاک کرنا شروع کر دیا ہے اور جن کے دل نئے خیالات کی تیز شعاعوں سے روشن ہو گئے ہیں وہ ان لغویات کو کچھ نہیں سمجھتے۔ ان کے نزدیک ان پرانی باتوں اور ان جہالت و وحشت کے یادگار خیالات کی جگہ اب باقی نہیں رہی الا ان دلوں میں جہاں بائی تعلید کے بندوں میں پھنسے ہوئے

۱۵ ہم ان کی ان سب باتوں کی غلطی نیچر سے ثابت کرنے کو موجود ہیں اور نیچر ہی سے اس خدا کو ثابت کرتے ہیں جبراہیم

اور عذابِ ثواب کا اقرار وہی الٰہی تعلیل اور پھین کی مٹی سنائی باتوں کا اثر سمجھا جاوے گا اور قرآن باوجود انکار معجزات اور خرق
 عادات اور دعا اور اجابت معاد و فرشتوں اور جنات کے نیچر اور لا آف نیچر کے مخالف ہی رہیگا پس سیکر مزید کیا آپ دو
 مصیبتوں میں ایک میں کچھ بھی نکل سکے۔ کہیں تو ان کے معنی سمجھنے میں غلطی کی اور کہیں نیچر اور لا آف نیچر کے ثابت کرنے
 میں بعض جگہ تو آپ نے ان کا وہ مطلب سمجھ لیا جو خدا سمجھانے جبریل محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ و اہلبیت عامہ علیہم السلام اور کہیں
 نیچر کے دائرہ سے نکل گئے اور غلطی آدمیوں کی طرح پڑنے خیالات اور پرانی دلیلوں اور پرانی باتوں کا گیت گانے لگے۔
 چنانچہ آپ کی تفسیر میں دونوں باتوں کا جلوہ نظر آتا ہے جہاں آپ نے دعا اور اجابت و دعا کے مشہور
 معنوں سے انکار کیا معجزات اور خرق عادات کو ناممکن سمجھ کر حضرت عیسیٰ کے بے باپ
 پیدا ہونے اور ان کی طفلی کے زمانہ کے واقعات اور احیائے اموات وغیرہ باتوں کو اہل کتاب
 کی کہانیاں بتلایا وہاں آپ نے دکھا دیا کہ آپ کی تفسیر قرآن کے الفاظ اور سیاق عبارت اور اس
 کے عام منشاء سے کچھ مناسبت اور مطابقت نہیں رکھتی۔ اور جہاں آپ نے خدا کی خدائی
 اور پیغمبر کی پیغمبری اور قرآن کے کلام الہی ہونے اور ثواب عذاب وغیرہ کا اقرار کیا گو اس کی حقیقت
 میں علمائے ظاہری کی رایوں سے اختلاف کیا ہو وہاں آپ نے ثابت کر دیا کہ نیچر اور لا آف نیچر
 کا کچھ بھی اثر آپ پر نہیں ہوا وہی سب پڑنے خیالات آپ کے دل میں سمائے ہوئے ہیں۔
 جن پر نیچر کے جاننے والے اور لا آف نیچر کے ماننے والے ہنستے ہیں۔ کیا آپ ثابت کر سکتے ہیں
 کہ یہ اعتقادات لا آف نیچر (قوانین فطرت) کے مطابق ہیں (ہاں ۱۲ استدھما یا ماڈرن سائنس
 (علوم جدیدہ) سے اس کی تصدیق ہو سکتی ہے (ہاں ہو سکتی ہے ۱۲ استدھما) اور اعتقادات
 کا تو کیا ذکر ہے۔ آپ صرف خدا کی خدائی فلسفہ جدید سے ثابت کر دیجئے (بے شک ۱۲ استدھما)
 اور اس کے خالق اور قادر اور حکیم اور علیم ہونے کا ثبوت حکما زمانہ حال کے اقوال سے پیش
 کیجئے (اس کی مجھے حاجت نہیں۔ ۱۲ استدھما) میرے نزدیک اکثر فلسفی تو ایسے باہمت
 اور بہادر اور دل کے قوی ہیں کہ وہ خدا کے وجود کے اعتقاد سے بڑھ کر کسی بات کو یہودہ نہیں
 سمجھتے۔ اور نعوذ باللہ خدا کو خود انسان کے وہم و خیال کا پیدا کیا ہوا کہتے ہیں۔ ہاں بعض
 اُس کے وجود کے قائل ہیں یا یوں کہتے کہ منکر نہیں ہیں۔ مگر وہ بھی کس خدا کے قائل ہیں
 اُس خدا کے نہیں جو ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور محمد کا خدا ہے بلکہ اُس خدا کے جو ڈارون
 اور ہیکل کا خدا ہے جس کا نام اُن کی زبان میں فرسٹ کازا اور عربی میں علتہ العلل ہے و اس خدا
 بجوئے نمی ارزد و بکار مانی آید۔ اُن کے خدا نے نہ کسی چیز کو اپنے ارادے اور مرضی سے پیدا کیا
 اور نہ کر سکتا ہے۔ نہ کس چیز میں تصرف کیا کر سکتا ہے۔ نہ وہ کسی قسم کا اختیار رکھتا ہے۔ کسی
 چیز کو جانتا ہے۔ نہ کسی بات کو سنتا ہے۔ نہ قاضی الحاجات ہے نہ سمیع الدعوات۔ نہ فاعل

آپ مجھے چھڑانا چاہتے تھے وہ اور مضبوط ہو گئے۔ اور اتو مجھے پورا یقین ہو گیا، کہ فلسفیانہ خیالات اور حکیمانہ رایوں نے آپ کے خیالات اس قدر بلند کر دیئے ہیں، کہ ہم کم سمجھ آدمیوں کی سمجھ وہاں تک پہنچ نہیں سکتی، اور نیچر کے طوفان خیز اور ناپید اکنار دریا میں آپ نے اپنے جہاز کو اس مرفاں کی اور بے باکی سے ڈال دیا ہے، کہ ہمارے خیالات کی کڑو کشتیاں وہاں تک پہنچتے پہنچتے پاش پاش ہو جاتی ہیں، اس لئے میں اپنے مشبہات تحریر عرض کرنا چاہتا ہوں، شاید آپ کے الہامی قلم سے کچھ ایسے دلائل نکلیں کہ مجھے اس سے فائدہ پہنچے یا دوسرے لوگ اس سے مستفید ہو سکیں۔

آپ نے اپنے عنایت نامہ مورخہ ۸۔ اکتوبر ۱۸۹۲ء میں تحریر فرمایا تھا، کہ تفسیر پر بحث کرنے سے اول اُن اصول کا تصفیہ کر لینا چاہئے، جو تفسیر لکھتے وقت آپ کے پیش نظر تھے۔ اور اُن اصول کو آپ نے تحریر فی اصول التفسیر میں بیان بھی کر دیا ہے، مگر میں ان اصول پر بحث کرنے سے معافی چاہتا ہوں، اور اجمالاً بھی اُن کی نسبت اپنی موافقت یا مخالفت ظاہر نہیں کر سکتا اس لئے کہ جو اصول آپ نے بیان فرمائے ہیں اور جس طرح اُن کو تحریر کیا ہے، اُس کے برعکس نہیں ہر معنی پوشیدہ ہیں، اور ہر اصول پر تفصیلی بحث کی ضرورت ہے۔ اور اگر یہ شروع ہو تو نفس مطلب رہ جاوے گا، اور تفسیر کے متعلق جو کچھ میں عرض کرنا چاہتا ہوں اُس کی نوبت نہ آوے گی۔

میں مثلاً عرض کرتا ہوں، کہ آپ اصل اول میں لکھتے ہیں۔ کہ ”ایک خدا خالق کائنات موجود ہے“ بلاشبہ یہ اصل بالکل صحیح ہے، اور کون مسلمان ہے، کہ اس میں شبہ کرے گا۔ مگر اُسی کے ساتھ آپ یہ بھی تحریر فرماتے ہیں، کہ ”وہو علة العلل لجميع المخلوقات علی ما کانت وعلی ما تکن“ اور گو اُس کا علة العلل ہونا بھی ایک طور پر مسلم ہے، یعنی اگر وہ فاعل اور مرید بھی مانا جاوے، مگر علة کا فاعل اور مرید ہونا ضروری نہیں ہے، بلکہ ہر علة کا اپنے معلول کے ساتھ ہونا لازمی ہے، اور خالق کا اپنی مخلوق کے ساتھ ہونا ضروری نہیں ہے، اس لئے کہ علة و معلول کا تعلق اضطراری ہے اور فاعل و مفعول یعنی خالق و مخلوق کا تعلق اختیاری ہے۔ فالفاعل عندنا عبادنا عن من یصد منه الفعل مع الارادة علی سبیل الاختیار ومع العلم بالمراد۔ وعند کمدان العالم من اللہ تعالیٰ کا معلول من العلة یلزم لزوماً صدوراً، لا یتصور من اللہ تعالیٰ دفعه لزوم الظل من الشخص والنور من الشمس۔ ولیس هذا من الفعل شئاً، والفاعل

لے بے شک خدا فاعل و مرید ہے اور یہ دونوں اُس کی صفات ہیں اور تمام صفات اُس کی عین ذات ہیں پس وہ اپنی ذات سے فاعل و مرید ہے (سید احمد)۔

لے یہ امر ضروری العقول علت پر صادق آسکتا ہے نہ وہی العقول علت پر اور خدا سے زیادہ صاحب عقل کون ہے (سید احمد)۔
لے خدا کا تعلق اپنی معلول کے ساتھ اضطراری نہیں بلکہ اختیاری ہے (سید احمد)۔

اور بچپن کی کئی سنائی باتوں کے دامن میں گرفتار ہیں۔ ورنہ ماڈرن سائنس نے فتویٰ دیدیا ہے کہ خدا وجود معطل ہے۔ رزاقی اور الوہیت یہودہ خیالات ہیں۔ دعا اور عبادت وحشیوں اور جاہلوں کے ڈر اور خوف کا نتیجہ ہے۔ نبوت دھوکہ کی ٹٹی ہے۔ وحی افسانہ ہے۔ الہام خواب ہے۔ روح فانی ہے۔ قیامت دھوکہ سلسلہ ہے۔ عذاب و ثواب انسانی اوہام ہیں۔ دوزخ و جنت الفاظ بے معنی ہیں انسان صرف ایک ترقی یافتہ بندہ ہے۔ مابعد الموت نہ سزا ہے نہ جزا۔ وہ مرنے کے بعد سب جھگڑوں قصصوں سے پاک ہے۔ پس لے میرے بزرگ سید اور لے میرے پیارے مرشد یہ ہیں خیالات اُن لوگوں کے جو کہ حقیقت میں دل کے قوی اور عقل کے کامل اور حکمت کے موجد اور علوم کے دریا کے شناسا ہیں۔ الذین یستحبون الحیوۃ الدنیا علی الآخرة ویصدون عن سبیل اللہ ویبقونہا عوجا اولئک فضلہ بعد ۛ

تیسرا خط

مدتے میں مثنوی تاخیر شد
ملتے باسیت تاخوں شیر شد

۹- فروری ۱۸۹۵ء

علیگڈھ

جناب عالی

مجھ سے جو تاخیر آپ کی تفسیر کے متعلق اپنے شبہات ظاہر کرنے میں ہوئی، اُس پر جس قدر مجھے افسوس تھا اتنی ہی اس بات کی اُمید تھی، کہ آپ کی خدمت میں زیادہ حاضری ہونے اور آپ کی زبان مبارک سے الہامی مضامین سننے سے میرے شکوک دور ہو جاویں گے۔ مگر یاد جو دیکھ مجھے ہفتوں بلکہ مہینوں آپ کی حضوری نصیب ہوئی، آپ کی زبان الہام ترجمان سے میں نے بہت کچھ سنا اور آپ نے اکثر نہایت عالی اور بلند مقامات مجھے دکھائے۔ مگر افسوس ہے، کہ میرے دل کا ایک شک بھی دور نہ ہوا، بلکہ بچپن سے جو خیالات میرے دل میں بیٹھے ہوئے تھے، اور جن بندوں کے

لے لکن یا جیبی انت تنظر الامور بعین واحد لا بعینین تارة تنظر الاسلام بعین وتارة اقوال المحمدين بعین ولا تنظر ما بجانب الاخر فلو نظرت کلہما بعینین لکشف لك حقيقة الاسلام ظاہرہ و باطنہ وتظهرت لك الاغلاط والصواب فی اقوال المحمدين الذین ذكرت اقوالہم باعظم الشان وافضل البرهان ولا اخترت صراطا مستقیما اللهم اهدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین۔ آمین ۛ (سید احمد)

فاحصا بھا اعصار فیہ نار فاحترقت (آیت ۲۶۸ البقرہ) پس ان دونوں آیتوں سے خدا نے ہم کو قانون فطرت یہ بتایا کہ آگ جلا دینے والی ہے۔ پس جب تک یہ قانون فطرت قائم ہے اس کے برخلاف ہونا ایسا ہی ناممکن ہے جیسے کہ قوی وعدہ کے برخلاف ہونا ناممکن ہے۔ اور اس سے آپ یہ نتیجہ نکالتے ہیں، کہ احراق خاصہ نار کا ہے اور یہ بے شک سچ ہے، مگر اُس سے آپ کا مقصود اس بات کا ثابت کرنا ہے، کہ اس خاصیت کو خدا کسی طرح اور کسی حالت میں اور کسی کے لئے اور کسی وقت میں بھی جدا نہیں کر سکتا، تاکہ اُس سے آپ کا یہ خیال صحیح سمجھا جاوے، کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام آگ میں ڈالے ہی نہیں گئے، اور اگر آگ میں ڈالے جاتے تو آگ اپنے نیچر کے موافق ضرور اُن کو جلا دیتی، مگر اسی آیت میں خدا کے الفاظ فانیجاہ اللہ من النار سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ گرجانا آگ کا خاصہ تھا مگر خدا نے حضرت ابراہیم کو اُس سے بچالیا ورنہ فانیجاہ اللہ من النار کے کچھ معنی نہیں رہتے، اور ان الفاظ کے محل اور پروج ہونے میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا۔ یا ایک دوسری آیت اپنے دعوے کے ثبوت میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ ”ایک جگہ موسیٰ کے قصہ میں فرمایا ہے کہ واذ فرقنا بکمد البحر فانجینا کمد و اغرقنا ال فرعون و انتم تنظرون (آیت ۷۷ البقرہ) ایک جگہ فرمایا ہے وقوم نوح لما کذبوا الرسل اغرقناہم وجعلناہم للناس ایہ (آیت ۳۹ فرقان ۲۵) ان آیتوں میں اور ان کی مثل بہت سی آیتوں میں خدا نے یہ قانون فطرت بتایا کہ پانی میں بوجھل چیز ڈوب جاتی ہے پس جب تک یہ قانون قدرت قائم ہے پانی سے یہ فطرت معدوم نہیں ہو سکتی اُس کا معدوم ہونا ایسا ہی ناممکن ہے جیسے کہ قوی وعدہ کے برخلاف ہونا ناممکن ہے۔“ جناب عالی۔ آپ نے اغرقنا ال فرعون سے تو نیچر کا ثبوت نکالا، مگر واذ فرقنا بکمد البحر فانجینا کمد کا خیال نہ رکھا، اگر اغرقنا ال فرعون میں یہ قول آپ کے خدا نے اپنے نیچر کا یہ قانون بتلایا ہے کہ پانی میں بوجھل چیز ڈوب جاتی ہے، تو اُسی کے ساتھ میرے نزدیک اُس نے واذ فرقنا بکمد البحر فانجینا کمد میں اپنے اختیار اور قدرت کا بھی یہ قانون بتا دیا ہے، کہ جس کو ہم چاہتے ہیں اُسے ہم ڈوبنے سے بچا دیتے ہیں۔ پھر حیرت اور تعجب تو مجھے اس پر ہے کہ آپ اسی اصل کے بیان کے آخر حصہ میں فرماتے ہیں کہ ”جو کچھ کہ ہم نے قرآن مجید کی آیتوں سے قانون فطرت بتایا ہے اُس پر کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ قانون فطرت عام نہیں ہے بلکہ اُس میں مستثنیات بھی ہیں لیکن اُس کے ذمہ اُن مستثنیات کا قرآن مجید سے ثابت کرنا لازم ہوگا۔ مگر ہمارا یہ دعوے ہے کہ قرآن مجید سے اُس قانون فطرت میں مستثنیٰ ہونا ثابت نہیں ہوتا جس کو ہم آئندہ بیان کریں گے جو قانون قدرت کہ انسان نے تجربہ سے قائم کیا ہے اُس کی نسبت کہا جاسکتا ہے کہ جبکہ تمام

لہر سید فاعلاً صناعاً بمجرد کونہ سبباً بل بکونہ سبباً علی وجہ مخصوص۔ وهو وقوع الفعل منہ علی وجہ الارادۃ والاختیار میں اگر اس اصول سے میں بحث شروع کروں، تو علت العطل کے مسئلہ کی بحث چھڑ جاتی ہے۔ اور آپ جانتے ہیں، کہ یہ کیسی باریک اور مشکل اور دقیق بحث ہے، اور جب تک کہ اُس سے تفصیلی بحث نہ ہو میں کس طرح آپ کے اس اصول کے ساتھ اتفاق یا اختلاف کا لفظ زبان پر لاسکوں۔ اسی طرح پانچویں اصول میں آپ فرماتے ہیں، کہ قرآن مجید بکل سچ ہے، "کون مسلمان ایسا ہے کہ اُسے اس میں شبہ ہوگا، مگر اسی میں آپ یہ بھی لکھتے ہیں کہ کسی قول کا نقل کرنا صرف بغرض بیان یا بغرض تردید یا لوگوں کے اعتقادات کو جو منافی مقصد قرآن کے نہیں ہیں بلا بحث ان کی اصلیت اور واقعیت کے تسلیم کر کے ان پر استدلال کرنا یا بطرز حجت الزامی کے پیش کرنا یا امور ظاہر الواقع کو ان کی ظاہری حالت پر بلا ان کی اصلی ہمت پر بحث کے بیان کرنا یا کلام غیر مقصود بالذات کا اُٹناے کلام میں آنا قرآن مجید کی صداقت کے منافی نہیں ہے۔" اس میں آپ نے ایسے مختصر مگر پر معنی الفاظ تحریر فرمائے ہیں، کہ اگر میں اُسے تسلیم کر لوں، تو آپ کی تفسیر کے بہت بڑے حصے کا قبول کرنا لازم آتا ہے، اور اُس میں وہ حصے بھی شامل ہو جاتے ہیں جس میں مجھے آپ سے اختلاف ہے، اور اگر اُس سے بحث کروں تو اُس کے لئے ایک علم شدہ رسالہ کی ضرورت ہے اسی طرح آپ آٹھویں اصول میں بیان فرماتے ہیں کہ "تمام صفات باری کی نامحدود اور مطلق عن القیود ہیں یفعل ما یشاء ویحکم بما یرید" کوئی وجہ اُس سے اختلاف کی نہیں ہے، مگر اُسے اس طور پر آپ نے تحریر کیا ہے۔ کہ اگر میں اُسے اجمالاً تسلیم کر لوں، تو مجھے بھی آپ کی طرح خدا کو نیچر کا اور نہ نیچر کا بلکہ خیالی اور فرضی نیچر کا پابند ہونا ماننا پڑتا ہے۔ اور میرے نزدیک اس کے معنی یہ ہیں کہ خدا ایک وجود مطلق ہے، اور اُس کی طرف قدرت و اختیار و مشیت و ارادہ کی نسبت بے معنی ہے۔ اور سوائے اس کے جن آیتوں سے آپ نے اس اصل میں نیچر کا ثبوت کیا ہے، اُسی سے میرے خیال کے موافق آپ کے دعوے کا بطلان ہوتا ہے، مثلاً آپ فرماتے ہیں، "مگر ایک جگہ ابراہیم کے قصہ میں فرمایا ہے فما کان جواب قومہ الا ان قالوا قتلوا او حرقوا فانجاہ اللہ من النار" (آیت ۲۳ عنکبوت ۲۹) فانجاہ اللہ من النار سے ثابت ہوتا ہے کہ احراق خاصہ نار کا ہے، ایک اور جگہ تمثیل میں فرمایا ہے۔

لہذا قول من تصور ارادۃ اللہ واختیارہ کا رادتنا واختیارنا ولس كذلك لان وصفاته عن ذاتک لا یحدث فیہ ولا ینفک عنہ۔ بخلاف ارادتنا واختیارنا لانہما یحدث فینا بوقت من الوجود بسبب من اسباب اللہ تعالیٰ برئ ہیچ محدث فیہ شئی ما کان قبلہ وهو قدیم ازلی لہدی ہم جمیع صفاتک لدیہ ہمہ ملکہ ان خدا کی طرف انسانوں کیسے قدرت اور اختیار اور مشیت اور ارادہ کی نسبت کرتی ہے معنی ہے (سید احمد) ♦

خدا اپنی حکومت سے اس عالم میں خارج نہیں ہو گیا، نہ وہ اپنے کامل اقتدار اور حقوق الوہیت سے دست بردار ہوا ہے۔ پس ہم صرف اسی بنیاد پر کہ خدا قادر مطلق ہے، اور اپنی قدرت دوسرے کو دیکر وہ عرش پر آرام سے بیٹھ نہیں رہا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جو فعل اُس کا کلام سے ثابت ہو وہ قانون قدرت کی تبدیلی نہیں ہے بلکہ اُسی قانون کے کسی ضمن یا دفعہ میں داخل ہے۔

اس سے زیادہ لکھنا اس موقع پر غیر ضروری ہے کیونکہ ہر اصل آپ کے اصول مقررہ کی تفصیلی بحث کی محتاج ہے۔ اس لئے میں اُمید کرتا ہوں کہ آپ اپنے اصول کی بھول بھلیوں میں مجھے نہ گھمائیے، اور تفسیر کی بحث کرنے کی اجازت دیجئے۔ اور خاتمہ پر اس بات کی اور اجازت چاہتا ہوں، کہ مجھے بھی اپنے اصول مختصر بیان کرنے دیجئے جو آپ کی تفسیر سے بحث کرنے کے متعلق ہیں اختیار کئے ہیں۔ وہ کچھ زیادہ نہیں ہیں بلکہ کلمہ طیب کی طرح صرف دو جملے ہیں۔ ایک یہ کہ مجھے تحقیق منظور ہے نہ مناظرہ، خصوصاً وہ مکروہ اور قابل نفرت مباحثہ کا طریقہ جو ہمارے متکلمین نے مذہبی بحثوں میں اختیار کیا ہے، جو درحقیقت سخن پروری اور اظہارِ قابلیت ہے۔ دوسرے یہ کہ میں قرآن کو معیار صدق قرار دیتا ہوں، نہ کسی اور علم اور نہ کسی قانون قدرت کو۔ اس لئے کہ قرآن یقینی ہے اور وہ یقین کسی طرح زائل نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی بات صریح اور صاف صاف قرآن مجید سے ایسی ثابت ہو جس کے دوسرے معنی کسی طرح قرآن کے مقصود، عرب کی زبان، اور اُن کے محاورے کے مطابق نہ ہوں، تو وہ واجب القبول ہے۔ اور جو بات اُس کے خلاف ہو گو اُس کا نام سائنس ہو یا نیچر یا لاف نیچر اُسے میں قرآن پر مقدم نہ کر دینگا اور نہ اُس کے سبب سے قرآن کی ایسی تاویل جائز سمجھوں گا۔ جو بمنزلہ تحریف کے ہو۔ آئندہ خط میں میں دعا کے متعلق جو آپ نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے اُس سے بحث کر دینگا۔



۱۔ مگر تمہارا یہ یقین ہے کہ جو واقعات ہوتے ہیں وہ قانون قدرت کی کسی ضمن یا دفعہ میں داخل ہیں گو ہم نہ جانتے ہوں تو ہمارے اور تمہارے اعتقاد میں کچھ بھی فرق نہیں ہے۔

من تو شدم تو من شدي تو من شدي من تو شدم

تاکس گویہ بعد ازین من دیگرم تو دیگرم (سید احمد)

۲۔ بسم اللہ شروع کیجئے مگر بھائی ایک بات ہماری بھی مان لو کہ قرآن مجید کے ایسے الفاظ جن کے متعدد

معنی ہوں ان میں سے کسی ایک معنی اختیار کرنے کی دلیل نقلی یا عقلی ضرورتاً دینا اور نقلی دلیل سے ہماری

مراد تفسیر القرآن بالقرآن سے ہے۔ والسلام

(سید احمد)

قانون فطرت ابھی تک نامعلوم ہیں تو ممکن ہے کہ کوئی قانون فطرت ایسا ہو جس سے مستثنیات ثابت ہوتے ہوں۔ مگر یہ کہنا کافی نہیں ہے اس لئے کہ امکان عقلی تو کوئی شے وجودی نہیں ہے صرف ایک خیال غیر محقق الوقوع ہے وان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً۔ علاوہ اس کے امکان کا اطلاق اُس چیز پر ہوتا ہے جو کبھی ہوا اور کبھی نہ ہو۔ لیکن جس چیز کا کبھی وقوع ثابت نہ ہوا ہو تو اُس پر امکان کا اطلاق غلط اور محض سفسطہ ہے، غرض کہ جو شخص قانون فطرت میں مستثنیات کا مدعی ہو اُس کو اُن مستثنیات کے کبھی واقع ہونے کو ثابت کرنا بھی لازم ہے، اگر آپ کی اس تحریر کے مطابق میں فرض کر لوں کہ قانون فطرت عام ہے، اور یہ بھی فرض کر لوں کہ قانون قدرت وہی ہے جو انسان نے اپنے تجربہ سے قائم کیا ہے، تو میں اُس کا یہ جواب دوں گا کہ اس عام قانون میں مستثنیات کا ہونا خود قرآن سے ثابت ہے۔ جیسا کہ میں نے نظیراً اوپر بیان کیا اور آئندہ بیان کر دوں گا۔ لیکن گو کہ یہ میں مانتا ہوں کہ قانون فطرت تبدیل نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ میں نہیں مانتا کہ جس کو قانون قدرت کہا جاتا ہے اور جس کی بناءً استقرار اور تجزیہ اور جزئیات کی تحقیقات پر ہے، اُسے انسان نے ایسا دریافت کر لیا ہے کہ جو چیز بنطاً اُس کے خلاف معلوم ہو اُسے خلاف قانون قدرت کہہ کر اس کا انکار کر دیا جائے۔ خصوصاً ایسی حالت میں کہ اُس کا ثبوت عمدہ شہادت سے ہوتا ہو۔ انسان کی عقل محدود ہے، اور وہ قدرت الہی کی کتنے نہیں جان سکتا، اور نہ اُس کا جزوی تجربہ خدا کے کلام کو باطل کر سکتا ہے۔ کائنات کی حدود میں کوئی ایسا مقام نہیں ہے جو خدا کی قدرت کی حد ہو، اور جہاں پر قادر مطلق کی قدرت کی بڑھنے والی موج سے کوئی ملحق یہ کہہ سکے کہ یہ تیری حد ہے تو اس سے آگے مت بڑھ ورنہ تو روکی جائیگی۔ یہ خود دریا کے اختیار میں ہے کہ جہاں تک چاہے اپنی لہریں بڑھاتا رہے۔ خدا کا قادر مطلق ماننا ہی اس بات کے لئے کافی ہے کہ نہ اُس کی قدرت محدود ہے نہ اُس کی قدرت کو کوئی جان سکتا اور نہ سمجھ سکتا اور نہ محدود کر سکتا ہے۔ خدا کے ارادہ اور فعل کے بیچ میں ایک ایسا عمیق خندق ہے کہ انسان کی عقل و ادراک کا اُس پر سے گزرنا ناممکن ہے بلاشبہ یہ صحیح ہے کہ قدرت کے قوانین ناقابل تبدیل ہیں، اور اُس کا ناقابل تبدیل ہونا خود خدا کے فرمان سے نہیں معلوم ہوا، کیونکہ اُس نے قرآن میں متعدد جگہ فرمایا ہے کہ لا تبدیل لکلمات اللہ ولا تجد لسنۃ اللہ تحویلاً وغیرہ وغیرہ، مگر یہ صحیح نہیں ہے کہ انسان نے اُن قوانین کو پورے طور پر ضبط کر لیا ہے، اور جو کچھ اُس کے خلاف طاق ہو گا اُس کا ثبوت قرآن ہی سے ہوتا ہو اُس کا انکار کیا جائے، اور اُسے قانون قدرت کی تبدیلی کہا جائے۔ یہ خیال درحقیقت خدا سے اُس کے شاہی حقوق چھیننا، اور اُسے کائنات کے سخت سے اُتار دینا ہے۔

قابل ہے۔ بلکہ اس لئے قابل بحث اور لائق غور ہے۔ کہ وہ اُن امور پر حاوی اور مشتمل ہے جو ایک مسلمان بلکہ تمام بنی نوع انسان کے لئے جو خدا کو مانتے ہیں بمنزلہ روح اور جان کے ہیں۔ اگر دعا اُس متبرک اور مقدس مقام سے ہٹا دی جائے جس پر وہ مذہبی زندگی کے آغاز سے قابض رہی ہے۔ تو کون اس بات کا اندازہ کر سکتا ہے کہ مذہبی خیال اور مذہبی عقاید کی حیثیت میں کیسا عظیم تغیر پیدا ہوگا۔ اور مذہب کا وسیع دائرہ کس قدر تنگ ہو جاوے گا۔ ایک سادہ دل مسلمان جو قوانین فطرت سے ناواقف ہے۔ یہ سن کر کہ دعا سے کچھ حاصل نہیں ہوتا اور اُس کا خدا پھر کی زنجیر میں ایسا جکڑا ہوا ہے کہ وہ اُس سے اپنے ہاتھ پاؤں باہر نہیں نکال سکتا۔ نہایت حسرت اور مایوسی سے پکارا اٹھے گا۔ کہ خدا خدائی سے معزول ہو گیا۔ اور مذہبی زندگی کی جان باقی نہ رہی۔ ایسا خدا ہمارے کس کام کا جو نہ ہماری دعا سن سکتا۔ نہ بغیر معمولی وسائل کے ہماری کوئی حاجت پوری کر سکتا ہے۔ اُس سے دعا کرنا تو ایسا ہے جیسا کہ ایک پتھر کے بے جان بت کے سامنے گڑگڑانا اور اس سے مانگنا۔ کیونکہ دعا کا مانگنا صرف اس یقین پر مبنی ہے کہ خدا قادر مطلق اور فاعل مختار اور نامعلوم طور پر بے قرار دل کی نکلی ہوئی دعا کا سننے والا اور اُس کی حاجت پوری کرنے والا ہے۔ اگر ایک لحظہ کے لئے اس یقین میں تذبذب ہو تو کونسا دل ہوگا جو بے قراری کی حالت میں اُس کی طرف رجوع کرے اور وہ کونسا خیال ہوگا جو اُس کے اضطراب کی آگ کو ٹھنڈا کرے۔ اس لئے کہ صرف یہ خیال کہ خدا دعائیں سننے اور حاجت پوری کرنے کی قدرت رکھتا ہے اضطراب کی حالت میں بندہ کا خیال خدا کی طرف رجوع کرتا ہے۔ اور محض اس اعتقاد سے کہ باوجود قدرت کے خدا کا دعا قبول نہ کرنا کسی مصلحت پر مبنی ہوگا۔ اور وہ امر مسؤل عنہ سے بہتر کوئی چیز دیگا دعا کرنے والے کے دل کو تسلی ہوتی ہے۔ اگر دعا کا عمل موقوف ہو گیا اور خدا سے دعاؤں کے سننے اور حاجتوں کے پورا کرنے کا خدائی حق لے لیا گیا۔ تو مذہبی زندگی بھی ختم ہو گئی۔ اگر یہ مان لیا جاوے کہ دعا ذریعہ حصول مقصد نہیں ہے۔ اور یہ بھی سمجھ لیا جائے کہ وہ اپنے بندوں کی مصیبتوں کے دور کرنے کی قدرت نہیں رکھتا۔ اور نہ کسی کی گریہ و زاری اور اضطراب و بے قراری کا اثر ہوتا ہے۔ تو دعا بیکار اور خدا پر توکل فضول ہے۔ پھر یقین اور اعتقاد کو بھی اپنے قدم جمانے کے لئے کوئی جگہ نہیں رہتی اور بندہ کو بجز اس کے کہ وہ غیر تغیر پذیر قوانین فطرت کو اپنا خدا ماننے دوسرا کوئی چارہ نہیں رہتا۔ ایسی حالت میں انسان کو بے جان قانون سے واسطہ رہنا ہے نہ ایک زندہ خدا سے۔ اور یہ خیال اُس محبت کے رشتہ کو جو خدا اور اُس کے بندوں کے بیچ میں ہے توڑ دیتا ہے۔ اگر اس میں مدد کرنے کی

چوتھا خط

یکم اگست ۱۸۹۵ء

بہٹی

جناب عالی۔ آپ نے جو کچھ دعا کی نسبت اپنی تفسیر اور رسالہ الدعاء الاستجابہ میں تحریر فرمایا ہے اُسے میں نے غور سے دیکھا، اور جو کچھ بالمشافہ آپ نے کہا اُسے بھی دل سے سُنا۔ مگر افسوس ہے کہ میرے دل کو کچھ تسلی نہ ہوئی، اور نہ وہ اختلاف جو مجھے آپ سے اس مسئلہ میں تھا رفع ہوا۔

چونکہ یہ مسئلہ دعا کا منجملہ دیگر مذہبی مسائل کے نہایت اہم اور ضروری ہے، بلکہ بہت سے ضروری عقاید کے مباحث پر مثل ذات و صفات باری اور فطرت اور قوانین فطرت کے شامل ہے، اور ہر زمانہ میں نہایت پیچیدہ اور مشکل خیال کیا گیا ہے۔ اس لئے اس امر کی ضرورت ہے کہ اُس کے تمام ممالہ و ماعلیہ سے پوری بحث کی جائے، اور نہ صرف مذہبی رخ سے بلکہ علمی نقطہ سے بھی دیکھا جاوے۔ لہذا هذه المسئلة من جملة المسائل الغامضة الشريفة التي اختلفت فيه الادياء وتشعبت فيه المذاهب والاھواء وتحيثت فيه الافھام واضطربت فيه اراء الانام۔

اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ دعا مذہبی زندگی کی جان ہے، اور اہل مذہب کے نزدیک مذہب کے علمی زندگی کا فیصلہ بہت کچھ اُس پر منحصر ہے، اور دعا سے امرِ مسئول غنہ کا حاصل ہونا اور انبیاء کرام علیہم السلام کا خاص خاص مطالب کے لئے دعا مانگنا اور اُس کا قبول ہونا کتبِ سماوی سے ایسا ثابت ہے کہ نہ اُس سے انکار ہو سکتا ہے اور نہ اُس کی کوئی تاویل کی جاسکتی ہے۔ مگر باوجود اس کے وہ لوگ بھی جنہوں نے اس مسئلہ کو صرف مذہبی نقطہ سے دیکھا، اور دعا کو سبب حصول مقصد قرار دیا ہے، ہزاروں دعاؤں کے قبول نہ ہونے کی کافی اور اطمینان بخش وجہ بیان کرنے سے عاجز رہے ہیں۔ اور علمی نگاہ سے دیکھنے والوں نے تو دعا کو یا خیالی فلسفہ کی پیچیدگی میں ڈال کر غیر قابل انعم بنا دیا ہے۔ یا آپ کی طرح دعا کو صرف عبادت اور اجابت کو محض تسکینِ قلب خیال کیا ہے۔ اور اس زمانہ میں قوانین فطرت کے غیر تبدیل پذیر اصول کے ماننے والوں نے اس مسئلہ کی وقت اور پیچیدگی کو جیسا کچھ بڑھا دیا ہے وہ تو خدا کی قدرت اور مشیت کے انکار اور دہریت کی حد تک پہنچ گیا ہے۔ غرض کہ دعا اور اجابت دعا کا مسئلہ نہ صرف اس وجہ سے دلچسپ ہے کہ وہ ایک معمولی مسئلہ منجملہ مذہبی مسائل کے ہے۔ یا علمی مضامین میں سے ایک مضمون خیال اور غور کے

کونے والا اور وکیل سمجھنے والا اس شخص کو اپنے کام سپرد کر کے فایز البال ہو جائے۔ اور ایسے وکیل کے ملنے سے اس کے دل کو ایسا اطمینان اور اس کے نفس کو ایسی تسلی حاصل ہو جس سے عین مصیبت کے وقت اس کا غم جاتا ہے۔ اور اس کے دل میں اُمید اور خوشی پیدا ہو۔ بلکہ اس مصیبت کے قائم رہنے پر بھی اس خیال سے کہ اس کا وکیل حکیم اور وانا ہے اور اپنے محل کے مصالح کو اس سے بہتر سمجھتا ہے۔ خوش اور بشاش رہے۔ جب ایسا توکل کسی دعا کرنے والے کو خدا پر ہو گا تب اس کی دعا سچی اور خالص آئندہ ہوگی۔ اور ایسی دعا اسی وقت دل سے نکل سکتی ہے۔ جبکہ سارے چیلے جاتے رہیں اور تمام دیگر قوتوں سے مایوس ہو۔ اور کوئی سبب اسباب ظاہری میں سے نظر نہ آتا ہو۔ چنانچہ یہ حالت رات دن دیکھنے میں آتی ہے اور جس کی مثال خود خداوند تعالیٰ نے اپنے پاک کلام میں اچھی طرح بیان فرمائی ہے اور وہ مثال دریا میں سوار ہونے والوں کی ہے کہ وہ کشتی میں سوار ہونے کے وقت خدا سے دعا کرتے ہیں اور اُس سے سلامتی چاہتے ہیں۔ لیکن ان کو خلوص نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ ان کا بھروسہ اُس وقت ملاحوں اور کشتی اور بادبانوں پر ہوتا ہے۔ مگر جبکہ کشتی منجھڑا میں جا پڑتی ہے۔ اور دریا اپنی ہولناک موجوں سے اُسے گھیر لیتا ہے۔ اور طوفان کے طپانچے اُس پر پڑنے لگتے ہیں۔ اور خوفناک ہوائیں کشتی کو ڈانواں ڈول کرنے اور رستیوں اور بادبانوں کو توڑنے لگتی ہیں۔ اور ناخدا اور طالع بے بس ہو کر اپنی مجبوری ظاہر کرنے لگتے ہیں۔ اور کشتی کے ڈوبنے اور مرنے کا وقت دیکھا جاتا ہے۔ اور کوئی کشتی کا پار لگانے والا اور ان کا بچانے والا نظر نہیں آتا۔ اُس وقت تمام وسائل اور اسباب کا خیال دل سے نکل جاتا ہے۔ اور سچے دل سے اضطراب اور بیکاری کی حالت میں اُس کی طرف نظر جاتی ہے جو نہ کسی سبب کا پابند ہے نہ کسی ذریعہ کا محتاج۔ اور جس کے قبضہ قدرت میں دریا اور اُس کی موجیں ہیں۔ اور جس کے کہنے میں ہندو اور اُس کا تلام ہے۔ وہ وقت ایسا ہوتا ہے کہ اُس وقت سمجھتے ہیں کہ خدائی مخلوقا میں کوئی اُس وقت اُن کو بچا نہیں سکتا اور نہ بجز اُس کے جو اسباب کا پیدا کرنے والا ہے اُس مصیبت کو جو اُن پر پڑی ہے دور کر سکتا ہے۔ اُس وقت بے اختیار ہر ایک دل سے یہ دعا نکلتی ہے اور ہر کافر و مسلمان مضطر ہو کر یہ کہنے لگتا ہے۔

اے خدا اُن کن کہ از تو سے سزد کہ زہر سوراخ مارم مے گزد
وقت تنگ آمد مرا و یک نفس پادشاہی کن مرا سزا و رس
در جگر افتادہ ہستم صد شر در منا جا تم ببین خون جگر
اور یہ حالت اُسی وقت پیدا ہوتی ہے جبکہ اس بات کا اعتقاد ہو کہ اِن لہم الہا جباراً

لے کر باد صفا اس اضطراب اور دعا کے جو کشتی ڈوبنے والی ہوتی ہے وہ ڈوب ہی جاتی ہے (سید احمد)

طاقت نہیں ہے تو ہم کس لئے اُس پر بھروسہ کریں۔ اور اگر وہ ہماری دعائیں نہیں سنتا تو ہم کیونکر اُسے رحیم مانیں۔ اور اگر اُس میں رحم نہیں تو ہم کیوں اُس سے محبت رکھیں۔ پس درحقیقت اس سے ہمارا یقین جانا رہتا ہے۔ ہم کو خدا سے محبت باقی نہیں رہتی۔ اور ہم ایسے مذہب کے ماننے والے رہ جاتے ہیں جس میں نہ یقین ہے نہ محبت۔ اس لئے اگر دعا کی اجابت ناممکن ہے تو مذہب بھی ناممکن ہے۔ لان من شرائط الایمان التوکل علی اللہ۔ والتوکل ہوا اعتماد علی الغیر عند الحاجة بان ینوب عنک فیہا۔ واذ کان المتوکل علیہ ثقة ینوب قلب المتوکل علیہ ساکناً ونفسہ مطمئنة۔ واذ کان غیر ثقة ینوب قلب المتوکل غیر ساکن ونفسہ غیر مطمئنة۔ والتوکل علی اللہ والاخلاص فی الدعاء لا ینکون الا عند انقطاع الحيلة والتبری من الحول والقوة۔ والمثال فی ذلک من رکاب البحر۔ وذلک انہم یدعون اللہ ویسئلونہ السلامة عند دخولہم السفینة ولكن غیر مخلصین لانکالہم علی الملاحین فی حفظہا حتی اذا توسطوا البحر وہاجت الامواج واضطربت المراكب وفزع الملاحون واشرفوا علی الهلاک فعند ذلک یدعون اللہ مخلصین لہ الدین۔ لانہم قد علموا انہ لا یقدر احد من خلق اللہ علی معاونتہم ولا قوۃ لاحد علی دفع ماورد علیہم الا اللہ عزوجل ولا تتعلق قلوبہم بسبب من الاسباب فیعلمون عند ذلک فی دعائہم وتضرعہم الی اللہ۔ بالکشف عنہم ما فیہ۔ ان لہم الہا جباراً عالماً قادراً یسمع دعاءہم ویعلم ماہم فیہ وهو قادر علی فجاتہم یراہم وان کانوا لا یرونہ ولا یدرون ابن ہو۔ وعلی ہذا القیاس کل ما یصیب الناس من الجعد والبلاء فیضرہم ذلک الی الدعاء والتضرع الی اللہ عزوجل۔ مثل الغلاء والوباء والام الاطفال ومصائب الاخیار وما شاکلہا من الامور القوی لا سبیل لاحد لدفعہا عنہ الا اللہ تعالیٰ۔ فیکون ذلک دلالۃ لہم علی اللہ عزوجل وهدایۃ الیہ۔ کما قال۔ ”ام من یجیب المضطر اذا دعاه ویكشف السوء و یجعلکم خلفاء الارض الہ مع اللہ قلیلاً ما تذکرون“ اس لئے کہ ایمان کی شرائط میں سے ہے اللہ پر توکل رکھنا اور اُس پر بھروسہ کرنا۔ اور توکل کے معنی ہیں۔ حاجت کے وقت کسی غیر پر اعتماد کرنا کہ وہ ہماری طرف سے قائم مقام ہو اور ہمارا کام کر دے۔ اور اُنہی اُسی پر ہوتا ہے جو اعتماد کے قابل ہو۔ یعنی کام کرنے کی قدرت رکھنے والا سمجھا جاتا ہو۔ اور قدرت بھی ایسی جو اُس کام کے پورا کرنے کے لئے بکار آمد ہو اُس کا کوئی مانع اور مزاحم نہ ہو۔ اور متوکل یعنی بھروسہ کرنے والا بغیر کسی واسطہ کے سیدھا اُس تک پہنچ سکتا ہو۔ تاکہ بھروسہ

وہ بڑا صاحب قدرت بھی سمجھتا ہو۔ آپ کی حیرت انگیز اور عالیشان کوٹھی اور کالج کو دیکھ کر وہ آپ کو بہت بڑا امیر بھی جانتا ہو۔ مگر اُسے یہ معلوم ہو کہ آپ نے فقیروں کے لئے اپنا دروازہ بند کر دیا ہے اور بھیک مانگنے والوں کو کالج میں اینٹیں اٹھانے اور پتھر ڈھونڈنے پر روٹی پیدا کرنے کا راستہ بنا دیا ہے۔ بھوک کی حالت میں گواہ کی جان ہی جاتی ہو کیا آپ کے دروازہ پر شیناؤں کا پکارا ہوا آدیکا۔ اور کیا آپ کی عظمت۔ قدرت۔ امارت۔ اور بزرگی کا خیال اُس کے دل کو آپ کی طرف رجوع کر گیا۔ اور بھوک سے بیقرار ہو کر وہ آپ سے بھیک کا ٹکڑا مانگیگا، ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ بس یہی حال اس انسان کا سمجھنا چاہئے جو خدا کو صرف ایک علت العلل سمجھتا۔ اور معینہ اسباب اور مقدمہ وسائل میں دخل نہ دینے والا جانتا ہو۔ کیونکہ کسی مصیبت میں اسباب و حیل کو چھوڑ کر اُس کی طرف متوجہ ہوگا۔ اور کس طور سے وہ اُسے قاضی الحاجات اور سمیع الدعوات سمجھ کر اُس سے دعا مانگیگا۔ پس درحقیقت دعا کو اسباب حاصل مقصد میں سے نہ سمجھنا اور اس سلسلہ مظاہر کو جو کائنات میں ہم ناقص العقل انسانوں کی نظر میں آتا ہے خدا کا وہ اصلی قانون قدرت سمجھ لینا جو ٹوٹ نہیں سکتا، ایک ایسا عقیدہ ہے جس کی تعلیم نہ خدا نے کی ہے نہ رسول نے، نہ کسی مذہب کا ماننے والا اُسے قبول کر سکتا، نہ درحقیقت عملاً وہ اب تک قبول کیا گیا ہے۔ بلکہ درحقیقت یہ ایک خیال ہے جو قولاً کیسا ہی مذہبی کہا جائے اور گو کیسے ہی عمدہ طور سے مذہبی الفاظ میں بیان کیا جائے، مگر عملاً وہ ہریت ہے۔ اور خدا سے بے تعلق اور مستغنی کرنے والا ہے۔ اگر اُس سلسلہ عالم کو جو ہم دیکھتے ہیں ہم وہ قانون قدرت خیال کریں جس کی نسبت کہا گیا ہے کہ تبدیل لکلمات اللہ۔ اور مظاہر عالم کے واقعات کو جو ایک دوسرے کے بعد ہوتے ہیں اُس تغیر کی کڑیاں سمجھیں جو خدا نے بنائی ہے، اور اپنی تھیوری اور خیال کو اُس کے راز سرستہ کا کھولنے والا جانیں، اور درحقیقت ان کے غیر متغیر ہونے پر ہم کو دل سے اعتقاد ہو۔ تو کیا فائدہ ہے روح کی اس کوشش سے کہ وہ خدا سے تو تسل پیدا کرے، اور کیا سبب ہے کہ دعا کا خیال ایک دھوکا نہ سمجھا جائے۔ اگر نظام فطرت ایک ایسی رٹک پر چلتا ہے جس سے بچنے میں ہماری قوت ارادی ضعیف اور عاجز ہے، اور نہ صرف ہماری قوت ارادی بلکہ وہ قوت بھی جو ماوراء فطرت کہی جاتی ہے اُس سے بچانے میں مجبور ہے تو کیا فائدہ ہوگا کہ اُس سے بچنے کے لئے ہم کوئی کوشش یا کسی سے کچھ درخواست کریں۔ یا سوائے ظاہری اسباب کے ہم کیوں کسی دوسرے سبب الاسباب کی طرف متوجہ ہوں؟

پھر یہ نظام فطرت جو بیدردی اور بے پروائی سے ہم کو ایک ایسی رفتار پر چلاتا ہے

عالمًا قادرًا یسمع دعاءہم ویعلم ماہم فیہ وهو قادر علی نجاتہم ۱؎ یا ہمدان
کانوالایرونہ ولا یدرون این ہو کہ وہ ایک خدا رکھتے ہیں جو کہ سب پر حاکم اور سب پر
مستط ہے اور جو ہر چیز کا جاننے والا اور ہر بات پر قدرت رکھنے والا اور ہر بلا کا مٹانے والا ہے
وہ اُن کی دعاؤں کو سنتا ہے اور جس مصیبت میں وہ گرفتار ہیں اُسے جانتا اور اُس سے
بچانے کی قوت رکھتا ہے۔ اور اُن کو دیکھ رہا ہے گو وہ اُسے نہ دیکھتے ہوں اور نہ یہ جانتے
ہوں کہ وہ کہاں ہے۔ اور یہ یقین فطرت ہر انسان کے دل میں ہے اگر مسلم ہو یا کافر۔ یہاں تک
کہ وہ ملحد اور دہریہ بھی جو اطمینان اور چین کی حالت میں خدا کے انکار پر دلیلیں لایا کرتے
ہیں مصیبت کے وقت بے قرار ہو کر بے اختیار خدا کو پکارنے لگتے ہیں۔ اگر یہ اعتقاد نہ ہو
اور خدا کی قدرت اور اختیار کا درحقیقت اُن کو یقین نہ ہو۔ بلکہ بجائے اس کے وہ یہ سمجھتے
ہوں کہ وہ جسے خدا کہتے ہیں ایک قوت ہے۔ ماوراء فطرت اور مافوق ادراک۔ جو دنیا کو
پیدا کر کے اور اس کے انتظام کے لئے قانون بنا کر خود پس پردہ نہاں ہو گئی۔ اور ایسے بلند
مقام پر جا بیٹھی ہے۔ جہاں کسی کی رسائی نہیں ہو سکتی اور اُس کے قانون نے بندہ کو اُس
سے اور اُس کو بندہ سے جدا اور بے تعلق اور مستغنی کر دیا ہے اور نظم کائنات ایک ایسے
سلسلہ سے مسلسل اور ایسی زنجیر میں جکڑا ہوا ہے کہ ہر ایک کڑی اُس کی دوسری کڑی
کے سہارے پر ہے اور دوسری کو سہارا دے رہی ہے۔ اور وہ کسی طور پر کسی جگہ سے
کسی کے توڑنے سے ٹوٹ نہیں سکتی اور کوئی چیز خارج از سلسلہ ظاہر نہیں ہو سکتی۔
یعنی بقول آپ کے، ”حصول مطلب کے لئے جو اسباب خدا نے مقرر کئے ہیں وہ مطلب
تو انہیں اسباب کے جمع ہونے سے ہوتا ہے دعائے اُس مطلب کے اسباب میں سے
ہے اور نہ اُس مطلب کے اسباب کو جمع کرنے والی ہے۔ تو میری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایسی
صورت میں اور اضطرار کی اس حالت میں جس کی تصویر خدا نے کھینچی ہے کیونکہ کوئی انسان
خدا کی طرف رجوع کرے اور ایک دست بستہ اور پاشکستہ خدا سے کون اپنی نجات کی امید
رکھیگا۔ اور ایسے بے اختیار اور معذور خدا سے کیوں دعا مانگیگا۔ اور اُس کی عظمت اور
اس کی بے انتہا قدرت کا وہ کونسا خیال اُس کے دل میں آویگا۔ جس سے اُس بے اختیار اور مصیبت
میں وہ اپنے تمام فطرتی قوتوں کو اُس کی طرف متوجہ اور اپنے دل کو تسکین دیگا۔ کیا وہ فقیر
آپ کو امیر اور کریم النفس سمجھتا ہو۔ آپ کی بہت بڑی عظمت بھی اُس کے دل میں ہو آپ کو

۱؎ اگر عشق و محبت ہدایت کرے جانش مستحق عشق و محبت است عبادت است و اگر بخوارش نفسانی است نہ عشق

است نہ محبت بلکہ ضلالت است و ندامت (سید احمد) ۲

باقی صفات کا ہے۔ مثلاً جب اُسے ہم رحیم سمجھتے ہیں، تو گو ہم اُسے بخوبی جانتے ہیں کہ وہ کیفیت رحم کی جو انسان میں پیدا ہوتی ہے۔ اور جس طرح کسی مصیبت زدہ کی فریاد اور دردناک حالت کا اثر انسان پر ہوتا ہے، اُس کیفیت اور اُس حالت سے اُس کی ذات مقدس اور منزہ ہے۔ مگر اس میں بھی شک نہیں کہ ہم اُسے رحیم مانتے ہیں اور اُس کی رحمت اُسی قسم کی سمجھتے ہیں جیسے کہ انسان کی رحمت۔ اس لئے کہ ہمارے پاس دوسرا کوئی ایسا ذریعہ نہیں ہے جس سے ہم ان صفات کو بھی مانیں اور شبہ بالانسان کے لوٹ سے بھی اُسے پاک رکھیں نہ ہمارے پاس دوسرے ایسے الفاظ ہیں جو ہم خدا کی صفات میں استعمال کریں جس سے انسانی صفات اور صفات الہی میں جو فرق ہے وہ ظاہر ہو جائے۔ کان واضع اللغات انما وضع ہذا کالاسامی اولا للخلق فان الخلق اسبق الی العقول والا فہام من الخالق فکان استعمالہا فی حق الخالق بطریق الاستعارۃ والتجوز والنقل، غرض کہ انسانی فطرت کا یہ ایک عام منظر ہے، کہ وہ خدا کو رحم و کرم کی صفات سے موصوف سمجھے اور دعا کو موثر مانے۔ ورنہ جو تصور خدا نے اپنا ہمارے دل میں قائم کیا ہے غلط، اور وہ جذبات اور خیالات جو ہمارے دل میں پیدا کئے ہیں سب جھوٹے سمجھے جائیں گے۔ کیونکہ خدا کی رحمت کا تصور دعا کے نہ سننے اور ہمیں ایک بیدار اور بے رحم نچر کے ہاتھ میں چھوڑ دینے کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا۔ اگر یہ تصویر جھوٹی ہے اور خدا کے رحم اور اجابت دعا کا خیال غلط ہے، اور غلطی بھی ایسی جس میں قریباً تمام انسان پڑے ہوئے ہیں۔ تو ہم کو سمجھنا چاہئے کہ انسانی فطرت بھی جھوٹی ہے، وذلک عین الجہل، اب میں اپنی اس تحریر کو ختم کرتا ہوں۔ یہ صرف تنہید اس مضمون کی ہے جو متعلق دعا اور استجابت کے میں لکھ رہا ہوں۔ مجھے امید ہے کہ اسے دیکھ کر ابھی آپ اس کی ہنسی نہ اڑائیں گے اور اپنے قلم کے (جو تلوار سے کم نہیں ہے) جو ہر دکھانے میں تامل کریں گے۔ اصل مطلب تو ابھی شروع بھی نہیں ہوا ہے۔ جب میں اپنا سارا مضمون ختم، اور اُس کے تمام مالہ و ماعلیہ سے بحث کر لوں۔ تب آپ کو جو فرمانا ہو فو لم یثی میں یہ مضمون اس لئے نہیں لکھتا کہ آپ کے مخالفت ظاہر کروں اور نہ میری تحریر مجادلانہ ہے۔ بلکہ میرا مقصد صرف یہ ہے کہ آپ کو میرے شبہات دور کرنے کا موقع ملے، اور جو حکمی آپ کے بیان میں کہ گئی ہے وہ پوری ہو جائے۔ میں نے اس عرصہ میں اس خاص مسئلہ پر بہت غور کیا ہے اور اکثر اہل مذہب اور اہل علم اور حکماء جدید اور قدیم کے خیالات سے اپنی سمجھ کے موافق واقفیت پیدا کی ہے۔ اور آپ کی تحریر میں بھی بہت سی محققانہ اور عارفانہ باتیں ہیں نے پائی ہیں۔ اور بہت سے عالی اور پاک خیالات دعا کی نسبت جو آپ نے ظاہر کئے ہیں انہیں سمجھتا ہوں

جو کبھی بند نہیں ہو سکتی، اور جس میں ہمارا اور اُس نظام کے بنانے والے کا کچھ دخل نہیں ہے، خدا کی محبت کے خیال سے بھی دل کو فارغ کر دیتا ہے۔ اور خدا کے ساتھ محبت کا دعوہ جو اصل ایمان ہے، صرف مغالطہ اور دھوکا دہ جال ہے۔ اس لئے کہ یہ دعوے اُس نظام فطرت کے ساتھ جو دعا کو اپنی قلمرو سے خارج کرتا ہے، جمع نہیں ہو سکتا۔ اور وہ مذہب جس میں خدا عمل و رحمت کی صفت سے پاک ہو، اور جس میں کوئی ذریعہ خدا سے محبت پیدا ہونے کا نہ ہو، مشکل سے مذہب اور دہریت سے جدا سمجھا جاسکتا۔

غالباً یہ کہا جائے کہ یہ طفلانہ خیال ہے، اور ایسے رحم و محبت کو خدا سے منسوب کرنا گویا اُسے انسان کے مشابہ سمجھنا ہے۔ لیکن ہم کہیں گے کہ بلاشبہ ہم خدا کے سامنے ناواں بچہ بلکہ اُس سے بھی زیادہ احمق ہیں، اور بلاشبہ وہ صفات جو اُس کی طرف ہم منسوب کرتے ہیں انسانی صفات ہیں۔ اور اس سے گوتم ہماری ہنسی اُڑاؤ، مگر درحقیقت یہ اُس تعلیم کی ہنسی ہوگی جو خدا نے ہم کو دی ہے۔ اور اُن خیالات کا ٹھٹھا اُڑانا ہوگا جو اُس نے بذریعہ انبیاء کے ہمارے دل میں ڈالے ہیں۔ کیونکہ اُس نے خود اسی طرح اپنے آپ کو ہمیں بتایا ہے، اور اُنہیں نے اپنے صفات کے خط و خال اسی طرح کے کھینچے ہیں۔ اور رحم اور فیادری اور اجابت و دعا کو انہیں لفظوں سے تعبیر کیا ہے جو انسان باہم استعمال کرتے ہیں۔ اگر اُن صفات سے اُسے یاد کرنا جو اُس نے اپنی ذات کے متعلق خود انسانی الفاظ میں کئے ہیں، اور وہ خیالات جو اُس نے ہمارے دل میں ڈالے، اور وہ ولولے جو اُس نے ہماری طبیعت میں پیدا کئے، اور وہ بیان شوق اور محبت و لانے کا جو اُس نے ہم سے کیا۔ ان کا خیال اور اُن کی نسبت خدا کی طرف تشبہ بالانسان اور اُس مقدس ذات کی نسبت گستاخی ہے۔ تو ہم نہیں جانتے کہ پھر ہم کن لفظوں سے اُسے یاد کریں اور کن ناموں سے اُسے پکاریں۔ اور کن صفتوں سے اُسے موصوف سمجھیں۔ اگر ہم ان سب الفاظ سے اُس کی ذات و صفات کو منزہ اور مقدس کر لیں تو سوائے اس کے کہ ایک بے جان اور بے قوت کا خیال باقی رہے، کوئی خیال خدا کی ذات و صفات کی نسبت باقی نہیں رہ سکتا۔ پھر باوجود اس کے کہ ہم جانتے اور اسے دل سے ماننے ہیں کہ اس کی صفات کو ہماری صفات سے کچھ مناسبت نہیں ہے، اور نہ ہجر نام کے دو ذیل میں کچھ مشابہت ہے۔ مگر اس میں بھی شک نہیں ہے کہ ان الفاظ کے وہی معانی ہیں جو ان لفظوں سے نکلتے ہیں۔ مثلاً ہم اُسے بصیر یعنی دیکھنے والا کہتے ہیں۔ تو گو ہم یہ خوب سمجھتے ہیں کہ وہ ہماری سی آنکھ نہیں رکھتا، اور اُس کا دیکھنا ہمارا سا دیکھنا نہیں ہے۔ مگر پھر بھی ہم اُس کا یہی مطلب سمجھتے ہیں کہ وہ ہم کو اور ہمارے افعال کو دیکھتا ہے۔ اور یہی حال

اسی بات کو دیکھنا چاہتا ہوں کہ قرآن مجید سے دعا اور اجابت دعا کے معنی کیا معلوم ہوتے ہیں اور آیات قرآنی سے امر مستول عنہ کا دعائیں داخل ہونا اور دعا کا ایک سبب اسباب حصول مقصد سے ہونا ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ بلاشبہ وہ ثابت ہوتا ہے مگر آپ فرماتے ہیں کہ نہیں، قرآن مجید سے ایسا ثابت نہیں ہوتا۔ جیسا کہ آپ اپنے رسالہ دعا و استجاب میں فرماتے ہیں کہ، ”دعا کے معنی پکارنے کے ہیں اور یہ لفظ دعا کا نذاکا مراد ہے۔ اور دعا اور ندا میں لمجاظ اُس کے حقیقی معنی کے امر مستول عنہ داخل نہیں ہوتا بلکہ وہ علموہ بیان کیا جاتا ہے۔ اور جب خدا سے کچھ مانگا جائے اور سوال کیا جائے تو اس حالت میں بھی خدا کی طرف متوجہ ہونا لازم آتا ہے۔ اس لئے دعا کا لفظ مستول عنہ پر بھی بولا جاتا ہے اور لفظ دعا کے معنی، ”الابتھال الی اللہ بالسوال“ کے ہو جاتے ہیں یعنی عاجزی کے ساتھ خدا سے کچھ مانگنے کے۔“ اور اسی خیال سے آپ نے فرمایا کہ، ”دعا کو بمعنی اول لویا بمعنی ثانی وہ عبادت کہی گئی ہے“ میں تسلیم کرتا ہوں کہ دعا اور ندا کے معنی لغوی پکارنے کے ہیں۔ اور یہ بھی تسلیم کرتا ہوں کہ دعا کو عبادت کہا گیا ہے۔ مگر یہ میں نہیں تسلیم کرتا کہ دعا اور عبادت مراد ہیں۔ بلکہ دعا اور عبادت میں نسبت عموم و خصوص مطلق کی ہے۔ ہر دعا عبادت ہے، مگر ہر عبادت دعا نہیں۔ اور یہ بھی میں قبول نہیں کرتا کہ دعائیں کوئی امر مطلوب نہیں ہوتا بلکہ ہر دعا میں صراحت۔ یا اشارہ۔ ظاہر یا باطناً۔ تصریحاً یا ضمناً کوئی مقصود ضرور داخل ہوتا ہے۔ خواہ دینی ہو یا دنیوی، جسمانی ہو یا روحانی، معاش سے متعلق ہو یا معاد سے۔ اسی واسطے جسے عرفاً دعا کہتے ہیں، اور مذہب میں جو چیز دعا سے تعبیر کی جاتی ہے، اُس میں امر مستول عنہ کا داخل ہونا ضرور ہے، اور قرآن مجید کی آیتوں سے اس کا ایسا ثبوت ہوتا ہے جس سے انکار نہیں ہو سکتا۔ ملا صدرا الدین شیرازی نے صحیفہ کاملہ میں اس کو بہت اچھی طرح سے بیان کیا ہے وہ لکھتے ہیں کہ، ”عرفاً دعا کے معنی ہیں خدا کی طرف متوجہ ہونا اور عجز و نیاز کے ساتھ

الدعا عرفاً الرغبة الی اللہ تعالیٰ
وطلب الرحمة منه علی وجه الاستکانة
والخضوع وقد یطلق علی التمجید والتقدیس
لما فیہ من التعرض للطلب۔ سئل عطاء
عن معنی قول التبی خیر الدعاء عائی ودعا
الانبیاء من قبل وھو لا الہ الا اللہ وحده
لا شریک لہ لہ الملک ولہ الحمد لمحی وبعیت

اُس سے رحمت کا طلب کرنا۔ کبھی دعا کا اطلاق خدا کی حمد اور قدوسیت بیان کرنے پر بھی ہوتا ہے اس لئے کہ اس طرح حمد و ثنا کرنے میں بھی درخواست کرنے کا اشارہ ہوا کرتا ہے۔ ایک شخص نے عطاء (مفسر کی ہیں) سے رسول خدا کے اس قول کے معنی دریافت

ان سب کو میں اپنے اس مضمون کے سلسلہ میں بیان کروں گا۔ اور وہ مخالفت جو دعا اور قانون قدرت میں سمجھی جاتی ہے، اور دیگر اعتراضات جو اہل مذہب اور اہل علم نے دعا کی نسبت کئے، اور جو جوابات اُس کے دئے ہیں۔ اُن سب کو بقدر اپنی ناقص سمجھ کے بیان کروں گا۔ تاکہ آپ اُن کو ملاحظہ فرما کر میری غلطیوں کی اصلاح اور میرے شبہات کو رفع کر سکیں اور اس نازک زمانہ میں جبکہ مذہب پر علم کے حملے اور مذہبی عقاید میں شکوک و شبہات پیدا ہو رہے ہیں۔ یہ بڑا اور ضروری اور اہم اور عمدہ مسئلہ، جس پر بہت سے ضروری عقاید کا تصفیہ منحصر ہے صاف ہو جاوے۔ اور ہمارے بھائی مسلمانوں کو عموماً۔ اور تعلیم یافتوں کو خصوصاً اُس سے فائدہ پہنچے۔ وعلی اللہ قصد السبیل وھو حسبی ونعم الوکیل

پانچواں خط

۴۔ اگست ۱۸۹۵ء

بمبئی

جناب عالی۔ دعا کے متعلق جو عریضہ میں نے آپ کی خدمت میں روانہ کیا ہے وہ صرف ایک تمہیدی مضمون ہے۔ جس میں میں نے اپنے خیالات بالاجمال اس مسئلہ کے متعلق ظاہر کئے ہیں۔ مگر جیسا کہ میں آپ کی خدمت میں عرض کر چکا ہوں اس ضروری اور مشکل مسئلہ کے ہر پہلو کو دیکھنا اور اُس کے ہر مالہ و معالیہ سے بحث کرنا ضرور ہے۔ اور جو اعتراضات مذہبی یا علمی طور پر کئے گئے ہیں اُن پر بھی نہایت سچائی اور ایمان داری سے نظر کرنی لازم ہے چنانچہ میں اب اُسے شروع کرتا ہوں *

سب سے اول ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ خدا اور اُس کے رسول نے دعا کی نسبت کیا فرمایا ہے اور اُن کے پاک کلام سے اُس کی کیا حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ اور اجابت دعا کے کیا معنی ٹھکتے ہیں۔ اور چونکہ تفسیر پر بحث کرتے وقت اس بات کا خیال رکھنا مقدم ہے کہ قرآن کی سچائی ایک تسلیم شدہ امر ہے۔ اس لئے آپ کے بیان کئے ہوئے معانی کی صحت و غلطی کا معیار خود قرآن مجید سمجھا جائے۔ چنانچہ آپ نے بھی تفسیر پر بحث کرتے وقت اسی امر کی خواہش کی ہے۔ اور بلاشبہ یہی ٹھیک اور درست ہے۔ چنانچہ میں اس خط میں صرف

۱۔ ہمارے مولانا ممدی شاہ عبدالعزیز دقت نے نہایت ہی عمدہ اور فصیح تقریر لکھی ہے جس کی فصاحت کی کچھ تقریریں نہیں ہو سکتی مگر اب تک تو یہ باتیں خطابیات کی قسم ہیں جب وہ حقیقت کی تحقیق کریں گے۔ اور ان ہونی کو ہونی اور ہونی کو ان ہونی ثابت کریں گے جب ہم بھی نہایت ادب سے اُن کو سلام عرض کریں گے * (سید احمد)

اگر امر مسئلہ عندہ بالکل دعا سے خارج کر دیا جاوے، اور اجابت کے معنی صرف تسکینِ قلب قرار دیئے جاویں، تو دعا اور اجابت میں جو مناسبت ہونی چاہئے وہ باقی نہیں رہتی۔ اجابت کو سوال سے مناسبت ہوئی چاہئے اور حکم کا درخواست کے مناسب ہونا لازم ہے۔ اور اطمینانِ قلب بھی اُسی وقت حاصل ہو سکتا ہے جبکہ جواب مطابق سوال کے اور اجابت مناسب دعا کے ہو۔ ہم کسی امیر کو ایک عرضی دیتے ہیں، اور ہم کسی بخشش کی اُس سے خواہش کرتے ہیں، اور کسی مصیبت کا دور ہونا چاہتے ہیں۔ اگر ہم کو بخشش مل گئی، اور وہ مشکل جس میں ہم پھنسے تھے اُس سے ہم نے نجات پائی، تو ہم اُسے اپنے سوال کے مطابق سمجھینگے، اُس سے ہمارے دل میں ایک خوشی پیدا ہوگی، ہم دینے والے کے شکر گزار ہونگے، ہم کو اُس سے ایک دلی محبت پیدا ہوگی، ہم اُس کے شکرانہ کے گیت گاتے پھرینگے۔ اور دعا قبول نہ ہونے کی حالت میں بھی اسی خیال سے ہم کو تسکین ہوگی کہ جس سے ہم نے دعا مانگی ہے وہ بلاشبہ دینے والا ہے مگر ہم سے زیادہ وہ ہمارے مصالح کو سمجھتا ہے، اگر اُس نے دینے میں دیر کی تو وہ بھی کسی ہمارے فائدہ کی وجہ سے ہوگی اور اُس سے بہتر وہ ہم کو دیگا، اور اُس کو بھی مجازاً ہم اپنی دعا کی اجابت سمجھینگے۔ لیکن اگر یہ سمجھا جائے کہ دعا کسی خاص مطلب کے لئے مانگنا فضول ہے تو ہم کسی طرح سے کسی چیز کو نہ مانگیں گے، نہ کسی مقصد کی خواہش کریں گے، نہ کوئی عرضی گذارینگے، نہ کسی قسم کی امید رکھینگے۔ اور ہر صورت میں ہماری نظر صرف اس پر ہوگی نہ مسبب الاسباب پر۔ اور ایسی حالت میں دعا جو مذہب میں ایک ضروری چیز ہے بلکہ مذہب کی جان ہے وہ ایک شے بے معنی سمجھی جائیگی۔ اور اصلی تعلیم مذہب کی کہ نہ صرف اسباب پر نظر رکھی جائے بلکہ مسبب الاسباب پر وہ بالکل غلط اور لغو اور بے معنی ہو جائیگی + دعا درحقیقت سوال ہے جیسا کہ ہم ایک دوسرے سے کیا کرتے ہیں۔ ایک انسان جو دوسرے دعا یا درخواست کرتا ہے اُس کی حیثیت وہی ہے جو اُس دعا کی ہوتی ہے جو انسان خدا سے کرتا ہے۔ اور دعا کا انسان کی جسمانی زندگی سے اسی طرح کا تعلق ہے جیسا کہ اس کی روحانی زندگی سے ہم پہلے جسمانی عالم میں اس بات کا علم حاصل کرتے ہیں کہ دعا کا کیا کام اور اُس کا کیا اثر ہے اور بعدہ ہم کو اپنی روحانی زندگی میں اس کا تجربہ ہوتا ہے۔ ہمارے تعلقات اول جسمانی ہیں بعدہ روحانی۔ اول ہم کو جسمانی حاجتوں اور خواہشوں سے آگاہی ہوتی ہے اور پچھے روحانی حاجتوں اور خواہشوں سے۔ ہم اول جسمانی عالم میں اپنی قوتوں کا استعمال کرتے ہیں اُن کے طرز عمل سے واقف ہوتے ہیں، اُن کے نتیجہ کو دیکھتے ہیں، اُن کے قانون کو معلوم

وہوحی لایموت بیدہ الخیر وھو علی کل
شیئ قدیر۔ ولس هذا دعا واما التقالید
والتجید فقال له هذا امیة بن الصلت
یقول فی ابن جذعان۔ شعر
اذا اثنی علیک المردیوما
کفاه من تعرضه الثناء
انیعلم ابن جذعان ما یراد منه بالثناء
علیه ولا یعلم رب العالمین ما یراد
بالثناء علیہ۔
میں کہتا ہے اذا اثنی علیک المردیوخ یعنی جب کوئی شخص کسی روز تیری تعریف کرے تو
صرف تعریف ہی کر دینا غرض حاجت کے لئے اُسے کافی ہے۔ جب ابن جذعان کو وہ غرض
معلوم ہو جائے جس کے لئے اُس کی تعریف کی گئی ہے تو کیا رب العالمین کو وہ غرض معلوم
نہ ہوگی جو اُس کی تعریف سے مقصود ہوگی۔

غرض کہ دعا کو ناکام مراد سمجھو یا عبادت کا مکر دعا کا اطلاق اُسی پر ہوگا جس میں خدا
پکارا جاوے، اور اُس کے پکارنے جانے میں کوئی مقصود یا ضرور مضمر ہوگا۔ اگرچہ روحانی
برکتیں اور نزول رحمت اور مغفرت عن الذنوب ہی ہو آیت ”اجیب دعوة الداع اذا
دعاه“ اور ”ادعونی استجب لکم“ کے کچھ ہی معنی لو مگر اُس سے یہ بات ثابت ہے کہ
پکارنا اور سننا، مانگنا اور دیا جانا، درخواست کرنا اور اُس کا قبول ہونا، دعا اور اجابت کی
اصلی حیثیت ہے۔ اور یہ دو نسبتی الفاظ ہیں جن میں اول لفظ سے یہ مقصد ہے کہ
دوسرا حاصل ہو۔ مانگنے کے لئے دیا جانا ضرور ہے۔ گو یہ ضرور نہیں ہے کہ امرِ مسئلِ منہ
جسمانی اور دنیاوی ہی ہو، بلکہ صرف مقاصد روحانی اور اغراض دینی ہی کیوں نہ ہوں۔
اگر ہم امور دنیاوی کو دعا سے خارج بھی کر دیں اور اس باب میں آپ کے ہم خیال ہی
ہو جائیں، تاہم مقاصد دینی کیونکر دعا سے خارج ہو سکتے ہیں اور ان پر امرِ مسئلِ منہ کا
اطلاق کیونکر نہیں ہو سکتا۔ اگر دعا میں کسی خاص مطلب کا اظہار نہ کیا جائے، اور صرف
بطور تجید اور تقدیس خدا کی ثنا اور صفت ہی پر کفایت کی جاوے۔ جیسے عارفوں
اور صدیقوں کی دعائیں ہوا کرتی ہیں تاہم امرِ مسئلِ منہ کا اس میں داخل ہونا
ضروری ہے۔

اُسی طرح پر ہم خدا کے سامنے اپنی حاجتیں پیش کرتے ہیں اور مرادیں مانگتے ہیں۔ اگر مانگنے اور دعا کرنے میں جبکہ ہم بندوں سے کرتے ہیں امرِ مسئلِ عندِ داخل نہیں ہے تو خدا سے دعا کرنے میں بھی داخل نہ ہوگا۔ ورنہ یہ لفظ دعا کا عالم جسمانی میں یا معنی اور روحانی عالم میں بے معنی ہو جائیگا اور جہاں تک ہم خدا کے کلام سے شہادت پاسکتے ہیں اُس سے ہمارے دعوے کی تائید ہوتی ہے۔ ایک جگہ اور ایک مقام پر نہیں بلکہ بیسیوں جگہ اور بیسیوں مقام پر خدا کے کلام سے دعا میں امرِ مسئلِ عندِ داخل ہونا پایا جاتا ہے۔ اور ایک نبی نہیں بلکہ بہت سے انبیاء کے تذکرہ میں اُن کا خاص خاص مقاصد کے لئے خدا سے خاص خاص باتوں کا سوال کرنا اور مخصوص حاجتوں کے مانگنے کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ ہم چند آیتیں اس مقام پر نقل کرتے ہیں اور ہم صرف انہیں آیتوں کی نقل پر کفایت کرتے ہیں جن میں وہ حاجتیں مانگی گئی ہیں جو اس عالم سے تعلق رکھتی ہیں۔ روحانی خواہشوں کے مانگنے اور اُس کے لئے جانے سے تو سارا قرآن بھرا ہوا ہے۔

سب سے اول حضرت نوح کی دعا کو لیجئے اُن کے بیان میں خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ قال نوح رب لا تذر علی الارض من الکافرین دیارا انک ان تذرھم یضلوا عبادک ولا یلدوا الا فاجدا کفارا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت نوح نے خدا سے دعا کی کہ کافروں کو زمین پر باقی نہ رکھے۔ اور اُس کی وجہ بھی بیان کی کہ اگر یہ باقی رہینگے تو لوگوں کو گمراہ کریں گے اور ان کی اولاد کافروں کا جری رہیگی۔ اور یہ ظاہر ہے کہ خدا نے اس دعا کو قبول کیا اور کفار کو طوفان لا کر ڈبو دیا۔ لکھا قال اللہ تبارک و تعالیٰ ونوحا اذ نادى من قبل استجبنا لہ و اہلہ من الکرب العظیم ونصرناہ من القوم الذین کذبوا باتینا انھم کانوا قوم سفہ فاعرقناھم اجمعین۔ حضرت نوح کے قصہ میں یہ بات بھی بیان کی گئی ہے کہ اُن کی دعا جس طرح کفار کے حق میں قبول کی گئی ویسے ہی اُن کے بیٹے کے حق میں منظور رہی۔ و نادى نوح ربہ فقال رب ان ابني من اہلی وان وعدک الحق وانت احکم الحاکمین قال یا نوح انه لیس من اہلک انه عمل غیر صالح فلا تسئلنی ما لیس لک بہ علم انی اعطاک ان تکون من الجاہلین۔ خدا نے اس دعا کو قبول نہ کیا۔ اور جب حضرت نوح نے کہا کہ یہ میرے اہل میں سے ہے اور تو نے میرے لوگوں کے بچانے کا وعدہ کیا ہے۔ اُس کے جواب میں خدا نے فرمایا کہ نہیں یہ تیری دعا قبول نہ ہوگی اس لئے کہ وہ تیرے اہل میں سے نہیں ہے کیونکہ وہ اچھے کام کرنے والا نہیں ہے۔ اور نامقبولیت دعا کے سبب بتلانے کے علاوہ خدا نے جبر کی بھی دی اور فرمایا کہ جس چیز کا تجھے علم نہ ہو اُسے نہ مانگا کر۔ اور میں تجھے سمجھاتا

کرتے ہیں، اور جب ان کا عمل روحانی دائرہ میں منتقل ہوتا ہے تو ہم پاتے ہیں کہ ان کے قوانین میں کوئی تغیر نہیں ہوتا، اور ان کے نتائج وہ ہی قائم رہتے ہیں۔ صرف تبدیل ہی ہوتی ہے کہ ہمارے جسمانی اغراض کی جگہ روحانی مقاصد قائم ہو جاتے ہیں۔ خدا سے جو ہمارا تعلق ہے اُسے ہم روحانی کہتے ہیں۔ اور اس تعلق میں ہماری قوتوں کا جو استعمال ہوتا ہے وہ روحانی عمل ہے۔ اس وقت ہمارا تجربہ روحانی ہوتا ہے اور ایسے ہر تجربہ کو جو نام دیا جاتا ہے وہ وہی ہے جو پہلے جسمانی تجربہ کو دیا گیا تھا۔ اس لئے کہ جسمانی اور روحانی چیزوں کے واسطے ایک ہی کم الفاظ ہیں۔ جس طرح محبت، خوشی، تسکین، رحم، نیکی، اول جسمانی ہوتے ہیں اور بعدہ روحانی، اول ان کو ہم انسانوں میں پاتے ہیں پھر خدا میں، عبادت جو ہم خدا کی کرتے ہیں وہ ہمارا روحانی عمل ہے اور اُس کے اصول اور قواعد وہی ہیں جو اول ہم اپنے جسمانی تعلقات میں سیکھتے اور عمل میں لاتے ہیں۔ ہم اپنے ماں باپ، اپنے بزرگوں اپنے حاکموں کی تعظیم کرتے ہیں، اور اس تعظیم کو ہم زبان سے اور عجز و نیاز کی مختلف علامتوں سے ظاہر کرتے ہیں۔ ہم انسان کی خوبیوں اور صفتوں اور نیکیوں کی تعریف کرتے ہیں، ہم اُن سے مدد چاہتے ہیں، ہم اُن سے فریاد کرتے ہیں، ہم اُن سے رحم کے ملتی ہوتے ہیں، ہم اُن سے معافی چاہتے ہیں، ہم اُن سے اپنے اغراض اور مقاصد عرض کرتے ہیں، اور ہم اُن کے سامنے عرضیاں پیش کرتے ہیں، غرض کہ تمام باتیں، عبادت، تعظیم، حمد و ثنا، عجز و ذلت اور خواہش و طلب کے، ہم جسمانی عالم میں سیکھتے ہیں، اور یہ سب اول جسمانی تعلقات ہوتے ہیں، اور مادی تعلقات میں ظاہر ہوتے ہیں۔ پھر بعد اُسکے ہی روحانی عالم میں منتقل ہو جاتے ہیں۔ خدا کی ہم تعظیم کرتے ہیں، اُس کو بڑا مانتے ہیں، اُس سے محبت کرتے ہیں، اُس کی رحمت کے خواستگار ہوتے ہیں، اُس سے اپنے گناہوں کی معافیاں چاہتے ہیں، اُس کے سامنے ہاتھ جوڑ کر کھڑے ہوتے ہیں، زمین پر سر رکھ کر اُس کے روبرو گر گزرتے ہیں، اپنی ذلت و عاجزی دکھا کر اُس کی خوشامد کرتے ہیں، اُس کے احسانوں کا شکر بجالاتے ہیں، اُس سے اپنی مرادیں مانگتے ہیں، اُس کو مصیبت اور آفت کے وقت پکارتے ہیں۔ یہ سب کام ویسے ہی ہم کرتے ہیں جیسے ہم انسانوں کے سامنے کیا کرتے ہیں۔ فرق اتنا ہوتا ہے کہ جو چیزیں اول جسمانی تھیں اور بندوں کے ساتھ کی جاتی تھیں وہ روحانی ہو جاتی ہیں اور خدا کے ساتھ کی جاتی ہیں۔ پس جس طرح ہمارے تمام دنیاوی کاموں میں ہماری اغراض مضمر ہوتی ہیں اسی طرح ہمارے روحانی اعمال میں بھی۔ دعا بھی وہی فعل ہے جس کا بڑاؤ ہم بندوں کے ساتھ کرتے ہیں اور جس طرح اور جس امید پر انسانوں سے ہم سوال کرتے ہیں

اس فرمانے کے وکذلک نبی المومنین۔ اس باب میں کوئی شبہ رہ سکتا ہے کہ دعا ذریعہ حصول مقصد نہیں ہے۔ اور نا امیدی اور مایوسی کی حالت میں خدا دعا قبول نہیں فرماتا۔ حضرت موسیٰ کی دعا سے بھی اس بات کا ثبوت ہوتا ہے کہ دعا خاص چیزوں کے لئے مانگی جاتی ہے۔ اور خدا اُسے قبول فرماتا ہے۔ جیسا کہ خداوند عالم بیان فرماتا ہے۔ ایک جگہ سورہ طہ میں ”قال رب اشرح لی صدری ویسر لی امری واحلل عقدہ من لسائی یفقهوا قولی واجعل لی وزیرا من اہلی ہدون اخی اشد دہ ازری و اشرکہ فی امری کے سبحک کثیرا و نذکرک کثیرا انک کنت بنا بصیرا“ قال قد او تیت سؤلک یا موسیٰؑ

اس میں صاف بیان اس امر کا ہے کہ حضرت موسیٰ نے چند باتوں کی خدا سے درخواست کی ”ایک یہ کہ اُن کے دل کو خدا قوی کرے، دوسرے اُن کی زبان کی گرہ کھول دے تاکہ لوگ اُن کی بات سمجھنے لگیں۔ تیسرے یہ کہ اُن کے بھائی ہارون کو ان کا وزیر بنا دے۔ اور دعا مانگتے وقت حضرت موسیٰ نے یہ بھی کہا کہ ان خواہشوں کے پورے کرنے سے ہم کو ایسی خوشی ہوگی کہ ہم بہت زیادہ تیری تسبیح کریں گے اور تجھے بہت یاد کیا کریں گے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دعا کا قبول ہونا، اور امر مسؤل عنہ کا دیا جانا اصل خوشی اور محبت پیدا ہونے کا سبب ہے۔ اور ان تمام دعاؤں کو خدا نے پورا کیا اور ان کی اجابت کو ان لفظوں میں ادا کیا کہ۔ قد او تیت سؤلک یا موسیٰ۔ میرے نزدیک اس سے زیادہ کیا ثبوت اس امر کا ہوگا کہ جب خدا کو کوئی عرض دی جاتی ہے تو خدا تعالیٰ اس کے موافق اور مناسب بشرطیکہ وہ جاہلانہ درخواست نہ ہو حکم تحریر فرماتا ہے۔ سورہ یونس میں حضرت موسیٰ کی ایک اور دعا کی اجابت کا بیان ہے جس میں حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون دونوں نے مل کر دعا کی تھی، اور جس سے فرعون غارت کیا گیا۔ چنانچہ فرماتا ہے، ”قال موسیٰ ربنا انک اتیت فرعون وملأه زینة واموالا فی الحیوة الدنیا ربنا لیضلوا عن سبیلک ربنا اطمس علی اموالہم واشدد علی قلوبہم فلا یؤمنوا حتی یروا العذاب الالیم قال قد اجیبت دعوتکما فاستقیما ولا تتبعان سبیل الذین لا یعلمون“ اس آیت میں ”قد اجیبت دعوتکما“ کے کیا معنی ہیں۔ کیا اس سے امر مسؤل عنہ کا دیا جانا، اور دعا کا ایک سبب اسباب حصول مقصد سے ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ حضرت موسیٰ کے ذکر میں یہ بات بھی بیان کی گئی ہے کہ دعاؤں کا قبول ہونا لازمی نہیں ہے، بلکہ وہ دعا جو نافرمانی اور نادانی سے کی جائیں اور خلاف حکمت اور قواعد مقررہ خدا کے ہوں وہ قبول

ہوں کہ تو جاہلوں میں سے نہ ہو۔ اس آیت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ہر دعا کا قبول ہونا مطالبہ وعدہ الہی کے ضرور نہیں ہے۔ نہ ہر دعا کے قبول ہونے کا وعدہ خدا نے فرمایا ہے۔ بلکہ دعائیں جو جاہلانہ بے سمجھے بوجھے کی جاتی ہیں وہ وعدہ اجابت الہی سے خارج محاذ اور اکثر نامقبول معاشیں اسی مد میں داخل ہیں۔

پھر حضرت ابراہیم کی دعا پر نظر کیجئے۔ سورہ بقرہ کے رکوع پندرہ میں خدا فرماتا ہے۔ وَاذْ قَالَ اِبْرٰهٖمُ رَبِّ اجْعَلْ هٰذَا بَلَدًا اٰمِنًا وَاٰزِقْ اَهْلَهٗ مِنْ الثَّمٰرَاتِ مَنْ اٰمَنَ مِنْهُمْ بِاللّٰهِ وَاَلْيَوْمِ الْآخِرِ۔ رَبَّنَا وَاَبْعَثْ فِيْهِمْ رَسُوْلًا مِنْهُمْ يَتْلُوْ عَلَيْهِمْ اٰیٰتِكَ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتٰبَ وَالحِكْمَةَ وَيُزَكِّيْهِمْ اِنَّكَ اَنْتَ الْعَزِيْزُ الْحَكِيْمُ۔ اس میں صاف صاف امر مستول عنہ کا بیان ہے اور اُس کا قبول ہونا ثابت۔ حضرت ابراہیم نے مکہ معظمہ کے لئے دعا کی کہ خدایا اس کو بلد مامون بنا۔ اور میری ذریت میں سے ایک ایسا رسول جو کتاب اور حکمت کی تعلیم کرے پیدا کر۔ چنانچہ خداوند تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کی دعا قبول فرمائی۔ اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اُن کی ذریت میں پیدا کیا۔ اور کتاب اور حکمت کے تعلیم کے لئے اُن کو بھیجا۔

حضرت ایوب کے ذکر میں خدا فرماتا ہے کہ اُن کو جو تکلیف اور مصیبت تھی اُس کے دور ہونے کی اُنہوں نے دعا مانگی اور خدا نے اُسے قبول کیا۔ یعنی وہ اجابت نہیں جس کے معنی بغیر دور کرنے مصیبت کے صرف اُن کے دل کو تسکین دے دی ہو۔ بلکہ صلی قبولیت اور حقیقی اجابت ان کی دعا کی خدا نے فرمائی۔ یعنی اُس تکلیف کو دور کیا جیسا کہ فرمایا ہے۔ وَاٰیُوْبَ اِذْ نَادٰی رَبِّہٖ اِنِّیْ مُسْنِنٌ الصُّرُوْدِ اَنْتَ اَرْحَمُ الرَّاحِمِیْنَ فَاَسْتَجَبْنَا لَهٗ وَفُكِّنَا بِہٖ مِنْ صُورٍ وَاَتَيْنَاہٗ اَهْلَہٗ وَمِثْلَهُمْ مَعَهُمْ رَحْمَةً مِنْ عِنْدِنَا وَذُكِّرَ لِلْعٰبِدِیْنَ۔

حضرت یونس علیہ السلام کی دعا سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ جس غم میں وہ پڑ گئے تھے اُس سے نجات پانے کی اُنہوں نے دعا کی اور اُسے خدا نے قبول فرمایا۔ اور اُن کے غم کو دور کر دیا۔ لَمَّا قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَاِذَا النُّوْنُ اِذْ ذٰہَبَ مَغْضٰبًا فَاظُنَّ اَنْ لَّنْ نَقْدِرَ عَلَیْہِ فَنَادٰی فِی الظُّلُمٰتِ اِنْ لَّا اِلٰہَ اِلَّا اَنْتَ سُبْحٰنَکَ اِنِّیْ کُنْتُ مِنَ الظّٰلِمِیْنَ فَاَسْتَجَبْنَا لَهٗ وَنَجَّیْنٰہُ مِنَ الْغَمِّ وَکَذٰلِكَ نُنْجِی الْمُؤْمِنِیْنَ۔ اور اس آیت سے صرف یہی نہیں ثابت ہوتا کہ حضرت یونس علیہ السلام کا غم خدا نے دور کر دیا بلکہ اس سے ہمارے دعوئے کی پوری تائید ہوتی ہے۔ کہ خداوند تعالیٰ مومنین کی دعا بھی جبکہ وہ ایسی حالت میں پھنس جاویں اور وہ خدا سے بے قراری اور اضطراب کی حالت میں دعا کریں قبول کرتا ہے۔ کیا بعد خدا کے

دے سکتا ہے اور اسی اُمید پر میں تجھ سے دعا کرتا ہوں۔ اور پھر اپنے وارث نہ ہونے پر مضطرب ہو کر خدا سے یہ دعا کی، ”رب لا تذرنی فرداً وانت خیر الوارثین“، کہ اگرچہ بہترین وارث تو ہی ہے مگر بمقتضائے بشریت مجھے اولاد کی تمنا ہے تو اپنے رحم و کرم سے عطا کر اُس کے جواب میں خدا اُن کو بذریعہ ملائکہ کے بشارت دیتا اور فرماتا ہے، ”فبشرناہ بغلام حلیم“، اور دوسرے مقام پر زکریا کی اجابت کو ان لفظوں میں خداوند تعالیٰ بیان کرتا ہے کہ، ”فنادتہ الملائکۃ وھو قائم یصلی فی المحراب ان اللہ یشرک بیحیٰ مصداقاً بکلمۃ من اللہ وسیداً وحصواً ونبیاً من الصالحین“، دوسرے مقام پر خداوند تعالیٰ حضرت زکریا کے بیان میں فرماتا ہے کہ زکریا نے نا اُمیدی کی حالت میں خدا سے عرض کیا کہ، ”رب انی وھن العظم منی واشتعل الراس شیباً ولم اکن بدعائک رب شفیفاً“، کہ میں بڑھا ہو گیا ہوں میرا سر پلنے لگا ہے اس پر بھی میں تجھ سے مانگتا ہوں باوجودیکہ میری بی بی بانج ہے اور اولاد ہونے کی اُمید نہیں۔ چنانچہ الفاظ ”وكانت امرأتی عاقراً“ سے یہ ظاہر ہے۔ اور باوجود اس کے یعنی اس نا اُمیدی پر بھی میں تجھے قادر مطلق سمجھ کر تجھ سے دعا کرتا ہوں، ”فعب لی من لدنک ولیا یرثنی ویرث من ال یعقوب واجعلہ رب رضیا“، کہ صرف اپنی طرف سے اور صرف اپنے فضل و کرم سے باوجود ان حالتوں کے بھی مجھے اولاد دے۔ اور اپنی قدرت کا تماشا دکھا اُس پر خدا فرماتا ہے، ”انا نبشرك بغلام اسمہ یحیٰ لعلہ نجعل لہ من قبل سمیا“، کہ اچھا ہم اپنی قدرت کا تماشا تجھے دکھاتے ہیں اور بڑھاپے میں تجھے بیٹا دیتے ہیں۔

اسی طرح حضرت ابراہیم کے بیان میں خدا فرماتا ہے کہ جب اُس کو اولاد کی خوشخبری دی گئی تو اُن کی بیوی حیرت زدہ ہو کر کہنے لگی، ”یا ولیتی ائمالد وانا عجوز وھذا بعلی شیخا ان ھذا الشئ عجیب“، کہ کیا میرے اولاد ہوگی ایسی حالت میں کہ میں بوڑھیا ہو گئی اور میرا خاوند بھی بوڑھا ہے یہ تو بڑی عجیب بات ہے۔ اُس پر خدا نے فرمایا، ”اتعجبین من امر اللہ رحمۃ اللہ وبرکاتہ علیکم اھل البیت انہ حمید مجید“، کیا تو تعجب کرتی ہے خدا کی رحمت سے۔ یہ خدا کی مہربانیوں میں سے ہے۔

علاوہ ان آیتوں کے حضرت سلیمان کی دعا، ”رب اغفر لی وھب لی ملکاً لا ینبغی لاحد من بعدی انا انک انت الوھاب“، اور حضرت عیسیٰ کی دعا، ”اللھم ربنا انزل علینا مائدۃ من السماء“، اور اس کا جواب خدا کی طرف سے، ”قال اللہ انی انزلھا علیکم“ وغیرہ آیتیں ہیں جس سے امرِ مَسْئُولِ غنہ کا دعائیں داخل ہونا ثابت ہوتا ہے۔

نہیں ہوتیں۔ اور ایسا دعا کرنے والا اسرار الہی سے ناواقف سمجھا جاتا ہے۔ دیکھو حضرت موسیٰ نے خدا سے درخواست کی، ”رب انظر الیک“ یعنی خدا تو مجھے اپنے آپ کو دکھا۔ میں تجھے دیکھنا چاہتا ہوں۔ جواب ملا کہ ”لن ترائی“ کہ تو ہمیں دیکھ سکتا۔ وہ جھڑکی کہ خدا نے اُن کو سنائی اُس سے متنبہ ہو کر وہ اپنی غلطی پر متنبہ ہوئے اور عرض کرنے لگے، ”سبحنک ثبت الیک وانا اقل المؤمنین“ خدایا میں نے توبہ کی اور اُس دعا کے کرنے سے جو مجھے نہ کرنی چاہئے تھی میں نادم ہوا۔

حضرت زکریا کی دعا تو آپ نے اپنے مفید سمجھ کر اس دعوے کے ثبوت میں بیان فرمائی ہے کہ لفظ دعا اور ندا میں بلحاظ اُس کے حقیقی معنی کے امر مسئل عنہ داخل نہیں ہوتا بلکہ وہ علمودہ بیان کیا جاتا ہے۔ مگر آپ کا یہ دعوے اور دلیل دیکھ کر نہایت تعجب ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ بعض دعائیں مفصل ہوتی ہیں بعض مجمل۔ بعضوں میں بالعموم رحمت و مہربانی مانگی جاتی ہے۔ بعض میں بالتخصیص خاص خاص چیزوں کا سوال ہوتا ہے اس سے یہ تو ثابت نہیں ہوتا کہ امر مسئل عنہ کو دعا سے علاقہ نہیں۔ اور دعا صرف ندا ہے بغیر کسی غرض اور کسی مطلب کے حضرت زکریا کی مثال دینے سے تو درحقیقت آپ نے اپنے دعوے کو انصاف اور ایمان کی عدالت میں قرآن کی شہادت سے ڈسمس کر دیا۔ اور پورے طور پر آپ ہار گئے۔ کیا کوئی سمجھ دار آدمی حضرت زکریا کی دعا اور خدا کی اجابت کو جن کا متعدد آیتوں میں ذکر ہے دیکھ کر ایک لحظہ کے لئے بھی آپ کے دعوے کو قابل غور خیال کرے گا۔ اور سنتے ہی حیرت زدہ ہو کر اس استدلال کو آپ کی شان کے خلاف نہ سمجھے گا۔ حضرت زکریا کی دعاؤں سے کیا ثابت ہوتا ہے۔ اُس سے صرف دعا کا اسباب حصول مقاصد میں سے ہوتا ہی ثابت نہیں ہوتا بلکہ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جب اسباب کی طرف سے مایوسی اور ناامیدی ہوتی ہے، اور کسی طرح امر مسئل عنہ کا ملنا بظاہر اسباب قیاس میں نہیں آتا۔ اور خود دعا کرنے والا مایوسی کے سامان دیکھ کر دعا کرنے سے ہچکچاتا ہے، تو خدا خود اپنی قدرت کی شان دکھاتا، اور اپنے مسبب السبب ہونے کی طرف رغبت دلاتا، اور دعا کرنے کی توفیق دیتا ہے۔ جس سے اُس کے خاص بندے اسباب اور وسائل ہی کو نہ دیکھیں بلکہ اُس کی طاقت کو اُس سے مافوق سمجھ کر اُس کی طرف رجوع کریں۔ دیکھئے وہ آیت جو آپ نے نقل کی اُس میں حضرت زکریا خدا سے دعا کرتے ہیں، ”رب ھب لی من لدنک ذریۃ طیبۃ انک سمیع الدعاء“ انہوں نے اولاد کی دعا مانگتے وقت خدا سے یہ کہا کہ تو دعائیں سنتا ہے، یعنی جو کوئی کچھ مانگے اُسے

اور سمجھنے کے بعد دعا اور اجابت کے عرفی معنی سے انکار ایک ایسا امر ہے کہ جس کے سمجھنے سے میرا ذہن قاصر اور میری عقل عاجز رہی ہے۔ فانظر یا سیدی الی ہذا الاخبار، فاتی ذکر ابین من هذا، وای شہادۃ اقویٰ منها، علی ان الدعاء له تاثیر فی نظام العالم، وان اللہ تبارک و تعالیٰ یسمع الدعاء ویقضى الحاجات، اھذا الاقاویل کلھا علی کثرۃ معانیہا وفنون وروودھا وعدد جہاتہا التی حکیت عنہا، کلھا اشارات الی بطلان الدعاء العرفی وعدم اجابۃ الامر المستول عندہ، فقد ذکرنا من القرآن ما فیہا کفایۃ لمن اکتفی، وقد استشهدنا ببعض من عشر سورۃ مسایدل علی صحۃ ما قلنا فی ما تقدم بہا ینفی ویقنع من کان منصفاً، فانظر یا سیدی ومولائی الی معانیہ بعین الانصاف هل تنظرون من قصور اشد ارجع البصر کرتین الی الفاظہ هل تری فیہ من فطور فقط۔

آپ کا خادم محسن الملک

اگلے خط میں میں اس سے بحث کروں گا کہ دعا کو جو عبادت کہا گیا ہے اُس سے کیا مطلب ہے۔ اور آپ نے جو دلائل دعا کے اسباب حصول مقصد نہ ہونے کے بیان فرمائے ہیں کہاں تک صحیح ہیں۔

چھٹا خط

۸۔ اگست ۱۸۹۴ء

مبئی۔

جناب عالی۔ ۸۔ اگست کے عریضہ میں میں نے عرض کیا تھا کہ آئندہ خط میں اس امر سے بحث کروں گا کہ دعا کو جو عبادت کہا گیا ہے اُس سے کیا مطلب ہے، اور آپ نے جو دلائل دعا کے حصول مقصد کے اسباب میں سے نہ ہونے کے بیان فرمائے ہیں کہاں تک صحیح ہیں۔ چنانچہ اسی کے متعلق یہ عریضہ لکھتا ہوں۔ آپ رسالہ دعا والاستجابہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”دعا کو کسی معنی میں لویٰ خواہ صرف خدا کے پکارنے اور اس کی طرف متوجہ ہونے اور اُسے خاص سمجھنے اور اُس کے الہ اور معبود برحق سمجھنے پر اقرار کرنے کے اور خواہ خدا سے کچھ مانگنے اور سوال کرنے کے دونوں صورت میں وہ عبادت ہے۔“ اور اُس پر آپ آیت وقال

لکل ذلک کان مقدراً لہم فاعطاه اللہ لہم بفضلہ وکرمہ ولم یشبہ من القرآن ما لم یکن مقدراً اعطى لہم بالدعاء وَاَنَّ الدَّعَاءَ رَدُّ الْقَضَاءِ وَاخْتِلاَجُلْ وَبَدَلُ الْمَقْدَرَاتِ وَتَغْيِيرُ عِلْمِ اللَّهِ عَلٰی مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ وَهَذَا عِنْدَنَا مُحَالٌ (سید احمد)

کیا جو شخص قرآن مجید کی ان آیتوں پر سرسری نظر سے بھی غور کر لگا تو اسے دعا کے قبول ہونے اور امر مسئول عنہ کے خدا کی طرف سے دئے جانے میں کچھ شبہ رہے گا۔ میرے نزدیک اس کے بعد یہ بحث کہ دعا اور ندا الفاظ مراد ہیں یا نہیں۔ اور لفظ دعا اور ندا کے حقیقی معنی میں امر مسئول عنہ داخل ہوتا ہے یا نہیں غیر ضروری بلکہ لغو و فضول رہ جاتی ہے۔ اس لئے کہ امر بحث طلب یہ نہیں ہے کہ لفظ دعا میں امر مسئول عنہ داخل ہے یا اس سے خارج بلکہ یہ ہے کہ خدا مانگنے سے دیتا یا دے سکتا ہے۔ اور اس سے مانگنا اسباب حصول مقصد میں سے ہے یا نہیں۔ اس کا جواب آپ نفی میں دیتے ہیں اور میں اور تمام مسلمان بلکہ کل بنی نوع انسان جو خدا کو مانتے ہیں اثبات میں۔ اور اس کے لئے ہم قرآن سے اتنی شہادتیں پیش کر چکے کہ عرفی دعا کی حقیقت کا انکار کرنا اور اجابت کو صرف خیالی اور بے معنی تسکین قلب سمجھنا ایسا خیال ہے جو میرے سے کم سمجھ آدمیوں کی سمجھ میں قرآن کی تسلیم و اقرار کے ساتھ مشکل سے جمع ہو سکتا ہے۔ یہ آیتیں جو میں نے اوپر نقل کیں کچھ پھیلیاں نہیں ہیں جن کا بوجھنا مشکل ہو۔ نہ معنی میں جو سمجھ میں نہ آسکیں۔ بلکہ یہ خدا کا صاف اور سیدھا کلام ہے جس سے انبیاء کرام کا خاص خاص باتوں کے لئے دعا کرنا۔ مثلاً کسی کا بیٹا مانگنا، کسی کا سلطنت چاہنا، کسی کی دشمن پر فتح کی استدعا، کسی کی آسمان سے مادہ ملنے کی التجا، ایسی ثابت ہے کہ نہ اس سے انکار ہو سکتا ہے، نہ اس کی تاویل ہو سکتی ہے۔ پھر یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام نے جو عموماً تمام انسانوں سے بڑھ کر خدا کے اسرار سے واقف اور کاجہدیل لکلمات اللہ کے حکم مستحکم سے آگاہ تھے، دعا کو اسباب حصول مقصد میں سے خیال کیا اور عالم اسباب سے ناامید ہو کر مسبب الاسباب سے دعائیں مانگنے لگے۔ کوئی کہنے لگا، ”رب هب لی من لدنک ذریۃ طیبۃ انک سمیع الدعاء“ کوئی گڑا کر پکارنے لگا، ”رب لا تدزی فودا وانت خیر الوارثین“ کوئی مانگنے لگا، ”رب هب لی ملکاً لا ینبغی لاحد من بعدی“ کوئی چلانے لگا۔ رب لا تذری علی الارض من الکافرین دیاراً“ پس وہ شخص کہ قرآن کو منزل من اللہ مانتا۔ اور ان آیتوں کو جعلی اور نقلی نہ سمجھتا ہو کیونکہ اتنے شواہد سے چشم پوشی کر لگا۔ اور کس طرح اپنے نامکمل اور ناقص علم پر جو قانون فطرت کی نسبت ہے بھروسہ کر کے اجابت دعا کو خلاف قانون قدرت سمجھے گا اور عملاً دعا اور اجابت دعا کا منکر ہو گا۔ اے میرے سید اور مولیٰ اگر قرآن سچا ہے اور یہ آیتیں قرآن ہی کی ہیں، تو میں اس کہنے پر مجبور ہوں کہ آپ کی رائے اور خیال سے میں اسی وقت اتفاق کر سکتا ہوں جبکہ قرآن کو میں کلام الہی نہ سمجھوں، اور ان آیتوں کو منزل من اللہ نہ مانوں۔ میرے نزدیک ان آیتوں کو ماننے

میں اُسے تقرب الی اللہ کا درجہ حاصل ہو جاتا ہے، اور یہ حالت دعا مانگنے والے کی خصوصاً اُس کی جو کسی بڑی مصیبت میں مبتلا ہو، فرضی اور خیالی نہیں ہوتی بلکہ حقیقی اور اصلی۔ مولانا معنوی نے اس حالت کی حقیقی شبیہ حکایت کے پیرایہ میں کھینچی ہے۔ اور نصوص کے واقعہ اور حالت کو اس طور پر دکھایا ہے کہ جس سے دعا اور اجابت کی اصلی تصویر آنکھوں کے سامنے پھر جاتی ہے۔ جو کوئی اُسے دیکھے اور پڑھے، اُسے اس میں فراہمی

۱۔ یہ حکایت اس طور پر مشنوی شریف میں بیان کی گئی ہے کہ نصوص ایک شخص تھا جو عورتوں کے لباس میں عورتوں کے ہنسنے کا پیشہ کیا کرتا۔ ایک روز اُس پر ایسی آفت آئی کہ اُس کی جان جانے میں کسر باقی نہ رہی۔ یعنی وہ کسی شہزادی کو نکلا رہا تھا، کہ اُس کے کان کا موتی کم ہو گیا، اور موتی کی تلاش کے لئے دروازہ بند کر کے ہر ایک کی جاہ تلاشی ہونے لگی۔ نصوص سمجھا کہ اب اُس کا بھید فاش ہوتا ہے، اور معلوم نہیں کہ کس عذاب سے وہ مارا جاتا ہے۔ اس بے قراری کی حالت میں جبکہ اُسے کوئی سہارا پہنچنے کا نظر نہ آتا تھا وہ خدا کی طرف جھکا۔ اور سب کو بھول کر خدا کو پکارنے اور یہ کہنے لگا۔

کا شکے مادرِ نزادے مر مرا	یا مرا شیرے بخور دے در چرا
ذوبِ جُشتن اگر در من رسد	وہ کہ جان من چہ سقیما کشد
این چنین اندوہ کا فرامباد	دامنِ رحمتِ گرفتارِ فتم داد دادا!
وہ اسی حالت میں تھا کہ یہ آواز آئی ہے	
جملہ را جستم پیش آ اے نصوص	گشت بے ہوش کل زماں پرید روح
بہجو دیوارے شکستہ در قناد	ہوش و غفلت رفت و شد بہجوں جماد
چونکہ ہوش رفت از تن آن زماں	سزا و باحق پیوست از نہاں
جاں بحق پیوست چوں بے ہوش شد	موجِ رحمتِ آن زماں در جوش شد
بانگ آمد ناگہاں کہ رفت بیم	شد پدید آں گم شدہ در یتیم
آں نصیح رفتہ باز آمد بخویش	دید چشمش تابشِ صد روزہ بیش
ے حلالی خواست ازوے ہر کسے	بوسے دادند بر دستش بے
بدگمان بودیم مارا کن حلال	لحم تو خوردیم اندر قیل و قال
گفت بد فضلِ خدائے دادگر	ورنہ زانچم گفتہ شد ہستم بتر
چہ حلالی خواست ے باید زمن	کہ منم مجرم تر از اہل زمن
من ہے دائم و آں ستار من	جو ہما و ز سختی کردار من
ہر چہ کردم جملہ نادیدہ گرفت	طاعتِ ناورودہ آورودہ گرفت
نام من در نامہ پاکاں نوشت	دوزخی بودم بخشیدم بہشت
از ہوس ہاتنگنا بودم زبوں	در ہمہ عالم نئے غنیم کنوں
آفرینا باد بر تو اے خدا	ناگہاں کردی مرا از غم رہا
گر سر ہر مومنے من برگردوئیاں	شکر ہائے تو نیاہد در بیاں

ربکمہ ادعونی استجب لکم الخ اور دو حدیثیں مشکوٰۃ شریف کی سنداً پیش کرتے ہیں جیسا
 کہ میں اپنے تمہیدی مضمون میں لکھ چکا ہوں کہ ہر دعا بلاشبہ عبادت ہے مگر ہر عبادت دعا
 نہیں ہے وہی پھر کہتا ہوں کہ جس غرض سے آپ و دونوں کو متحد اور مرادف مانتے ہیں
 حاصل نہیں ہوتی۔ آپ کی غرض یہ ہے کہ سوال اور مانگنا کسی چیز کا دعا کا عنصر نہ سمجھا جائے۔
 مگر حقیقت یہ ہے کہ مانگنا نہ صرف دعا کا عنصر ہے بلکہ اُس کی روح اور جان ہے۔ البتہ
 مانگنے کی حالتیں اور حیثیتیں مختلف، اور مانگنے والوں کے مراتب اور درجات جدا گانہ ہیں۔
 اُن کے درجہ سوال کا اغراض دنیوی کا مانگنا ہے۔ اور اعلیٰ درجہ کا سوال بلا اظہار کسی حاجت
 دینی یا دنیوی کے صرف اُس کی رحمت اور وصال اور تقرب کا چاہنا ہے۔ مگر ان سب پر
 مانگنے کا اطلاق ایک ہی معنی اور ایک ہی حیثیت سے ہوتا ہے۔ اور چونکہ ہر حالت اور
 ہر درجہ میں دعا کے، خشوع اور خضوع اور ابتهال الی اللہ اور اظہار عبودیت اور اقرار
 الوہیت ہوتا ہے، اس لئے کوئی دعا عبادت سے خالی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ جیسا کہ حدیث
 شریف میں آیا ہے دعا نہ صرف عبادت ہے بلکہ مغز عبادت ہے۔ اس لئے کہ اگر دعا اُن کے
 درجہ کی ہو، اور صرف بامید حاصل ہونے کسی مقصد کے مقاصد دنیاوی سے، یا بامید نجات
 پانے کے کسی دنیاوی مصیبت سے۔ تاہم اُس مانگنے والے کی حالت کے لحاظ سے وہ
 دعا اُس کے حق میں اس کی عبادت کا مغز ہے۔ اس لئے کہ اُس کی عبادت بھی کسی غرض
 اور طمع اور خوف سے خالی نہیں ہوتی۔ اور عبادت میں اُس کا دل خدا کی طرف اتنا متوجہ
 نہیں ہو سکتا، بلکہ نہیں ہوتا جتنا دعا کے وقت۔ طلب حاجت یا رفع مصیبت کے لئے
 وہ دل و جاں سے خدا کی طرف متوجہ ہوتا ہے، اُسے قادر اور حاکم اور مختار سمجھ کر دوسروں
 کا خیال چھوڑ دیتا ہے، اور نہایت عاجزی اور ذلت اور کمال اضطراب اور بے قراری
 سے عقلاً و لساناً و ہمیشہ اپنی عبودیت و عجز اور خدا کی معبودیت و قدرت کا اظہار کرتا ہے
 اور اُس کا رُواں رُواں اور بال بال خدا کو دیکھنے لگتا ہے۔ اور اس بات کا اُسے پورا
 یقین ہو جاتا ہے کہ لا فوج الا من لدن سیدہ ولا خیلہ الا من عندہ۔ فیتردد
 لسانہ بانواع التضرع و تنصرف یدالانحو السماء فی ضروب من الشکل والحركات
 کبھی بقرار ہو کر آسمان کی طرف ہاتھ اٹھاتا ہے۔ کبھی مضطرب ہو کر سر زمین پر مارنے لگتا ہے
 کبھی آنکھوں سے دریا بہاتا ہے۔ کبھی اُس کے شکرانہ گے گیت گاتا ہے۔ غرض کہ ایک
 دیوانہ اور مجنون کے موافق بے اختیار اور بے قراری کی حالت میں وہ حرکتیں کرتا ہے
 جس کی خبر خود اُسے نہیں ہوتی، اور وہ خود نہیں جانتا کہ میں کیا کر رہا ہوں۔ ایسی حالت

پر ہے۔ مگر ہاں اس امر کی حیرت ہوتی ہے کہ باوجود اس کے آپ کیوں دعا کو اسباب حصول مقصد سے خارج سمجھتے ہیں ؟

دعا کے عبارت اور مع العبادت ہونے کی نسبت ہمارے علماء نے بہت عمدہ وجوہ بیان کئے ہیں، میں اُن میں سے بعض اقوال بیان کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔ مآصدر الدین حسین اشتر آبادی شرح صحیفہ کاملہ میں اس مضمون کو بہت اچھی طرح سے لکھتے ہیں۔ وہ فرماتے

لادعا الامم الاعتراف بالذلة والنقص
والاضطرار والعجز عقلا ولسانا وهيئة
لما يروى عن جعفر بن محمد صادق انه
جعل ظاهرا كفيه الى السماء وقال هكذا التضرع
وحرك اصابعه يمينا وشمالا وقال هكذا
التبتل ورفع اصابعه مرة ووضعها اخرى
وقال هكذا الابتهاال ومد يديه تلقاء وجهه
الى القبلة وكان لا يبتهاال حتى يذرف دموعه
ويشخص بصره وهل اخلاص العباداة الا
بهذه الاحوال فكان الدعاء من اشرف العباداة
ولا ملا يتمتع ظهور رحمة الله وسابغ كرمه
في حق العبد من غير مسئلة وتمتع كرامته
باجابة الامم ظهور جوده واتصال رحمة
حتى يطمئن بفضلہ ويثق بقبوله ويعلم
انه العبد الذي دعا مولاه قلبا وسؤاله
فاعطاه فكان الدعاء في امتراء المزيد
واستجماع اسباب الرحمة مع الكرامة فوق
الطاعة والعبادة ولهذا كان رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم يرغب فيه الخیار
خاصته ويسأله لنفسه عن صفوة امته
فضل پر بندہ کو اطمینان ہو جاتا ہے اور اُس کے قبول کرنے پر وہ بھروسہ کر لیتا ہے۔ اور
خداوند تعالیٰ بھی جان جاتا ہے کہ یہ میرا وہ بندہ ہے جس نے اپنے مولیٰ کو پکارا اور اُس نے

شُبہ نہیں رہتا کہ خدا کو نامعلوم طور پر قبول کرتا ہے، اور خدا پر یقین رکھنے والا بندہ گو وہ بدکردار ہی کیوں نہ ہو کبھی کبھی مصیبت کے وقت اس طرح خدا کو یاد کرتا، اور اسباب ظاہری سے ملیں ہو کر اس طور پر خدا کو پکارتا اور سب کو چھوڑ کر بے خودی کی حالت میں اس طرح اس کی طرف دیکھتا اور دنیاوی حاجت اور وہ بھی ایسی جس کا مبداء جرم و عصیاں ہو کبھی کبھی بندہ پر ایسی حالت طاری اور خدا کی طرف ایسا متوجہ کر دیتی ہے، کہ دعا کرنے والا خدا تک پہنچ جاتا اور فنا فی اللہ کے درجہ پر فائز ہو جاتا ہے۔ اور اُسی حکایت سے اس کی بھی عمدہ مثال ملتی ہے، کہ خدا درحقیقت مسبب الاسباب ہے، اور ایسے وقت پر جبکہ کوئی صورت نجات کی نظر نہ آتی ہو وہ دعا سن کر ایسے اسباب پیدا کر دیتا ہے، کہ دعا کرنے والے کا مطلب حاصل ہو جاتا ہے، اور ایسی استجابت سے وہی کی خدا کے ساتھ وہ کیفیت ہو جاتی ہے، جو معجزوں کی لیلیٰ کے اور فرما دی شیریں کے ساتھ سنی جاتی ہے۔ محبت اور عشق، جنون اور دیوانگی کی کوئی حرکت باقی نہیں رہتی جو دل سے زبان سے اور ہاتھ سے پاؤں سے وہ نہ کرتا ہو، اور اپنے خدا کی رحمت اور مہربانی پر طرح طرح سے قربان نہ ہوتا ہو اب اسے کوئی حکایت سمجھے، یا اتفاق پر محمول کرے۔ مگر مسلمان بلکہ کوئی آدمی بھی جو خدا کو ایسا خدا سمجھتا ہو، جو رحیم بھی ہے اور رحمن بھی۔ نعم بھی ہے اور مسبب الاسباب بھی۔ وہ ضرور اس کو دعا اور اجابت کی سچی تصویر مانینگا، اور اس حکایت کو ایک اصلی واقع کی سچی شبیہ سمجھینگا۔ وکیف لایہ واقعہ ہی ایسا ہے جو سینکڑوں بندوں پر خدا کے رات دن گذر کرتا ہے، اور ہزاروں دعا کرنے والے اپنے خدا کی قدرت کا یہ تماشا دیکھا کرتے ہیں۔ میں ایک لمحہ کے لئے بھی یہ خیال نہیں کر سکتا کہ ایک پہرہ یا ایک لادریہ یا شاگ فی المذہب کی طرح آپ اُسے ایک غلط افسانہ اور خیالی حکایت کہہ کر اس پر توجہ نہ کریں گے۔ بلکہ مجھے یقین ہے اور پورا یقین ہے کہ آپ خود اپنے کسی وقت اور کسی حالت کو جو آپ پر گزری ہو یاد کر کے اس کی تصدیق فرمائیں گے۔ اس لئے کہ وہ تجربہ جو مجھے آپ کی ذات کا ہے، اور وہ حالات آپ کے جن کو میں جانتا ہوں، مجھے اس بات کے کہنے پر مجبور کرتے ہیں، کہ گو آپ نے دعا اور اجابت کے ایسے معنی بیان کئے ہیں کہ اس میں آپ بالکل عالم اسباب پر متوجہ اور مسبب الاسباب سے غافل معلوم ہوتے ہیں، مگر درحقیقت جیسا تو کل خدا پر آپ کو ہے، اور اپنے تمام کاموں اور حاجتوں کو جیسا آپ خدا پر چھوڑتے ہیں، اور جس طرح خدا پر وہ غیب سے ایسے اسباب مہیا کر دیتا ہے جس سے آپ کی ناامیدی اُمید سے اور آپ کی محنت کامیابی سے بدل جاتی ہے، اور نصوح کی طرح دیوانہ ہو کر آپ خدا کے شکرانہ کے گیت گانے لگتے ہیں۔ اُس پر خیال کرنے سے مجھے اس بات کا تو ایک لمحہ کے لئے یقین نہیں ہوتا کہ آپ کی نظر صرف اسباب

اور یہ دونوں حالتیں وہ ہیں جن میں کسی نہ کسی چیز کی طلب مضمر ہوا کرتی ہے۔ دوسری یہ کہ اُن کی دعا کی اجابت کا سبب یہ ہے کہ وہ نیک کام کیا کرتے تھے اور خدا اُن کی دعا قبول کرتا تھا تاکہ اُنہیں عبادت کرنے کا اور شوق پیدا ہو۔

اس مقام پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضور قلب اور خلوص الی اللہ اُسی وقت ہو سکتا ہے جب دل ذاتی اغراض سے فارغ ہو۔ اگر دعا کرتے والا ذاتی غرض رکھتا ہے تو اُسے حضور قلب اور اخلاص کا درجہ حاصل ہی نہیں ہو سکتا، اس لئے وہ دعا جس میں کوئی امر مسئول عندہ دخل ہرغ العبادت ہو ہی نہیں سکتی۔ چنانچہ اس شبہ کو امام رازی نے اپنی تفسیر میں بیان کیا الداعی مادام ببقی خاطر مشغولاً ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ ”داعی کا دل جب تک

بغیر اللہ فاند لا یكون داعیاً لہ فاذا فنی عن الكل صار مستغرقاً فی معرفۃ حد الحق فامتنع ان یمقی فی هذا المقام ملاحظاً لحقہ وطالب بالنصیبہ فلما ارتفعت الوسائط بالکلیۃ فلا جرم حصل القرب فاند مادام یمقی العبد ملتفتاً الی غرض نفسه لم یکن قریباً من اللہ تعالیٰ لان ذلك الغرض یجبہ من اللہ فثبت ان الدعاء یفید القرب من اللہ فکان الدعاء افضل العبادۃ۔“

یہ ثابت ہوتا ہے کہ دعا کو جو مغز عبادت کہا گیا ہے وہ اسی خیال سے کہ اخلاص الی اللہ پورے طور پر ہو، اور اخلاص اُسی وقت پورا ہوتا ہے جبکہ کوئی ذاتی غرض باقی نہ رہے، مگر یہ درجہ انبیاء اور صدیق اور شہداء اور صالحین کا ہے۔ جن کی منتہا آرزو اور منتہا سعی صرف یہ ہوتی ہے کہ وہ خدا سے تقرب اور توسل حاصل کریں، اور اپنے آپ کو اُس کی ذات میں فنا کر دیں، اور اُس کے جلال و جمال کے مشاہدہ میں مستغرق اور ہر حال میں قضاۃ امی پر راضی اور ہر تکلیف و مصیبت پر خوش رہیں۔ مگر اس سے یہ امر کہ دعائیں کوئی امر مطلوب نہیں ہوتا ثابت نہیں ہوتا، بلکہ برخلاف اُس کے بات کی تائید ہوتی ہے کہ دعا کسی خواہش سے خالی نہیں ہوتی۔ وہ بندے جو دنیا میں پھنسے ہوئے ہیں اور اپنی ذاتی اغراض کی طلب سے مستغنی نہیں ہیں، وہ اپنی حاجتیں اور مرادیں خدا سے مانگتے ہیں مگر خدا سے مانگتے وقت اُن کی حالت بھی اپنے درجہ کے موافق ایسی ہو جاتی ہے کہ معمولی عبادت کی

اُس کی دعائی۔ اُس نے اُس سے مانگا اور اُس نے اُس کو عطا کیا۔ تو دعا کو زیادتی حاصل کرتے اور اسباب رحمت کو جمع کرا مت کے جمع کرنے میں طاعت اور عبادت سے بڑی برتری ہے۔ اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے چیدہ اور خاص لوگوں کو دعا کی رغبت دلاتے تھے اور اپنے نفس کے لئے بزرگان اُمت سے دعا کراتے تھے۔ اور ملا صدرا الدین نے بھی الدعاء مخ العبادت کی وجہ نہایت خوبی سے بیان کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ دعا کے مغز عبادت ہونے لما کان الخ من اعضاء الحيوان وهو میں ایک لطیفہ ہے، اور وہ لطیفہ یہ ہے کہ چونکہ المغذی لها والمقوم لاستدامة بقائها مغز حیوان کے اعضاء کا حاصل غذا اور مضبوط شبة الدعاء بلانہ يعمل هذا العمل ووجه کرتے والا ہوتا ہے اور اعضا کی بقا اُس سے تخصیصہ بذلك من دون سائر العبادات قائم ہے، اس لئے دعا کو اُس کے ساتھ تشبیہ لاشتمالہ علی حضور قلبی لا یوجد فی غیرہ دی گئی۔ کیونکہ دعا بھی یہی عمل کرتی ہے اور جو فان من تعبد بالصلوة او الصوم او الحج او کیفیت حضور قلب کی دعا میں پائی جاتی ہے غیرہا یقلب علیہ فیما الغفلة فاذا دعا استدعا ذلك وہ دوسری عبادت میں نہیں ہوتی۔ مثلاً نماز منہ مزید حضور فی قلبہ وذلک الحضور هو روزہ، حج یا اور کوئی عبادت انسان کرتا ہے فخر العبادۃ فلذا جاء التخصیص ویوخذ تو ان میں اکثر اُس پر غفلت رہتی ہے، مگر منہ تفضیل الداعی علی العابد وذلک جب دعا کرتا ہے اور خدا کی طرف ہاتھ اٹھاتا لما فیہ مع الحضور من التذلل والظہار ہے تو اس کے دل میں خدا سے توسل پیدا الفاقۃ وذل العبودیۃ وعزالربوبیۃ فکل کرنے کی ایک خاص کیفیت پیدا ہوتی ہے واعم عابد ولا ینعکس والدعاء داب اور حضور قلب زیادہ ہوتا ہے۔ اور حضور قلب الانبیاء علیہم السلام ومغز عہم فی اور توسل الی اللہ کیا ہے، یہی مغز عبادت الشدائد علی ما اخبرہ تعالیٰ فی سورۃ الانبیاء ہے۔ اور اسی وجہ سے داعی کی فضیلت وغیرہا بقولہ انہم کانوا یسارعون فی عابد پر ثابت ہوتی ہے۔ اس لئے کہ دعا میں الخیرات ویدعوننا رغبا ورہبا قنبدہ علی تذلل کا اظہار اور ذل عبودیت اور عز ربوبیت علتہ الاجابۃ لدعائہم وانہا ثواب لہم مع حضور قلب موجود ہے، پس داعی عابد بطاعتہم وتعجیلہا جزاء لمساعدتہم الی نہ اُس کا عکس۔ اور خدا کے اس قول سے جو ما کلفوا بہ وفی ذلک حث علی الطاعۃ۔ اُس نے سورہ انبیاء میں انبیاء کی نسبت فرمایا ہے کہ ”انہم کانوا یسارعون فی الخیرات ویدعوننا رغبا ورہبا“ دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اول یہ کہ شوق اور خوف خواہش اور ڈر دونوں حالت میں انبیاء دعا کیا کرتے تھے۔

بلاشبہ اس قسم کی دعا اور اس طرح کی اجابت اصل عبادت اور مغز عبادت ہے۔ اور اس سے آپ کا یہ قول ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص اس طرح پر خدا کو پکارتا ہے خدا اس کو قبول کرتا ہے۔ اور آپ کا یہ ارشاد بھی بالکل مذہب کے مطابق معلوم ہوتا ہے کہ دعا عبادت ہے جو دل سے اور خشوع اور خضوع سے ہو اُس کے قبول کرنے کا خدا نے وعدہ فرمایا ہے۔ اور وہ کسی نامقبول نہیں ہوتی اور استجاب دعا کی ٹھیک مراد عبادت کے قبول کرنے اور انسان کے دل میں جو حالت کہ صدق دل سے عبادت کرنے میں پیدا ہوتی ہے اُس کے پیدا ہونے کے ہیں۔ مگر یہ امر بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ یہ دعا صدیقین اور عارفین اور فناء فی اللہ کے درجہ پر پہنچے ہوؤں کی ہوتی ہے۔ جو لوگ اس درجہ پر پہنچے ہوئے ہوتے ہیں وہ کسی غرض اور کسی مقصد کے لئے عالم اسباب پر نظر ہی نہیں کرتے بلکہ عالم اسباب کو لاشیئہ محض سمجھتے ہیں۔ وہ ملاحظہ وسائل و اسباب سے بالکل بے خبر اور صرف مسبب الاسباب کی طرف متوجہ رہتے ہیں۔ ”صرف اللہ اعینہم عن ملاحظۃ الوسائط والاسباب الی مسبب الاسباب و رفہم عن سببہم عن الالتفات الی ماعدادہ والا اعتماد علی مدبر سواہ، فلا یدعون الا ایاہ علما بان جمیع اصناف الخلق عباد و امثالہم لا یشغی عندہم الرزق و انہ مامن ذوق الا الی اللہ خلقہا و مامن دایۃ الا علی اللہ رزقہا قلما تحققوا انہ لرزق عبادہ ضامن و بہ کفیل توکلوا علیہ فقالوا حسبنا اللہ و نعم الوکیل“ کما قال ذوالنون المصری لما سئل عن التوکل ان التوکل خلع الالباب و قطع الاسباب، و قال بعضهم ان فی المقدورات اسبابا باخفیۃ سوئے ہذا الاسباب الظاہرۃ فلا بد من التعلق للہ تعالیٰ فی کل حال و ترک کل سبب یوصل الی السبب حتیٰ لیکون الحق هو المتولی لذلك فتروک الاسباب ثقۃ باللہ تعالیٰ ۛ

مگر چونکہ عالم معاملہ میں یہ مثالیں اور یہ حالتیں نہ بیان کے لائق ہیں اور نہ نظیر کے قابل نہ ان کی تقلید ہو سکتی ہے نہ پڑی اس لئے وہ درجہ دعا کا جس کا اوپر ذکر ہوا اور وہ اجابت جس کی حقیقت اوپر بیان کی گئی ہماری بحث سے خارج ہے ۛ

ہم کو تو صرف یہ دیکھنا چاہئے کہ عرفی اور عام معنی دہا کے کیا ہیں۔ اور اُس کو کس سبب سے عبادت کہا گیا ہے۔ چنانچہ میں پچھلے خط میں قرآنی شہادت سے ثابت کر چکا کہ دعا کے معنی ہیں خدا سے کسی حاجت کا مانگنا۔ اور اس عریضہ میں بیان کر دیا کہ بوجہ اس کے کہ دعا میں خشوع اور خضوع اور اتہمال الی اللہ ہوتا ہے وہ عبادت ہے۔ اور نیز اس بات کو بھی ثابت کر چکا کہ ہر دعا عبادت ہے مگر ہر عبادت دعا نہیں ہے یعنی دونوں میں عموم و خصوص مطلق کی نسبت ہے۔ اور یہ امر ظاہر بھی ہے، کہ دعائیں اگر کوئی مضمحل ہو اور داعی اُس کو حصول مقصد کے لئے بھیجے

بہ نسبت و عمل کے وقت خدا کی طرف زیادہ راجح اور زیادہ متوجہ ہوتے ہیں۔ اور جو صدیقیت اور معرفت کا درجہ رکھتے ہیں، اُن کی دعائیں گواغراض نفسانی سے خالی ہوتی ہیں مگر حوالہ الہی اور رحمت ایزدی کی طلب سے خالی نہیں ہوتیں۔ اور اسی لئے یہ کہا گیا ہے کہ دعا محبت اور رضا بقضاء الہی کے خلاف نہیں ہے۔ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی پوچھے کہ رضا بقضاء اللہ اعلیٰ ترین مقامات سے ہے تو انبیاء نے جب اُن کو کسی قسم کی تکلیف پہنچی ہے کیوں دعا کی ہے حالانکہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جن سے بڑھ کر کسی کو درجہ محبت اور مرتبہ رضا نہیں دیا گیا خود دعا کی ہے بلکہ اللہ جل شانہ خود اپنے بندوں کی تعریف کرتا ہے "یٰٰدْعُوْنَا" کہ ہم سے دعا کرتے ہیں۔ جواب اس کا یہ ہے کہ دعا بھی اظہار احتیاج اپنے ہی محبوب کے ہے اسی لئے وہ منافقے رضا نہیں اور دعائیں لطف مناجات ہے کہ جس کے سبب اولیاء اللہ دعا کرتے ہیں اور اس میں اظہار جلال اور قدرت اللہ جل شانہ کا ہوتا ہے۔ اور اس حیلے سے اللہ جل شانہ سے باتیں کرنے کا موقع ملتا ہے اور سوائے اس کے اور کوئی غرض دعا سے نہیں ہے کہ خود اللہ جل شانہ دعا کرنے کا حکم دیتا ہے کہ مجھ سے مانگو پس اگر دعا نہ کریں تو استغنا اور بے پروائی معلوم ہوئے

من ہے دائم کہ مے خواہد دلش	تا بود غوغا بہ گرد منرش
مے کم چنداں فغاں در حضرتش	تا فرد آید زبالا حمتش
چیت اُدعویٰ کدامت اسلوا	گرنے خواہد گدایاں را غلوا
آہ گریہ بردش چمنداں کتم	تا بہ خود آں غنچہ را خنداں کتم
لے اخی دست از دعا کردن مدار	باقبول و بار و آنت چہ کار

شیخ ابوالحسن شاذلی فرماتے ہیں کہ دعا کرنے والے کو چاہئے کہ دعائیں ذوق اور فرحت اس کو مناجات سے ہو، اور یہ سمجھے کہ یہ ذریعہ محبوب کی یاد کا ہے، تقاضا حاجت اور حصول مطلب پر کچھ التفات نہ کرے۔ جس قدر دیر اجابت میں ہو اتنا ہی شوق زیادہ ہو، اور سمجھے کہ ہم مقبولان بارگاہ الہی سے ہیں۔ اور مناجات کا ذریعہ اور باتوں کا وسیلہ ابھی باقی ہے ایسے ہی دعا کرنے والوں کی شان میں مولانا کہتے ہیں

دل ز حرص دعا خالی شدہ	ذوق عجز بندگی عالی شدہ
گرا جابت کرد شاں فہو المراد	ورنہ با دیدار نقد آئند شاد
تہج نبود از دعا مطلوب شاں	جز سخن کردن باں شیریں زباں
ور کند رد لذت آں بیش تر	بہر تقریب سخن بار دگر

بلکہ ہم کو خود اپنے لئے ان اسباب کا جمع کرنا اور انہیں پر بھروسہ رکھنا ضرور ہوتا ہے، اور کسی دوسری صورت خارجی قوت کو ہمارے فعل و عمل کے سوا اُس میں دخل نہیں۔ ایسے تناقص اور مخالفت کی حالت میں اگر میں یہ سوال کروں تو قابل معافی ہونگا، کہ ان دونوں مخالف باتوں میں اتحاد ثابت کر کے مجھے غلط فہمی سے نجات دیجئے۔ مجھے حقیقت میں اپنے فہم پر نہایت افسوس ہوتا ہے کہ میں آپ کی سیدھی سادھی عبارت کو بھی نہیں سمجھ سکتا۔ اور فطرت انسانی کے معمولی خواص بھی نہیں جانتا۔ آپ تو صاف صاف فرماتے ہیں کہ انسانی فطرت کا یہ خاصہ ہے کہ وہ مصیبت کے وقت کسی کی مدد اور استعانت چاہتا ہے۔ مگر میری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی، کہ وہ اُس ہستی سے کیونکر مدد کی خواہش کر سکتا ہے جس کو مدد دینے کی طاقت رکھنے والا نہ سمجھتا ہو، اور کیونکر کوئی انسان کسی ایسی ذات سے کچھ مانگنے کی جرأت کر سکتا ہے جو دینے سے مجبور و معذور ہو۔ میں اپنی فطرت کو دیکھتا ہوں، تو مصیبت کے وقت اُسی سے مدد مانگنے کی خواہش میرے دل میں پیدا ہوتی ہے جس کی سخاوت اور فیاضی، مہربانی اور رحم کی اُمید ہو، جس کی نسبت ہمدردی اور دکھ درد پر خیال کرنے کا یقین ہو، اور جس کو تجربہ یا شہادت یا دیگر وسائل سے مدد کرنے والا سمجھتا ہوں۔ یہی خاصہ غالباً بلکہ یقیناً تمام انسانی فطرت کا ہے مگر جبکہ خدا قوانین فطرت کا پابند سمجھا جائے، اور قوانین فطرت بھی وہ جس کو ہم اپنے ناقص تجسس کے قانون فطرت سمجھتے ہوں، تو وہ کونسی انسانی فطرت ہوگی کہ ایسے خدا سے مصیبت کے وقت رجوع کرے گی، اور اُس سے دعا مانگیگی۔ دعا کا خیال تو اُسی وقت پیدا ہو سکتا ہے جبکہ ہم یہ سمجھیں کہ اُس سے مانگنا خود قانون قدرت کا کوئی فقرہ ہے۔ اور دعا علت و معلول کی زنجیر کی خود ایک کڑی ہے۔ گو ہم اُس فقرہ اور کڑی کی حقیقت سمجھنے سے عاجز ہوں غرض کہ گو دعا کے متعلق آپ نے نہایت لطیف اور پاکیزہ عبارت میں اپنے خیالات ظاہر کئے ہیں۔ اور گو آپ نے اکثر آیات اور احادیث کی جو دعا کے متعلق ہیں تفسیر اور تشریح بہت عمدگی اور نہایت خوبی سے فرمائی ہے۔ مگر آخر نتیجہ آپ کی تقریر کا یہ نکلتا ہے کہ خدا سوائے مقررہ اسباب کے خود نہ مدد کرتا ہے نہ کر سکتا ہے۔ پس جو کچھ آپ نے لکھا ہے وہ اگرچہ ایک نہایت عمدہ و لہریب اور خوبصورت خدا کی ذات و صفات کی تصویر ہے۔ خط و خال اُس کے نہایت سچے، شبیہ اُس کی نہایت پُر شکا مگر کسرا تھی ہے کہ اُس میں جان نہیں ہے۔

غرض کہ آپ کی دو مختلف تحریروں سے دو مختلف خیال پیدا ہوتے ہیں۔ پہلی تحریر ہمارے مطابق ہے اور دوسری ہمارے مخالف۔ پہلے خیال کو جو مانیکا فیکون قبلہ متعلقاً بربرہ، معتصماً بحبلہ، متوکلاً علیہ فی جمیع احوالہ، مسنداً ظہروہ الیہ فی جمیع متصرفاتہ

نہ سمجھے، تو نہ دعا کرنے والے کے دل میں رجوع الی اللہ کی تحریک پیدا ہو سکتی ہے، نہ دعا کرنے سے
 اُس کا دل تسلی پاسکتا ہے۔ آپ نے اگرچہ دعا کو نہ کا سبب نہایت عمدہ اور معقول بیان فرمایا۔
 ہے۔ مگر اُس سے میرے دل کو پوری تشفی نہیں ہوتی۔ آپ اپنے رسالہ الدعاء والاستجابہ میں تحریر
 فرماتے ہیں کہ، "انسان کی فطرت میں یہ بات داخل ہے کہ جب اُس پر مصیبت آتی ہے اور اس کے
 دل کو اضطراب ہوتا ہے تو وہ کسی کی طرف استمداد اور استعانت کے لئے رجوع کرتا ہے۔ اگر وہ امر
 ایسا ہو کہ کوئی انسان اُس کی مدد کر سکتا ہے تو وہ انسان کی طرف رجوع کرتا ہے اور اگر وہ امر
 کسی انسان کی مدد سے بالاتر ہے تو کسی ایسی ہستی سے امداد چاہتا ہے جو اُس کے نزدیک اُس
 امر میں مدد کر سکتی ہے۔ مگر خدا نے ہم کو ایسا کعبہ اور ایسا نستعلین کی تعلیم دی ہے اور اس
 کا لازمہ یہ ہے کہ ہم کسی امر میں سوائے خدا کے اور کسی سے مدد نہ چاہیں وہ کیسا ہی بڑا کیسا ہی
 چھوٹا ہو" مجھے اور تمام مسلمانوں کو آپ سے اتفاق ہو جاتا اگر آپ اپنے ان عمدہ الفاظ میں یہ
 اور بڑھادینے کہ "جس ہستی سے مدد چاہی جاتی ہے وہ مدد دینے کی قوت بھی رکھتی ہو اور مدد بھی
 دے سکتی اور دیتی ہو" ورنہ یہ آپ کا پاکیزہ اور عارفانہ بیان جس سے معرفت اور توحید کا اعلیٰ
 خیال ظاہر ہوتا ہے، مثل ایشیائی شاعروں کی تعریف کے ہم نافرمان آدمیوں کے نزدیک حقیقی نہ
 ٹھہریگا۔ اس لئے کہ یہ بیان تو آپ کا نہایت شان دار، پراثر، اور معرفت و حقیقت سے بھرپورا،
 اور توحید کا لب لباب ہے۔ اور جس سے عالم اسباب سے بالکل قطع نظر کرنے کی ہدایت پائی جاتی
 ہے۔ اور دوسرا ارشاد آپ کا کہ دعا نہ اسباب حصول مقصد سے ہے نہ اُن اسباب کی جمع کرنے
 والی ہے۔ اُس سے ایسا متناقض ہے کہ دونوں ایک دماغ کے نکلے ہوئے خیال معلوم ہی نہیں
 ہوتے۔ پہلے ارشاد سے آپ کے دوسرے کو نہ کچھ اتحاد ہے اور نہ کچھ مناسبت۔ ایک میں خالص
 توحید کا جلوہ نظر آتا ہے۔ دوسرے میں اسباب پر بھروسہ کرنے اور خدا سے سروکار نہ رکھنے کی
 تاریک تصویر آنکھوں کے سامنے پھر جاتی ہے۔ ایک میں تو آپ یہ فرماتے ہیں کہ ایاک نعبد
 و ایاک نستعین پر جو خدا کی تعلیم ہے پورا عمل کرنا، اور نہ کسی بڑی نہ کسی چھوٹی چیز میں سولے
 خدا کے دوسرے سے مدد کرنے کی خواہش دل میں لانی چاہئے۔ اور دوسرے مضمون میں آپ
 صاف صاف فرماتے ہیں کہ مطلب اُنہیں اسباب کے جمع ہونے سے ہوتا ہے جو خدا نے مقرر
 کر دیئے ہیں اور دعا نہ اُن اسباب کے ہے اور نہ اُن اسباب کی جمع کرنے والی ہے جس کو خدا
 اور سیدھے لفظوں میں اس طرح پر سمجھنا چاہئے کہ خدا معینہ قانون میں جسے قانون قدرت کہتا
 ہے نہ دخل دیتا ہے اور نہ دے سکتا ہے۔ اور جس کا نتیجہ لازمی یہ ہوتا ہے کہ ہم کو ایک ایسی بے درد
 قوت سے پالا پڑتا ہے جس کو ہم سے نہ ہمدردی ہے اور نہ جس کو ہمارے دکھ درد کا خیال ہے،

مقرر ہے تو استجاب دعا کا وعدہ خدا نے کیا ہے وہ اور کوئی معنی رکھتا ہے۔ اور پھر آپ نے اُس کے معنی بھی آئندہ چلکے بیان فرمائے ہیں۔ کہ، ”استجاب دعا کی ٹھیک مراد عبادت کے قبول کرنے اور انسان کے دل میں جو حالت کہ صدق دل سے عبادت کرنے میں پیدا ہوتی ہے اُس کے پیدا ہونے کی ہوئی۔“ اور اس تقریر سے آپ نے گویا ثبوت اُس قول کا فرمایا جو ابتدا رسالہ میں آپ نے لکھا ہے کہ، ”دعا کے معنی خدا کے ہیں خدا کو پکارنا اور اُس کی طرف متوجہ ہونا اور اُس کو حاضر سمجھنا اور اُس کے اَلہ اور معبود برحق ہونے کا اقرار کرنا دعا ہے۔ اور شخص کہ اس طرح پر خدا کو پکارتا ہے خدا اُس کو قبول کرتا ہے۔“ اور یہی معنی آیت ”قال ربکم ادعونی استجب لکم اور آیت وَاِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَوِيْبٌ اَجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَا ن فليست بيبول و ليو منوبى لعلمهم يروشدون“ کے آپ نے لئے ہیں۔ یہ بیان آپ کا جیسا کہ میں اپنے پچھلے خط میں لکھ چکا ہوں ایک طرح سے نہایت صحیح اور درست ہے۔ اور اس بیان میں آپ ہی منفرد نہیں ہیں۔ بلکہ چھ سو برس پہلے اسی خیال کو امام محی الدین بن عربی بھی ظاہر کر چکے ہیں۔ چنانچہ اُنہوں نے فتوحات مکیہ کے پانچ سو تینتیسویں باب میں آیت ”وَاِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَوِيْبٌ اَجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَا“ کی تفسیر میں جو کچھ فرمایا ہے اُسے میں نقل کرتا ہوں وہ اذل اشعار لکھتے ہیں پھر مضمون میں اُن سب کو بیان کرتا ہوں وہ فرماتے ہیں۔ کہ، ”جو شخص درگاہ الہی میں حاضر نہ ہو ان الدعاء حجاب من لا يشهد اُس کے لئے دعا حجاب ہے۔ یہی بات حق ہے ہذا هو الحق الذى لا يجحد وهو القريب ایسی کہ اس سے انکار نہیں ہو سکتا اور خداوند بعلمه وبعينه وهو الذى فى كل حال يشهد تعالیٰ اپنی ذات اور اپنے علم سے قریب ہے۔ لکنه لما دعاك دعوتہ من قبل ذا اعطاك اور وہی ہے کہ ہر حال میں موجود ہے۔ لیکن هذا المشهد فاذا علمت فانه عن الذى جب اُس کی دعوت نے تجھے طلب کیا۔ اس میں عوف بن تدعوا او من تقصد فادعوا وجہ سے تجھ کو یہ مقام حضوری عطا کیا۔ جب اسرا لا يمكن من يرى الدعاء والحجاب تو نے جان لیا کہ وہ وہی ہے جو دعا کرتا ہے۔ الا بعد ثم اخبرناه بحبيب سوال پھر کس کو تو پکارتا ہے اور کس کا تو قصد کرتا؟ السائلین فهو اخبار بان بيده ملكوت اسی سے مانگ ہر ایک امر اور اُن لوگوں میں سے كل شئ واخبر بالاجابة ليتحفظ مت ہو۔ جو دعا کو بڑا حجاب سمجھتے ہیں۔ السائل ويراقب السائل في لانه لا بد له خداوند تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ وہ سائلین کا من الاجابة فقد يسأل العبد فيكلا خيله سوال قبول فرماتا ہے۔ پس یہ خبر ہے اس امر کی

داھیالہ فی جمیع اوقاتہ، سائلانہ کل حوائجہ، مغرضہ الیہ سائلانہ مودہ۔ اور شخص
آپ کے دوسرے خیال کی غلطی میں پڑ کر اور جو مطلب اصلی آپ کا ہے اُسے نہ سمجھ کر صرف
اسباب ہی پر نظر رکھیگا۔ فلا ریب فی اندیکون مغرضہ عن ربہ، ناسیاء ذکرا، غافل عن
دعائہ، مشغول بباخولہ، من اغراض دنیا، و ممکن لہ فیہا، و ملکہ منہا، فہو لا یدکر
ربہ، الا ساہیا، ولا یدعوہ الا لاہیا، ولا یسألہ الا بطرا وریاء، ویکون مقتصما
بالدنیا واسبابہا، ویکون جاہلا بربہ، فلیبقی محجوبا عندہ طول عمرہ فی دنیا، و فی
الآخرۃ اعمی و اضل سبیلا۔

مُحْسِنُ الْمَلِكِ

اگلے خط میں اُن اعتراضات سے بحث کرونگا جو آپ نے یا اور کوئی دعا پڑھے ہیں نقطہ

ساتواں خط

۲۰۔ اگست ۱۸۹۵ء

مقام بمبئی۔

جناب عالی۔ اب میں اُن اعتراضات کو بیان کرتا ہوں جو دعا اور اجابت و عا پر
کئے گئے ہیں۔ اور اُن کی دو قسمیں ہیں ایک مذہبی یعنی جو خود اہل مذہب نے بلحاظ مذہبی اصول
کے کئے ہیں۔ دوسرے علمی جو فلسفہ اور سائنس کے ماننے والے کرتے ہیں۔ ان خط میں مذہبی
اعتراضات سے بحث کرتا ہوں۔

منجملہ اُن اعتراضات کے اہم اور مشکل وہ دو اعتراض ہیں جو آپ نے اپنے رسالہ
الدعا والاستجابہ میں بیان فرمائے ہیں، کہ اگر استجابت دعا کے معنی اُس سوال کے پورا کر دینے
کے قرار دیئے جائیں تو اس میں دو مشکلیں پیش آتی ہیں۔ اور یہ کہ ہزاروں دعائیں نہایت
عاجزی اور اضطرار سے کی جاتی ہیں مگر سوال پورا نہیں ہوتا۔ جس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ
دعا قبول نہیں ہوئی۔ حالانکہ خدا نے استجابت دعا کا وعدہ کیا ہے۔ دوسرے یہ کہ جو امور ہونے
والے ہیں وہ مقدر ہیں یعنی علم الہی میں ہیں اور جو نہیں ہونے والے ہیں وہ بھی علم الہی میں ہیں
اُن مقدمات کے ہرگز برخلاف نہیں ہو سکتا پس اگر استجابت دعا کے معنی سوال کا پورا ہونا
قرار دیئے جائیں تو خدا کا یہ وعدہ کہ اذعونی استجب لکم اُن سوالوں پر جن کا ہونا مقدر
نہیں ہے کسی طرح صادق نہیں آسکتا۔ معہذا اذعونی استجب لکم کا وعدہ عام ہے
اور اس میں کوئی چیز اور کوئی شخص مستثنیٰ نہیں ہے اور جبکہ یہ ثابت ہے کہ حصول سوال منحصر

ولہذا ماکل مستول فیہ یقضیہ اللہ بعدہ
وذلك رحمة به فانه قد يسئال فيكلا خيلا
فیہ فلو ضمن الاجابة فی ذلك لوقع ويكون
فیہ هلاکہ فی دینہ و آخرتہ و ربما فی دنیاہ
من حیث لا یشعر فن کر مہ اندہ ما ضمن
الاجابة فی الدعاء خاصة بما بیننا و هذا
غایۃ الکرم من السید فی حق عبادہ
حیث ابقی علیہم +

سوال کرتے ہیں اور قبول نہیں ہوتا جانتا
چاہئے کہ اللہ تعالیٰ نے خبر اس بات کی دی
ہے کہ وہ داعی کی دعا قبول کرتا ہے جب وہ
اُس سے دعا کرے۔ اور داعی کی دعا خدا سے
خاص اُس کا وہ قول ہے جو دعا کرنے کے
وقت اُس کے ناموں میں سے کوئی نام لیکر
پکارتا ہے۔ یعنی مثلاً کہتا ہے یا اللہ۔ یا رب
یا ذا المجد والکرم۔ اور مثل اس کے۔

پس دعا بمعنی ندا ہے یعنی خداوند تعالیٰ کا متوجہ کرنا۔ پس اجابت اسی قدر دعا کے لئے چاہئے
اور اسی دعوت کی وجہ سے داعی کو داعی کہتے ہیں اور وہ اجابت یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ اُس کے
پکارنے کا جواب دے اور وہ جواب یہ ہے کہ جب بندہ کہتا ہے یا اللہ۔ تو خداوند تعالیٰ
فرماتا ہے لبیک یعنی میں موجود ہوں کہ کیا کہتا ہے۔ پس ہر سائل کے لئے خداوند تعالیٰ
کی طرف سے اس قدر جواب ہونا ضروری ہے۔ اور دعا کے بعد جو اور کہتا ہے وہ دعا سے
خارج ہے۔ جیسے ہی بندہ نے کہا یا اللہ تو اُس کی اجابت ہو چکی اب ندا کے بعد اپنی حاجات
دلی میں سے جو چاہتا ہے ملتا ہے۔ پس اس آیت کی اجابت میں خداوند تعالیٰ نے اُن
چیزوں کو کہ جن کا سوال کرتا ہے اور جن کی وجہ سے اس نے دعا کی تھی شامل نہ فرمایا۔ پس
اللہ تعالیٰ کو اختیار ہے کہ چاہے اُس کی حاجت کو پورا کرے اور چاہے نہ کرے۔ اسی لئے یہ
نہیں ہے کہ جو خدا سے سوال کیا جائے اُس کو خداوند تعالیٰ پورا ہی کر دے۔ اور یہ بندہ کے
حال پر رحمت ہے۔ اس لئے کہ بسا اوقات ایسی شے طلب کرتا ہے جس میں بہتری نہیں ہوتی
پس اگر اجابت اس صورت کو شامل ہوتی تو جو سوال کر رہا ہے وہ ہوتا اور اُس کے ہونے میں
بندہ کی دین اور آخرت کی ہلاکی ہوتی۔ اور اکثر ایسا ہوتا ہے کہ دنیا ہی میں ہلاکی ہوتی ہے
اور بندہ کو خبر نہیں ہوتی۔ پس خداوند تعالیٰ کا یہ خاص کرم ہے کہ اُس نے اجابت کو ہر
سوال میں شامل نہ فرمایا اور اجابت کو خاص دعا کے ہی لئے رکھا۔ جیسے کہ ہم ابھی بیان
کر چکے۔ اور یہ نہایت ہی کرم ہے آقا کی طرف سے اپنے بندوں کے حق میں کہ اس حکم کو
اُن پر باقی رکھا۔ انتھتے +

پھر باب پانچ سو چھپن میں جہاں اسماء حسنہ کی تشریح امام موصوف نے کی ہے
المجیب کی شرح میں اجابت کے متعلق یہ فرماتے ہیں کہ ”مجیب ہو جس وقت کہ اللہ تعالیٰ

فیہ لکھلہ بالمصالح فهو تنبیہ من اللہ و
 تحذیر ان لا یسئل الا فیما یعلم ان له فیہ
 الخیر الوافر عند اللہ فی الدنیا والاخرۃ فمن
 اخذ هذا الذکر علی جہۃ التنبیہ فلا یسئل
 اللہ تعالیٰ فی حاجۃ من حوائج الدنیا علی
 التعمین و لکن یسئل فیما لا خیر فیہ مہا یعلم
 اللہ مہما لا یعین فاذا عین ولا بد فلیسئل
 فیہ الخیر و سلامۃ الدین و اما تعینہ
 فی السؤال فیما یرجع الی امر الدین فلیعین
 ما شاء و لا مکفر فیہ و لا غائلۃ و كذلك ما
 یسئل فیہ مہا یتعلق بالآخرۃ و لکن ہذا
 شرط ابینہ فی هذا الذکر من اجل ماتری
 فی الواقع من عدم الاجابۃ لا کثر الناس فیما
 یسألون فیہ ربہم فاعلم ان اللہ اخبر
 انہ یحبیب دعوتہ الداع اذا دعا و ما دعا
 ایاہ الا حین قولہ حین ینادیہ باسمہ من
 اسمائہ فیقول یا اللہ او یا رب او یاذا المجد
 والکرم و ما أشیہ ذلک فالدعاء نداء و هو
 تائبہ باللہ فاجابۃ هذا القدر الذی ہو
 الدعوتۃ و بہا سمی داعیا ان یلبیہ الحق
 فیقول لیبیک فہذا الابد منہ من اللہ فی
 حق کل سائل ثم ما یاتی بعد هذا النداء
 فهو خارج عن الدعاء وقد وقعت الاجابۃ
 کما قال فیوصل بعد النداء من الحوائج ما
 قام فی خاطرہ مما شاء فلم یضمن فی هذا
 الذکر اجابۃ فیما سئل فیہ و دعا من اجلہ
 فهو ان شاء قضی حاجتہ وان لم یشأ لم یفعل

کہ خداوند تعالیٰ کے قبضہ قدرت میں ہر ایک
 بادشاہی ہے۔ اور نیز خداوند تعالیٰ نے اجابت
 کی خبر دی تاکہ سائل اپنے حال کا تحفظ کرے
 اور جس کا سوال کرتا ہے اُس میں تامل کرے۔
 اس لئے کہ ہر سوال کی اجابت ضروری ہے۔
 اور بندہ کبھی ایسی چیزیں طلب کرتا ہے جس
 میں اُس کی بہتری نہیں ہوتی بوجہ اس کے کہ
 وہ مصلح امور کو نہیں جانتا۔ پس خداوند تعالیٰ
 کا خبر دینا اجابت کا یہ تنبیہ اور تحذیر ہے اس
 بات کی کہ بندہ کسی قسم کا سوال نہ کرے مگر ان
 امور کا جن کو جانتا ہو کہ ان کے مانگنے میں
 دنیا اور آخرت کی بھلائی اللہ کے پاس میرے
 لئے رکھی ہے۔ پس جو شخص کہ اس آیت کو
 تنبیہ کے طور پر پڑھیں گا تو وہ خدا تعالیٰ سے
 اپنی کسی اجابت کو دنیا کی حاجتوں میں سے
 معین کر کے نہ مانگیگا بلکہ اُن امور کا سوال
 کریگا جن کی بہتر خداوند تعالیٰ نے اُس کو
 بہم طور پر بتا دی ہو اور تعین کے طوع
 سوال میں خیریت اور سلامتی دین کو ضرور
 ہی طلب کریگا۔ اور اُن امور میں جن کا مرجع
 دین کی طرف ہے اُن کو معین کر کے مانگنا سو
 جو چاہے سومانگے اس لئے کہ دین میں کوئی
 ایسی بات نہیں ہے کہ جس میں کوئی خرابی یا
 نقصان ہو اور ایسے ہی وہ امور جن کا تعلق
 آخرت سے ہے۔ لیکن یہاں ایک شرط ہے کہ
 میں اُس کو بیان کرتا ہوں اس وجہ سے کہ تم
 اکثر لوگوں کو دیکھتے ہو کہ وہ اپنے رب سے

مولانا معنوی نے بھی اسی مضمون کو ایک حکایت کے پیرایہ میں بیان فرمایا ہے وہ اپنی
مثنوی میں فرماتے ہیں :-

آں یکے اللہ مے گفتے شبے	تا کہ شیریں گردد از ذکرش بے
گفت شیطان شخشاے سخت رو	چند گوئی آخر اے بسیار گو
ایں ہمہ اللہ گفتی از عتو	خود یکے اللہ را بیک گو
مے نیاید یک جواب از پیش تخت	چند اللہ مے زنی یا روئے سخت
او شکستہ دل شدو بہادر	دید در خواب او خضر اور حضر
گفت ہیں از ذکر چوں والمقہ	چوں پشیمانی ازاں کش خواندہ
گفت لبیکم نے آید جواب	ناں ہے ترسم کہ باغم رو باب
گفت خضرش کہ خدا گفت این بمن	کہ ہر دو با او بگو اے متعن
گفت آں اللہ تو لبیک ماست	ایں نیاز و سوز و دردت پیک ماست
نے ترادر کار من آوردہ ام	نئے کہ من مشغول ذکر کرتہ ام
چلہاؤ چارہ جو یہاے تو	جذب ماجرد و کشاد آں پائے تو
ترس و عشق تو کند لطف ماست	زیر ہر یارت تو لبیک ماست
چونکہ نالدار بے شکرو گلہ	افتد اندر ہفت گردوں غلغلہ
ہر دے صد نامہ صد پیک از خدا	یار بے زو شصت لبیک از خدا

اس سے بلاشبہ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جس دعا کی اجابت کا خدا نے حتمی وعدہ فرمایا ہے وہ صرف اُس کا پکارنا ہے، اور اس سے یہ اعتراض غلط ثابت ہوتا ہے کہ خدا نے ہر دعا کی اجابت کا وعدہ کیا ہے اور سوال کے پورا نہ کرنے سے اُس کے وعدہ کا خلف لازم آتا ہے۔ اور ہم کو کسی بندہ کے کلام سے استدلال کی ضرورت ہی نہیں ہے بلکہ اس امر کو کہ ہر دعا کی اجابت کا وعدہ خدا نے نہیں کیا خود خدا نے اپنے کلام میں دوسری جگہ بیان فرمایا ہے جس سے دعا کی اجابت کا مقتضی اور مشروط ہونا ثابت ہوتا ہے۔ امام فخر الدین رازی آیت ”واذا سألک عبادی عنی فانی قریب“ کی تفسیر میں بیان فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ایک مشہور مشکل سوال ہے وہ یہ ہے کہ ”خداوند تعالیٰ نے دوسری جگہ فرمایا ہے فی الایۃ سوال مشکل مشہور وہو کہ تم مجھ سے دعا مانگو میں قبول کروں گا اور اندہ تعالیٰ قال ادعونی استجب لکم وقال اس آیت میں فرمایا ہے کہ دعا مانگنے والے فی ہذہ الایۃ اجیب دعوتہم اذا کی دعا کو قبول کرتا ہوں جس وقت کہ وہ مجھ سے

کن مجیبا اذا الاله دعا کا
وسمیعاً لما دعاک مطیعاً

تجھ کو پکارے۔ اور جس لئے پکارتا ہے
اُس کو سن اور فرمانبرداری کر۔ پھر جانا چاہیے

ثم اعلان الاجابة علی نوعین اجابة
امثال وھی اجابة الخلق لمادعاه الیہ الحق

کہ اجابت کی دو قسمیں ہیں۔ ایک اجابت
امثال ہے یعنی خلق کا قبول کرنا جس وقت

واجابة امتنان وھی اجابة الحق لمادعاه الیہ الخلق

کہ حق تعالیٰ اُن کو اپنی طرف بلاوے دوسری
اجابت امتنان ہے یعنی خداوند تعالیٰ کا

الحق منقولہ لکونہ تعالیٰ اخبر بها عن
نفسه واما اتصافه بالقرب فی الاجابة

قبول کرنا جب خلق اُس کو پکارے پس
اجابت خلق تو معقول ہے۔ اس وجہ سے

فهو اتصافه بانه اقرب الی الانسان من
حبل الوريد فنسبة قربه من عبده اقرب

کہ خداوند تعالیٰ نے اجابت کی خبر دی ہے
کہ میں قبول کروں گا۔ اور خداوند تعالیٰ کا

الانسان من نفسه اذا دعا نفسه لامر ما
تفعله فتفعله فما بین الدعاء والاجابة

اجابت میں قرب کے متصف ہونا ایسا ہے
جیسا کہ اُس کا متصف ہونا اس قرب سے کہ

الذی هو السماع زمان بل نعمان الدعاء
زمان الاجابة فقرب الحق من اجابة

وہ انسان سے اس کی رگ گردن سے زیادہ
قرب ہے۔ پس اس کی نسبت بندہ سے

عبده اقرب العبد من اجابة نفسه اذا
دعاه اثم ما یدعوها الیہ یشبه فی الحال

قرب ہونے کی ایسی ہے جیسے کہ انسان کا
قرب ہونا اپنے نفس سے اُس وقت کہ

ما یدعو العبد ربہ الیہ فی حاجة مخصوصة
فقد یفعل له ذلك وقد لا یفعل كذلك

انسان اپنے نفس کو کسی کام کے کرنے کے
لئے متوجہ کرے جو نہ کرتا ہو۔ پس دعا اور

دعا العبد نفسه الی امر ما قد یفعل
ذلك الامر الذی دعاه الیہ وقد لا یفعل

اجابت میں جو بمعنی سننے کے ہے زمانہ
نہ ہوگا بلکہ جو دعا کا زمانہ ہے وہی اجابت کا

لا امر عارض یعرض له +

زمانہ ہے۔ پس اپنے بندہ کی اجابت سے
خداوند تعالیٰ کا قریب ہونا ایسا ہے جیسا کہ بندہ کا اپنے نفس کی اجابت سے قریب ہونا

جسکہ انسان نفس کو کسی کام کے لئے متوجہ کرے۔ پھر بندہ کا نفس کو اپنی طرف متوجہ کرنا

اس حال کے مشابہ ہے کہ بندہ اپنے رب کو ایک حاجت خاص میں اپنی طرف متوجہ کرتا ہے

اور اُس کو پکارتا ہے تو خداوند تعالیٰ کبھی اُس کی حاجت کے مطابق کر دیتا ہے اور کبھی نہیں کرتا

ایسے ہی بندہ کا اپنے نفس کو کسی امر کی طرف رغبت دلانا ہے کہ نفس کبھی اُس کو مان جاتا ہے جس کی

طرف رغبت دلاتا ہے اور کبھی نہیں مانتا جو کسی امر کے جو بیچ میں پیش آجاتا ہے انتہی +

یكون عارفا بربهم و صفات الرب سبحانه ان
لا يفعل الا ما وافق قضاؤا و قد رآه علمه
۱- یا تو دنیا ہی میں اُس کی دعا کی اجابت
جلد ہو جاتی ہے +
و حکمتہ فاذا علم العبد ان صفة الرب
هكذا استحال منه ان يقول بقلبه و بعقله
۲- یا اُس کے لئے آخرت میں جمع کر دی
جاتی ہے +
یا رب افعل الفعل الفلانی لا محالة بل لا بد و
ان يقول افعل هذا الفعل ان كان موافقا
۳- یا بقدر اُس کی دعا کے اُس سے برائی
دور کر دی جاتی ہے۔ پس اس حدیث سے
لقضائك و قد رآه و حکمتك و عند هذا
یصیر الدعاء الذی دلت الایة علی ترتیب
الاجابة علیه مشروطا بهذه الشروط
و عا انگو میں دعا قبول کر دینگا اور یہ نہیں فرمایا
و علی هذا التقدير یزال السؤال
کہ ابھی قبول کرتا ہوں۔ پس جب اُس کی دعا
قبول فرمائی اگرچہ آخرت ہی میں ہو تو وعدہ سچا ہوا۔ تیسرے یہ کہ قول خداوندی ”ادعونی
استجب لکم“ چاہتا ہے کہ داعی اپنے رب کا عارف ہو ورنہ اُس سے دعا کرنے والا نہ ہوگا بلکہ
ایک شے تخیل ہوگی کہ جس کا وجود نہ ہو۔ پس ثنابت ہوا کہ داعی کی شرط یہ ہے کہ اپنے رب کو پہچانتا
ہو۔ اور اللہ سبحانہ کی صفات میں سے یہ بات ہے کہ وہ کسی کام کو نہیں کرتا جب تک کہ اُس
کی قضا اور قدر اور علم اور حکمت کے مطابق ہو۔ جب بندہ نے یہ جان لیا کہ میرے رب کی یہ
صفت ہے تو محال ہے کہ اپنے قلب اور عقل سے یہ کہے کہ اے رب فلا نے کام کو ضرور ہی کرے
بلکہ یوں عرض کرے کہ اس کام کو کر دے اگر تیری قضا اور قدر اور حکمت کے مطابق ہو پس
اس وقت وہ دعا جس کی ترتیب اجابت پر آیت میں دلیل ہے ان شرائط کے ساتھ مشروط
ہوگی۔ اس تقدیر پر سوال جاتا رہا اور اشکال مرتفع ہوا۔ انتہی +

سوائے اس کے جس طرح پر قرآن مجید سے انبیاء کی اکثر دعاؤں کا قبول ہونا پایا جاتا ہے
اُسی طرح اُس سے بعض دعاؤں کا مقبول نہ ہونا بلکہ بعض پر زجر و تنبیہ کا ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔
جیسا کہ میں اپنے پچھلے خط میں لکھ چکا ہوں کہ جس وقت حضرت موسیٰ نے دعا کی ”رب ارنی
النظر الیک“ تو چونکہ یہ دعا خدا کے درجہ عزت اور جلال اور جمال کے شایاں نہ تھی اُس کا یہ
جواب ملا کہ ”لن توانی“ اور اُس پر حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی غلطی پر متنبہ ہو کر معذرت کرنے
اور یہ کہنے لگے کہ ”سبحانک تبت الیک وانا اول المومنین“ اسی طرح جب حضرت نوح
نے اپنے بیٹے کے بچانے کے لئے دعا کی کہ ”رب ان ابني من اهلي و ان وعدك الحق و
انت احکم الحاکمین“ اس میں حضرت نوح نے غلطی کی اور خدا کے وعدہ کو تمام دعاؤں کے

دَعَا وَكَذَلِكَ اِمْنٌ مِنْ يَجِبُ الْمَضْطَرُ اِذَا
 دَعَا ثُمَّ اَنَارَى الدَّاعِيَ يَبْتَغِي فِي الدَّعَا
 وَالتَّضَرُّعُ فَلَا يَجَابُ اَوْ الْجَوَابُ اِنْ هَذَا
 الرَّايَةُ وَاِنْ كَانَتْ مُطْلَقَةً اِلَّا اَنَّهُ قَدْ وَرَدَتْ
 اَيَّةٌ اُخْرَى مُقَيَّدَةٌ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى بَلْ اِيَّاكَ
 تَدْعُونَ فَيَكْشِفُ مَا تَدْعُونَ إِلَيْهِ اِنْ شَاءَ
 وَلَا تَشْكُ اِنْ الْمَطْلُوقُ مُحْمَلٌ عَلَى الْمُقَيَّدِ ثُمَّ
 تَقْرِيرُ الْمَعْنَى فِيهِ وَجُودُ أَحَدِ هَاتَيْنِ الدَّاعِي
 لَا بُدَّ وَاِنْ يَجِدُ مِنْ دَعَائِهِ عَوَضًا اِمَّا اسْعَافًا
 بِطَلْبَتِهِ اَتَى لِاجْلِهِ دَعَا وَذَلِكَ اِذَا وَافَقَ
 الْقَضَاءُ فَاِذَا الْمِيسَاعِدَةُ الْقَضَاءُ فَانَّهُ يُعْطَى
 سَكِينَةً فِي نَفْسِهِ وَانْشَرَّ حَافِي صَدْرُهُ وَصَبُلُ
 يَسْهَلُ مَعَهُ اَحْتِمَالُ الْبَلَاءِ الْحَاضِرِ وَعَلَى كُلِّ
 حَالٍ فَلَا يَعْذَرُ فَاِنَّهُ وَهُوَ نَوْعٌ مِنَ الْاَسْتِجَابَةِ
 وَثَابِتٌ يَحْتَمِلُ الْقِفَالَ فِي تَفْسِيرِهِ عَنْ ابِي
 سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَعْوَةُ الْمُسْلِمِ لَا تَرُدُّ اِلَّا اِلَاحِدِي
 ثَلَاثَ مَآلِمٍ يَدْعُ بِأَتَمِّ اَوْ قَطِيعَةٍ رَحِمَ اِمَامَانِ
 يَعْمَلُ لَهُ فِي الدُّنْيَا وَامَامَانِ يَدْخُلُ لَهُ فِي الْاٰخِرَةِ
 وَامَامَانِ يَصْرِفُ عَنْهُ مِنَ السُّوءِ بِقَدَرِ مَا دَعَا
 وَهَذَا الْخَيْرُ تَمَامُ الْبَيَانِ فِي الْكَشْفِ عَنْ هَذَا
 السُّؤَالِ لِأَنَّهُ تَعَالَى قَالَ اِدْعُوْنِي اسْتَجِبْ
 لَكُمْ وَلَمْ يَقُلْ اسْتَجَابْ لَهُ وَاَوْفَى الْاٰخِرَةَ
 كَانَ الْوَعْدُ صِدْقًا وَثَابِتًا لَهَا اِنْ قَوْلُهُ اِدْعُوْنِي
 اسْتَجِبْ لَكُمْ يَقْتَضِي اِنْ يَكُونُ الدَّاعِيَ عَجَازًا
 بَرِيًّا وَلَا لَمْ يَكُنْ دَاعِيًا لَهُ بَلْ شَيْءٌ مُتَخِيلٌ
 لَا وُجُودَ لَهُ الْبَتَّةَ فَقَبِلَتْ اِنْ شَرَطَ الدَّاعِيَ اِنْ

مانگے۔ اور ایسے ہی فرمایا ہے کہ کون ہے کہ
 جب مضطرب دعا کرے اور وہ اُس کی دعا قبول
 کرے۔ پھر اہم دیکھتے ہیں کہ داعی دعا اور تضرع
 میں نہایت ہی مبالغہ کرتا ہے اور قبول نہیں
 ہوتی۔ جواب یہ ہے کہ یہ آیت اگرچہ مطلق ہے
 مگر دوسری آیت مقیدہ نازل فرمائی اور وہ یہ
 ہے۔ بَلْ اِيَّاكَ تَدْعُونَ فَيَكْشِفُ مَا تَدْعُونَ
 اِلَيْهِ اِنْ شَاءَ کہ خدا ہی سے دعا مانگو کہ وہ جو
 کچھ اُس سے مانگو گے اگرچہ گناہوں کا پورا فرائض
 اور اس میں شک نہیں کہ مطلق مقید پر محمول
 ہوا کرتا ہے۔ اب معنوں کی تقریر اس میں کئی
 طرح پر ہے۔ اول یہ کہ داعی کے لئے ضرور ہے
 کہ اپنی دعا کا عوض پاوے یعنی اُس کا سوال
 پورا کر دیں جس کے لئے اس نے دعا مانگی
 اور یہ جب ہی ہوگا جبکہ دعا قضا کے موافق ہوگی
 اگر قضا موافق نہ ہوئی تو داعی کے نفس میں
 تسکین اور سہولت میں انشراح ہوگا اور صبر
 اس پر آسان ہوگا۔ اس لئے کہ احتمال ہے کہ
 طلب کے ساتھ کوئی مصیبت ہو۔ پس
 بہر حال فائدہ سے خالی نہ ہوگا اور یہ بھی ایک
 طرح کی اجابت ہے۔ دوسرے یہ کہ قفال
 نے اپنی تفسیر میں ابی سعید خدری سے
 روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا کہ مسلمان کی دعا رد نہیں ہوتی
 تین باتوں میں سے ایک ضرور ہوتی ہے
 جب تک کہ کسی گناہ کے لئے یا قطع رحم کے
 لئے دعا نہ کرے ۔

صاف صاف قبول کیا ہے۔ اور دعا کرنے میں اوقات کی رعایت کی ہدایت فرمائی ہے۔ فتوحات مکہ کے آخری باب پانچ سو ساٹھ میں فرماتے ہیں کہ، ”دعا کرنے میں اوقات کی رعایت بہر اعادة الاوقات في الدعاء“ رعایت ضرور کرنی لازم ہے۔ جیسے اذان مثل الدعاء عند الاذان وعند الحرب وعند افتتاح الصلوة فان المطلوب من الدعاء انما هو الاجابة فيما وقع السؤل فيه من الله واسباب القبول كثيرة وتختص في الزمان والمكان والحال ونفس الكلمة التي تذكر الله قبول ہونے کے لئے اسباب بہت ہیں بہا من الذكر حين تدعوه في مسئلتك فانه اذا اقترن واحد من هذه الاربعة بالدعاء اجيب الدعاء واقوى هذه الاربعة الاسم ثم الحال * ان چار میں سے ایک بھی دعا کے ساتھ مل جائیگا تو دعا مقبول ہوگی۔ اور ان چاروں میں سب سے زیادہ قوی اللہ تعالیٰ کا نام ہے پھر داعی کی حالت ہے۔ یہاں امام محی الدین بن عربی نے صاف صاف فرمایا ہے ”فان المطلوب من الدعاء انما هو الاجابة في ما وقع السؤل فيه من الله“ کہ مطلوب دعا سے قبول ہونا اُس سوال کا ہے جو خدا سے کیا گیا ہو اور پھر اس پر فرماتے ہیں کہ، ”واسباب القبول كثيرة“ کہ قبول کے اسباب بہت ہیں ”فانه اذا اقترن واحد من الاربعة بالدعاء اجيب الدعاء“ کہ جس وقت کوئی ان اسباب قبول سے دعا متصل ہوگی وہ دعا قبول کی جائیگی یعنی وہ مطلوب حاصل ہوگا۔ اگر آپ بھی اس بات کو اسی طرح بیان فرماتے تو مجھے آپ سے پھر کچھ مخالفت نہ ہوتی۔ یہ اعتراض کہ بہت سی دعائیں قبول نہیں ہوتیں جیسا کچھ سخت اور مشکل خیال کیا جاتا ہے درحقیقت ویسا نہیں ہے اس لئے کہ خدا نے نہ سب دعائیں کے قبول کرنے کا وعدہ کیا ہے نہ کسی آیت سے قرآن مجید کے اس وعدہ کا ثبوت ہوتا ہے بلکہ جیسا ہم اوپر بیان کر چکے دعا کی اجابت مقید اور مشروط ہے البتہ اس پر یہ اعتراض پیدا ہو سکتا ہے کہ اگر سب دعائیں قبول نہیں ہوتیں تو دعا کرنے سے حاصل کیا ہے چنانچہ یورپ کے علما جو تمام چیزوں میں تجربہ اور محسوسات اور واقعات کو دیکھتے ہیں دعا کے مسئلہ کو بھی اپنی تحقیقات سے نہیں چھوٹا۔ اور منکرین دعا نے نہ صرف قیاس اور خیال سے کام لیا بلکہ مثل اور چیزوں کے دعا کے نتائج بھی علم الاعداد سے ظاہر کرنے کا ارادہ کیا،

قبول کرنے کے اور پر محمول کر کے اپنے نا اہل فرزند کے بچانے کی دعا کی جس کے جواب میں بچکا قبول کرنے دعا کے خدا نے فرمایا، ”یا نوح انه لیس من اهلک انه عمل غیر صالح“ کہ اے نوح یہ تیرے اہل میں سے نہیں ہے کیونکہ یہ صالح نہیں ہے۔ اور اسی پر اکتفا نہیں کی بلکہ اس موقع پر تنبیہ بھی فرمائی کہ میرا وعدہ غلط نہیں ہوتا یہ خود تیری غلطی ہے کہ جو تو میرے وعدہ کو ایسا سمجھتا ہے اور جس چیز کا تجھے علم نہیں ہے اُس کا تو سوال کرتا ہے، ”فلا تسئلن ما لیس لک بہ علم انی اعطاک ان تکون من الجاہلین“ پس یہ ارشاد صاف بندوں کو متوجہ کرتا ہے اس بات پر کہ وہ ایسا سوال ہی نہ کریں اور نہ جاہلانہ دعاؤں کے قبول ہونے کی امید رکھیں۔ اور جاہلانہ دعائیں کیا ہیں خدا سے ہر چیز کی جو اُس کی مشیت اور اُس کی قضا و قدر کے خلاف ہے قبول ہونے کی امید رکھنا، بلکہ ہر دعا میں پہلے ہی سے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ جو دعا اُس کی مشیت اور اُس کی قضا و قدر کے موافق ہوگی وہی قبول ہوگی۔ نہ یہ کہ جو دعا بندہ کریگا اور جو سوال وہ خدا سے مانگے گا وہ موافق اُس کی نفسانی خواہش کے قبول ہوگی۔

اگر آپ اپنے رسالہ الدعاء والاستجابہ اور تفسیر میں دعا کو اسباب حصول مقصود سے خارج نہ کرتے تو مجھے آپ کی دعا اور اجابت کے معنی میں کچھ اعتراض نہ ہوتا۔ میرا اعتراض آپ پر فقط یہ ہے کہ آپ نے دعا کو صرف ایک رخ سے دیکھا ہے۔ اور اُس کے صرف ایک پہلو کو جو کہ نہایت عارفانہ اور موحدانہ ہے اختیار کیا ہے باقی دوسرے پہلوؤں کو چھوڑ دیا ہے۔ اور آپ کی تحریر کا مطلب میری سمجھ میں اور شاید سب پڑھنے والوں کی سمجھ میں یہ آتا ہے کہ آپ عموماً دعا سے امر مستول عنہ کو خارج کرتے ہیں اور سوائے اسباب کے مسبب الاسباب سے دعا کے قبول ہونے کا عقیدہ نہیں رکھتے اور یہ عقیدہ آپ کا میرے نزدیک غلط ہے۔ سب سے زیادہ وہ خیال جو آپ کے مطابق ہے وہ ہے جو حضرت محی الدین بن عربی نے ظاہر کیا ہے اور جسے میں اوپر لکھ چکا ہوں مگر وہ بھی یہ نہیں کہتے کہ دعا اسباب حصول مقصود سے نہیں ہے۔ اور نہ وہ یہ کہتے ہیں کہ مطلب تو صرف اسباب کے جمع کرنے ہی سے حاصل ہو گا دعا نہ اُس کے اسباب میں سے ہے۔ نہ اُس اسباب کی جمع کرنے والی ہے۔ جس کا نتیجہ گویا یہ ہوتا ہے کہ خدا سے کوئی حاجت مانگنا ہی نہ چاہیئے۔ اور وہ حاجت کو پورا نہیں کرتا۔ بلکہ ایک دوسرے موقع پر انہوں نے دعا کے مقبول ہونے کو

لے الدعاء الی اللہ عندنا فرض فرضہ اللہ علینا کما فرض الصلوٰۃ الخمس ولا یماعندنا الہیۃ
والاضطرار ولا شک اند عجیب الدعوات ولا یمال ما سئل عنہ مع الدعاء یعطی ام لا (رسید احمد)

بھی بہت سے ضائع بیکار اور غیر منتج ہوتے ہیں۔ کتنے بیج زمیں میں ڈالے جاتے ہیں، اور ان میں سے کتنے بار آور ہوتے ہیں اور کتنا بڑا حصہ اُس کا ضائع اور بیکار جاتا ہے، مگر باوجود اس کے کوئی ان ضائع شدہ بیجوں کو ضائع اور غیر مفید نہیں سمجھتا۔ بلکہ نہ صرف خدا کے ماننے والے بلکہ صرف نیچر ہی پر اعتقاد رکھنے والے بھی اس بات کو مانتے ہیں، کہ جو بیج زمین پر ڈالا جاتا اور جو بظاہر ضائع معلوم ہوتا ہے اُس کا بھی کوئی نہ کوئی فائدہ ضرور حاصل ہوتا ہے، اور خدا کے ماننے والے تو اس پر یقین کرتے ہیں کہ ایک دانہ بھی ان دانوں میں سے جو زمین میں ڈالا گیا بیکار نہیں ہوتا۔ اور کسی دوسرے مقصد کے لئے خدا کا کوئی فرشتہ اُسے اٹھا کر لے جاتا ہے غرض کہ جبکہ نہ نیچر میں نہ مذہب میں کوئی ایسی شے مانی جاتی ہے جس کو تصنیع عمل کہہ سکیں، اور مادی عالم میں کوئی عمل باوجود ضائع ہونے کے ضائع نہیں سمجھا جاتا، تو روحانی عالم میں روحانی عمل جن میں سے ایک دعا بھی ہے صرف ظاہری اثر پیدا نہ ہونے کی وجہ سے کیوں ضائع سمجھی جاوے، اور باوجود عینی شہادت کے کہ نیچر میں کوئی عمل ضائع نہیں ہوتا اور کائنات میں تصنیع عمل کوئی چیز نہیں ہے اور انسان کے ہر عمل اور ہر کام کا کوئی ظاہری یا پوشیدہ نتیجہ ہوتا ہے کیوں ہم مذہبی آدمی ہو کر اس بات کا یقین نہ رکھیں کہ دعا بھی ضائع نہیں ہوتی اور وہ بھی بیکار اور بے مصرف نہیں جاتی۔ پس بعض دعاؤں کا قبول نہ ہونا دعا کے خلاف پروردِ حقیقت کوئی کافی اور عمدہ دلیل نہیں ہے۔ وَاَنْتَ تَعْلَمُ يَا سَيِّدِي اَنَّ الْمَوْجُودَاتِ كُلَّهَا مُسْتَنْدَاةٌ اِلَى ارَادَةِ اللّٰهِ وَقَدَرَتِهِ وَعَنَايَتِهِ الْقَوِيَّةِ عِلْمُهُ بِوَجْهِ الْخَيْرِ فِي النِّظَامِ وَارْتِبَاطُ اجْزَاءِ النِّظَامِ بَعْضُهَا بِبَعْضٍ وَتَرْتِيبُ الْمَسَبِّبَاتِ عَلَى الْاَسْبَابِ - فَاَعْلَمُ اَنَّ مِنْ اَسْبَابِ حَصُولِ الْفِعْلِ وَجُودِ زَيْدٍ مِثْلًا وَعِلْمُهُ وَقَدَرَتُهُ وَارَادَتُهُ وَاخْتِيَارُهُ فَكَذَلِكَ الدُّعَاءُ وَالطَّلِبُ مِنَ اللّٰهِ وَالْاِلْحَامُ وَالتَّضَرُّعُ مِنْ جَمَلَةِ اَسْبَابِ الْاِنْجَاحِ وَحَصُولِ الْمُرَادِ وَالْمُقْتَرَحُ بِاِذْنِ اللّٰهِ - وَهُوَ الَّذِي جَعَلَ الدُّعَاءَ سَبَبًا لِّلْوُجُودِ الْمَطْلُوبِ كَمَا جَعَلَ سَبَبَ صِحَّةِ الْمَرِيضِ شَرْبُ الدُّوَاءِ +

مُحْسِنُ الْمُلْكِ

میں اس خط کو اب تمام کرتا ہوں آپ کے دوسرے اعتراض سے جو متعلق تقدیر اور دعا کے ہے آئندہ خط میں بحث کروں گا +



تاکہ تحقیقات سے بذریعہ رقوم اور ہندسوں کے اس بات کو ثابت کیا جائے کہ جس قدر دعاؤں نامقبول ہوئی ہیں اُن کی تعداد بہت زیادہ ہے بمقابلہ اُن دعاؤں کی تعداد کے جو مقبول ہوئی ہیں چنانچہ ایک عالم جلیٹ نامی فیلو ٹرینٹی کالج ڈبلن اپنے لیکچروں میں جو شش ماہ میں چھپے ہیں اس عجیب تجربہ کی نسبت لکھتا ہے کہ یہ تجویز پیش کی گئی تھی کہ ہسپتالی تجربہ کیا جائے یعنی ایک ہی ہسپتال کے دو حضوں کو جدا جدا کیا جائے اور اُن میں ایک ہی قسم بیمار بھیجے جائیں اور بہت احتیاط ان بیماروں کے تقسیم کرنے میں کی جائے۔ اور برابر برابر دونوں جدا جدا حلقوں میں رکھے جائیں ایک حصہ کے بیماروں کے لئے مذہبی آدمیوں سے کہا جائے کہ وہ بیماروں کی صحت کے لئے دعا مانگیں اور دوسرے حصہ کے بیماروں کو بغیر دعا کے چھوڑ دیں اور پھر یہ دیکھا جائے کہ کس قدر فی صدی بیمار دعاؤں سے اچھے ہوئے اور کتنے بغیر دعا کے۔ اگرچہ معلوم نہیں ہوتا کہ خاص اس معاملہ کا تجربہ کیا گیا۔ مگر مسٹر گیلٹن اور دیگر مصنفین نے ایسے اعداد جمع کئے ہیں جو بحیثیت مجموعی دعا کے اصول کے خلاف ہیں۔ مثلاً مسٹر گیلٹن کہتے ہیں کہ جتنے جہاز مشنریوں کے سمندر میں جاتے ہیں وہ بھی بحساب اوسط ویسے ہی غرق ہوتے ہیں جیسے دیگر جہاز۔ اور نیز بے شمار مثالیں ایسی دعاؤں کے ملنے کی بیان کی گئی ہیں جو مقبول نہیں ہوئیں اور مقبول دعاؤں کی مثالیں ایسی شاذ و نادر ہیں کہ نامقبول دعاؤں کی بے شمار مثالوں کے سامنے اُن کا گویا شمار ہی نہ کرنا چاہیئے چنانچہ ایک منکر دعا سے ایک مذہبی آدمی نے منت کی وہ تختیاں جو شکستہ جہاز کے ملاحوں نے اپنی جان بچنے کے شکریہ میں اور دعا کے قبول ہونے کے ثبوت میں نصب کی تھیں دکھا کر یہ کہا کہ دیکھو یہ خدا کی قدرت اور دعا کی اجابت کی کیسی نمایاں علامتیں اور کیسی کھلی ہوئی نشانیاں ہیں۔ منکر دعا نے اُس کے جواب میں کہا کہ اُن مظلوم بچوں اور عورتوں اور جوانوں اور بوڑھوں کی تختیاں کہاں نصب ہیں جن کو ڈوبنے سے پہلے جس قدر مہلت ملی تھی وہ دعا میں خرچ کی اور جنہوں نے موت کی خوفناک صورت دیکھ کر خدا کا دامن پکڑا اور جن کا خدا سمندر کی لہروں اور دریا کی موجوں کے پنجوں سے اُن کو نہ بچا سکا۔ مگر درحقیقت بہت سی دعاؤں کا مقبول نہ ہونا بھی دعا کے موخر اور مفید ہونے کے عقیدہ کو باطل نہیں کرتا۔ اس لئے کہ نیچر کا عمل جیسا کہ جسمانی عالم میں ہے ویسا ہی روحانی عالم میں بھی ہوتا ہے۔ وہ لوگ جو صرف تدبیر کے قائل ہیں اور صرف ظاہری اسباب کے جمع کرنے میں مصروف رہتے ہیں اور جو ہر عقل کے نتیجہ کے منعقد ہیں، وہ بھی جس وقت مادی عالم کو دیکھیں تو اس بات کو قبول کرینگے کہ اُن کے مادی عمل

اقتضاء قدیم ازلیا کان مستعم الوقوع ولما ثبتت هذه الامور في الازل لم يكن للدعاء البتة اثر ولما عبروا عن هذا الكلام بان قالوا الاقدار سابقة والا قضیة متقدمة والدعاء لا یزید فیها وترکہ لا ینقص شیئا منها فای فائدة فی الدعاء وقال علیه الصلوٰۃ والسلام قد رآ الله المقادیر قبل ان یخلق الخلق بكذا وكذا اعماما وروی عنه علیه الصلوٰۃ والسلام انه قال جف القلم بما هو كائن وعنه علیه الصلوٰۃ والسلام انه قال اربع قدر فرغ منها العبد والرزق والخلق والخلق والجواب انها متناقضتان لان اتمام الانسان على الدعاء ان كان معلوم الوقوع فلا فائدة فی اشتغالکم بابطال الدعاء وان كان معلوم العدم لم یکن الی انکارکم حاجة ثم نقول کیفیة علم الله تعالى وکیفیة قضائه وقدره غائبة عن العقول والحكمة الالهیة تقتضی ان یكون العبد معلقا بین الرجاء والخوف الذین بهما تتم العبودیة وبهذا الطريق صححنا القول بالتکالیف مع الاعتراف باحاطة علم الله بالکل وجریان قضائه وقدره فی الکل ولهذا الاشکال سالت الصحابة رسول الله صلی الله علیه وسلم فقالوا ارایت اعمالنا هذه لشیء قد فرغ منه ام امر یستأنف فقال بل شیء قد فرغ منه فقالوا فقیم العمل اذن قال اعملوا فکل میشرا خلق له فانظروا لی لطائف هذا الحدیث فانه علیه السلام علقتم

اپنے ازلی اور قدیم ارادہ سے نہ چاہا وہ ہرگز واقع نہیں ہو سکتا۔ اور جبکہ یہ امور ازل میں مقرر ہو چکے ہیں تو دعا کیا اثر کرتی ہے۔ اس مطلب کو اس طرح بھی بیان کرتے ہیں کہ قضا و قدر کا پہلے ہی تعین ہو چکا ہے دعا اُس کو زیادہ نہیں کرتی اور نہ دعا نہ کرنے سے اس میں کمی ہوتی ہے پس دعا سے کیا فائدہ ہے چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خدا نے دنیا کے پیدا کرنے سے بہت پہلے تقدیروں کو معین کر دیا ہے۔ اور فرمایا کہ جو کچھ ہونے والا ہے اُس کو لکھ کر قلم خشک ہو چکا ہے۔ اور نیز آنحضرت نے فرمایا کہ چار چیزیں ایسی ہیں کہ جو مقدر ہو چکی ہیں۔ زندگی۔ روزی۔ انسان کی فطرت اور اُس کی عادتیں۔ اس کا جواب امام صاحب یہ دیتے ہیں کہ اس تقریر میں تناقض ہے کیونکہ انسان کا اگر دعا پر متوجہ ہونا خدا کے نزدیک معلوم الوقوع ہے تو دعا کے ابطال میں کوشش کرنا بے فائدہ ہے۔ اور اگر معلوم الوقوع نہ تھا تو انکار کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اور نیز ہمارے نزدیک خدا کا علم اور اُس کے قضا و قدر کی کیفیت انسانوں کی عقل سے پوشیدہ ہے اور خدا کی حکمت اس بات کی مقتضی ہے کہ بندہ اُمید و بیم کے درمیان رہے انہیں دونوں سے عبودیت کامل ہوتی ہے۔ اسی طریق پر انسان کا مکلف ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔ اور ہمارے اس اعتقاد میں کچھ فرق نہیں آتا کہ خدا کا علم تمام

اٹھواں خط

مقام بمبئی

۲۶- اگست ۱۸۹۵ء

جناب عالی۔ اب میں آپ کے دوسرے اعتراض سے جو دعا کی نسبت ہے بحث کرتا ہوں۔ آپ اپنے رسالہ الدعوۃ الاستجابۃ میں فرماتے ہیں کہ، "استجابت دعا کے معنی اُس سوال کے پورا کر دینے کے قرار دئے جائیں تو دوسری مشکل یہ پیش آتی ہے کہ جو امور ہونے والے ہیں وہ مقدر میں ہیں یعنی علم الہی میں ہیں اُن مقتدرات کے برخلاف ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پس اگر استجابت دعا کے معنی سوال کا پورا ہونا قرار دیئے جائیں تو خدا کا یہ وعدہ کہ "ادعونی استجب لکم" ان سوالوں پر جن کا ہونا مقدر نہیں ہے کسی طرح صادق نہیں آ سکتا" یہ ایک پُرانا اعتراض ہے جو ہمیشہ سے دعا پر ہوتا رہا ہے۔ اور اسلام کے علما اور حکماء نے اپنے اپنے مذاق کے موافق اُس کے جواب دئے ہیں۔ امام فخر الدین رازی نے اس اعتراض کو اس طور پر بیان فرمایا ہے کہ "دعا سے اگر ایسی شے مطلوب ہے جس کا وقوع میں آنا خدا کے علم میں تھا تو وہ ضرور واقع ہوگی دعا سے کیا فائدہ

احدہا ان المطلوب بالذات علم ان
کان معلوم الوقوع عند اللہ تعالیٰ کان
واجب الوقوع فلا حاجة الى الدعاء و
ان کان غیر معلوم الوقوع کان مستتم
الوقوع فلا حاجة ايضا الى الدعاء و
ثانیہا ان حدوث الحوادث فی ہذا العالم
لا بد من انتہائہا بالآخرۃ الی المؤثر
القَدیم الواجب لذاتہ والا لزم اما
التسلسل واما الدور واما وقوع الحادث
من غیر مؤثر وکل ذلک محال واذ اثبت
وجوب انتہائہا بالآخرۃ الی المؤثر القَدیم
فکل ما اقتضی ذلک المؤثر القَدیم وجوبہ
اقتضاء قدیمہا ازلیا کان واجب الوقوع
وکل ما لم یقتض المؤثر القَدیم وجوبہ

اور اگر ایسی چیز مطلوب ہے جو ہرگز وقوع
میں نہ آئیگی تو اُس کا طلب کرنا بھی دعا سے
بیکار اور عبث ہے، دوسرا اعتراض یہ
ہے کہ دنیا میں جس قدر حوادث ظہور میں آتے
ہیں اُن کے سلسلہ کا ایک موثر قدیم واجب
لذا تہ پر ختم ہونا ضرور ہے، ورنہ یا تو
تسلسل لازم آئیگا یا دور، یا حوادث کا
بغیر کسی موثر کے وقوع میں آنا۔ اور یہ
سب محال ہے۔ پس جب ان حوادث کے
سلسلہ کا موثر قدیم پر مستحق ہونا ضروری
ثابت ہو گیا، تو یہ ماننا پڑیگا کہ اس موثر
قدیم نے اپنے قدیم اور ازلی ارادہ سے
جس حادثہ کا وقوع میں آنا چاہا وہ ضرور
واقع ہوگا، اور جس کا واقع ہونا اُس نے

واعطاء فعلہ ان کان مہاجرے قلم القضاء
الاولی بتقدیر وجودہ وارسم لوح القدر
الاولی بتصویر ثبوتہ فما الحاجۃ الی تکلف
الطلب فیہ وتجشم السؤال لہ وان لم
يجربہ القلم ولم یطبع بہ اللوح فلم الدعاء
وما فائدة الطلب لما یمتنع فیہ حصول
المدعاء ونیل المبتغی فمدفع بان الطلب
والدعاء ایضا مہاجرے بہ قلم القضاء
وانسطر بہ لوح القدر من حیث انھما
من العلل والشرائط لحصول المطلوب
المقضى والمقدر وبالحملۃ فکلما قضی
وقدر حصول امر من الامور فقد قضی
وقدر حصول اسبابہ وشرائطہ والآلاء
اذا اراد اللہ شیئاً ہیتاً اسبابہ ومن جملة
الاسباب لحصول الشئ المدعولہ و
دعاء الداعی وتضرعہ واستکانتہ بلنسبة
الادعیۃ والتضرعات الی حصول المطالب
ونیل المارب فی الاعیان کنسبة الافکار
والتاملات الی حصول النتائج والعلوم
فی العقول والاذکار جداول من جداول
بحار القضاء وساقیۃ من سواقی انھما القدر
(اسفار اربعہ)

بھی ہے۔ جس امر کو خدا نے مقدر کیا ہے تو
اُس کے ساتھ ہی یہ بھی مقدر ہے کہ اُس امر
کے موجود ہونے کی جتنی علتیں اور شرائط
ہیں وہ بھی موجود ہونگی والا فلا۔ خدا تعالیٰ
جس چیز کے پیدا کرنے کا ارادہ کرتا ہے اُس
کے تمام اسباب متیا کر دیتا ہے، اور اشیاء
کے حاصل ہونے کے جیسے اور اسباب ہیں
ایسے ہی دعا کرنے والے کی دعا اور عاجزانہ
حالت بھی ہے بلکہ دعا اور عاجزی کو حصول
مطالب سے ایسی نسبت ہے جیسے وجوہ
اور ذہن میں فکر و تامل کو نتائج علمی سے تعلق
ہوتا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ دعا بھی بحر حکم الہی
کی ایک نہر ہے اور نہ قضاء الہی کا ایک
منبع ہے۔“

شرح اصول کافی میں اس شبہ کی نسبت
ملاخیرازی یہ لکھتے ہیں کہ، ”دعا قضا کے
منافی نہیں ہے جیسا کہ ہم اپنی حکمت کی
کتابوں میں بیان کر چکے ہیں، میسر بن عبد العزیز
نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے
یہ روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ اے
میسر دعا کئے جا اور یہ نہ کہہ کہ جو کام ہونے
والا ہے وہ ہو چکا یعنی تفصلاً الہی کے موافق
جو ہونا ہے وہ ہو گا، اس لئے کہ خدائے
عزوجل کے نزدیک بعضے درجہ ایسے ہیں
کہ وہ وہاں تک بغیر مانگنے کے نہیں پہنچ
سکتا۔ اور اگر کوئی بندہ اپنا منہ بند کر لے
اور نہ مانگے تو اُسے وہ چیز نہ دی جائیگی۔“

ہو (الدعاء) لا ینافی القضاء کما
بینا فی کتابنا الحکمیۃ وعن میسر بن
عبد العزیز عن ابی عبد اللہ قال قال لی
یا میسر ادع ولا تقل ان الامر قد فرغ منہ
ان عند اللہ عزوجل منزلة لا یمثال الا

بین الامرین فرہم سابق القدر المفروغ اشیا پر محیط اور اُس کی قضاء و قدر سے کوئی چیز
منہ شمل الزمہم العمل الذی ہو مندرجہ باہر نہیں ہے۔ اصحاب نے آنحضرت صلی اللہ

التعب فلم يعطل ظاہر العمل بما یفید من علیہ وآلہ وسلم سے اسی مشکل سوال کا جواب
القضاء والقدر ولم یترك احد الامرین طلب کیا تھا۔ انہوں نے عرض کیا کہ ہمارے

للاخروا خبر ان فائدة العمل هو القدر یہ تمام اعمال مقدر ہو چکے ہیں یا ہر وقت نئے
المفروغ منہ فقال کل میسر لما خلق له پیدا ہوتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ

یرید انہ میسر فرمایا مہیا تا العمل الذی وسلم نے فرمایا کہ مقدر ہو چکے ہیں۔ اصحاب نے
سبق له القدر قبل وجودہ الا انک تجب عرض کیا پھر اب عمل سے کیا فائدہ ہے۔ آپ

ان تعلم ہما فوق ما بین المیسر والمسخر نے فرمایا کہ تم عمل کئے جاؤ جن اعمال کی
قتاہب المعروفہ فانہ بمنزلۃ مسئلۃ القضاء قابلیت انسان میں ہے وہ آسانی سے اُس

والقدر وکذا القول فی باب الکسب والرزق کو کر سکتا ہے اس حدیث کے لطائف پر
فانہ مفروغ فی الاصل لا یزیدہ الطلب غور کرو کہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

ولا ینقصہ الترتک نے اُن کو دو حالتوں کے درمیان معلق رکھا
تقدیر آئی سے جو معین ہو چکی ہے اُن کو ڈرایا اور عمل کو بھی اُن پر لازم کیا جو متمم عبودیت ہے

ظاہری عمل کو قضاء و قدر کے بھروسہ پر ترک کرنے کا حکم نہیں دیا اور بتایا کہ عمل کا فائدہ ہے
وہی تقدیر متعین۔ اس قول سے کہ کل میسر لما خلق له آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ مطلب

تھا کہ ہر شخص اپنی زندگی میں وہی عمل کر سکتا ہے جو اُس کے لئے مقدر ہو چکا ہے۔ یہاں کے
معلوم ہوا کہ انسان میسر ہے مسخر نہیں یعنی اپنی فطرت کے موافق آزادی سے ہر کام کر سکتا ہے

خدا کی طرف سے اُس پر کوئی دباؤ نہیں۔ یہ مسئلہ گویا قضاء و قدر کے مسئلہ کی مانند ہے۔ ہو
کسب اور رزق کے بارے میں بھی یہی کہہ سکتے ہیں کیونکہ یہ دونوں مقدر ہو چکے ہیں طلب

کونے سے رزق زیادہ نہیں ہوتا اور نہ طلب نہ کرنے سے اُس میں کمی ہوتی ہے ؟
ملا صدر الدین شیرازی نے اسفار اربعہ میں اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ ”یہ

شعبہ اس طرح دفع کیا جاسکتا ہے کہ دعا اور طلب بھی منجملہ امور مقدرہ کے ہیں اور مطالب
واما الاشکال بان ما یرام بالدعاء مقدرہ حاصل ہونے کے لئے جیسے اور امور

والطلب والسؤال والا لحاح لا نجاح نیلہ علتیں اور شرائط ہیں انہیں میں سے دعا
لہ وہ مضمون جو ہل شاء اللہ عزوجل کے عنوان سے آپ نے ربیع الاول کے تہذیب الاخلاق میں لکھا

چھگوا اس حدیث کی نہایت محققانہ اور غامضانہ شرح ہے واللہ درک علی اللہ اجرک۔ مزعفی منہ

ید الخادم والحالة هذه ید الملك ولو كان
 الید یدہ لم یستطع ان یمدہا الی ابن
 الملك ولیست دون ذلک یدہ وانک
 لتعلم ان الدعاء لا یتحکم علیہ الله وانما
 یتحکم علیہنا والله غالب علی امرہ فاذا کان
 الدعاء موصول الی الخصل بالموضع الذی
 اتصل بہ القضاء فالتضاء والدعاء سواء
 فیتعاکبان والحقک لما غلب ومن غلب
 سلب هذا ما ذکرہ بعض المحققین *
 ہاتھ سمجھا جائے تو کبھی اُسے قدرت نہیں ہو سکتی کہ وہ بادشاہ کے بیٹے کی طرف اٹھ سکے
 غرض کہ یہ بات صاف معلوم ہے کہ دعا خدا پر اثر نہیں کرتی بلکہ خود ہم پر۔ واللہ غالب علی
 امرہ۔ اور جبکہ دعا کی اصل وہی ہے جو قضا کی جڑ ہے تو قضا اور دعا دونوں برابر ہیں *
 علامہ نیشاپوری نے اپنی تفسیر میں اس شبہ کے جواب میں یہ لکھا ہے۔ والسبب
 العقلی فیہ ان کیفیۃ علم الله وقضائہ غیر معلومۃ للبشر غائبۃ عن العقول والحکمة
 الالہیۃ یقتضی ان یکون العبد معلقا بین الخوف والرجاء الذین بہما تتم العبودیۃ
 وبہذا الطريق صحیحنا القول بالتکالیف مع الاعتراف باحاطۃ علم الله تعالیٰ و
 بجران قضائہ وقد رآ فی کل وصاروی عن جابرانہ جاء سراقۃ بن مالک بن جعشم فقال
 یا رسول الله بین لنا دیننا کانا خلقنا الا ان ففیدم العمل الیوم فیما جفت بہ الا قلام وجرت
 بہ المقادیر ام فیما یستقبل قال بل فیما جفت بہ المقادیر قال ففیدم العمل قال اعملوا فکل
 میسر لما خلق لہ وکل عامل یعملہ منہ علی ما قلنا فان النبی صلی الله علیہ وسلم علّمکم
 بین الامرین رھبم بسابق القدر ثم رغبهم فی العمل ولم یتزک احد الامرین للاخوف فل
 کل میسر لما خلق لہ یرید انہ میسر فی ایام حیرتہ للعمل الذی سبق الیہ القدر قبل وجودہ
 الا انک یجب ان تعلم الفرق بین المیسر والمسخر کیلا تفرق فی لجة القضاء والقدر و
 وكذا القول فی باب الرزق والکسب والحاصل ان الاسباب والوسائط والروابط معتبرۃ
 فی جمیع امور هذا العالم ومن جملة الوسائط والوسائل فی قضاء الادوار الدعاء والالتماس کما
 فی شاهد فلعلی الله سبحانه قد جعل دعاء العبد سببا لبعض مناجیہ فاذا کان کذلک
 فلا بد ان یدعو حتی یصل الی مطلوبہ ولم یکن شیء من ذلک خارجا عن قانون القضاء

بمسئلة ولو ان عبد اسد فالا لم يستال لم يعط شيئاً فستل نعط يا ميسر انه ليس من باب يقرع لا يوشك ان يفتحم لصاحبه فقد ظهر من كلامه ان الدعاء سبب من اسباب حصول المبتغى فكون الشئ متوقفاً على سببه لا يدافع كونه مما قضى الله حصوله اذ كما جرى في القضاء حصوله فقد جرى ايضا حصول هذا السبب وكونه مسبباً عنه - ومن سنجيف ما قاله بعض الظاهرين المتكلمين ان لا فائدة في الدعاء لان المطلوب ان كان معلوم الوقوع عند الله تعالى كان واجب الوقوع والا فلا يقع لان الاقدار السابقة والا قضيت ووقعه وقد جف القلم بما هو كائن فالدعاء لا يزيد ولا ينقص فيها شيئاً وهذا ظن فاسد وقول سنجيف صا در عن جاهل لا يعرف الحقائق عن مواضعها واصولها فان الدعاء مما يقام القضاء لا من حيث انه فعل العبد فانه من هذه الحثية مما يحكم فيه القضاء لانه لو لم يقض عليه ان يدعولم يكن يدعوا ولكن من حيث ما علمنا الله عز وجل وقال ادعوا ربكم فان الدعاء من هذه الحثية ما ينبعث حيث ينبعث القضاء فلا تسلط للقضاء عليه فان كلا منهما من الله ولسا العبد ما لحالة هذه ترجمان الدعا لا نه ما دعي بنفسه ولكن بامر الله عز وجل وكل من فعل شيئاً بامر احد فيد لا يد الامر كما امر الملك بعض خدامه ان يضرب ابنا للملك فان

پس مانگ جو مانگنا ہو کہ وہ تجھے ملیگی اے میسر کوئی دروازہ ایسا نہیں ہے کہ جو ٹھوکا جائے اور وہ نہ کھولا جائے پس امام علیہ السلام کے کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ دعا ایک سبب ہے اسباب حصول مقصد سے پس کسی چیز کا موقوف ہونا اپنے سبب پر اس بات کا مزاجم نہیں ہے کہ وہ قضاء الہی میں لکھا جا چکا ہے اس واسطے کہ جس قضاء الہی اس کے ملنے پر جاری ہو چکی ہے اسی طرح قضاء الہی اس بھی جاری ہو چکی ہے کہ اس مقصود کے ملنے کا سبب یہ ہوگا، پھر تلا صد للین اسی مضمون کو اپنے طور پر دوسری طرح پر ادا کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ”دعا کو اس لئے فضول سمجھنا کہ جو کچھ ہونا ہے وہ ضرور ہوگا دعا سے نہ کوئی چیز کم ہوتی ہے نہ زیادہ مان جاہلوں کا فاسد گمان اور بیمودہ قول ہے جو حقائق کو اپنے مواضع اور اصول سے نہیں پہچانتے۔ دعا قضا کی مقاومت اس لئے نہیں کرتی کہ وہ بندہ کا فعل ہے، اس لئے کہ اس حیثیت سے قضا اس پر حکومت کرتی ہے اگر قضا الہی دعا کرنے کے لئے نہ ہوتی تو داعی دعا ہی نہ کرتا بلکہ دعا قضا کے موافق ہے اس حیثیت سے کہ خدا نے ہم کو اس کی تعلیم کی ہے اور دعا کرنے کا ہمیں حکم دیا ہے۔ اس حیثیت سے دعا اسی جگہ سے نکلتی ہے جہاں سے قضا کا نفوذ ہوتا ہے۔ پس دعا اور قضا دونوں خدا ہی کی طرف سے ہیں پس بندہ کی زبان اور اس کی

جسے تقدیر کہتے ہیں اُس میں ہمارے لئے کیا رکھا ہے، اس لئے دعا اُس کے ظاہر کرنے کے لئے ویسا ہی ایک ذریعہ ہے جیسا کہ ہمارا عمل اور ہمارا کسب۔ پس ہم دعا اس لئے نہیں کرتے کہ جو کچھ خدا نے اپنے ارادہ اور مشیت سے ہمارے لئے مقدر کر دیا ہے اُسے وہ بدل دے، اور ہمارے ارادہ اور خواہش کو اپنی مشیت اور مرضی پر مقدم کرے۔ بلکہ دعا سے یہ مقصود ہے کہ جو اُس کی مرضی اور مشیت ہو اور اس کے نزدیک جو ہمارے حق میں مفید ہو اُسے وہ ہمارے لئے ظاہر کرے۔ اس سے نہ اسباب کا ترک کرنا لازم آتا ہے، اور نہ اس دنیا کو ایک غیر منتظم عالم سمجھنا، نہ تقدیر کی مخالفت اُس سے مقصود ہے، نہ خدا کی مرضی و مشیت کا اُس سے پلٹنا منظور۔ اس لئے کہ جب ہم خدا سے دعا کریں گے تو ہم اپنے آپ کو خدا کا جاننے اور ماننے والا بھی سمجھیں گے۔ اور جب ہم خدا کے جاننے اور ماننے کا دعویٰ کریں گے تو اُس کے ساتھ ہم کو اس بات کا ماننا بھی لازم ہوگا کہ وہ ہماری مصالحت کو ہم سے بہتر جانتا ہے، اور اپنی مرضی اور مشیت ہمارے لئے بدل نہیں سکتا۔ اس یقین پر بھی اگر ہم اپنے اغراض نفسانی کو مقدم سمجھیں اور خدا سے اپنی دعا کے منظور ہونے پر اصرار کریں اور نامقبول ہونے کی صورت میں اُس سے خفا ہو جائیں اور اُس سے بغاوت کرنے لگیں، تو درحقیقت ہم نہ مسلمان ہونگے نہ خدا پر ایمان رکھنے والے۔ پس درحقیقت جو شخص خدا کا ماننے والا اور پکا مسلمان اور خدا سے دعا کرنے والا ہو گا وہ وہی کہیگا اور وہی خیال رکھیگا جو انبیاء اور صدیقین اور شہداء اور صالحین کہتے آئے اور سمجھتے رہے ہیں کہ لا ابالی اصلحت خذنا و فقیرا فانی لا ادی ایہما خیر لی۔ اور اسی لئے سچے مسلمان دعا سے پہلے دعا کی توفیق پانے کی دعا کرتے ہوتے ہیں۔ توفیق کیا چیز ہے۔ بندہ کا ارادہ خدا کی قضا کے ساتھ مل جانا اور خدا سے وہی چیز مانگنا جو اُس کی مرضی کے مطابق ہے۔ پس توفیق پہلی چیز ہے جو انسانی روح کو مشورہ دیتی ہے کہ کیا چیز اُس کو مانگنی چاہئے۔ یعنی دعا کی اُس شکل کو بتاتی ہے جس کا مانگنا نہ قانون قدرت کا شکست کرنا ہے، نہ ارادہ الہی کا منسوخ کرنا، نہ تقدیر کے برخلاف کسی چیز کا ہونا، لیکن چونکہ ہم نہیں جانتے کہ یہ قانون کیا ہے، اور ارادہ الہی کیا ہے، اور تقدیر میں کیا لکھا ہے۔ ان چیزوں کو ہم اسی وقت جان سکتے ہیں جب ان کا ظہور ہو پس دعا خود ایک نعمت ہے خدا کی طرف سے۔ اور نیک دعا کی توفیق ایک خاص عطیہ ہے دعا کے سننے والے کی طرف سے۔ پس جبکہ خدا پر ایمان رکھنے والے کی رائے دعا کے متعلق ایسی ہو تو دعا اُس کی بجائے قوانین قدرت کے بدلنے اور اسباب کے کنارہ کرنے اور تقدیر کے خلاف خواہش کرنے کے درحقیقت قوانین قدرت اور عالم اسباب اور تقدیر الہی کے استحکام کے

السابق ونامحافل للكتاب المسطور انتمی کلام۔ اس کا مطلب وہی ہے جو امام رازی
اپنی تفسیر میں بیان کر چکے۔

اُن بیانات سے جو اوپر نقل کئے گئے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ دنیا عالم اسباب ہے اور
گو خداوند تعالیٰ نے تمام چیزوں کو مقدر کر دیا ہے اور جو کچھ ہونے والا ہے وہ ہوگا مگر ہمارے
عمل اور کسب اور محنت کو خاص دخل ہے اور ہم ہر چیز کے لئے اسباب پیدا کرنے پر مجبور اور
مجبور ہیں۔ اور چونکہ وہ چیز جسے تقدیر کہتے ہیں پردہ میں چھپی ہوئی ہے ہمارے افعال اور
اعمال اُس کے ظاہر کرنے والے ہیں اس لئے ہم کو ہر چیز کے لئے خواہ جسمانی ہو یا روحانی
عالم شہادت سے متعلق ہو یا عالم غیب کے اسی شرک پر چلنا لازم ہے جو خدا نے ہمارے
واسطے بنادی ہے تاکہ ہم مثل مقصود پر پہنچیں وہ شرک کیا ہے اپنی محنت و کسب سے اسباب
مہیا کرنا مگر نہ صرف اسباب پر قانع رہنا اور اُس پر بھروسہ کرنا بلکہ مسبب الاسباب کی طرف
ہمیشہ خیال رکھنا۔ اور اس قوت کا جو ہر چیز میں اپنا کام کرتی ہے پیش نظر رکھنا اور اسی
کو ہر سبب پر مقدم سمجھنا۔ اور چونکہ پوشیدہ اسباب بہت سے ایسے ہیں جو ہم کو معلوم
نہیں ہیں۔ اور مسبب الاسباب کا تعلق اسباب کے ساتھ ایسا ہے جس کا راز ہم سے پوشیدہ
ہے اس لئے بحیثیت ایک مذہبی آدمی ہونے کے ہم کو اپنے عمل میں کامیاب ہونے اور
ان اسباب کے مہیا کر دینے کے لئے جو حصول مقصود کے لئے ہیں مسبب الاسباب سے
رجوع کرنا، اُس سے بمنّت و عاجزی اور بگریہ و زاری سوال کرنا اور دعا مانگنا، نہایت ضرور
اور لازمی ہے۔ اگر ہم تقدیر پر اس طرح بھروسہ کریں کہ جو ہونا ہے وہ خود ہوگا، اور دعا کو یہ
سمجھیں کہ یہی ہمارے مقاصد کے لئے کافی اور یہی ہماری حاجتوں کے پورے ہونے کا
ذریعہ ہے، تو ہم ایک جاہل مسلمان اور خدا کی سنت اور عادت سے ناواقف اور اُس کے
احکام کے برخلاف چلنے والے ہونگے۔ اور اگر ہم صرف اسباب پر قانع، مسبب الاسباب سے
بے خبر اور دعا کو اُن اسباب کی جمع کرنے والی چیزوں میں سے نہ سمجھیں جو حصول مقصود
کے لئے ضروری ہیں، تو ہماری علمی زندگی ایک دہریہ یا لادریہ سے بہتر نہ ہوگی۔ وہ سیدھا
راستہ جو ہم کو منزل مقصود پر پہنچاتا ہے وہ یہی ہے کہ دعا کو ہم صرف اقوال اور الفاظ اور خیالات
ہی پر محدود نہ سمجھیں، بلکہ افعال اور اعمال کسب اور محنت سے علمی دعا کو قوی اور خیالی دعا سے
طاویں۔ یعنی اسباب کے جمع کرنے کی کوشش کریں اس لئے کہ دنیا عالم اسباب ہے۔ اور اس
میں کامیابی کے لئے خدا سے دعا کریں اس لئے کہ وہ مسبب الاسباب ہے، اور اسباب کا
جمع کرنا اور اُن سے نتائج پیدا کرنا اُس کے اختیار میں ہے۔ اور چونکہ ہم کو معلوم نہیں ہے کہ

عقیدہ پر مبنی ہوگی۔ اگر ایک مسلمان دعا کرنے والا اس یقین والے کے ساتھ دعا کرے کہ جس چیز کا میں سوال کرتا ہوں وہ مجھ کو مل جائیگی، تو ضرور ہے کہ اس یقین کی بنا اس امر پر ہوگی کہ جو کچھ میں مانگتا ہوں وہ ارادہ الہی اور تقدیر ایزدی کے مطابق ہے۔ غرضیکہ جس طرح ہم مادی عالم میں اپنے اختیاری کام کرنے میں اس سبب کو تا ہی نہیں کرتے کہ جو کچھ مقدر میں ہے وہ ضرور ہوگا بلکہ اپنے اور کسب و محنت کو تقدیر الہی کے ظاہر کرنے کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔ تو کیا سبب کہ یہی خیال اور یہی عمل ہمارا روحانی عالم میں قائم نہ رہے اور وہاں اس خیال سے کہ جو کچھ تقدیر میں ہے وہ ہوگا دعا کرنا چھوڑ دیں۔ جس طرح اس عالم شہادت میں تقدیر ایزدی کا ظہور ہمارے افعال پر منحصر ہے اس طرح کیوں ہم اس بات کو نہ مانیں کہ ہمارے بعض مقاصد دعا کرنے پر مشروط ہیں اور جبکہ تمام چیزیں ہماری نظروں سے پوشیدہ ہیں اور ہمارا علم اس جسمانی عالم کی نسبت بھی نہایت محدود و ناقص ہے تو ہم روحانی عالم میں جو پوشیدہ اسباب اور خفیہ اسرار ہیں اور جو تعلق خدا کو بندوں کے ساتھ اور بندوں کو خدا کے ساتھ ہے اور دعا میں جو اثر اس نے رکھا ہے اُس کا کیوں انکار کریں اور مذہبی آدمی ہو کر اُن چیزوں سے جن کا غیوت مذہب سے ہوتا ہے کیوں منکر ہوں؟ ”فَاعْلَمْ يَاسَيِّدِي اِنَّ الدَّعَاءَ غَيْرُ مُنَاقِضٍ لِقَضَاءِ اللّٰهِ تَعَالٰی“ فان الله تعبد العباد بالداء ليكون سببا لتوان مزاياء اللطف واما ان حمل الكوز وشرب الماء ليس مناقضا للرضا بقضاء الله تعالى في العطش وشرب الماء طلبا لزالة العطش ومباشرة سبب رتبة مسبب الاسباب فكذلك الدعاء سبب رتبة الله تعالى وامر به وان التمسك بالاسباب جريا على سنة الله تعالى ليس مناقضا للرضا بقضاء الله تعالى“ اگلے خط میں دیگر مذہبی اعتراضات کا جو دعاء پر کئے گئے ہیں بیان کرونگا۔

محسن الملک

تمت بالخیر

×